



> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

**Rijksvastgoedbedrijf**  
Directie Transacties &  
Projecten

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 16169  
2500 BD Den Haag  
[www.rijksvastgoedbedrijf.nl](http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl)

**Contactpersoon**

Datum 17 maart 2023  
Betreft Besluit op uw Woo verzoek van 21 november 2022

Geachte !

In uw verzoek van 21 november 2022, doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna; de Woo) namens de Vereniging Energie voor Mobiliteit en Industrie (hierna: VEMOBIN) en verzoekt u mij om informatie openbaar te maken inzake:

Kenmerk  
5427278

*"Op 24 december 2021 is namens cliënte (toen nog VNPI geheten) reeds een WOB-verzoek ingediend, dat ziet op alle documenten in de ruimste zin des woords (o.a. brieven, [gespreks]verslagen, mails, appjes, sms'jes, overeenkomsten, Besluiten, notulen etc. etc.) met betrekking tot het uitvoering geven door de Staat/Ministeries/RVB aan het vonnis van de rechtbank Den Haag d.d. 14 april 2021 (ECLI:RBDHA:2021:3894). Op dit verzoek is bij besluit van 29 april 2022 besloten. Tegen dat besluit loopt inmiddels een bezwaarprocedure. Uit die bezwaarprocedure is naar voren gekomen dat mogelijk ook na 24 december 2021 voor cliënte relevante informatie/documenten onder de Staat berust. Middels dit Woo verzoek wordt daarom in aanvulling op het voornoemde WOB-verzoek verzocht om over de periode 24 december 2021 tot en met heden dezelfde verzochte informatie openbaar te maken."*

### **1. Procesverloop**

Bij brief van 23 november 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij brief van 15 december 2023 heb ik u geïnformeerd dat bij de behandeling van uw verzoek informatie is aangetroffen welke betrekking heeft op derden. Deze derden moet ik informeren over het Woo verzoek en daarbij in de gelegenheid stellen om over de voorgestelde openbaarmaking hun mening te geven. Op grond hiervan heb ik de behandeling van uw verzoek opgeschort en u bericht dat u een besluit uiterlijk 27 januari 2023 kunt verwachten.

Bij e-mail van 25 januari 2023 heb ik u geïnformeerd dat ik niet voor 27 januari 2023 heb kunnen besluiten. Ik heb u bericht dat de besluitvorming wel in het laatste stadium is en dat ik u op korte termijn hoop te berichten.

### **1. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" van deze brief.

### **2. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare informatie.

### **3. Inventarisatie documenten**

In totaal zijn **15** documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek.

Op de inventarislijst in bijlage 2 kunt u zien wat per documenten is besloten.

### **4. Zienswijze**

De betrokken derde-belanghebbenden zijn gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Hun mening heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en hebben niet geleid tot een aanpassing.

### **5. Overwegingen**

#### **Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

### ***Bedrijfs- en of fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Uit de opmerking opgenomen in de mailwisseling in document 009 volgt dat het hier gaat om informatie opgenomen in documenten 009a en 009b die zijn gedeeld met het Rijksvastgoedbedrijf onder de expliciete verklaring om dit **niet** te delen met derden.

Daarnaast stel ik vast deze twee documenten in opdracht van de betrokken derde belanghebbende door een expert adviseur zijn opgesteld in het kader van een schadestaatprocedure. De informatie die hierin staat, bevat overzichten en onderbouwingen aan de hand waarvan een analyse wordt gegeven van de geleden schade in relatie tot het handelen van de Staat. Er zijn winst-, omzet- en kostenoverzichten in opgenomen, die bij uitstek bedrijfsgevoelige informatie bevatten. Daarbij zijn deze twee documenten door de gemachtigde van de betrokken partij gedeeld onder expliciet aangegeven dit niet te delen met derden. Gelet hierop weiger ik dan ook de openbaarmaking van deze documenten in hun geheel.

Op de inventarislijst is dit aangegeven als 5.1.1.c

### ***De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en b, bedoelde bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burger.

In documenten **002a** worden verschillende bedragen genoemd die betrekking hebben op de afspraken gemaakt in de huurovereenkomst. Deze bedragen maak ik niet openbaar omdat dit gaat om financiële informatie die concurrentiegevoelig is en daarmee gebruikt kan worden om de onderhandelingspositie van het Rijksvastgoedbedrijf en daarmee de Staat in soortgelijke gevallen te benadelen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Daar waar van toepassing is dit aangegeven als 5.1.2.b

Ten aanzien van documenten **009a** en **009b** overweeg ik het volgende. In deze documenten staat informatie die ziet op de financiële berekening en waardebeoordeling van een geclaimde schadepost door een betrokken derde belanghebbende tevens contractspartij van het Rijksvastgoedbedrijf. In deze

Datum  
17 maart 2023

documenten zijn methodische berekeningen opgenomen aan de hand waarvan naast de geclaimde schade een reële schadepost is berekend. Als ik deze informatie openbaar maak dan wordt daarmee inzicht gegeven in hoe een dergelijke claim berekening plaatsvindt, welke afwegingsfactoren bepalend zijn en welk bedrag het Rijksvastgoedbedrijf bereid is om te betalen in een dergelijke claim. De hierin toegepaste methodiek kan naar mijn mening misbruikt worden om in soortgelijke gevallen de onderhandelingspositie van het Rijksvastgoedbedrijf als contractspartij, en daarmee indirect de Staat, te benadelen.

De bescherming van dit financieel belang zwaarder vind ik zwaarder wegen dan het belang om deze informatie openbaar te maken. Reden waarom ik deze twee documenten in hun geheel niet openbaar maak. Ik sluit hierin aan bij rechtspraak ten aanzien van soortgelijke documentatie waarin het gaat om financiële berekeningsmethodiek toegepast in taxatierapportages<sup>1</sup>.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De documenten **001-009** en **010-011** bestaan uit of bevatten mailwisseling. Een deel van deze mailwisseling bestaat uit collegiale afstemming zowel intern binnen het Rijksvastgoedbedrijf alsook met externe partijen.

Een deel van deze mailwisseling ziet toe op (juridische) advisering op de vraag hoe een verzoek en of een dossier te behandelen. In deze advisering worden verschillende opties afgestemd met bijbehorende juridische context en eventuele afwegingen. Daarbij worden ook verschillende concept tekstvoorstellen voorgelegd voor opname in het betrokken contract. Deze mailwisseling alsook de conceptuele voorstellen maak ik niet openbaar, omdat ik ten aanzien van deze informatie van mening ben dat ik hier de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te kunnen winnen over een contract en of meer specifiek een contractsbepaling. Hierbij weeg ik mee dat in dit geval de gevraagde advisering op een lopend procedureel geschil betrekking heeft. Gelet hierop ben ik van mening dat het belang van de bescherming van de procespositie van de Staat hierin zwaarder weegt dan het belang van de openbaarmaking ervan. Bij openbaarmaking daarvan zou het goed functioneren van de Staat worden geschaad.

Naast deze interne afstemming is in deze documenten ook informatie opgenomen die ziet op vertrouwelijke afstemming met betrokken derde overheidspartij(en), in dit geval Rijkswaterstaat, alsook (juridische en financiële) experts die in opdracht van de Staat adviseren. Deze uitgewisselde advisering maak ik hierin niet openbaar nu hiervoor ook geldt dat dit in vertrouwelijkheid is gedaan en dat

<sup>1</sup> Afdeling van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445 en ECLI:NL:RVS:2016:446

openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van de Staat zou kan schaden. Op deze informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

#### *Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten, informatie, tekstvoorstellen maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar, zie hiervoor document **002a**.

Daar waar dit van toepassing is, is dit aangegeven als 5.1.2.i

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunten van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van verschillende bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een deel van de geïnventariseerde informatie bestaat zoals gezegd uit mailwisseling tussen mijn ambtenaren onderling en ambtenaren met externe derden (overheid, externe adviseurs) waarin over en weer in het kader van advisering wordt gemailld over hoe een verzoek of dossier te behandelen en hoe daarop te beslissen en of te antwoorden. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, deze persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik hier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Daar waar van dit van toepassing is, is dit aangegeven als 5.2.1.

#### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### **7. Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via [Postbus.RVB.WOO@rijksoverheid.nl](mailto:Postbus.RVB.WOO@rijksoverheid.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Hoogachtend,

de minister/voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,  
namens deze,

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit brief bezwaar maken bij de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### **Artikel 4.2a**

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

### **Artikel 4.4**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

### **Artikel 5.1**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.



## **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Bijlage : Inventarislijst Woo besluit zaaknummer 5427278**

Nr.	Titel	Datum	Van	Aan	Openbaar	Uitzonderingsgrond
001	E-mail	17-2-2022	RVB	RVB	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2.1
002	E-mail	21-2-2022	RVB	RVB Derde	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
002a	Bijlage e-mail: huurovereenkomst	-	-	-	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.b, 5.1.2.e
003	E-mail	21-2-2022	RVB	RVB Derde	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
004	E-mail	2-3-2022	RWS	RVB	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2.1
004a	Bijlage e-mail:	6-12-2021	RWS	RWS	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.1.2
005	E-mail	8-7-2022	RVB	RWS	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2.1
006	E-mail	8-7-2022	RVB	RVB	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2.1, reeds beoordeeld
007	E-mail	8-7-2022	RWS	RVB	-	Inhoudelijke geen relevante informatie
008	E-mail	1-8-2022	RWS	RVB	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.2.1
009	E-mail	11-10-2022	RVB Pels Rijcken Kennedy van der Laan	RVB	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i, 5.2.1
009a	Bijlage 1 Aannames model schaderaming	-			Niet openbaar	5.1.1.c, 5.1.2.b
009b	Bijlage 2 Schaderaming weigering shops bij "bedrijfsnaam"	12-8-2022			Niet openbaar	5.1.1.c, 5.1.2.b
010	E-mail	11-10-2022			Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
011	E-mail	7-11-2022			Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e