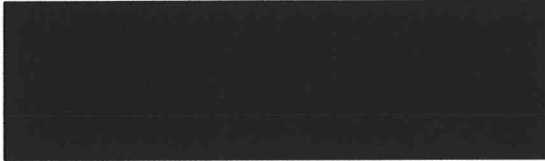


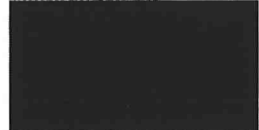


> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**




Datum: **23 MAART 2023**  
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek


Geachte 

**Ons kenmerk**  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

**Bijlagen**  
A en B

**Uw brief van**  
3 december 2022

Op 3 december 2022 ontving ik uw brief per e-mail via het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) waarin u namens 

 mij met een beroep op de Wet open overheid (Woo) vraagt om openbaarmaking van informatie over het onderzoek die het RIVM namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) uitvoert met betrekking tot verwerkt coquille vlees.

U vraagt om alle documenten met betrekking tot de offerte aanvraag of -aanvragen, de offerte(s), de opdrachtverlening, de begroting, de facturering, de opdrachtuitvoering, het e-mailverkeer dat uitgewisseld is en wordt binnen of tussen NVWA, RIVM, mijn ministerie en het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het onderzoek waarvoor de NVWA opdracht heeft gegeven aan het RIVM voor het ontwikkelen van een methode voor het beoordelen van het 'redelijkerwijs te verwachten gebruik' van onder andere vis en schaal- en schelpdieren en meer specifiek coquilles.

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Daarnaast vraagt u als zich binnen Nederland gevallen van *Listeria Monocytogenes* of Listeriose hebben voorgedaan in relatie tot verwerkt coquille vlees of gevallen die gerelateerd zijn aan in ieder geval zalm, haring, makreel en forel en andere soorten vis- en schelp- en schaaldieren anders dan coquille vlees alle documentatie hierover te openbaren.

Ten slotte vraagt u om openbaarmaking van alle documentatie betreffende de te ontwikkelen methode voor het beoordelen van het 'redelijkerwijs te verwachten gebruik' dat ziet op de ontwikkeling van een algemene onderzoeksmethodiek. Daarbij doelt u in ieder geval ook op informatie en documentatie in het kader van dit onderzoek omtrent soorten vis en schelp- en schaaldieren anders dan coquilles.

In mijn e-mail van 3 januari 2023 heb ik aan u doorgegeven dat er geen gevallen bekend zijn van *Listeria Monocytogenes* of Listeriose die aan coquille vlees zijn te relateren en daarover dus geen documenten zijn aangetroffen. Voor meer informatie over gevallen die gerelateerd zijn aan zalm, haring, makreel en forel en andere soorten vis- en schelp- en schaaldieren anders dan coquille vlees heb ik u verwezen naar de informatie die is opgenomen in publicaties die via de website van het RIVM te raadplegen zijn. De links van de publicaties treft u hieronder aan.



Listeriose 2021 en 2020 staan in:

<https://www.rivm.nl/publicaties/surveillance-van-enterale-infecties-en-zoonosen-jaarrapportage-2021>

<https://www.rivm.nl/publicaties/jaarrapportage-surveillance-gastro-intestinale-infecties-en-zoonosen>

Listeriose 2019, 2018 en 2017 stonden in het Infectieziekten Bulletin:

<https://magazines.rivm.nl/2020/12/infectieziekten-bulletin/surveillance-van-listeria-monocytogenes-nederland-2019>

<https://magazines.rivm.nl/2019/11/infectieziekten-bulletin-0/surveillance-van-listeria-monocytogenes-nederland-2018>

<https://magazines.rivm.nl/2018/04/infectieziekten-bulletin-0/surveillance-van-listeria-nederland-2017>

Mogelijk ook relevant:

<https://www.rivm.nl/publicaties/registratie-voedselgerelateerde-uitbraken-in-nederland-2021>

<https://www.rivm.nl/publicaties/registratie-voedselgerelateerde-uitbraken-in-nederland-2020>

Voor wat betreft de algemene onderzoeksmethodiek. Deze is tot op heden uitsluitend toegepast op coquilles en niet op soorten vis en andere schelp- en schaaldieren. Andere soorten vis en schaal- en schelpdieren hebben geen rol gespeeld bij de ontwikkeling van de onderzoeksmethodiek. Verder ligt het initiatief voor het opzetten van dit onderzoek bij de NVWA en niet bij het RIVM. Deze documenten berusten daarom niet bij mijn ministerie. U heeft een gelijkkluidend verzoek bij de NVWA ingediend.

Op 20 december is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 3 januari 2023.

Op maandag 27 februari heb ik per e-mail bevestigd dat ik uiterlijk 31 maart 2023 een beslissing zal nemen op uw Woo-verzoek.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

#### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Dit betreft documenten met betrekking tot de offerteaanvraag, de opdrachtverlening, de begroting, de opdrachttuitvoering en het e-mailverkeer dat uitgewisseld is tussen de NVWA en het RIVM over het onderzoek waarvoor de NVWA opdracht heeft gegeven aan het RIVM voor het ontwikkelen van een methode voor het beoordelen van het 'redelijkerwijs te verwachten gebruik' van onder andere vis en schaal- en schelpdieren en meer specifiek coquilles. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

### **Belanghebbende(n)**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Twee belanghebbenden stemmen niet volledig in met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat de de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt mogen worden. Verder doen de belanghebbenden ook een beroep gedaan op artikel 5.2.1 van de Woo.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze wel volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

### **Motivering**

*De economische of de financiële belangen van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo*  
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor onderzoeken waarvoor de NVWA opdracht heeft gegeven aan het RIVM voor het ontwikkelen van een methode voor het beoordelen van het 'redelijkerwijs te verwachten gebruik' van onder andere vis en schaal- en schelpdieren en meer specifiek coquilles. De onderhandelingspositie van het RIVM kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van informatie uit contracten/onderhandelingsprocessen. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden andere instanties deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst met het RIVM. De openbaarmaking van deze informatie zal daarom direct leiden tot een verslechtering van de toekomstige onderhandelingspositie van het RIVM. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Waar van toepassing heb ik deze informatie in document 16 onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.b.



*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit meerdere documenten is dit het geval. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

*Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te



kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

*Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, van de Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

**Wijze van openbaarmaking**

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

**Plaatsing op internet**

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. Secretaris-Generaal,



### **Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

### **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)**

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

## Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;



- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022.291  
3554581-1045340-WJZ

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuurvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



<b>Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2022.291</b>				
<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Openbaarmaking</b>	<b>Weigeringsgronden</b>	<b>Opmerkingen</b>
1	Doc 1 20200625 Rapport enquête redelijkerwijs te verwachten bij gebruik coquille vlees mail 12	Openbaarmaking		
2	Doc 2 Bijlage Coquilles stap 1 v4 PV Project redelijkerwijs fase 2 stap 1 mail 13	Deels openbaar	5.1.2.e	
3	Doc 3 Bijlage mail Offerteverzoek 2023 - 9.2.37.B redelijkerwijs te verwachten gebruik	Deels openbaar	5.1.2.e	
4	Doc 4 Bijlage Methodiek algemeen 220502 mail 5	Niet openbaar	5.2.1	Concept van doc. 5
5	Doc 5 Bijlage Methodiek algemeen 220502 mail 8	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	
6	Doc 6 DG 2021 0399 Goedkeuringsbrief RIVM-offertes 2022	Deels openbaar	5.1.2.e	
7	Doc 7 FW_ afstemming op offerteverzoek onderzoek programma	Deels openbaar	5.1.2.e	
8	Doc 8 coquilles_ brief van Visfederatie en vragen	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	
9	Doc 9 informatie bedrijfsleven. Mail 2	Deels openbaar	5.1.2.e	

10	Doc 10 project coquilles. Mail 12	Deels openbaar	5.1.2.e	
11	Doc 11 project Redelijkerwijs_ fase 2 stap 1. Mail 13	Deels openbaar	5.1.2.e	
12	Doc 12 rapport coquilles van de sector. Mail 15	Deels openbaar	5.1.2.e	
13	Doc 13 RIVM-NVWA_ overleg Algemene Methodiek . Mail 9	Deels openbaar	5.1.2.e	
14	Doc 14 Vraag over bereiding van Coquilles. mail 14	Deels openbaar	5.1.2.e	
15	Doc 15 Offerte verzoek 2022 RIVM P9 NVWA mbt 9.2.37.B deel 2	Deels openbaar	5.1.2.e	
16	Doc 16 PROGRAMMAOFFERTE 9 RBT 2022	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.b	