



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per e-mail

Per e-mail:

Datum 11 mei 2023
Onderwerp Deelbesluit 1 op uw Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 23 december 2022, door mij ontvangen op 23 december 2022, heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie openbaar te maken over – kort samengevat – de Wet gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden (hierna de WGS) over de periode 1-12-2020 tot 31-12-2022.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 4 januari 2023, kenmerk 4405508.

Bij brief van 5 januari 2023, kenmerk 4413249, is aangegeven dat uw Woo-verzoek omvangrijk is en dat medewerkers van mijn ministerie graag met u in gesprek gaan over de precieze interpretatie en de gewenste afhandeling van uw verzoek (o.g.v. artikel 4.1, vijfde lid van de Woo). Bij brief van 17 januari 2023, kenmerk 4434202, is de afspraakbevestiging hiertoe verstuurd. Op 24 januari 2023 heeft u met drie van mijn medewerkers gesproken over de precisering van uw verzoek. Tevens heeft u nog een aantal keer gebeld met de Woo behandelaar over de reikwijdte van uw verzoek. Er zijn afspraken gemaakt over de precisering van uw verzoek, de verstrekking in deelbesluiten en de beslistermijnen. Deze afspraken zijn bevestigd in de brief van 16 februari 2023, kenmerk 4489232. In laatstgenoemde brief staat dat het eerste deelbesluit uiterlijk 30 maart 2023 werd genomen.

Er is tussentijds meermaals telefonisch contact geweest tussen de Woo behandelaar en u over de behandeling van deelbesluit 1.

In de e-mail van 16 maart 2023 heeft de Woo behandelaar u laten weten dat zienswijzen zijn gevraagd aan belanghebbenden en dat de belanghebbenden tot en met 24 maart 2023 kregen om een zienswijze in te dienen. 23 maart 2023 heeft de Woo behandelaar u in een voicemail geïnformeerd dat één van de belanghebbenden heeft verzocht om uitstel van zijn zienswijze tot uiterlijk 30 maart 2023 en dat het hierdoor helaas niet mogelijk is om het besluit uiterlijk 30 maart 2023 aan u te verzenden. Op 27 maart 2023 heeft u de Woo behandelaar

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Jurist

Ons kenmerk
4590307

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

telefonisch gesproken en is afgesproken dat u op de hoogte wordt gesteld wanneer de zienswijze van de laatste belanghebbende is verwerkt en het besluit 'de afstemmingslijn' in gaat. Op 5 april 2023 heeft de Woo behandelaar u dit bericht gestuurd per e-mail.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

Precisering verzoek en afbakening deelbesluiten

Zoals met u is afgesproken, is uw verzoek als volgt gepreciseerd:

- Uw verzoek ziet op de totstandkoming van de WGS sinds de dag van aanvaarding door de Tweede Kamer (17 december 2020).
- Specifiek is het verzoek gericht op de totstandkoming van de brief aan de Eerste en Tweede Kamer met de reactie op de adviezen van 17 december 2021¹ en op de totstandkoming van de antwoorden op de vragen van de Eerste Kamer en de Tweede Kamer van 20 februari 2023.²
- Het gaat om de documenten van medewerkers van alle functiehoogtes.
- (Kamer)vragen over een ander dossier waar bijvoorbeeld ook een enkele vraag over de WGS gaat, vallen buiten het verzoek.
- Wijzigingen van een andere wet waar ook een enkel artikel de WGS wijzigt, vallen buiten het verzoek.
- Documenten die enkel over de financiering van de WGS gaan, vallen buiten het verzoek.

Daarnaast is geconcludeerd dat u ook interesse heeft in het Besluit gegevensverwerking Samenwerkingsverbanden dat op 20 februari in consultatie is gegaan.³ Op de afbakening daarvan zal ik in een later deelbesluit ingaan.

Zoals met u is afgesproken, wordt uw Woo-verzoek behandeld in drie deelbesluiten. De deelbesluiten zijn als volgt ingedeeld:

- deelbesluit 1: de totstandkoming van de brief aan de Eerste en Tweede Kamer met de reactie op de adviezen van 17 december 2021;
- deelbesluit 2: de totstandkoming van de antwoorden op de vragen van de Eerste Kamer en de Tweede Kamer van 20 februari 2023; en
- deelbesluit 3: de totstandkoming van het Besluit gegevensverwerking Samenwerkingsverbanden dat op 20 februari 2023 internetconsultatie is gebracht.

Dit besluit betreft het eerste deelbesluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

¹ Te raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35447-21.html>.

² Te raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/nieuws/2023/02/20/gegevensdeling-stevig-geborgd-voor-privacy-en-veiligheid>.

³ Te raadplegen via <https://www.internetconsultatie.nl/bqs/b1>.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen en in de harde schijfmap over dit wetsvoorstel. Daarnaast is gezocht in de e-mailboxen en telefonische berichten van de dossierhouder van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ). Ook is nagevraagd of de dossierhouder van het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR) andere e-mails of telefonische berichten had dan hetgeen ook in het bezit van DWJZ zijn én onder dit deelbesluit vallen. Dat bleek niet het geval te zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

Bij deze inventarisatie zijn **332** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in **bijlage 2** bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Zienswijzen

In de e-mail van 16 maart 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb een zienswijze gevraagd aan Autoriteit Persoonsgegevens, de Belastingdienst/FIOD, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het College voor de Rechten van de Mens, de DNB, de Eerste Kamer, Gemeente Amsterdam, iCOV, een natuurlijk persoon, het ministerie van Financiën, het Openbaar Ministerie, de Politie en de Raad van State. Door een aantal belanghebbenden is een zienswijze ingediend. De zienswijzen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit allereerst een deel van de door u gevraagde informatie volledig openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat zij volledig openbaar worden gemaakt.

Ik besluit daarnaast een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

Ik besluit tot slot een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat

overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit document **281** is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de informatie neergelegd in dat document inzage geeft in de toezichtstrategie in concrete zaken, waardoor dit het toezicht van het betrokken bestuursorgaan zou kunnen schaden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Dit is in lijn met hetgeen een belanghebbende tijdens de zienswijzeprocedure heeft aangegeven.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, functienamen, extensies, telefoonnummers en kamernummers. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen, extensies, telefoonnummers en kamernummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

In de zienswijzeprocedure heeft het Openbaar Ministerie aangegeven dat met de openbaarmaking van namen van afdelingen en parketten en adresgegevens de identiteit van medewerkers indirect herleidbaar is tot een persoon. Ik vind dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken medewerkers van het Openbaar Ministerie. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met medewerkers van het Openbaar Ministerie in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2e".

Het belang van het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik acht deze weigeringsgrond in de eerste plaats van toepassing op interne e-mailadressen, niet openbaar raadpleegbare adressen en niet openbaar raadpleegbare afdelingen van gebouwen en in de tweede plaats op conceptteksten. Ik licht dit toe.

Interne e-mailadressen, niet openbaar raadpleegbare adressen en niet openbaar raadpleegbare afdelingen van gebouwen

In een aantal documenten staan e-mailadressen van dienstonderdelen van mijn ministerie of andere instanties die bedoeld zijn voor intern gebruik.

Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel het goed functioneren van de Staat of andere overheden kunnen schaden. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en de andere organisaties bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn.

In een aantal documenten staan adresgegevens en afdelingen van gebouwen waarvan uit de zienswijzeprocedure is gebleken dat deze bewust niet openbaar raadpleegbaar zijn gemaakt door de betreffende organisaties vanwege veiligheids- en privacyoverwegingen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik weeg daarbij ook mee dat algemene digitale contactgegevens waarlangs de betreffende organisaties bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn.

Concepten

Een aantal documenten bevat conceptteksten. Conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, maak ik niet openbaar. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in bijvoorbeeld e-mails ook schaar onder conceptteksten. Ook uit deze tekstsuggesties blijken namelijk inhoudelijke discussiepunten ten aanzien van de conceptteksten.

In de inventarislijst is leesbaar op welke documenten ik deze weigeringsgrond van toepassing heb geacht. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het belang van het goed functioneren van de Staat leidt ertoe dat ik openbaarmaking van deze concepten niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Onder deze weigering vallen alleen letterlijke concepten of tekstsuggesties. Eventuele reflecties op of meningen over de concepttekst maak ik wel openbaar.

Omdat het in geval van concepten ook gaat om persoonlijke beleidsopvattingen, is op deze passages ook de uitzonderingsgrond van toepassing die ik hieronder nog nader zal motiveren.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2i". Ook heb ik ingeval van concepten op de inventarislijst aangeduid waar de eindversie raadpleegbaar is.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd van oordeel zijn dat de informatie herleidbaar is tot hun persoon. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Ik zie echter geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, openbaar te maken. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in bijvoorbeeld e-mails ook schaar onder conceptteksten. Ook uit deze tekstsuggesties blijken namelijk inhoudelijke discussiepunten ten aanzien van de conceptteksten.

In de inventarislijst is leesbaar op welke documenten ik deze weigeringsgrond van toepassing heb geacht. Het gaat onder andere om intern besproken conceptberichten aan mijn voorganger en aan andere organisaties, conceptversies van een interne analyse van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens, conceptantwoorden over schriftelijke begrotingsvragen over het wetsvoorstel,⁴ conceptversies van een spreektekst voor de mondelinge begrotingsbehandeling,⁵ conceptversies van een 'infographic' over het wetsvoorstel, conceptversies van de brief aan de Eerste en Tweede Kamer met de reactie op de adviezen van 17 december 2021⁶, conceptversies van de beslisnota die bij de brief van 17 december 2021 is gevoegd⁷ en conceptversies van de bijlage die bij de brief van

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

⁴ Eindversie te raadplegen via https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z21448&did=2021D45747.

⁵ Uitgesproken tekst te raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20212022-27-10.html>.

⁶ Eindversie te raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35447-21.html>.

⁷ Eindversie te raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1012869>.

17 december 2021 is gevoegd.⁸ Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het belang van het goed functioneren van de Staat zoals hierboven reeds uiteengezet leidt ertoe dat ik openbaarmaking van deze concepten niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Onder deze weigering vallen alleen letterlijke concepten of tekstsuggesties. Eventuele reflecties op of meningen over de concepttekst maak ik wel openbaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

Een gedeelte van de definitieve versies van de conceptversies die zijn geweigerd, *zijn documenten die reeds openbaar zijn*. In het laatste subonderdeel van mijn overwegingen genaamd 'Reeds openbaar' ga ik nader in op de beoordeling van documenten die reeds openbaar zijn.

Een ander gedeelte van de definitieve versies van de conceptversies die zijn geweigerd, *zijn documenten of passages van documenten die met dit besluit openbaar worden*. Dit gaat onder andere om de definitieve versie van intern besproken conceptberichten aan mijn voorganger en aan andere organisaties, conceptversies van een interne analyse van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens en conceptversies van een 'infographic' over het wetsvoorstel. Als een document eenmaal definitief is, dan staat deze uitzonderingsgrond namelijk niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.2".

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten die zien op het onderwerp van uw verzoek is reeds openbaar. Deze documenten staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Een verwijzing naar de vindplaats is ook op de inventarislijst opgenomen.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief en de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

⁸ Eindversie te raadplegen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1012868>.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid, mede namens de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

*Strategisch raadgever/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

Bezwaarclausule

Tegen dit deelbesluit kunt u binnen zes weken na de verzending van het derde en daarmee laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.
(..)

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.
(..)

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.
(..)

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307

indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

(..)

Artikel 5.1

(..)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(..)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

(..)

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

(..)

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 mei 2023

Ons kenmerk
4590307