



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Datum 6 juni 2023
Onderwerp Besluit Woo-verzoek 17 oktober 2022

Ons kenmerk

4574836

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer ^{Persoonsgegevens}

Op 17 oktober 2022, door mij ontvangen op 19 oktober 2022, hebt u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. In uw Woo-verzoek hebt u gevraagd om informatie openbaar te maken "met betrekking tot de encryptie van over-the-top (OTT)-diensten."

Uw Woo-verzoek bestaat uit drie onderdelen.

"A. Bij verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 14 juni 2021, door u beantwoord op 28 april 2022 bij besluit met kenmerk 3876418, heb ik reeds eerder verzocht stukken met betrekking tot dit onderwerp openbaar te maken. Ik verzoek u dit verzoek, met dezelfde reikwijdte, nogmaals te beantwoorden maar nu voor de periode van 1 juli 2021 tot en met heden.

B. Ik verzoek u alle stukken openbaar te maken met betrekking tot voorgenomen verordening van de Europese Unie met betrekking tot child sex abuse.

C. Bij schrijven van 11 juli 2022 heb ik bij de Politie een Woo-verzoek ingediend over onder meer het onderzoek van ^{Persoonsgegevens} en Persoonsgegevens voor het rapport 'Ruimte voor slagvaardig politiewerk'. De politie heeft dit aan uw ministerie doorgestuurd, en ik heb ook begrepen dat dit ontvangen is. Ik heb hiervan echter nog geen formele ontvangstbevestiging mogen ontvangen. Ik herhaal hierbij dan ook dit eerdere verzoek. Voor de volledigheid voeg ik de brief d.d. 11 juli 2022 bij, alsmede het antwoord van de Politie hierop. (Indien u het eerdere verzoek eerder bij afzonderlijk besluit zult beantwoorden, is dat vanzelfsprekend akkoord.)"

Op 10 november 2022 hebt u telefonisch contact gehad met een ambtenaar van mijn ministerie waarin u kenbaar werd gemaakt dat het Woo-verzoek in goede

orde is ontvangen en dat er gevolg aan wordt gegeven. In het gesprek is aangegeven dat het nog onduidelijk is hoe lang het gaat duren, omdat er nog geen volledig beeld van het totaal aantal stukken was. Nadien is verschillende keren contact opgenomen en voor het laatst op 10 januari 2023 waarin mijn ambtenaren de ontvangst van de ingebrekestelling, d.d. 2 januari 2023, hebben bevestigd en aangegeven dat ik onderdeel A en B van het verzoek zal gaan samenvoegen voor de duidelijkheid van uw Woo-verzoek.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

U hebt op 21 januari 2023 beroep in gediend bij de rechtbank tegen het niet-tijdig nemen van een besluit inzake uw Woo-verzoek.

De rechtbank heeft op 14 april 2023 op dit beroep beslist en bepaald dat ik u binnen 14 dagen na de datum van verzending van de uitspraak, op uiterlijk 28 april 2023, een besluit op uw Woo-verzoek bekend moet maken. De rechtbank heeft voorts bepaald dat ik u, voor elke dag waarmee ik de voornoemde termijn overschrijd, een dwangsom verbeur van €100,- per dag, tot een maximum van €15.000,-. Vanaf 28 april 2023 tot het moment waarop dit besluit aan u bekend is gemaakt zijn 39 dagen verstreken. De betekent dat ik u een dwangsom verschuldigd ben van €3900,00. Na het bekendmaken van dit besluit zal contact met u worden opgenomen in verband met de uitbetaling van het voornoemde bedrag.

Met deze brief neem ik besluit op de onderdelen A en B van uw Woo-verzoek. Op onderdeel C van uw Woo-verzoek heb ik op 5 januari 2023 een besluit genomen met kenmerk 4379198. Ik bied mijn verontschuldiging aan voor de ontstane vertraging van de behandeling van uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn **1470** documenten aangetroffen.

De documenten zijn genoemd in de inventarislijsten in **bijlage 2, 3 en 4** bij dit besluit. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijsten, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. Volledigheidshalve merk ik op dat de verdeling van stukken over drie inventarislijsten geen verband houdt met de verdeling van uw oorspronkelijke verzoek in drie onderdelen. Op onderdeel C daarvan heb ik immers op 5 januari 2023 besloten. De drie inventarislijsten bij dit besluit zien elk afzonderlijk zowel op de onderdelen A en B van uw verzoek.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U hebt in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal passages in de documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt als "**buiten verzoek**". Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

In het kader van uw Woo-verzoek heb ik om zienswijzen gevraagd bij de volgende partijen: Apple, de Autoriteit Persoonsgegevens, de Belastingdienst, Bits of Freedom, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Cyber Security Raad, het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, Google, Meta, het ministerie van Defensie, Morrison Foerster, de NCTV, het NFI, het Openbaar Ministerie, de politie en Thorn.

De mening van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit **23** documenten geheel openbaar te maken. Op de inventarislijsten staan bij deze documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit ook een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijsten staan bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2e) is toegepast.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit daarnaast **815** van de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Gehele weigering

Ik besluit **569** documenten in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. **63** documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In bepaalde documenten resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Inventarislijst en motivering

De inventarislijsten **bijlage 2, 3 en 4** maken integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "motivering" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Op de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

5. Motivering

Relatieve uitzonderingsgronden

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de documenten anders inzage zouden geven in de kennispositie van de politie en internationale connecties van de politie. In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou eveneens inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie wordt gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-

mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

In diverse documenten betreft het persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Ook staan er in diverse documenten persoonsgegevens van derden, voornamelijk ambtenaren van andere organisaties en niet-ambtenaren die uit hoofde van hun functie of achtergrond betrokken zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens eveneens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden. Het betreft hoofdzakelijk derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en die niet op eigen titel aan overleg of correspondentie deelnamen, maar namens een organisatie. De namen van de organisaties die zij vertegenwoordigen, heb ik wel leesbaar gelaten.

Gelet op het voorgaande maak ik in de documenten waarbij op de inventarislijsten wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere
publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen belemmeren. Het betreft hier de algemene e-mailadressen of e-mailverzamelboxen van overheidsorganisaties en concepten van documenten.

Ik vind dat het belang van het vertrouwelijk functioneren van deze communicatiewegen, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Een aantal documenten zijn door belangenorganisaties gedeeld met het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het openbaar maken van deze documenten schaadt het goed functioneren van de Staat. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat belangenorganisaties documenten vrij en vertrouwelijk moeten kunnen delen met de overheid. Daarbij is het tevens niet wenselijk dat belangenorganisaties het gevoel krijgen dat deze informatie op enig moment openbaar gemaakt kan worden en dat dit een drempel op zou werpen om documenten vertrouwelijk met de overheid te delen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Bepaalde documenten betreffen daarnaast het opstellen van Q-en-A's. De documenten waarop ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, betreffen mogelijke vragen en antwoorden voor een mondelinge vraag van een Kamerlid. Mondelinge vragen van Kamerleden worden vaak op een laat moment bekend, waarna er beperkte tijd is om het debat voor te bereiden. Met de voorbereidingen wordt daarom begonnen nog voordat duidelijk is of de vraag door zal gaan en of er besluitvorming nodig zal zijn over de beantwoording.

Deze concept vragen en antwoorden bestaan uit voorstellen en adviezen van ambtenaren wat een bewindspersoon kan antwoorden op mogelijke vragen. Uiteindelijk kiest een bewindspersoon altijd de eigen bewoordingen. Voor zover de teksten zijn uitgesproken tijdens het debat van 4 oktober 2022, zijn zij daarmee reeds openbaar. De vindplaats van het verslag van het debat is opgenomen op de inventarislijst. Voor zover de teksten niet zijn uitgesproken door bewindspersonen, zijn zij aan te merken als conceptteksten en voorstellen van ambtenaren. Deze maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Daarnaast bevatten een aantal documenten of passages van documenten voorstellen van een spreektekst ter voorbereiding van een bijeenkomst met vertegenwoordigers van het Europees Parlement. Deze conceptspreektekst bestaat uit voorstellen en adviezen van ambtenaren hoe een bewindspersoon zich kan uitspreken. Hierbij geldt niet alleen dat uiteindelijk een bewindspersoon altijd de eigen bewoordingen kiest, maar ook dat deze gesprekken een vertrouwelijk karakter hebben. Het openbaar maken van deze documenten schaadt dan ook het goed functioneren van de Staat, nu dit in de toekomst een drempel kan opwerpen voor leden van het Europees Parlement om deel te nemen aan dergelijke gesprekken.

Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Artikel 26 van het Reglement van Orde van de ministerraad bevat daartoe dan ook een geheimhoudingsplicht. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Het betreft hier documenten over de totstandkoming en bespreking van het BNC-fiche over de verordening die u noemt in onderdeel B van uw verzoek. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Woo.

Onderhandelingspositie Staat

Daarnaast maak ik bepaalde documenten of passages van documenten niet openbaar, omdat dit de onderhandelingspositie van de Staat zou kunnen belemmeren. De Staat is nog in onderhandeling met (andere lidstaten van) de Europese Unie over het te bereiken resultaat van een verordening. Ik acht het schadelijk voor de onderhandelingspositie als de Staat inzichten of strategieën prijsgeeft hoe de Staat in relatie met internationale organisaties of andere staten, onderhandeld om tot een bepaald resultaat te komen.

Gelet eveneens op de positie in toekomstige onderhandelingen van de Staat in het wetgevingsproces over de totstandkoming van een verordening, vind ik het belang van de Staat, om in vertrouwen zijn strategie en positie te kiezen, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van de onderhandelingspositie van de Staat acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat en maak ik de documenten waarbij op de inventarislijsten wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, de passages in deze documenten, of de documenten in zijn geheel niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Ik maak daarom de documenten waarbij op de inventarislijsten wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, de passages in deze documenten, of de documenten in zijn geheel niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is in een aantal gevallen ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

De documenten waarop ik artikel 5.2 van de Woo heb toegepast, zijn concepten van documenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar.

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties per e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een conceptdocument wordt opgenomen of apart in een e-mail.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden.¹ Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.

In de documenten waarin ik toepassing heb gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, kan het openbaar maken van de betreffende (passages in) documenten ervoor zorgen, dat de betrekkingen stroever verlopen en kan het leiden tot de situatie dat er geen goede – vertrouwelijke – informatiedeling meer zou kunnen plaatsvinden. Het betreft informatie van vertrouwelijk gedeelde inzichten uit andere landen over het onderwerp encryptie van OTT-diensten of over de voorgenomen verordening van de Europese Unie met betrekking tot child sex abuse of door de Europese instellingen vertrouwelijk verstrekte informatie en documenten over deze onderwerpen. Indien deze inzichten en documenten openbaar worden gemaakt, worden de betreffende staten en de Europese Unie mogelijk geschaad in hun eigen lopende

¹ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34. Dit wordt in de doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij, herhaald/bevestigd, Kamerstukken II, 2021-2022, 33328, nr. AB, blz. 87 e.v. Deze weigeringsgrond is materieel inhoudelijk niet gewijzigd in de Woo.

wetgevingsprocessen en zullen zij in de toekomst minder geneigd zijn om dergelijke inzichten met Nederland te delen.

Daarnaast maak ik (passages van) documenten niet openbaar, omdat dit de onderhandelingspositie van de Staat zou kunnen belemmeren. De Staat is nog in onderhandeling met (andere lidstaten van) de Europese Unie over het te bereiken resultaat van een verordening. Ik acht het schadelijk voor de onderhandelingspositie als de Staat inzichten of strategieën prijsgeeft over hoe de Staat in relatie met internationale organisaties of andere staten, onderhandelt om tot een bepaald resultaat te komen.

Gelet op de positie in toekomstige onderhandelingen van de Staat in het wetgevingsproces over de totstandkoming van een verordening, vind ik het belang van de Staat, om in vertrouwen zijn strategie en positie te kiezen, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Ik maak de documenten waarbij op de inventarislijsten wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, de deze documenten of passages in deze documenten niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde (passages uit) documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat eruit dat de belanghebbende zijn zienswijze niet kenbaar heeft kunnen maken. Indien ik deze (passages uit) documenten openbaar maak zonder dat de belanghebbende een zienswijze heeft kunnen geven, vind ik dat de belanghebbende onevenredig wordt benadeeld. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden en op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

8. Vragen

Als u vragen hebt over de afhandeling van deze beslissing op uw verzoek, dan kunt u onder vermelding van ons kenmerk contact opnemen met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden via het volgende e-mailadres: Persoonsgegevens@minjenv.nl

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Persoonsgegevens

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
4574836

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlagen:

- (1) Relevante artikelen uit de Woo
- (2) Inventarisatielijst onderdeel A en B verzoek – deel 1
- (3) Inventarisatielijst onderdeel A en B verzoek – deel 2
- (4) Inventarisatielijst stukken NCTV
- (5) (Deels) openbaar gemaakte documenten onderdeel A en B verzoek – deel 1
- (6) (Deels) openbaar gemaakte documenten onderdeel A en B verzoek – deel 2
- (7) (Deels) openbaar gemaakte documenten NCTV