

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, sub e@gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: woensdag 18 november 2015 17:07
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Aansluiting bij bestaand samenwerkingsverband

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Dank voor de uitnodiging, ik ga daar graag op in. Op de donderdagen van januari heb ik nog ruimte of kan ik ruimte maken. Graag verneem ik wanneer het u schikt.

De Raad van State heeft overigens juist vandaag uitspraak gedaan. Zij is het met u eens dat er vanaf de start cluster 3 en 4 scholen bij een landelijk verband passend onderwijs hadden moeten meedoen. Dat kan niet pas na de start.

We hebben voor de zomer met de inspectie afgesproken dat we ons verschil van mening in deze aan de rechter zullen voorleggen. Dat hebben we hierbij gedaan en de uitspraak is helder. Een vervolg van de procedure (in Amsterdam) achten we dan ook niet zinvol, temeer niet omdat we niet het risico willen lopen de relatie negatief te beïnvloeden. Ons politieke punt (er gaat teveel geld naar overhead en te weinig naar passend onderwijs) zullen we op een andere manier moeten maken.

We gaan ons nu zo spoedig mogelijk alsnog aansluiten bij een bestaand samenwerkingsverband. Het is daarbij wel van belang om dit zorgvuldig te kunnen doen, wat nog best een kluit wordt. Het is nu eenmaal zo dat andere schoolbesturen onze scholen niet echt welkom heten (wat zij u daarover ook moge vertellen).

Nu helder is dat het LvPO geen samenwerkingsverband in de zin van de wet kan zijn, zullen we alsnog moeten bepalen bij welk samenwerkingsverband we aansluiten. Dat kan het regionale samenwerkingsverband zijn of het landelijk reformatorische. Dat laatste lijkt op het eerste gezicht wellicht niet het meest voor de hand liggend. Toch merken we, zeker in Zeeland, dat we zowel relatief veel reformatorische leerlingen als docenten hebben. Bijkomend voordeel is dat we een aanvulling op hun netwerk kunnen zijn, terwijl het omgekeerd voor ons aanzienlijk in organisatorische overhead scheelt als we van één landelijk verband deel uitmaken. Er is tot slot nog sprake van een lastige juridische kwestie. Doordat onze ouders in het verleden hebben besloten dat onze scholen expliciet alle richtingen vertegenwoordigen, kan aansluiting van één onzer scholen bij een regionaal samenwerkingsverband negatieve implicaties hebben voor het bestaansrecht van het landelijk verband reformatorisch onderwijs.

We zullen op korte termijn (opnieuw) in gesprek gaan met alle betrokken samenwerkingsverbanden, dwz. de drie regionale (behalve TKC en IBA ook voor Ida Gerhardt) en het landelijke. Ik zal u op de hoogte houden van de ontwikkeling.

Ik wil u daarbij vragen om respijt om ons te kunnen aansluiten en verneem graag van u hoeveel tijd u ons daartoe vergunt. Uiteraard verzoek ik u daarbij ook om de scholen in de tussentijd geen verdere korting op te leggen. Voorts vraag ik u de 15% korting die u eerder over drie maanden heeft ingehouden alsnog betaalbaar te stellen zodra de scholen alsnog bij een samenwerkingsverband aangesloten zullen zijn.

Ik hoop u met de informatie over de indicaties van onze leerlingen alvast te hebben laten zien dat wij nu zeker al passend onderwijs bieden en het niet zo is dat er concrete risico's zijn op korte termijn. Mocht u dienaangaande nog vragen hebben over de casussen die u hebt vernomen van het samenwerkingsverband in Zeeland, dan beantwoord ik die graag.

Tot slot wil ik u, alsmede 5.1, lid 2, sub e en 5.1, lid 2, sub e verzoeken om bovenstaande informatie voorlopig (laten we zeggen: tot aan het eerstvolgende WOB-verzoek :)) als vertrouwelijk te beschouwen. Het kan anders de onderhandeling met de samenwerkingsverbanden moeizaam maken, vandaar.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-11-15 12:22 GMT+01:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @owinsp.nl>:

Geachte heer van Denderen,

Allereerst dank voor uw berichten van 22 en 25 oktober jl., en een verontschuldiging voor mijn late reactie.

Ongeacht de uitkomst van de lopende gerechtelijke procedures is het belangrijk dat we daarna in een goede verstandhouding de blik op de toekomst kunnen richten. Ieder in zijn eigen rol. Met u vertrouw ik dan ook op een goede verdere samenwerking.

Om die reden stel ik voor dat, mijn collega 5.1, lid 2, sub e - uw 5.1, lid 2, sub e - en ik met u begin januari as. in gesprek gaan. De agenda van het gesprek zal vooral gericht zijn op de toekomst, maar uiteraard zullen we uw onderstaande reactie en uw reactie van 25 oktober jl. hierbij betrekken.

Wilt u enkele voorstellen doen voor een tijd en plaats?

Met vriendelijke groet, mede namens mijn collega 5.1, lid 2, sub e ,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

telefoon: 5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, sub e 5.1, lid 2, sub e@gmail.com [mailto:5.1, lid 2, sub e@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: zondag 25 oktober 2015 10:54

Aan: 5.1, lid 2, sub e

CC: 5.1, lid 2, sub e

Onderwerp: Overzicht leerlingen passend onderwijs IBA en TKC

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Enkele dagen geleden beloofde ik een overzicht van leerlingen met indicatie op de IBA en het TKC. Ik heb deze vandaag gekregen, zie de bijlage.

Op de IBA heeft liefst 63% (!) van de leerlingen een indicatie. Op het TKC is het met 30% minder extreem, maar nog altijd ver boven landelijk gemiddeld.

U mag als inspecteur verantwoordelijk voor het passend onderwijs in uw handen knippen met deze soort scholen die gewoon in volgorde van reservering leerlingen laten instromen. En die zo uitzonderlijk veel leerlingen met indicatie opvangen terwijl zij geen bekostiging voor passend onderwijs krijgen en ook nog eens 15% gekort dreigen te worden.

Het moge meteen duidelijk zijn welke conflicten zich aandienen als deze scholen zich moeten aansluiten bij de regionale samenwerkingsverbanden. Laten we zeggen dat u eerst eens orde op zaken stelt bij die samenwerkingsverbanden voordat u ons dwingt ons daarbij aan te sluiten - waarbij ik inhoudelijk verder verwijs naar het rapport van ombudsman Dullaert.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, [@svpo.nl](mailto:5.1, lid 2, sub e@svpo.nl)

2015-10-22 22:51 GMT+02:00 Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>:

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Gisteren zagen wij elkaar bij de Raad van State. U verklaarde tegen het einde van de zitting dat de inspectie van twee casussen weet waar de Isaac Beeckman Academie geen passend onderwijs zou hebben geboden.

Ik heb echter redenen om aan te nemen dat de inspectie niet over dergelijke casussen beschikt. De inspectie heeft geen eigen onderzoek gedaan en heeft zeker geen wederhoor toegepast bij de school. Ik heb reden te vermoeden dat u gisteren niet zozeer een casus alswel een gerucht rapporteerde dat u van de directeur of een andere betrokkene van het regionaal samenwerkingsverband Zeeland heeft vernomen. Deze betrokkenen zijn echter belanghebbende bij de zaak. Als de Isaac Beeckman Academie gedwongen wordt om tot hun samenwerkingsverband toe te treden, krijgt dat verband immers meer geld.

De casussen waar u op doelde zijn evenwel eerder getuige van het uitstekende passend onderwijs dat wij bieden. Dat ik als bestuursvoorzitter weet om welke twee leerlingen het gaat moge duidelijk maken hoe ver onze zorg reikt.

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Onze docenten en mentoren hebben buitenproportionele investeringen in beide leerlingen gedaan. Het stemt mij treurig dat die inspanningen afgedaan worden als onvoldoende op basis van een vooringenomen gerucht. Van onze kant zijn wij absoluut niet te spreken over de rol die de onderwijsconsulent in beide zaken heeft gespeeld en hadden we een sterkere rug van leerplicht op prijs gesteld. Een oordeel dat uiteraard niet in dank wordt afgenomen.

U heeft eerder aangeboden te bemiddelen tussen IBA en TKC en de respectievelijke regionale samenwerkingsverbanden. Zoals u weet is voor beide scholen lang het streven geweest zich daar bij aan te sluiten. Toen wij echter zagen dat er veel te veel geld richting 'overhead' ging en veel te weinig naar het (speciaal) onderwijs en bovendien onze scholen gemarginaliseerd zouden staan in het verband, zijn wij afgehaakt en hebben we vol ingezet op een eigen samenwerkingsverband om daarin te laten zien hoe het ook kan.

U weet uit uw eigen werkervaring, maar ook uit het rapport van ombudsman Dullaert anderhalve maand geleden, dat de samenwerkingsverbanden nog allesbehalve goed passend onderwijs afleveren. Volgens de ombudsman zijn er nog altijd duizenden leerlingen die tussen wal en schip vallen. Dat doen ze bij ons aantoonbaar niet. Ik ga vragen om voor u een overzicht op te stellen van de zorgleerlingen die wij hebben. U zult daaruit zien dat wij procentueel veel meer zorgleerlingen opnemen dan welke andere reguliere school dan ook.

Ik vertrouw op een goede verdere samenwerking. Het liefst in een landelijk samenwerkingsverband als showcase. Het zou jammer zijn als deze kans om te laten zien waar de lat gelegd kan worden, verloren ging. Is het landelijk samenwerkingsverband echter niet toegestaan, dan moet het maar zo goed en zo kwaad als het kan in een regionaal samenwerkingsverband.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2015 12:43
Aan: 5.1, lid 2, ; 5.1, lid 2, 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: BRIN aanvraag 1 augustus en achtergrond vertraging aanvraag

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Na ons gesprek zo-even ben ik bij terugkomst nog even nagegaan wat het probleem is geweest bij de BRIN aanvraag. Ik meldde dat die vertraging was vanwege problemen bij de ABP aanmelding.

Dat klopt inderdaad, maar die problemen hadden zelf niet te maken met de BRIN-registratie, maar met de wijziging van de naam van de school naar Ida Gerhardt (die meer regionale binding heeft met de Betuwe dan de oorspronkelijke naamgever, Pierre Bayle).

Vanwege de vertraging die de aanmelding bij ABP had, is ook de aanvraag voor registratie bij BRIN vertraagd. Die is echter niet pas 20 augustus ingediend zoals 5.1, lid 2, sub vermoedde, maar 1 augustus. Vervolgens is echter vertraging bij DUO opgetreden - opnieuw vanwege de naamswijziging, zo hebben we begrepen bij onze laatste telefonische navraag.

Met vriendelijke groet,

Ida Gerhardt Academie
 Misha van Denderen
 Voorzitter

±5.1, lid 2, sub
 5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: donderdag 22 oktober 2015 22:52
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Casussen passend onderwijs Isaac Beeckman Academie

Geachte 5.1, lid 2, sub ,

Gisteren zagen wij elkaar bij de Raad van State. U verklaarde tegen het einde van de zitting dat de inspectie van twee casussen weet waar de Isaac Beeckman Academie geen passend onderwijs zou hebben geboden.

Ik heb echter redenen om aan te nemen dat de inspectie niet over dergelijke casussen beschikt. De inspectie heeft geen eigen onderzoek gedaan en heeft zeker geen wederhoor toegepast bij de school. Ik heb reden te vermoeden dat u gisteren niet zozeer een casus alswel een gerucht rapporteerde dat u van de directeur of een andere betrokkene van het regionaal samenwerkingsverband Zeeland heeft vernomen. Deze betrokkenen zijn echter belanghebbende bij de zaak. Als de Isaac Beeckman Academie gedwongen wordt om tot hun samenwerkingsverband toe te treden, krijgt dat verband immers meer geld.

De casussen waar u op doelde zijn evenwel eerder getuige van het uitstekende passend onderwijs dat wij bieden.

5.1.2.e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1.2.e

U heeft eerder aangeboden te bemiddelen tussen IBA en TKC en de respectievelijke regionale samenwerkingsverbanden. Zoals u weet is voor beide scholen lang het streven geweest zich daar bij aan te sluiten. Toen wij echter zagen dat er veel te veel geld richting 'overhead' ging en veel te weinig naar het (speciaal) onderwijs en bovendien onze scholen gemarginaliseerd zouden staan in het verband, zijn wij afgehaakt en hebben we vol ingezet op een eigen samenwerkingsverband om daarin te laten zien hoe het ook kan.

U weet uit uw eigen werkervaring, maar ook uit het rapport van ombudsman Dullaert anderhalve maand geleden, dat de samenwerkingsverbanden nog allesbehalve goed passend onderwijs afleveren. Volgens de ombudsman zijn er nog altijd duizenden leerlingen die tussen wal en schip vallen. Dat doen ze bij ons aantoonbaar niet. Ik ga vragen om voor u een overzicht op te stellen van de zorgleerlingen die wij hebben. U zult daaruit zien dat wij procentueel veel meer zorgleerlingen opnemen dan welke andere reguliere school dan ook.

Ik vertrouw op een goede verdere samenwerking. Het liefst in een landelijk samenwerkingsverband als showcase. Het zou jammer zijn als deze kans om te laten zien waar de lat gelegd kan worden, verloren ging. Is het landelijk samenwerkingsverband echter niet toegestaan, dan moet het maar zo goed en zo kwaad als het kan in een regionaal samenwerkingsverband.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 11 februari 2015 16:24
Aan: 5.1, lid 2, sub e @svpo.nl
Onderwerp: hoorzitting bezwaar BC150003

Geachte lezer,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 2 januari 2015 dat is ingediend tegen het besluit van 27 november 2014, waarbij is besloten de bekostiging op te schorten, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Er kan in deze zaak een hoorzitting gepland worden. Ik probeer sinds 22 januari 2015 per email contact te krijgen met de heer van Denderen (de indiener van het bezwaarschrift) in verband met het plannen van een hoorzitting. Ik heb diverse emails gestuurd, maar geen reactie ontvangen. Op het telefoonnummer dat op het bezwaarschrift staat is de heer van Denderen niet bereikbaar.

De behandeling van het bezwaar ligt door het uitblijven van een reactie stil.

Ik verzoek u vriendelijk om mij op korte termijn te berichten of de Stichting Tjalling Koopmans in de gelegenheid gesteld wil worden om de bezwaren mondeling toe te lichten op een hoorzitting. Indien de stichting een hoorzitting wil, zal ik een aantal data sturen voor het houden van de hoorzitting.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e
5.1, lid 2, sub e



5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, <5.1, lid 2, @twobirds.com>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 10:45
Aan: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Isaac Beeckman & Tjalling Koopmans - inhouding bekostiging
Bijlagen: 2015-07-30 Besluit tot inhouden Tjalling Koopmans.PDF; 2015-07-30 Besluit tot inhouding Isaac Beekman.PDF; 2015-08-18 Aanvulling VoVo Isaac Beeckman inhouding bekostiging.PDF; 2015-08-18 Aanvulling VoVo Tjalling Koopmans inhouding bekostiging.PDF; 2015-08-18 Bezwaar Isaac Beeckman inhouding bekostiging.PDF; 2015-08-18 Bezwaar Tjalling Koopmans inhouding bekostiging.PDF

Geachte 5.1, lid 2, sub e , geachte 5.1, lid 2, sub e , geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Bijgaand zend ik u in boven kort aangeduide zaak de beide bezwaarschriften tegen de inhouding van de bekostiging, die heden ook per post aan DUO gestuurd worden. Daarnaast zend ik u twee aanvullingen op het verzoek voorlopige voorzieningen, voor de zitting van aanstaande donderdag.

Zojuist begreep ik van de 5.1, lid 2, sub e dat de opschorting/inhouding in afwachting van een oordeel in de hoofdzaak toch niet wordt doorgezet. Al ik daar een schriftelijke bevestiging van kan krijgen, kunnen de verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening uiteraard worden ingetrokken. De scholen zouden daar zeer bij gebaat zijn, want het geld is inderdaad hard nodig voor het geven van onderwijs.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e
 Bird & Bird
 5.1, lid 2, @twobirds.com

Direct +5.1, lid 2, sub e
 Mob +5.1, lid 2, sub e
 Tel +5.1, lid 2, sub e
 Fax +5.1, lid 2, sub e

Bird & Bird LLP
 Zuid-Hollandplein 22
 2596 AW The Hague
 P.O. Box 30311
 2500 GH The Hague
 The Netherlands

twobirds.com



Bird & Bird – Winner of the IP Firm of the Decade - Europe

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated

businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, privacy, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

To the extent permitted by law, we may monitor electronic communications for the purposes of ensuring compliance with our legal and regulatory obligations and internal policies. We may also collect email traffic headers for analysing patterns of network traffic and managing client relationships. For further information see www.twobirds.com/LNPrivacy

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 15 Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands
Tel +31 (0) 70 353 8800
Fax +31 (0) 70 353 8811
twobirds.com

PER KOERIER

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Onze Ref: ISABE.0001
Betreft: Aanvulling VoVo Isaac Beeckman Academie / staatssecretaris OCW
Zaaknummer: 201504371/2/A2

18 augustus 2015

5.1, lid 2,
Advocaat
Tel: +5.1, lid 2, sub e
Fax: +5.1, lid 2, sub e
E-mail: 5.1, lid 2, @twobirds.com

Edelachtbare Heer/Vrouwe Griffier,

Op 27 juli 2015 is namens de Stichting Isaac Beeckman Academie, statutair gevestigd te Kappelle, kantoorhoudend te Amsterdam aan de Durgerdammerdijk 137, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening tegen het besluit van de staatssecretaris tot opschorting van de bekostiging van de Isaac Beeckman Academie ingediend.

Kort nadien heeft de staatssecretaris ook een besluit tot inhouding van de bekostiging genomen, dat gebaseerd is op de zelfde feiten en wettelijke regelingen. Uiteraard dient ook dit besluit geschorst te worden.

Tegen het besluit tot inhouding van de bekostiging is heden een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift wordt verwezen naar de gronden voor het beroep tegen de opschorting van de bekostiging, terwijl ook aanvullende gronden worden aangevoerd die specifiek tegen de inhouding en de daarvoor gegeven motivering zijn gericht.

Verzocht wordt de gronden voor het verzoek tot opschorting van de bekostiging als hier overgenomen en ingelast te beschouwen, evenals de bezwaren tegen het besluit tot inhouding.

Voorts wordt verzocht dit verzoek mee te nemen tijdens de zitting op donderdag 20 augustus om 10:00 uur en het bestreden besluit te schorsen.

Het bestreden besluit en het daartegen gerichte bezwaarschrift zijn aan dit verzoek gehecht.
Een kopie van dit verzoek wordt heden bij de wederpartij bezorgd.

Hoogachtend,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands
Tel +31 (0) 70 353 8800
Fax +31 (0) 70 353 8811
twobirds.com

PER KOERIER

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Onze Ref: ISABE.0001
Betreft: Aanvulling VoVo Tjalling Koopmans College / staatssecretaris OCW
Zaaknummer: 201504373/2/A2

18 augustus 2015

5.1, lid 2,
5.1, lid 2,
Tel: +5.1, lid 2, sub e
Fax: +5.1, lid 2, sub e
E-mail: 5.1, lid 2, @twobirds.com

Edelachtbare Heer/Vrouwe Griffier,

Op 27 juli 2015 is namens de Stichting Tjalling Koopmans College, statutair gevestigd te Tytsjerksteradiel, kantoorhoudend te Amsterdam aan de Durgerdammerdijk 137, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening tegen het besluit van de staatssecretaris tot opschorting van de bekostiging van het Tjalling Koopmans College ingediend.

Kort nadien heeft de staatssecretaris ook een besluit tot inhouding van de bekostiging genomen, dat gebaseerd is op de zelfde feiten en wettelijke regelingen. Uiteraard dient ook dit besluit geschorst te worden.

Tegen het besluit tot inhouding van de bekostiging is heden een bezwaarschrift ingediend. In dat bezwaarschrift wordt verwezen naar de gronden voor het beroep tegen de opschorting van de bekostiging, terwijl ook aanvullende gronden worden aangevoerd die specifiek tegen de inhouding en de daarvoor gegeven motivering zijn gericht.

Verzocht wordt de gronden voor het verzoek tot opschorting van de bekostiging als hier overgenomen en ingelast te beschouwen, evenals de bezwaren tegen het besluit tot inhouding.

Voorts wordt verzocht dit verzoek mee te nemen tijdens de zitting op donderdag 20 augustus om 10:00 uur en het bestreden besluit te schorsen.

Bird & Bird

Het bestreden besluit en het daartegen gerichte bezwaarschrift zijn aan dit verzoek gehecht.
Een kopie van dit verzoek wordt heden bij de wederpartij bezorgd.

5.1, **Hoogachtend,**
lid 2 5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands
Tel: +31 (0) 70 353 8800
Fax: +31 (0) 70 353 8811
twobirds.com

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Per adres DUO
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

Onze Ref: ISABE.0001
Betreft: Bezwaar Isaac Beeckman Academie / Inspectie - inhouding
Uw Ref: 4628618

18 augustus 2015

5.1, lid 2,
5.1, lid
Tel: +5.1, lid 2, sub e
Fax: +5.1, lid 2, sub e
E-mail: 5.1, lid 2, @twobirds.com

Geachte dames en heren,

Hierbij worden namens de Stichting Isaac Beeckman Academie, statutair gevestigd te Kappelle, kantoorhoudend te Amsterdam aan de Durgerdammerdijk 137, bezwaar gemaakt tegen het besluit van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (de staatssecretaris) van 30 juli 2015 (kenmerk 4628618) waarbij de eerder opgeschorte bekostiging ingehouden wordt en de bekostiging per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel ingehouden wordt. Het bestreden besluit is aan dit bezwaarschrift gehecht.

De gronden van het bezwaar zijn als volgt.

1. Tussen de Isaac Beeckman Academie enerzijds en de inspecteur en de staatssecretaris anderzijds bestaat een verschil van inzicht over de aansluiting bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a WVO. De Isaac Beeckman Academie heeft zich aangesloten bij het Landelijk samenwerkingsverband voor Passend Onderwijs (LvPO) in de hindoeïstische richting dat de Stichting Landelijk Verband Passend Onderwijs (hierna: Stichting LvPO) in stand houdt. Dit samenwerkingsverband wordt door de staatssecretaris echter niet erkend, als gevolg van een verschil van inzicht over de interpretatie van de wet tussen de Isaac Beeckman Academie en de staatssecretaris.
2. Over de erkenning van het LvPO loopt een procedure bij de Rechtbank Amsterdam. Het beroep is ingesteld op 26 mei 2015, de gronden voor het beroep zijn ingediend op

24 juni 2015. De staatssecretaris heeft voor zover bekend nog geen verweerschrift ingediend. In die procedure zal de rechter een oordeel moeten geven over de juiste interpretatie van de wet. Als er een definitief rechterlijk oordeel is, zal de Isaac Beeckman Academie zich daar uiteraard aan houden, ook als dat voor het door haar verzorgde onderwijs nadelig is.

3. Naar de mening van de Isaac Beeckman Academie is haar interpretatie van de wet legitiem. Het is dus niet zo dat de Isaac Beeckman Academie de wet niet zou willen naleven; zij is juist van mening dat zij dit doet, en wel op een zodanige wijze dat de rijksbekostiging op optimale wijze aan het onderwijs besteed wordt, meer dan wanneer zij de visie van de inspecteur en de staatssecretaris zou volgen.
4. Het verschil van inzicht over de interpretatie van de wet heeft geleid tot een opschorting van de bekostiging van de Isaac Beeckman Academie bij besluit van de staatssecretaris van 27 november 2014. Uiteraard is die opschorting een aanzienlijke financiële belasting voor de Isaac Beeckman Academie. Dat betekent echter niet dat zij om die reden haar recht prijs geeft om het verschil van inzicht met de staatssecretaris door de rechter te laten beslechten. Over die opschorting loopt een bestuursrechtelijke procedure.
5. Bovenop de opschorting heeft de staatssecretaris nu besloten tot de bestreden inhouding, kennelijk omdat de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen daartoe in beginsel de mogelijkheid biedt. In de toelichting op de laatste versie van deze beleidsregel van 6 juli 2013 staat: "Het belangrijkste doel van deze beleidsregel is het bevorderen van de naleving van de wettelijke voorschriften". Doel is dus niet het straffen van een onderwijsinstelling. Dat doel kan op zich echter met deze inhouding niet bereikt worden, omdat daarvoor eerst een oordeel van de rechter (eventueel in hoogste instantie) nodig is.
6. Als voorbeeld van een geval waarin inhouding nodig kan zijn wordt genoemd:

"Voorbeelden waarbij zo'n inhouding op grond van de inhoudingsbepalingen in de onderwijswetten (art. 164 Wet op het primair onderwijs, WPO, en vergelijkbare bepalingen) aangewezen kan zijn, zijn het herhaaldelijk, dat wil zeggen meer dan eens, door het bevoegd gezag onrechtmatig besteden van Rijksbekostiging aan leerlingvervoer (art. 4 WPO en art. 4 Wet op de expertisecentra, WEC) en het herhaaldelijk aanleveren van onjuiste leerlinggegevens aan het Basisregister onderwijsnummer door scholen in het primair onderwijs (art. 172 WPO)."

Stcrt 2013, 19992, p. 2

In de toelichting op de oorspronkelijke beleidsregel stond reeds:

"Het oogmerk van het opschorten of inhouden van subsidie of bekostiging is primair het herstellen van een met de wet strijdige situatie. Het gaat erom een gedragsverandering bij het bestuur van de onderwijsinstelling te bewerkstelligen gericht op naleving van de wettelijke voorschriften."

Stcrt 2012, 12103, p. 4

In dit geval gaat het echter over een verschil van inzicht over de interpretatie van de wet dat al aan de rechter is voorgelegd. Daarvoor is de inhouding niet bedoeld.

7. Bovendien wordt in dit geval tot de inhouding besloten terwijl over de daaraan ten grondslag liggende vraag al een bezwaarprocedure doorlopen is en deze inmiddels al bij de Rechtbank Amsterdam voorligt. De staatssecretaris kan niet in redelijkheid menen dat de belanghebbende zijn rechtsbescherming prijs zal geven, alleen omdat hij een nadere sanctie oplegt. Bovendien mag dat niet het beoogde doel of voorzienbare feitelijke effect van deze sanctie zijn; de staatssecretaris mag geen dwangmiddelen gebruiken om een belanghebbende van de rechter af te houden.
8. Daar komt nog bij dat tegen de opschorting van de bekostiging op 1 juni 2015 beroep is ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, terwijl bij verzoekschrift van 27 juli 2015 de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak verzocht is deze opschorting te schorsen. Terwijl de rechtmatigheid van de opschorting van de bekostiging al ter beoordeling aan de Afdeling Bestuursrechtspraak is voorgelegd, neemt de staatssecretaris een nader sanctie/dwangbesluit. Dat is misbruik van bevoegdheid.
9. Uiteraard verplicht de beleidsregel de staatssecretaris niet om van de daarin gegeven technische bevoegdheid gebruik te maken, zeker niet als dat gebruik niet strookt met het doen van de beleidsregel; daarvoor is in ieder individueel geval een nadere afweging nodig. In dit geval, waarin het geschil al bij twee verschillende bestuursrechters voorligt, was er geen aanleiding om een nader dwangmiddel op te leggen en is dat zelfs een oneigenlijke maatregel. In elk geval is handelen overeenkomstig de beleidsregel in dit geval in strijd met artikel 4:84 Awb. Er is sprake van een bijzonder geval, omdat er geen vergelijkbare geschillen over de uitleg van artikel 17a WVO bestaan of zijn geweest, terwijl juist de Isaac Beeckman Academie en haar zusterschool die mede

deelneemt in het LvPO onevenredig hard door de inhouding worden getroffen, zoals hierna nog wordt uiteengezet.

10. De staatssecretaris stelt in paragraaf 11 van het bestreden besluit dat de inhouding passend is gelet op het te bereiken doel, te weten het bieden van passend onderwijs aan alle leerlingen. De Isaac Beeckman Academie accepteert uiteraard dat dit het doel is van artikel 17a WVO en dat zij zich aan die bepaling en daarmee aan het door de wetgever gestelde doel dient te houden. Zij is echter van mening hier op rechtmatige wijze invulling aan te geven binnen het wettelijk kader door aansluiting bij het LvPO, ook op de langere termijn.
11. Voor de korte termijn – in ieder geval voor de duur van de lopende procedures – is echter ook van belang dat er geen enkele ingeschreven of aspirant leerling is aan wie niet binnen de Isaac Beeckman Academie het voor die leerling passende onderwijs wordt of kan worden gegeven. De voorzieningen als bedoeld in artikel 17a WVO zijn uiteraard ook voor de Isaac Beeckman Academie in theorie van belang, maar in de praktijk hoeft daarvan op dit moment en in de zeer nabije toekomst geen gebruik van te worden gemaakt. De inspectie heeft ook niet het tegendeel geconstateerd.
12. Tenslotte heeft de staatssecretaris overwogen dat niet blijkt dat de inhouding leidt tot onoverkomelijke financiële problemen. Dit is niet juist. De Isaac Beeckman Academie is een school voor persoonlijk onderwijs, die binnen de bestaande rijksbekostiging werkt met klassen van maximaal 16 leerlingen en zeer veel aandacht voor de individuele leerlingen. Om dat binnen de bestaande normen, die op veel grotere klassen zijn afgestemd, te doen is al een uitdaging, laat staan als op de bekostiging ook nog eens een inhouding wordt toegepast. Het weerstandsvermogen van de school is dan ook negatief (-19%), terwijl de liquiditeit, zowel current als quick ratio, op 0,34 ligt, terwijl de inspectie als norm voor een financieel gezonde school een norm van minimaal 0,5 hanteert. Daar komt voor de Isaac Beeckman Academie nog eens bij dat zij een moeizame start heeft gehad, waarbij de school door een te late plaatsing op het plan van scholen en het daardoor in het eerste jaar terugtrekken van alle leerlingen een bedrag aan bekostiging moet terugbetalen met € 68.000 per jaar. Inmiddels heeft de school een maximaal aantal leerlingen en aanmeldingen, maar deze terugbetaling is een zware financiële last.
13. Naast de hiervoor genoemde bezwaren handhaaft de Isaac Beeckman Academie uiteraard ook alle bezwaren die zij tegen de eerdere opschorting van de bekostiging heeft aangevoerd. Deze zijn te vinden in de bij de staatssecretaris bekende gronden

voor het beroep tegen die opschorting van 30 juni 2015, die als hier herhaald en overgenomen moeten worden beschouwd.

14. Het bezwaar dient dan ook gegrond verklaard te worden en het bestreden besluit tot inhouding dient ingetrokken te worden.

Hoogachtend,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e



Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands
Tel +31 (0) 70 353 8800
Fax +31 (0) 70 353 8811
twobirds.com

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Per adres DUO
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

Onze Ref: ISABE.0001
Betreft: Bezwaar Tjalling Koopmans College / Inspectie - inhouding
Uw Ref: 4629333

18 augustus 2015

5.1, lid 2,
5.1, lid 2,
Tel: +5.1, lid 2, sub e
Fax: +5.1, lid 2, sub e
E-mail: 5.1, lid 2, @twobirds.com

Geachte dames en heren,

Hierbij worden namens de Stichting Tjalling Koopmans College, statutair gevestigd te Tytsjerksteradiel, kantoorhoudend te Amsterdam aan de Durgerdammerdijk 137, bezwaar gemaakt tegen het besluit van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (de staatssecretaris) van 30 juli 2015 (kenmerk 4629333) waarbij de eerder opgeschorte bekostiging ingehouden wordt en de bekostiging per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel ingehouden wordt. Het bestreden besluit is aan dit bezwaarschrift gehecht.

De gronden van het bezwaar zijn als volgt.

1. Tussen het Tjalling Koopmans College enerzijds en de inspecteur en de staatssecretaris anderzijds bestaat een verschil van inzicht over de aansluiting bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a WVO. Het Tjalling Koopmans College heeft zich aangesloten bij het Landelijk samenwerkingsverband voor Passend Onderwijs (LvPO) in de hindoeïstische richting dat de Stichting Landelijk Verband Passend Onderwijs (hierna: Stichting LvPO) in stand houdt. Dit samenwerkingsverband wordt door de staatssecretaris echter niet erkend, als gevolg van een verschil van inzicht over de interpretatie van de wet tussen het Tjalling Koopmans College en de staatssecretaris.

2. Over de erkenning van het LvPO loopt een procedure bij de Rechtbank Amsterdam. Het beroep is ingesteld op 26 mei 2015, de gronden voor het beroep zijn ingediend op 24 juni 2015. De staatssecretaris heeft voor zover bekend nog geen verweerschrift ingediend. In die procedure zal de rechter een oordeel moeten geven over de juiste interpretatie van de wet. Als er een definitief rechterlijk oordeel is, zal het Tjalling Koopmans College zich daar uiteraard aan houden, ook als dat voor het door haar verzorgde onderwijs nadelig is.
3. Naar de mening van het Tjalling Koopmans College is haar interpretatie van de wet legitiem. Het is dus niet zo dat het Tjalling Koopmans College de wet niet zou willen naleven; zij is juist van mening dat zij dit doet, en wel op een zodanige wijze dat de rijksbekostiging op optimale wijze aan het onderwijs besteed wordt, meer dan wanneer zij de visie van de inspecteur en de staatssecretaris zou volgen.
4. Het verschil van inzicht over de interpretatie van de wet heeft geleid tot een opschorting van de bekostiging van het Tjalling Koopmans College bij besluit van de staatssecretaris van 27 november 2014. Uiteraard is die opschorting een aanzienlijke financiële belasting voor het Tjalling Koopmans College. Dat betekent echter niet dat zij om die reden haar recht prijs geeft om het verschil van inzicht met de staatssecretaris door de rechter te laten beslechten. Over die opschorting loopt een bestuursrechtelijke procedure.
5. Bovenop de opschorting heeft de staatssecretaris nu besloten tot de bestreden inhouding, kennelijk omdat de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen daartoe in beginsel de mogelijkheid biedt. In de toelichting op de laatste versie van deze beleidsregel van 6 juli 2013 staat: "Het belangrijkste doel van deze beleidsregel is het bevorderen van de naleving van de wettelijke voorschriften". Doel is dus niet het straffen van een onderwijsinstelling. Dat doel kan op zich echter met deze inhouding niet bereikt worden, omdat daarvoor eerst een oordeel van de rechter (eventueel in hoogste instantie) nodig is.
6. Als voorbeeld van een geval waarin inhouding nodig kan zijn wordt genoemd:

"Voorbeelden waarbij zo'n inhouding op grond van de inhoudingsbepalingen in de onderwijswetten (art. 164 Wet op het primair onderwijs, WPO, en vergelijkbare bepalingen) aangewezen kan zijn, zijn het herhaaldelijk, dat wil zeggen meer dan eens, door het bevoegd gezag onrechtmatig besteden van Rijksbekostiging aan leerlingvervoer (art. 4 WPO en art. 4 Wet op de expertisecentra, WEC) en het herhaaldelijk aanleveren van onjuiste

leerlinggegevens aan het Basisregister onderwijsnummer door scholen in het primair onderwijs (art. 172 WPO)."

Stcrt 2013, 19992, p. 2

In de toelichting op de oorspronkelijke beleidsregel stond reeds:

"Het oogmerk van het opschorten of inhouden van subsidie of bekostiging is primair het herstellen van een met de wet strijdige situatie. Het gaat erom een gedragsverandering bij het bestuur van de onderwijsinstelling te bewerkstelligen gericht op naleving van de wettelijke voorschriften."

Stcrt 2012, 12103, p. 4

In dit geval gaat het echter over een verschil van inzicht over de interpretatie van de wet dat al aan de rechter is voorgelegd. Daarvoor is de inhouding niet bedoeld.

7. Bovendien wordt in dit geval tot de inhouding besloten terwijl over de daaraan ten grondslag liggende vraag al een bezwaarprocedure doorlopen is en deze inmiddels al bij de Rechtbank Amsterdam voorligt. De staatssecretaris kan niet in redelijkheid menen dat de belanghebbende zijn rechtsbescherming prijs zal geven, alleen omdat hij een nadere sanctie oplegt. Bovendien mag dat niet het beoogde doel of voorzienbare feitelijke effect van deze sanctie zijn; de staatssecretaris mag geen dwangmiddelen gebruiken om een belanghebbende van de rechter af te houden.
8. Daar komt nog bij dat tegen de opschorting van de bekostiging op 1 juni 2015 beroep is ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, terwijl bij verzoekschrift van 27 juli 2015 de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak verzocht is deze opschorting te schorsen. Terwijl de rechtmatigheid van de opschorting van de bekostiging al ter beoordeling aan de Afdeling Bestuursrechtspraak is voorgelegd, neemt de staatssecretaris een nader sanctie/dwangbesluit. Dat is misbruik van bevoegdheid.
9. Uiteraard verplicht de beleidsregel de staatssecretaris niet om van de daarin gegeven technische bevoegdheid gebruik te maken, zeker niet als dat gebruik niet strookt met het doen van de beleidsregel; daarvoor is in ieder individueel geval een nadere afweging nodig. In dit geval, waarin het geschil al bij twee verschillende bestuursrechters voorligt, was er geen aanleiding om een nader dwangmiddel op te leggen en is dat zelfs een oneigenlijke maatregel. In elk geval is handelen overeenkomstig de beleidsregel in dit geval in strijd met artikel 4:84 Awb. Er is sprake van een bijzonder geval, omdat er

geen vergelijkbare geschillen over de uitleg van artikel 17a WVO bestaan of zijn geweest, terwijl juist het Tjalling Koopmans College en haar zusterschool die mede deelneemt in het LvPO onevenredig hard door de inhouding worden getroffen, zoals hierna nog wordt uiteengezet.

10. De staatssecretaris stelt in paragraaf 11 van het bestreden besluit dat de inhouding passend is gelet op het te bereiken doel, te weten het bieden van passend onderwijs aan alle leerlingen. Het Tjalling Koopmans College accepteert uiteraard dat dit het doel is van artikel 17a WVO en dat zij zich aan die bepaling en daarmee aan het door de wetgever gestelde doel dient te houden. Zij is echter van mening hier op rechtmatige wijze invulling aan te geven binnen het wettelijk kader door aansluiting bij het LvPO, ook op de langere termijn.
11. Voor de korte termijn – in ieder geval voor de duur van de lopende procedures – is echter ook van belang dat er geen enkele ingeschreven of aspirant leerling is aan wie niet binnen het Tjalling Koopmans College het voor die leerling passende onderwijs wordt of kan worden gegeven. De voorzieningen als bedoeld in artikel 17a WVO zijn uiteraard ook voor het Tjalling Koopmans College in theorie van belang, maar in de praktijk hoeft daarvan op dit moment en in de zeer nabije toekomst geen gebruik van te worden gemaakt. De inspectie heeft ook niet het tegendeel geconstateerd.
12. Tenslotte heeft de staatssecretaris overwogen dat niet blijkt dat de inhouding leidt tot onoverkomelijke financiële problemen. Dit is niet juist. Het Tjalling Koopmans College is een school voor persoonlijk onderwijs, die binnen de bestaande rijksbekostiging werkt met klassen van maximaal 16 leerlingen en zeer veel aandacht voor de individuele leerlingen. Om dat binnen de bestaande normen, die op veel grotere klassen zijn afgestemd, te doen is al een uitdaging, laat staan als op de bekostiging ook nog eens een inhouding wordt toegepast. Het weerstandsvermogen van de school is dan ook negatief (-6%), terwijl de liquiditeit, zowel current als quick ratio, op 0,34 ligt, terwijl de inspectie als norm voor een financieel gezonde school een norm van minimaal 0,5 hanteert.
13. Naast de hiervoor genoemde bezwaren handhaaft het Tjalling Koopmans College uiteraard ook alle bezwaren die zij tegen de eerdere opschorting van de bekostiging heeft aangevoerd. Deze zijn te vinden in de bij de staatssecretaris bekende gronden voor het beroep tegen die opschorting van 30 juni 2015, die als hier herhaald en overgenomen moeten worden beschouwd.

14. Het bezwaar dient dan ook gegrond verklaard te worden en het bestreden besluit tot inhouding dient ingetrokken te worden.

~~Hoogachtend.~~
5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: zondag 8 november 2015 00:10
Aan: 5.1, lid 2, ; 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Modernisering vrijheid van onderwijs zonder gat in de begroting
Bijlagen: ComeniusKopieertTjalling.jpg

Geachte 5.1, lid 2, , 5.1, lid 2, sub e ,

Afgelopen dinsdag 3 november spraken we bij OCW over de voorgenomen modernisering van de grondwettelijke vrijheid van onderwijs. Naar aanleiding van mijn enigszins kritische geluiden vroeg 5.1, lid 2, sub e terecht: "Wat dan?"

Voortbouwend op mijn eerste reactie afgelopen dinsdag, hierbij een aanzet.

Ik gaf dinsdag aan zorgen te hebben over een mogelijk ongebreidelde groei van het aantal aanvragen. Er is een business case om 300 á 400 nieuwe scholen te starten. Zelfs als die een bescheiden omvang hebben zoals onze scholen, dan gaat het toch al om tussen de 135.000 en 180.000 leerlingen. Oftewel een omzet van 1,1 tot 1,5 miljard. Op basis van onze ervaring naar directe metingen met Veltkamp/NIPO schat ik dat hiervoor een landelijk onderzoek nodig is naar interesse dat ca. 240.000 euro zal kosten. Dat is een peulenschil en geen belemmering om het te doen.

Wie het slim opzet (apart scholen, daardoor onder de aanbestedingsnorm, gedwongen winkelnering bij één leverancier voor schoolboeken) kan er eenvoudig een lucratieve onderneming mee opzetten. De winst wordt niet in de schoolstichtingen gemaakt, maar in het bedrijf dat bijvoorbeeld de schoolboeken, ict, schoolconcept, etc. levert.

U schetste dat u een dergelijke overdaad aan aanvragen, maar ook een slechte kwaliteit van aanvragen, wilt voorkomen door strenge eisen te stellen aan de documenten die een aanvrager moet indienen. Ik heb opgemerkt dat het schoolplan, e.d. weinig soelaas bieden. Er is eigenlijk maar één ding relevant: de meerjarenbegroting, tot in het kleinste detail en over zoveel jaren dat voorzienbare ontwikkelingen er in opgenomen zijn. Dus bijvoorbeeld tenminste >10 jaar bij doordecentralisatie omdat er gedurende die tijd via het gemeentefonds extra bekostiging is en je moet laten zien ook daarna nog levensvatbaar te zijn. Wij hanteren zelf een horizon van 25 jaar. Een gedetailleerde begroting dwingt om de ideeën te concretiseren en niet in abstracties en mooie woorden te blijven hangen.

Maar dan nog. Een aanvrager wil graag dat zijn aanvraag succes heeft. Denk aan de enthousiaste ouders die een nieuw schooltje willen beginnen op basis van het "*Finse schoolconcept*". Die laten een onderzoek doen dat 4.000 euro kost. Voor hen een heel bedrag. Dat doen ze niet voor niets. Dus die stappen naar een adviesbureau dat zich specialiseert in schoolaanvragen. U weet hoe dat gaat: zie bijvoorbeeld hoeveel bedrijfjes er ineens rondom de maatschappelijke stage waren ontstaan. Dat in schoolaanvragen gespecialiseerde bedrijf gaat geen risico lopen en kopieert gewoon alle documenten die bij een vorige aanvraag succesvol waren. Dus inclusief het schoolplan, de begroting, etc. De staatssecretaris kan niet weigeren vanwege het gelijkheidsbeginsel, dus die nieuwe school komt er.

Ik hoop daarom dat u nog naar een andere oplossingsrichting zult kijken.

De staatssecretaris vraagt om modernisering van de grondwettelijke vrijheid van onderwijs. Dat wil zeggen: de vrijheid om je kind het onderwijs te bieden zoals jij dat wilt. Doordat het begrip richting vervalt, wordt het palet natuurlijk veel breder. Maar niet oneindig (vanwege de grondwettelijke deugdelijkheidseisen (en vanwege het recht op onderwijs dat elk kind heeft)). Als het onderwijs dat jij wilt geven al in de regio beschikbaar is, dan is een nieuwe school ook niet nodig.

Een aanvrager dient daarom om te beginnen gedetailleerd en concreet te beschrijven welk onderwijs hij wenst. Als gezegd is een abstract schoolplan onvoldoende, er moet ook een begroting bij (die dwingt mede om concreet te worden over bijvoorbeeld rooster, curriculum, e.d.).

De aanvrager dient verder aannemelijk te maken dat dit onderwijs nog niet gegeven wordt in de regio. Dat betekent dat het gewenste onderwijs zich duidelijk moet onderscheiden van wat er al is. De staatssecretaris beoordeelt vervolgens:

1. of sprake is van deugdelijk onderwijs, etc.
2. of het nog niet wordt aangeboden in de regio
3. of het niet door ouders te organiseren valt naast school.

Met die laatste toevoeging ondervang je schoolconcepten die niet meer behelzen dan dat er extra veel aandacht is voor.... muziek, toneel, robotica, ... Je kunt immers makkelijk gewoon naar school en daarnaast je aansluiten bij de muziekschool, toneellessen nemen en je bij een techniekclub aansluiten.

Is inderdaad sprake van een innovatief concept dat iets toevoegt aan het onderwijsaanbod, dan krijgt aanvrager groen licht om een onderzoek te laten doen naar interesse. Je kunt overwegen dat aanvrager hiervoor een bekostiging krijgt (als de staatssecretaris de vrijheid van onderwijs heel serieus wil nemen). In het onderzoek moet het schoolconcept concreet geschetst worden (niet de mooie woorden). Blijkt uit het onderzoek voldoende interesse, dan krijgen bestaande scholen in de regio de kans om in te tekenen om het gevraagde onderwijs te gaan leveren. Daar hoeven ze geen extra bekostiging voor te hebben. Wie het beste aanbod doet (aanvrager beslist?), gaat met de aanvrager van start. Zien bestaande scholen er geen brood in, dan mag de aanvrager zelf van start.

Dat geheel doet recht aan de vrijheid van onderwijs en houdt de kosten voor de belastingbetaler beperkt, terwijl er toch ruimte voor innovatie ontstaat en zelfs druk op bestaande scholen om te blijven innoveren.

Wat dat laatste betreft, bijgaand nog een stukje uit de Leeuwarder Courant van deze week als voorbeeld van het effect van een nieuwe toetreders op het bestaande onderwijsaanbod.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 11:33
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2,
Onderwerp: Omzetting Havo-school naar Havo-afdeling

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Dank voor het antwoord. Ten aanzien van de stichting van een Havo-afdeling is het helder. Het zal voor de stichtingsnormen inderdaad ook niet veel uitmaken of je een Havo-school of Havo-afdeling zou willen beginnen.

Belangrijker voor ons is echter de vraag of een Havo-afdeling geen Havo-leerlingen mag werven. Die vraag ligt er vanwege de toestemming voor een Havo-school aan het Tjalling Koopmans College in Hurdegaryp (Friesland). Vanwege die toestemming is uiteraard de opheffingsnorm groter geworden (art. 107 lid 2). Gelet op de populariteit van de school gaat het wel lukken om die hogere norm te halen, maar we weten ondertussen dat dit toch behoorlijk gaat wringen voor andere scholen in de buurt. Als de Havo-school in Hurdegaryp omgezet kan worden naar een Havo-afdeling, is dat probleem er niet.

De meeste scholen met een Havo-top bieden ook een Havo-onderbouw, maar dat doen ze als nevenvestiging van een Havo-school. De scholen in Burgum in Friesland zijn er een voorbeeld van (er zijn er meer). Zij werven alsof ze een Havo-school hebben, maar volgens een strikte uitleg van art. 8b zou dat niet mogen. Dan zouden leerlingen eerst 4 jaren Mavo moeten doen. In plaats daarvan volgen ze echter 3 jaren onderbouw Havo.

Voor dat laatste valt wat te zeggen, omdat 3 jaar Havo en 4 jaar Mavo toch al aan elkaar gelijk gesteld zijn: Ze geven beide toegang tot het MBO.

Dat laatste geldt echter ook voor 3 jaar Vwo. Dat zou betekenen dat een scholengemeenschap bestaande uit Vwo plus een afdeling Havo, zowel Havo- als Vwo-leerlingen kan werven. Leerlingen doen onderbouw Vwo, halen ze dan onvoldoende resultaat om Vwo-bovenbouw te doen, dan doen ze Havo-bovenbouw. De school kan zich dan bijvoorbeeld afficheren als een Lyceum met Havo en Vwo.

Kan deze uitleg van art. 8b wat de staatssecretaris betreft door de beugel? En zo ja, welke procedure zouden we moeten volgen om de Havo-school in Friesland om te zetten naar een Havo-afdeling?

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-10-06 9:59 GMT+02:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @duo.nl>:

Geachte heer Van Denderen,

Naar aanleiding van uw vraag over een havo-afdeling het volgende.

Gelet op artikel 8, onderdeel b, van de WVO is een afdeling havo verbonden aan een school voor mavo, heeft een cursusduur van twee jaar (uitsluitend leerjaar vier en vijf) en vangt aan na vier jaren mavo. Er kunnen in geval van een havo-afdeling geen leerlingen worden geworven voor de leerjaren 1 t/m 3 havo en er mogen geen leerlingen in deze leerjaren worden geteld. Het is mij niet bekend dat er scholen zijn die dat wel zouden doen.

Voor de werving en de telling van leerlingen maakt het dus wel uit of het om een havo-school of een havo-afdeling gaat.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 30 september 2015 10:58

Aan: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub

Onderwerp: Vraag over Havo-afdeling

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Er is nog een inhoudelijke vraag die ik heb liggen. Ik hoop dat ik deze ook per e-mail kan stellen.

Voor de sociaal-maatschappelijke ontwikkeling van leerlingen vinden we het belangrijk dat op een school zowel Mavo, Havo als Vwo aanwezig is. Het nadeel is evenwel dat de school daardoor groter moet zijn dan we eigenlijk zouden willen (de opheffingsnorm ligt immers hoger).

Ik heb echter gezien dat het mogelijk is om in plaats van een Havo-school alleen een Havo afdeling (bovenbouw) aan te vragen (art. 65 Wvo lid 1b). Ik heb verder gezien dat bij andere scholen er dan niettemin gewoon Havo-leerlingen geworven kunnen worden in klas 1 (vermits de scholengemeenschap ook Mavo heeft).

Mijn indruk is dat het daardoor voor de mogelijkheden van de school niet uitmaakt of er aan een Mavo/Vwo-school nog een Havo-afdeling of een Havo-school verbonden wordt. Is dat correct?

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 17:17
Aan: 5.1, lid 2, ; 5.1, lid 2, 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Oplossingen Ida Gerhardt Academie

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Tot nu toe is het kennelijk nog niet gelukt om een oplossing uit te werken aangaande de Ida Gerhardt Academie. Het is uiteraard kort dag, maar we hadden gisteren besproken dat ik gisteren of vandaag reactie op zou krijgen.

Het is bijna 1 oktober. Zoals geschetst is het voor de 4 thuiszittende leerlingen van andere scholen niet mogelijk om op 1 oktober bij IGA ingeschreven te zijn. Sterker, de paar weken die ze onderwijs hebben gekregen zijn zelfs illegaal, aangezien IGA geen BRIN had en formeel dus geen school kan zijn. Ik heb overigens inmiddels mensen aan de lijn gehad uit het regionale samenwerkingsverband passend onderwijs en van de regionale GGD die er op stonden de namen van deze leerlingen te krijgen. Ik heb uiteraard geweigerd (cq. gezegd dat ze de ouders van 3 van hen in Den Haag op 1 oktober kan ontmoeten).

Ik hoop dat er een elegante oplossing mogelijk is, maar indien dat naar uw inzicht niet mogelijk is, blijft wat ons betreft uiteraard staan dat wij gewoon een BRIN moeten hebben. Er zijn duidelijk aanwijsbare redenen dat we de BRIN-aanvraag pas relatief laat konden doen (naast de tijd om huisvesting te vinden en de naamswijziging heb ik een ander probleem nog niet eens genoemd: de tijdelijke bouw die we aanvankelijk zouden oprichten had geen adres omdat het terrein nog geen straatnamen heeft, wat inschrijving blokkeerde). U behoort, indien een alternatief niet haalbaar is, dan ook gewoon de inschrijving in BRIN verzorgen. Of er met de leerlingen die wij hadden sprake kon zijn van onderwijs doet niet ter zake. Bij de inschrijving in BRIN is dat helemaal geen criterium. Het is pas daarna dat u kunt toetsen of er onderwijs in de zin van de wet plaatsvindt. Mocht u morgen nog met een BRIN nummer komen, dan zullen we uiteraard nog alles op alles zetten om de ouders te overtuigen.

Met vriendelijke groet,

Ida Gerhardt Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-09-28 12:43 GMT+02:00 Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>:

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Na ons gesprek zo-even ben ik bij terugkomst nog even nagegaan wat het probleem is geweest bij de BRIN aanvraag. Ik meldde dat die vertraging was vanwege problemen bij de ABP aanmelding.

Dat klopt inderdaad, maar die problemen hadden zelf niet te maken met de BRIN-registratie, maar met de wijziging van de naam van de school naar Ida Gerhardt (die meer regionale binding heeft met de Betuwe dan de oorspronkelijke naamgever, Pierre Bayle).

Vanwege de vertraging die de aanmelding bij ABP had, is ook de aanvraag voor registratie bij BRIN vertraagd. Die is echter niet pas 20 augustus ingediend zoals de 5.1, lid 2, vermoedde, maar 1 augustus. Vervolgens is echter vertraging bij DUO opgetreden - opnieuw vanwege de naamswijziging, zo hebben we begrepen bij onze laatste telefonische navraag.

Met vriendelijke groet,

Ida Gerhardt Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2015 10:54
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Overzicht leerlingen passend onderwijs IBA en TKC
Bijlagen: Passend onderwijs in praktijk.xls

Geachte 5.1, lid 2, sub ,

Enkele dagen geleden beloofde ik een overzicht van leerlingen met indicatie op de IBA en het TKC. Ik heb deze vandaag gekregen, zie de bijlage.

Op de IBA heeft liefst 63% (!) van de leerlingen een indicatie. Op het TKC is het met 30% minder extreem, maar nog altijd ver boven landelijk gemiddeld.

U mag als inspecteur verantwoordelijk voor het passend onderwijs in uw handen knippen met deze soort scholen die gewoon in volgorde van reservering leerlingen laten instromen. En die zo uitzonderlijk veel leerlingen met indicatie opvangen terwijl zij geen bekostiging voor passend onderwijs krijgen en ook nog eens 15% gekort dreigen te worden.

Het moge meteen duidelijk zijn welke conflicten zich aandienen als deze scholen zich moeten aansluiten bij de regionale samenwerkingsverbanden. Laten we zeggen dat u eerst eens orde op zaken stelt bij die samenwerkingsverbanden voordat u ons dwingt ons daarbij aan te sluiten - waarbij ik inhoudelijk verder verwijs naar het rapport van ombudsman Dullaert.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-10-22 22:51 GMT+02:00 Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>:

Geachte 5.1, lid 2, sub ,

Gisteren zagen wij elkaar bij de Raad van State. U verklaarde tegen het einde van de zitting dat de inspectie van twee casussen weet waar de Isaac Beeckman Academie geen passend onderwijs zou hebben geboden.

Ik heb echter redenen om aan te nemen dat de inspectie niet over dergelijke casussen beschikt. De inspectie heeft geen eigen onderzoek gedaan en heeft zeker geen wederhoor toegepast bij de school. Ik heb reden te vermoeden dat u gisteren niet zozeer een casus alswel een gerucht rapporteerde dat u van de directeur of een andere betrokkene van het regionaal samenwerkingsverband Zeeland heeft vernomen. Deze betrokkenen zijn echter belanghebbende bij de zaak. Als de Isaac Beeckman Academie gedwongen wordt om tot hun samenwerkingsverband toe te treden, krijgt dat verband immers meer geld.

5.1.2.e

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

5.1.2.e

U heeft eerder aangeboden te bemiddelen tussen IBA en TKC en de respectievelijke regionale samenwerkingsverbanden. Zoals u weet is voor beide scholen lang het streven geweest zich daar bij aan te sluiten. Toen wij echter zagen dat er veel te veel geld richting 'overhead' ging en veel te weinig naar het (speciaal) onderwijs en bovendien onze scholen gemarginaliseerd zouden staan in het verband, zijn wij afgehaakt en hebben we vol ingezet op een eigen samenwerkingsverband om daarin te laten zien hoe het ook kan.

U weet uit uw eigen werkervaring, maar ook uit het rapport van ombudsman Dullaert anderhalve maand geleden, dat de samenwerkingsverbanden nog allesbehalve goed passend onderwijs afleveren. Volgens de ombudsman zijn er nog altijd duizenden leerlingen die tussen wal en schip vallen. Dat doen ze bij ons aantoonbaar niet. Ik ga vragen om voor u een overzicht op te stellen van de zorgleerlingen die wij hebben. U zult daaruit zien dat wij procentueel veel meer zorgleerlingen opnemen dan welke andere reguliere school dan ook.

Ik vertrouw op een goede verdere samenwerking. Het liefst in een landelijk samenwerkingsverband als showcase. Het zou jammer zijn als deze kans om te laten zien waar de lat gelegd kan worden, verloren ging. Is het landelijk samenwerkingsverband echter niet toegestaan, dan moet het maar zo goed en zo kwaad als het kan in een regionaal samenwerkingsverband.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

[illegible]

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2015 09:59
Aan: Misha van Denderen; 5.1, lid 2,
Onderwerp: RE: Vraag over Havo-afdeling

Geachte heer Van Denderen,

Naar aanleiding van uw vraag over een havo-afdeling het volgende.

Gelet op artikel 8, onderdeel b, van de WVO is een afdeling havo verbonden aan een school voor mavo, heeft een cursusduur van twee jaar (uitsluitend leerjaar vier en vijf) en vangt aan na vier jaren mavo. Er kunnen in geval van een havo-afdeling geen leerlingen worden geworven voor de leerjaren 1 t/m 3 havo en er mogen geen leerlingen in deze leerjaren worden geteld. Het is mij niet bekend dat er scholen zijn die dat wel zouden doen.

Voor de werving en de telling van leerlingen maakt het dus wel uit of het om een havo-school of een havo-afdeling gaat.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 30 september 2015 10:58

Aan: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub

Onderwerp: Vraag over Havo-afdeling

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Er is nog een inhoudelijke vraag die ik heb liggen. Ik hoop dat ik deze ook per e-mail kan stellen.

Voor de sociaal-maatschappelijke ontwikkeling van leerlingen vinden we het belangrijk dat op een school zowel Mavo, Havo als Vwo aanwezig is. Het nadeel is evenwel dat de school daardoor groter moet zijn dan we eigenlijk zouden willen (de opheffingsnorm ligt immers hoger).

Ik heb echter gezien dat het mogelijk is om in plaats van een Havo-school alleen een Havo afdeling (bovenbouw) aan te vragen (art. 65 Wvo lid 1b). Ik heb verder gezien dat bij andere scholen er dan niettemin gewoon Havo-leerlingen geworven kunnen worden in klas 1 (vermits de scholengemeenschap ook Mavo heeft).

Mijn indruk is dat het daardoor voor de mogelijkheden van de school niet uitmaakt of er aan een Mavo/Vwo-school nog een Havo-afdeling of een Havo-school verbonden wordt. Is dat correct?

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

+5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, @svpo.nl

5.1, lid 2, sub e

Van: Misha van Denderen <5.1, lid 2, @gmail.com>
Verzonden: maandag 5 oktober 2015 16:13
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Re: BC150212 herziene beslissing van 20 augustus 2015

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Daar er geen ander bezwaar is ingediend zullen wij ons bezwaarschrift intrekken. Het formulier ligt naast me en zal ik invullen en inzenden.

Met vriendelijke groet,

Tjalling Koopmans College

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-10-05 15:27 GMT+02:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub @duo.nl>:

Geachte heer Van Denderen,

Naar aanleiding van uw e-mail op 30 september 2015 aan mijn collega 5.1, lid 2, sub e kan ik u informeren dat er tegen het besluit van 20 augustus 2015, gepubliceerd in de Staatscourant, geen bezwaarschrift is ingediend.

Hierbij verzoek ik u om aan te geven of het besluit van 20 augustus 2015 aanleiding geeft uw bezwaarschrift met zaaknummer BC150212 in te trekken en zo niet, wat uw bezwaren zijn tegen het besluit.

In afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

Dienst Uitvoering Onderwijs • Bezwaar en Beroep

5.1, lid 2, sub e • 5.1, lid 2, sub e

Postbus 606 • 2700 ML Zoetermeer

Van: 5.1, lid 2, sub e

Verzonden: woensdag 30 september 2015 14:05

Aan: Misha van Denderen

CC: 5.1, lid 2, sub

Onderwerp: RE: Antwoord op vraag intrekken bezwaar HAVO TKC

Geachte heer Van Denderen,

Dank u voor uw reactie. Het besluit is 20 augustus 2015 in de Staatscourant gepubliceerd. Op dit moment is er geen bezwaar van een derde bij ons bekend. Gelet op uw zorg in verband met een mogelijk bezwaar van een derde, zullen wij aanstaande maandag nog een keer kijken of er wellicht bezwaar is gemaakt. 5.1, lid 2, sub e zal u daarover berichten.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 30 september 2015 13:18

Aan: 5.1, lid 2, sub e

Onderwerp: Antwoord op vraag intrekken bezwaar HAVO TKC

Geachte 5.1, lid 2, sub e

Indien er door Derden geen bezwaar is aangetekend tegen de beslissing op bezwaar, is er voor het Tjalling Koopmans College (TKC) in Hurdegaryp geen praktische reden om het oorspronkelijke bezwaar niet in te trekken.

Graag verneem ik als belanghebbende na morgen dan ook of er eventueel bezwaren door Derden zijn binnengekomen.

Ik kan uw vraag dan voor TKC spoedig beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-09-30 11:28 GMT+02:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub e @duo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Wij zullen op korte termijn reageren op uw vraag. Ik moet dat even goed bekijken. Ik heb in de tussentijd een vraag aan u.

Bij besluit van 18 augustus 2015 is de havo in Hardegaryp goedgekeurd (scan is bijgesloten). Mijn collega 5.1, lid 2, sub e heeft u al meerdere keren benaderd met de vraag of die beschikking aanleiding is uw bezwaar in te trekken en zo niet, wat uw bezwaren tegen het besluit zijn. Graag zou ik op korte termijn van u horen of u uw bezwaarschrift (bij ons geregistreerd onder nummer BC150212) naar aanleiding van de herziene beschikking intrekt of wat uw redenen zijn om dat niet te doen.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 30 september 2015 10:58

Aan: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub

Onderwerp: Vraag over Havo-afdeling

Geachte 5.1, lid 2, sub e , 5.1, lid 2, ,

Er is nog een inhoudelijke vraag die ik heb liggen. Ik hoop dat ik deze ook per e-mail kan stellen.

Voor de sociaal-maatschappelijke ontwikkeling van leerlingen vinden we het belangrijk dat op een school zowel Mavo, Havo als Vwo aanwezig is. Het nadeel is evenwel dat de school daardoor groter moet zijn dan we eigenlijk zouden willen (de opheffingsnorm ligt immers hoger).

Ik heb echter gezien dat het mogelijk is om in plaats van een Havo-school alleen een Havo afdeling (bovenbouw) aan te vragen (art. 65 Wvo lid 1b). Ik heb verder gezien dat bij andere scholen er dan niettemin gewoon Havo-leerlingen geworven kunnen worden in klas 1 (vermits de scholengemeenschap ook Mavo heeft).

Mijn indruk is dat het daardoor voor de mogelijkheden van de school niet uitmaakt of er aan een Mavo/Vwo-school nog een Havo-afdeling of een Havo-school verbonden wordt. Is dat correct?

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

m.denderen@svpo.nl

Van: 5.1, lid 2, <5.1, lid 2, @twobirds.com>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 14:02
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e ; Misha van Denderen (5.1, lid 2, @svpo.nl)
Onderwerp: RE: hoorzitting 15 juni

Geachte mevrouw,

De heer Van Denderen, voorzitter van beide stichtingen, en ik zullen aanwezig zijn, evenals mijn student-stagiaire 5.1, lid 2, sub e .

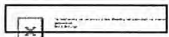
Met vriendelijke groet,
5.1, lid 2, sub

5.1, lid
5.1, lid 2,
Bird & Bird
5.1, lid 2, @twobirds.com

Direct +5.1, lid 2, sub e
Mob +5.1, lid 2, sub e
Tel +5.1, lid 2, sub e
Fax +5.1, lid 2, sub e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands

twobirds.com



Bird & Bird – Winner of the IP Firm of the Decade - Europe

From: 5.1, lid 2, sub e van [mailto:5.1, lid 2, sub e @duo.nl]
Sent: woensdag 10 juni 2015 9:51
To: 5.1, lid 2,
Cc: 5.1, lid 2, sub e
Subject: hoorzitting 15 juni

Geachte 5.1, lid 2, ,

In verband met het aanmelden van bezoekers bij de beveiliging, hoor ik graag wie er aanstaande maandag op de hoorzitting aanwezig zullen zijn namens de Stichting Tjalling Koopmans College en de Stichting Isaac Beeckman Academie. Ook attendeer ik u er op dat sinds 1 juni de regels voor legitimatie zijn aangescherpt. Bezoekers dienen een geldig legitimatiebewijs te tonen.

Met vriendelijke groet,
5.1, lid 2, sub e

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, privacy, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

To the extent permitted by law, we may monitor electronic communications for the purposes of ensuring compliance with our legal and regulatory obligations and internal policies. We may also collect email traffic headers for analysing patterns of network traffic and managing client relationships. For further information see www.twobirds.com/LNPrivacy

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 15 Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: zondag 11 oktober 2015 23:14
Aan: 5.1, lid-2,
CC: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid 2,
Onderwerp: Re: Op weg naar maar ruimte voor nieuw scholen

Beste 5.1, lid 2, ,

Hartelijk dank voor de stukken vanmorgen met de voornemens t.a.v. de modernisering van de onderwijswetgeving. Ik ben er vandaag voor gaan zitten. Ik ben echter inmiddels bij mijn vierde A4-tje commentaar aangekomen. Ik schat in dat ik bijna de hele dag wel kan vullen. Als deelnemer aan een rondetafelgesprek kan ik daar moeilijk mee aankomen.

Tien jaar geleden werd ik bij Amarantis weggelachen om de plannen voor een nieuwe school. Sindsdien ben ik bezig met het opzetten van enkele nieuwe kleinschalige scholen. Alleen al over wat nodig is voor de start van een nieuwe school en wat de inspectie zou moeten controleren kan ik een hoofdstuk vol schrijven. Onderaan deze e-mail een paar van die notities, dan krijgt u een indruk.

Daar komt echter bij dat ik denk dat de modernisering van de grondwettelijke vrijheid van onderwijs helemaal niet wenselijk is. Die vrijheid is een recht van aanbieders. Doordat er geen recht van leerlingen tegenover staat, is de grondwet niet in balans. Het gevolg is dat de wetgeving die er op gebaseerd is, dat ook niet is. De enige reden dat er in het verleden geen ongelukken van kwamen is dat er toch geen nieuwe scholen bij konden komen. De wetgeving bleef daardoor vrijwel buiten werking. Als het begrip richting wordt verlaten, dan wordt de wetgeving echter geactiveerd. De gevolgen zijn nauwelijks te overzien. De 124 aanvragen voor een nieuwe school in A'dam zijn een voorproefje. Mijn inbox met gefrustreerde ouders of docenten die hun eigen schooltje willen starten en mij om advies vragen, is dat ook. En dan zijn er nog de commerciële partijen. Een grote Nederlandse uitgever heeft mij gevraagd om samen iets op te zetten (doe ik niet). En Kunskapsskolan kijkt gegarandeerd ook met veel interesse naar de plannen (dat is de Zweedse scholengroep die met minimaal onderwijsaanbod en het weren van dure risico-leerlingen een mooie opbrengst nastreeft).

De rechter gaat, gelet op de onbalans in de grondwet, volgens mij nooit accepteren dat er in de wetgeving belemmeringen voor de vrijheid van aanbieders worden opgeworpen. De enige belemmering is die in de grondwet zelf staat: de overheid moet in de wet 'deugdelijkheidseisen' voor het onderwijs opstellen. Elke andere belemmering zal zo'n aanbieder desnoods met succes aanhangig kunnen maken bij de Raad van State. De grondwet prevaleert immers. Dit betekent dat bij de plannen die OCW nu heeft voorliggen de sluizen wagenwijd worden open gezet. Er zullen commerciële aanbieders komen die over heel Nederland aanvragen gaan indienen. Dat kunnen zo vierhonderd scholen zijn waarvoor u en ik als belastingbetalers zullen opdraaien. Dat slaat een gat in de overheidsbegroting van enorme proporties. Het zet bovendien het onderwijs op zijn kop. Er zijn nooit genoeg docenten om deze scholen te bemensen (toekomstig tekort aan docenten is probleem nummer één in het onderwijs overigens).

Beseft OCW wel dat het gevaar loert? Ik maak me grote zorgen. De financiële belangen zijn immens. Met vierhonderd scholen praat je over een onderneming met een omzet van rond de 2 miljard euro per jaar. Dat is nogal een pot honing. Gegarandeerd dat iemand dit gaat proberen. Erger nog: op dit moment is de mogelijkheid er al, dus nieuwe wetgeving moet er als de drommel komen.

Ik had verwacht dat we op deze werkconferentie zouden spreken over de mogelijkheden van modernisering van de grondwettelijke vrijheid van onderwijs überhaupt. Ik denk zelf dat dit helemaal niet kan. Onze liberale staatssecretaris zal bij 'vrijheid van onderwijs' een warm gevoel hebben, maar het artikel 23 van de grondwet is gewoon het resultaat van een confessionele schoolstrijd die de vrijheid voor aanbieders van onderwijs regelt. Volgens dat artikel mag de overheid zich niet bemoeien met het onderwijs. Dat functioneerde zolang als dat de religieuze zuilen functioneerden. Schoolbestuurders werden weliswaar niet gekozen, maar waren toch in zekere zin

vertegenwoordigers van een zuil. Als ze gekke dingen gingen doen kregen ze dat zondag in de kerk of langs de lijn in het verenigingsleven wel te horen. Die zuilen zijn inmiddels verkruid, maar de bestuurders zitten er nog. Gekozen worden ze nog steeds niet. Die bestuurders kunnen dus vervangen worden door commerciële partijen (een uitgever die zijn eigen lesmethode op alle vierhonderd scholen verplicht stelt bijvoorbeeld).

Ik zie 3 opties. De staatssecretaris:

- stelt artikel 23 ter discussie (wat politiek lastig zal worden);
- vult de grondwet aan met een tweede artikel dat één en ander regelt over de vraagzijde van het onderwijs: Het recht op onderwijs. Waarschijnlijk kan hij met zo'n tweede pijler in de grondwet namelijk beter de onderwijswetgeving zodanig optuigen dat die niet leidt tot honderden aanvragen voor nieuwe scholen;
- opent een loket waar nieuwe ideeën voor onderwijs ingediend kunnen worden, biedt een subsidiepotje om ze uit te voeren en organiseert een marktplaats waar scholen kunnen intekenen op een experimentele implementatie ervan.

Dat laatste lijkt me de meest effectieve en meest directe manier om de vrijheid van onderwijs te garanderen, en zorgt er ook voor dat nieuwe ideeën veel makkelijker de ruimte krijgen. Ik kan een boek volschrijven over wat je over je heen krijgt als je een school begint. Bepaald niet iets om vrolijk van te worden. Ik had veel liever mijn ideeën op enkele bestaande scholen geïmplementeerd.

Voorbeeld uit A'dam: één van de 124 initiatiefnemers wil een Vmbo alleen voor jongens. Dat mag de indiener morgen bij ons op school komen doen! Dan kan ze ook aansluiten bij iets wat wij al doen: sport is bij ons (bijna) niet meer gemengd. Onze ervaring daarmee kan ze meteen meenemen.

Het vrijgeven van 'richting' om er ook 'onderwijskundig concept' onder te verstaan is onzin als je er van uit gaat dat onderwijs een wetenschappelijke praktijk is (of hoort te zijn) zoals de gezondheidszorg dat is. In een wetenschappelijke praktijk geldt immers: iets werkt wel of niet (of: iets is waar of onwaar). Als het werkt (een vmbo klas met alleen jongens), dan moet je het overal en dus op alle scholen invoeren. Als het niet werkt, dan moet je het nergens en ook niet op een nieuwe school invoeren.

Met het onderwijs mogen wel wat meer naar de gezondheidszorg kijken. Waarom is er geen 'vrijheid van gezondheidszorg' in de grondwet? Waarom mag niet iedereen zijn eigen ziekenhuis beginnen? Omdat het een wetenschappelijk discipline is waar je niet wekomt met slechts een subjectieve 'visie', zoals in het onderwijs. De staatssecretaris zou een datacentrum voor het onderwijs moeten opzetten met daarin gedetailleerde gegevens van de ontwikkeling van elke leerling in het onderwijs. Met die data ter toetsing kunnen we samen bouwen aan een wetenschappelijke theorie over onderwijs, een paradigma, waarmee we kaf van koren van nieuwe ideeën kunnen scheiden en succesvolle nieuwe concepten ontwikkelen. Bij gebrek aan data is onderwijskunde nu echter meer wichelroede dan wetenschap.

Als u wilt, dan ben ik bereid om in andere vorm een bijdrage te leveren. Commentaar geven bij een uitgewerkt plan in een rondetafelgesprek zet echter te weinig zoden aan de dijk. Ik zal morgen dan ook verstek laten gaan. Godfried Bomans vergeleek een goed gesprek ooit met het aandragen van kiezers voor een mozaïek. Ik vrees dat ik morgen als Obelix met een menhir voor de deur sta. Dat moest ik maar niet doen.

Ik ben wel zo vrij om een c.c. van deze e-mail te sturen naar 5.1, lid 2, sub e en de 5.1, lid 2, van DUO, die ik de afgelopen jaren veel werk heb bezorgd. Ik neem aan dat ze op de werkconferentie zullen zijn en ik had hen graag eens in een andere context gesproken, maar dat komt er nu niet van.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

Stukken in te leveren bij de start van een school?

Detail begroting twintig jaar vooruit is de basis van de school. Bestuurders moeten die letterlijk uit hun hoofd kennen en kunnen toelichten. Geen documenten op papier laten insturen door initiatiefnemers, maar mondeling examens laten doen. Die documenten worden anders toch alleen maar door externe adviseurs opgesteld om kans op succesvolle aanvraag te garanderen. Of sterker: domweg gekopieerd van een voorganger (na een WOB-verzoek). Door die te kopiëren kan de minister een aanvraag immers niet weigeren: de voorganger is het precedent en er is vaak al jurisprudentie.

En waarom hoef ik als bestuurder geen VOG te hebben? Voer dat sowieso maar meteen in, niet alleen voor nieuwe bestuurders. Ik zal toch niet de enige bestuurder zijn die regelmatig zijn school binnen loopt?

Kun je afdwingen dat bestuurders niet langer dan X jaar mogen aanblijven en dan gekozen moeten worden? Dat voorkomt regeren over het graf en borgt bredere maatschappelijke inbedding.

2015-10-11 12:39 GMT+02:00 5.1, lid 2, <5.1, lid @minocw.nl>:

Beste heer Van Denderen,

Bedankt voor uw bericht. U bent van harte welkom. Bij deze accepteer ik uw mail als uw inschrijving voor de conferentie Op weg naar Meer Ruimte voor Nieuwe Scholen op 12 oktober in Utrecht. In de bijlage vindt u het **programma** en de zogenaamde **Routeplanner** Meer Ruimte voor Nieuwe Scholen.

Het voornemen om meer ruimte te bieden voor nieuwe scholen is op 2 juli jl. door de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aangekondigd in een brief aan de Tweede Kamer. Voorop staat daarbij het doel om de procedures rond het starten van nieuwe scholen te herzien en te zorgen voor de dynamiek, het initiatief en de innovatie die nodig zijn om de sector eigentijds en gezond te houden.

In deze brief is tevens aangegeven dat de plannen worden uitgewerkt in overleg met alle betrokken partijen. Aan de hand van de bijgevoegde Routeplanner willen we een eerste uitwerking van het voornemen met u bespreken. De uitwerking ligt dus nog niet vast en zal op basis van de reacties worden bijgesteld. De uitgangspunten zoals die in de brief zijn geformuleerd, blijven daarbij overeind.

Praktische informatie:

Datum: maandag 12 oktober 2015

Tijd: 09.30 tot uiterlijk 18.00 uur

Locatie: het Muntgebouw, Leidseweg 90, Utrecht

Indien u op 12 oktober niet aanwezig kunt zijn, maar toch graag betrokken wilt blijven bij het vervolgtraject, kunt u contact opnemen door een e-mail te sturen aan 5.1, lid 2, (5.1, lid 2, @minocw.nl).

Verder heeft het Muntgebouw ons geïnformeerd dat er wegwerkzaamheden plaatsvinden aan de Leidseweg (aan het water). Advies is om maandag onderstaande route te volgen indien u te voet van Utrecht CS naar de locatie gaat. Het is ongeveer 15 minuten lopen van de achterzijde van Utrecht CS naar de locatie.



Als er nog vragen zijn, hoor ik die graag.

Met vriendelijke groeten, namens het programmateam Meer Ruimte voor Nieuwe Scholen,

5.1. lid 2.

5.1. lid 2. sub ,5. ,5.1

5.1. lid 2. sub e | 5.1. lid 2. sub e

| 5.1. lid 2. sub e



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Mobi.nr.: ±5.1, lid 2, sub e

Secre.: +5.1, lid 2, sub e

Email: 5.1, lid @minocw.nl

Website: <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: zaterdag 10 oktober 2015 18:34

Aan: 5.1, lid 2, ; 5.1, lid 2, sub e

Onderwerp: Op weg naar maar ruimte voor nieuw scholen

Geachte 5.1, lid 2, ,

Tot mijn spijt heb ik geen verdere informatie ontvangen voor de conferentie 'Op weg naar maar ruimte voor nieuw scholen'.

Mocht u dit bericht nog in het weekeinde lezen en informatie kunnen toesturen, dan kan ik maandag nog vrijmaken.

Mocht dat niet lukken, dan kan ik desgewenst vragen beantwoorden of anderszins input geven via de e-mail.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: dinsdag 29 december 2015 18:52
Aan: 5.1, lid 2, sub e
CC: 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Re: Verzoek om zienswijze inzake Wob OND/2015-18596

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Het is zeer vervelend dat u al tot verzending bent overgegaan aan degene die het WOB-verzoek heeft ingediend en niet hebt gewacht tot de datum van 11 januari, de uiterste datum waarop wij konden reageren zoals u in uw e-mail bericht van 7 december aan gaf. Dat daar niet 11 januari maar 11 december had moeten staan is niet alleen iets dat wij niet konden bedenken, het is bovendien vreemd omdat het dan om een uiterst korte reactietermijn zou gaan.

Dat wij beschikken over de voor WOB in aanmerking komende documenten, zoals u schrijft, en wat kennelijk reden is voor de zeer korte reactietermijn, doet niet ter zake. Het is bijvoorbeeld essentieel te weten wat u in die documenten zult weg lakken en wat niet. Het idee dat u slechts een verzendlijst kunt opsturen is daarom onjuist.

Wij hebben wel degelijk nog bedenkingen bij publicatie. Ik ga er van uit dat u bij publicatie rekening zult houden met de volgende bedenkingen:

1. Het niet weg lakken van telefoonnummer (5.1, -nummers) en adresgegevens (5.1, lid 2, sub e) van ons 5.1, lid . Het telefoonnummer van de school kan blijven staan, dat van ons kantoor (5.1, -nummer) niet. Na een vorig WOB-verzoek werden we getrakteerd op vreemde telefoontjes. Ik verzoek u ervoor te zorgen dat wij daar ditmaal van gevrijwaard blijven.
2. Het niet weg lakken van adres- en telefoongegevens van 5.1, (5.1, lid 2, sub). Voor het doel van openbaarheid is dit niet nodig.
3. Het vermelden cq. niet weg lakken van het bedrijf 5.1, lid 2, sub op 5.1, lid 2, . Dit betreft concurrentiegevoelige informatie, omdat ook andere partijen biedingen hebben lopen.

Tot slot verzoek ik u om bij volgende gelegenheden (en die gaan zich ongetwijfeld nog voordoen omdat de gevestigde orde in onderwijsland veel onderneemt om ons als nieuwkomer de voet dwars te zetten) zorgvuldig om te gaan met WOB-verzoeken. Zorgvuldigheid gaat daarbij voor haastige spoed. Ik wijs u er op dat de schade van onjuiste publicatie aanzienlijk kan zijn.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-12-29 13:59 GMT+01:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub @duo.nl>:

Geachte heer Van Denderen,

In mijn brief van 12 november 2015 heb ik u aangegeven dat u twee weken de tijd had om te reageren op de twee Wob-verzoeken die zijn binnengekomen.

Hoewel de stukken reeds in uw bezit waren, heb ik u deze op uw verzoek bij mail van 3 december en 7 december toegezonden met het verzoek daar op te reageren. Helaas zit er in de mail van 7 december 2015 een verschrijving. Daar had moeten staan vrijdag 11 december 2015 (zoals ook reeds opgenomen in de mail van 3 december 2015). Aangezien 11 januari 2016 niet op een vrijdag valt, maar ook gelet op de eerdere brief van 12 november 2015, meen ik dat er sprake is van een kennelijk verschrijving. Dit doet er niet aan af dat ik het vervelend vind dat bij u mogelijk de indruk is ontstaan dat u tot 11 januari 2016 de tijd zou hebben voor het indienen een zienswijze.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub

Dienst Uitvoering Onderwijs • 5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e • 5.1, lid 2, sub e

Postbus 606 • 2700 ML Zoetermeer

T 05.1, lid 2, • F 5.1, lid 2, • E 5.1, lid 2, @duo.nl

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com [mailto:5.1, lid 2, @gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: donderdag 24 december 2015 15:05

Aan: 5.1, lid 2, sub

Onderwerp: Re: Verzoek om zienswijze inzake Wob OND/2015-18596

Geachte 5.1, lid 2, sub e ,

Enkele minuten geleden ontving ik van u een transfer van documenten inzake een WOB-verzoek van de 5.1, lid 2, sub e van 5.1, lid 2, sub e .

Ik ga er van uit dat u publicatie ogenblikkelijk intrekt. U heeft ons namelijk per e-mail van 7 december tot 11 januari de tijd gegeven te reageren. Zie de e-mail hieronder.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

2015-12-07 8:58 GMT+01:00 5.1, lid 2, sub e <5.1, lid 2, sub @duo.nl>:

Geachte heer Van Denderen,

Bij brief van 25 november 2015 hebt u aangegeven dat u geen documenten hebt ontvangen om een zienswijze in te dienen. Voor het Wob-verzoek met kenmerk OND/2015-18596 ontvangt u hierbij de brief van 7 oktober 2015 voor zienswijze.

Uw reactie kunt u uiterlijk **vrijdag 11 januari** aan mij doen toekomen. Als ik binnen de aangegeven termijn geen reactie van u heb ontvangen, ga ik er vanuit dat u geen bedenkingen tegen de openbaarmaking hebt.

Met vriendelijke groet,

5.1, lid 2, sub e

Dienst Uitvoering Onderwijs • 5.1, lid 2, sub e

5.1, lid 2, sub e • 5.1, lid 2, sub e

Postbus 606 • 2700 ML Zoetermeer

T 5.1, lid 2, • F 5.1, lid 2, • E 5.1, lid 2, @duo.nl

Van: 5.1, lid 2, @gmail.com namens Misha van Denderen <5.1, lid 2, @svpo.nl>
Verzonden: maandag 28 december 2015 10:07
Aan: 5.1, lid 2,
CC: 5.1, lid 2, sub e ; 5.1, lid
Onderwerp: Uitsluitel Ida Gerhardt Academie

Geachte 5.1, lid 2, ,

Hierbij verzoek ik u om uitsluitel over de bekostigingsaanvraag van de Ida Gerhardt Academie per 1 augustus 2016. Met de informatiedagen in januari, inmiddels 293 geïnteresseerde ouders ingeschreven en bijna 60.000 euro privéged aan huur en inrichting gespendeerd zult u het belang daarvan begrijpen.

Rest mij nog u een gelukkig nieuwjaar toe te wensen.

Met vriendelijke groet,

Ida Gerhardt Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

±5.1, lid 2, sub

5.1, lid 2, @svpo.nl

