

**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden op:** dinsdag 14 juli 2020 08:59:09

**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: Agenda risicosessie N35 (14-07-2020)

**Bijlagen:** Risicodossier\_N35\_13-07-2020.xlsx, kwantificeringstabel RM\_N35&N50.pdf, Input challenge gesprekken N35\_week27\_28\_2020.docx

Hoi [REDACTED],

Heb jij de stukken en de agenda van de risicosessie al naar de deelnemers gestuurd?

Gr [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 12:30

**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** Agenda risicosessie N35 (14-07-2020)

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Morgen is de risicosessie voor de N35.

Uit de challenge gesprekken heb ik een overzicht gemaakt met de besproken onderwerpen met de rolhouders, dit document is ter info bijgevoegd als bijlage.

Alle opmerkingen zijn reeds verwerkt in IPS .

Ook heb ik het risicodossier toegevoegd aan deze e-mail ( in Excel-format). De rood gearceerde cellen zijn risico's die nieuw zijn opgehaald en besproken kunnen worden met het PT.

Veel succes morgen en zijn er vragen over bovenstaande, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,



## Verslaglegging Challenge gesprek N35 periode juni-juli 2020.

Rolhouder	risico	Aanpassingen	Actie voor team
OM	Risico 155, stikstof problematiek niet op tijd opgelost. Gevolg: bestemmingsplan procedure kan niet worden opgestart.	1. Exogeen risico 2. Kwantificering aangepast	1. bespreken kwantificering. Nieuw risicoscore 100. 2. Beheersing bespreken met team (prioriteren van de stikstof berekening)
OM	Risico 154 Ruiters blijven N35 oversteken.	1. kwantificering. (arbeids)veiligheid gevolg naar 3.	1. Bespreken kwantificering. Actueel score 105. 2. Is dit risico voor RWS of de gemeente? (de vraag werd gesteld door Marieke tijdens de challenge)
OM	Risico 108 Het niet zorgvuldig inmeten van Bomenkap.	1. Kwantificering. (arbeids)veiligheid gevolg naar 3. 2. toegevoegd oorzaak 4 " De locatie van de bomen is in het verleden niet nauwkeurig ingemeten."	1. Bespreken kwantificering
TM	Risico 137 Onveilige paardenoversteek.	1. beheersmaatregelen nagekeken 2. Kwantificering aanhouden van risico 154.	1. kwantificering bespreken
TM	Risico 131 Niet functioneren bajonetkruispunt.		
TM	Risico 155, stikstof problematiek...wordt als top risico gezien		
TM	Risico 107 Het oplossen van problemen met betrekking tot gasleidingen en rioolleidingen is moeilijker dan op voorhand ingeschat.		1. ■■■ verifieerd bij ■■■ en/of ■■■ hoe het zit met de gasleiding.
TM	Risico 136 Uitvoerbaarheid van het project.		1. Verifiëren of na gaan wanneer de beheersmaatregel uitgevoerd moeten worden.
MPB	Risico 97 Beschikbare budget is onvoldoende voor uitvoering van geplande maatregelen.	1. Kans omlaag naar 1. Risico score 13. Geen top risico meer.	

Rolhouder	risico	Aanpassingen	Actie voor team
MPB	Risico 94 Team kijkt onvoldoende vooruit voor beheersing project.	1. Nieuw risico m.b.t. werkdruk en prioriteren van taken	1. Nieuw risico 158 " <b>Werkdruk van dagelijkse werkzaamheden is te hoog</b> ". Bespreken en kwantificeren met PT.
MPB	Risico 113 Continuïteit van het projectteam komt in het geding.		1. Top risico vanuit PB. Houden aan de baseline.
MPB	Risico 95 Overzicht op planning maatregelen ontbreekt bij teamleden	1. Oorzaak toegevoegd: Corona-maatregelen maakt fysiek ontmoeten niet mogelijk.	
MPB	Risico 78 Uitbestede activiteiten projectbeheersing moeten door team zelf worden uitgevoerd.	Geen. Risico is actueel.	
CM	Wij zijn door een mislukte aanbesteding genoodzaakt om opnieuw te beginnen. Oorzaak is dat de inschrijvers die uit de randomizer zijn gekomen niet opnieuw mogen worden gebruikt. Gevolg is vertraging van minimaal 2 maanden. Kans 4, geld 1, tijd 3, kwaliteit 0, omgeving 0, imago 1	1. Nieuw risico benoemd, risico " De aanbesteding is mislukt" 2. Oorzaak: Inschrijvers uit de randomizer mogen niet opnieuw worden gebruikt. Gevolg: Vertraging van minimaal 2 maanden. Risicoscore 20.	1. Bespreken met PT?
CM	Vertraging van aanbesteding door afwezigheid van IPM rolhouders en/of inkoopadviseurs. Oorzaken zijn vakantie of drukte bij andere projecten. Gevolg is vertraging. Kans 3, geld 1, tijd 3, kwaliteit 0, omgeving 0, imago 0	Nieuw risico 160: Vertraging door beperkte beschikbaarheid van IPM rolhouders en/of inkoopadviseurs.  Totaal risicoscore 12	1. Bespreken met PT?
PM	Risico 153 Effecten coronamaatregelen. Gekwantificeerd. Kans 5, geld 2, tijd 3, kwaliteit 0, omgeving 0, imago 0	Totaal risicoscore 25	
PM	Overige PM risico's : R5 Lang(er) traject overdracht naar projectteam realisatie R 7 Het project is onderbezet is de capaciteit niet op orde. R 118 Project krijgt geen vergunning op PAS (Programma Aanpak Stikstof)	Waar nodig de beheersmaatregelen geactualiseerd. Geen kwantificering aangepast.	

Rolhouder	risico	Aanpassingen	Actie voor team
	R119 Scope is onvoldoende helder. R122 Parallele programmering van planstudieteam en ON-B wegen Team komt niet goed tot zijn recht. (samen voegen met 5).		

De top risico's ?:

- Stikstofproblematiek
- Ruiters oversteek
- Werkdruk bij het projectteam
- Vertraging van de aanbesteding

Art 5.1.2-b

Score	kans	geld	tijd	kwaliteit	omgeving	arbeids en veiligheidsrisico's	imagoschade		
0 :	0%			Afwijking t.o.v. eis/norm/richtlijn zonder invloed op de kwaliteit van het (eind)product.	geen overlast	Geen overlast voor bewoners en verkeer	veilig	geen	Geen imago schade
1 :	0-2%		1 week	Geen functieverlies. Reparatie niet noodzakelijk.	nauwelijks overlast	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directe omgeving merkt amper iets van werk-, inspectie-, schouw- en bouwverkeer;</li> <li>• Amper geluidshinder in directe omgeving door werkzaamheden;</li> <li>• Geen meldingen klachtenregister;</li> <li>• Langzaam rijdend, niet stilstaand verkeer;</li> <li>• Vertraging &lt; 5 minuten door file en/of omleiding;</li> </ul>	lichte blessure	zeer klein	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen negatieve berichtgeving</li> <li>• Zeer beperkte ontevredenheid bij stakeholders</li> <li>• Zeer beperkte individuele ontevredenheid bestuurders</li> <li>• IPM-lid moet zich verantwoorden naar PM</li> </ul>
2 :	2-10%		4 weken	(deels) functieverlies. Directe reparatie mogelijk.	enige overlast	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directe omgeving ervaart kortdurend iets van werk-, inspectie-, schouw- en bouwverkeer;</li> <li>• Kortdurende geluidshinder in directe omgeving door werkzaamheden;</li> <li>• Aantal meldingen klachtenregister &lt; 3;</li> <li>• Kortdurende files tijdens daluren;</li> <li>• Vertraging 5-10 minuten door file en/of omrijden;</li> <li>• Ontstaan van sluipverkeer op OVN;</li> </ul>	Medische assistentie nodig Ziekenhuisopname < 24 uur	klein	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Negatieve berichtgeving intern</li> <li>• Beperkte ontevredenheid stakeholders</li> <li>• Interne verdeeldheid binnen een bestuurslaag</li> <li>• PM moet zich verantwoorden naar Lijnmanager/Afdelingshoofd</li> </ul>
3 :	10-25%		13 weken	(deels) functieverlies. Directe reparatie noodzakelijk.	matige overlast	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directe omgeving ervaart gedurende een halve dag iets van werk-, inspectie-, schouw- en bouwverkeer;</li> <li>• Halve dag geluidshinder in directe omgeving door werkzaamheden;</li> <li>• Meldingen klachtenregister &gt;3 / &lt;10 ;</li> <li>• Langere files;</li> <li>• Vertraging 10-20 minuten door file en/of omrijden;</li> <li>• Sluipverkeer op OVN;</li> <li>• Vertraging scheepvaart.</li> </ul>	Zwaar letsel Ziekenhuisopname > 24 uur	middel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Negatieve berichtgeving in lokale media</li> <li>• Ontevredenheid stakeholders</li> <li>• Georganiseerde ontevredenheid binnen een bestuurslaag</li> <li>• PM en of Lijnmanager/afdelingshoofd moet zich verantwoorden naar OG/HID</li> </ul>
4 :	25-50%		26 weken	Deels) Functieverlies. Gedeeltelijke directe reparatie noodzakelijk in combinatie met opnieuw doorlopen (ontwerp)proces.	grote hinder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directe omgeving ervaart gedurende een hele dag iets van werk-, inspectie-, schouwen bouwverkeer;</li> <li>• Hele dag geluidshinder in directe omgeving door werkzaamheden;</li> <li>• Meldingen klachtenregister &gt; 10 / &lt; 20;</li> <li>• Langdurige files op HWN;</li> <li>• Vertraging 20-40 minuten door file en/of omrijden;</li> <li>• Langzaam rijdend verkeer op OVN;</li> </ul>	Blijvend letsel	groot	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Negatieve berichtgeving in lokale/regionale media;</li> <li>• Grote ontevredenheid stakeholders</li> <li>• Georganiseerde ontevredenheid tussen meerdere bestuurslagen</li> <li>• OG/HID moet zich verantwoorden naar DG</li> </ul>
5 :	50%-100		26 weken	Volledig functieverlies. Geen reparatie mogelijk. Opnieuw doorlopen (ontwerp)proces	zeer grote hinder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directe omgeving kan niet functioneren door werk-, inspectie-, schouw- en bouwverkeer;</li> <li>• Directe omgeving ondervindt schade door werk-, inspectie-, schouw- en bouwverkeer;</li> <li>• Directe omgeving kan niet functioneren wegens langdurige geluidshinder werkzaamheden;</li> <li>• Groot aantal meldingen klachtenregister &gt; 20;</li> <li>• Zeer lange files op HWN en OVN;</li> <li>• Vertraging &gt;40 minuten door files en/of omrijden;</li> </ul>	Dodelijke afloop	zeer groot	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Negatieve berichtgeving in regionale/landelijke media;</li> <li>• Zeer grote ontevredenheid stakeholders</li> <li>• Geen overeenstemming tussen bestuurslagen</li> <li>• DG moet zich verantwoorden naar minister</li> </ul>

Art 5.1.2-b

Item	Code	Description	Unit	Quantity	Price	Total
1	10000000	...	...	...	...	...
2	10000000	...	...	...	...	...
3	10000000	...	...	...	...	...
4	10000000	...	...	...	...	...
5	10000000	...	...	...	...	...
6	10000000	...	...	...	...	...
7	10000000	...	...	...	...	...
8	10000000	...	...	...	...	...
9	10000000	...	...	...	...	...
10	10000000	...	...	...	...	...
11	10000000	...	...	...	...	...
12	10000000	...	...	...	...	...
13	10000000	...	...	...	...	...
14	10000000	...	...	...	...	...
15	10000000	...	...	...	...	...
16	10000000	...	...	...	...	...
17	10000000	...	...	...	...	...
18	10000000	...	...	...	...	...
19	10000000	...	...	...	...	...
20	10000000	...	...	...	...	...
21	10000000	...	...	...	...	...
22	10000000	...	...	...	...	...
23	10000000	...	...	...	...	...
24	10000000	...	...	...	...	...
25	10000000	...	...	...	...	...
26	10000000	...	...	...	...	...
27	10000000	...	...	...	...	...
28	10000000	...	...	...	...	...
29	10000000	...	...	...	...	...
30	10000000	...	...	...	...	...
31	10000000	...	...	...	...	...
32	10000000	...	...	...	...	...
33	10000000	...	...	...	...	...
34	10000000	...	...	...	...	...
35	10000000	...	...	...	...	...
36	10000000	...	...	...	...	...
37	10000000	...	...	...	...	...
38	10000000	...	...	...	...	...
39	10000000	...	...	...	...	...
40	10000000	...	...	...	...	...
41	10000000	...	...	...	...	...
42	10000000	...	...	...	...	...
43	10000000	...	...	...	...	...
44	10000000	...	...	...	...	...
45	10000000	...	...	...	...	...
46	10000000	...	...	...	...	...
47	10000000	...	...	...	...	...
48	10000000	...	...	...	...	...
49	10000000	...	...	...	...	...
50	10000000	...	...	...	...	...
51	10000000	...	...	...	...	...
52	10000000	...	...	...	...	...
53	10000000	...	...	...	...	...
54	10000000	...	...	...	...	...
55	10000000	...	...	...	...	...
56	10000000	...	...	...	...	...
57	10000000	...	...	...	...	...
58	10000000	...	...	...	...	...
59	10000000	...	...	...	...	...
60	10000000	...	...	...	...	...
61	10000000	...	...	...	...	...
62	10000000	...	...	...	...	...
63	10000000	...	...	...	...	...
64	10000000	...	...	...	...	...
65	10000000	...	...	...	...	...
66	10000000	...	...	...	...	...
67	10000000	...	...	...	...	...
68	10000000	...	...	...	...	...
69	10000000	...	...	...	...	...
70	10000000	...	...	...	...	...
71	10000000	...	...	...	...	...
72	10000000	...	...	...	...	...
73	10000000	...	...	...	...	...
74	10000000	...	...	...	...	...
75	10000000	...	...	...	...	...
76	10000000	...	...	...	...	...
77	10000000	...	...	...	...	...
78	10000000	...	...	...	...	...
79	10000000	...	...	...	...	...
80	10000000	...	...	...	...	...
81	10000000	...	...	...	...	...
82	10000000	...	...	...	...	...
83	10000000	...	...	...	...	...
84	10000000	...	...	...	...	...
85	10000000	...	...	...	...	...
86	10000000	...	...	...	...	...
87	10000000	...	...	...	...	...
88	10000000	...	...	...	...	...
89	10000000	...	...	...	...	...
90	10000000	...	...	...	...	...
91	10000000	...	...	...	...	...
92	10000000	...	...	...	...	...
93	10000000	...	...	...	...	...
94	10000000	...	...	...	...	...
95	10000000	...	...	...	...	...
96	10000000	...	...	...	...	...
97	10000000	...	...	...	...	...
98	10000000	...	...	...	...	...
99	10000000	...	...	...	...	...
100	10000000	...	...	...	...	...





**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden op:** dinsdag 14 juli 2020 15:43:52

**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** N35WN risicosessie 20200714 aantekeningen [REDACTED]

**Bijlagen:** N35WN Risicodossier 20200713 met aantekeningen risicosessie van [REDACTED].xlsx

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij mijn aantekeningen van de risicosessie van daarnet.

Groeten,



Art 5.1.2-b

Item	Code	Description	Unit	Quantity	Price	Total
1	1.1	...	m	1	...	...
2	1.2	...	m	1	...	...
3	1.3	...	m	1	...	...
4	1.4	...	m	1	...	...
5	1.5	...	m	1	...	...
6	1.6	...	m	1	...	...
7	1.7	...	m	1	...	...
8	1.8	...	m	1	...	...
9	1.9	...	m	1	...	...
10	1.10	...	m	1	...	...
11	1.11	...	m	1	...	...
12	1.12	...	m	1	...	...
13	1.13	...	m	1	...	...
14	1.14	...	m	1	...	...
15	1.15	...	m	1	...	...
16	1.16	...	m	1	...	...
17	1.17	...	m	1	...	...
18	1.18	...	m	1	...	...
19	1.19	...	m	1	...	...
20	1.20	...	m	1	...	...
21	1.21	...	m	1	...	...
22	1.22	...	m	1	...	...
23	1.23	...	m	1	...	...
24	1.24	...	m	1	...	...
25	1.25	...	m	1	...	...
26	1.26	...	m	1	...	...
27	1.27	...	m	1	...	...
28	1.28	...	m	1	...	...
29	1.29	...	m	1	...	...
30	1.30	...	m	1	...	...
31	1.31	...	m	1	...	...
32	1.32	...	m	1	...	...
33	1.33	...	m	1	...	...
34	1.34	...	m	1	...	...
35	1.35	...	m	1	...	...
36	1.36	...	m	1	...	...
37	1.37	...	m	1	...	...
38	1.38	...	m	1	...	...
39	1.39	...	m	1	...	...
40	1.40	...	m	1	...	...
41	1.41	...	m	1	...	...
42	1.42	...	m	1	...	...
43	1.43	...	m	1	...	...
44	1.44	...	m	1	...	...
45	1.45	...	m	1	...	...
46	1.46	...	m	1	...	...
47	1.47	...	m	1	...	...
48	1.48	...	m	1	...	...
49	1.49	...	m	1	...	...
50	1.50	...	m	1	...	...
51	1.51	...	m	1	...	...
52	1.52	...	m	1	...	...
53	1.53	...	m	1	...	...
54	1.54	...	m	1	...	...
55	1.55	...	m	1	...	...
56	1.56	...	m	1	...	...
57	1.57	...	m	1	...	...
58	1.58	...	m	1	...	...
59	1.59	...	m	1	...	...
60	1.60	...	m	1	...	...
61	1.61	...	m	1	...	...
62	1.62	...	m	1	...	...
63	1.63	...	m	1	...	...
64	1.64	...	m	1	...	...
65	1.65	...	m	1	...	...
66	1.66	...	m	1	...	...
67	1.67	...	m	1	...	...
68	1.68	...	m	1	...	...
69	1.69	...	m	1	...	...
70	1.70	...	m	1	...	...
71	1.71	...	m	1	...	...
72	1.72	...	m	1	...	...
73	1.73	...	m	1	...	...
74	1.74	...	m	1	...	...
75	1.75	...	m	1	...	...
76	1.76	...	m	1	...	...
77	1.77	...	m	1	...	...
78	1.78	...	m	1	...	...
79	1.79	...	m	1	...	...
80	1.80	...	m	1	...	...
81	1.81	...	m	1	...	...
82	1.82	...	m	1	...	...
83	1.83	...	m	1	...	...
84	1.84	...	m	1	...	...
85	1.85	...	m	1	...	...
86	1.86	...	m	1	...	...
87	1.87	...	m	1	...	...
88	1.88	...	m	1	...	...
89	1.89	...	m	1	...	...
90	1.90	...	m	1	...	...
91	1.91	...	m	1	...	...
92	1.92	...	m	1	...	...
93	1.93	...	m	1	...	...
94	1.94	...	m	1	...	...
95	1.95	...	m	1	...	...
96	1.96	...	m	1	...	...
97	1.97	...	m	1	...	...
98	1.98	...	m	1	...	...
99	1.99	...	m	1	...	...
100	1.100	...	m	1	...	...





**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** maandag 31 augustus 2020 17:01:39  
**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
 (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>;  
 [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
 (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
 (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** N35WN. Aanpassing vraagspec A mbt Wbr-vergunningen  
**Bijlagen:** UPDATE 31082020 20190410\_N35\_Overzicht Eigenaren In- en uitritten.xlsx

Hoi [REDACTED],

Wil je vraagspec A mbt Wbr-vergunningen als volgt aanpassen (mutaties **geel** gemarkeerd):

**Deelproduct 5: Inhoudelijke update per deeltraject van de ontwerp-bestemmingsplannen, voorlopige ontwerpen en vergunningsaanvragen per deeltraject o.b.v. verschillende onderzoeken en kleine ontwerp-aanpassingen**

**Aanleiding:** In 2019 zijn de ontwerpbestemmingsplannen en vergunningsaanvragen voor de 4 deeltrajecten opgesteld maar uiteindelijk niet ter inzage gelegd i.v.m. de uitspraak van Raad van State inzake PAS. Om de ontwerp-bestemmingsplannen, **twee voorlopige ontwerpen** en de ontwerpvergunningen ter visie te kunnen leggen moeten deze inhoudelijke worden ge-update obv deze onderzoeken/werkzaamheden (die deels onderdeel zijn van de te verrichten werkzaamheden):

- Stikstof
- Vleermuizen

**Update overzicht Wbr-vergunningen op te heffen oversteken/in- en uitritten van de deeltrajecten Heino noord en Heino-Raalte.** Het gaat hier om een aanpassing in de vorm van het toevoegen van rode kruizen aan de kaarten (cf legenda) zodat de ontwerpen overeenstemmen met het overzichtsbestand **UPDATE 31082020 20190410\_N35\_Overzicht Eigenaren In- en uitritten.** Het gaat hier om de zeven oversteken/in- en uitritten die in het genoemde bestand de conclusie 2 hadden gekregen

- Update bomenrapportage/aanvraag kapvergunningen
- Aanvraag watervergunningen/rapportage waterhuishouding
- Kleine aanpassingen aan ontwerp (zg restpunten met ruimtelijk effect)

**Doelstelling:** Het inhoudelijk actualiseren van de ontwerpbestemmingsplannen, **voorlopige ontwerpen** en vergunningsaanvragen obv nieuwe/ge-update onderzoeken en kleine aanpassingen aan het ontwerp.

**Uitgangspunten:**

- de ontwerp-bestemmingsplannen, **voorlopige ontwerpen** en vergunningsaanvragen zijn grotendeels (ca 95%) gereed en moeten worden geactualiseerd.

**Input OG:**

- ontwerpbestemmingsplannen (en bijlagen) per deeltraject
- vergunningsaanvragen per deeltraject
- Totaal rapportage effecten
- **Overzicht oversteken tbv ontwerp Wbr-vergunningen (UPDATE 31082020 20190410\_N35\_Overzicht Eigenaren In- en uitritten)**
- Kaarten tbv Ontwerp-verkeersbesluiten

- Voorlopige ontwerpen deeltrajecten

**Output ON:**

- Geactualiseerd ontwerpbestemmingsplannen (en bijlagen) per deeltraject
- Geactualiseerde vergunningsaanvragen per deeltraject
- Rapportage met een kort overzicht van de aanpassingen

Update van de Voorlopige ontwerpen deeltrajecten Heino noord en Heino-Raalte met de locaties van de op te heffen oversteken/in- en uitritten.

**Kwaliteitseisen product:**

- Voldoen aan Wet & Regelgeving bevoegde gezagen
- De schriftelijke stukken moeten zorgvuldig, volledig, navolgbaar en goed leesbaar zijn.

**Kwaliteitseisen proces**

**Bijlage 1a. Verstrekte en te verstrekken informatie**

Het bestand 20190410\_N35\_Overzicht Eigenaren In- en uitritten verwijderen.

En het bestand toevoegen aan de lijst:

UPDATE 31082020 20190410\_N35\_Overzicht Eigenaren In- en uitritten

Dit bestand (zie bijlage) ook daadwerkelijk meesturen naar de gegadigden.

Met vriendelijke groet,





**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** maandag 19 oktober 2020 10:17:59  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>  
**Onderwerp:** FW: N35WN Bespreeknotitie [REDACTED] landgoederen 09102020  
**Bijlagen:** N35WN Bespreeknotitie [REDACTED] landgoederen 09102020.docx

Hoi [REDACTED]

Hierbij de samenvatting van het standpunt van [REDACTED] inzake de landgoederen.

Kun je op basis daarvan het de memo voor de ABG aanpassen?

Tot zo, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 10:14  
**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: N35WN Bespreeknotitie [REDACTED] landgoederen 09102020

Beste allen,

[REDACTED] en ik hebben maandag 12 oktober op basis van bijgaande memo met [REDACTED] gesproken over de landgoederen in de gemeente Raalte. Nieuwe gesprekken met de landgoederen zijn niet aan de orde. We blijven de harde lijn volgen: we gaan door en de landgoederen kunnen een planschadeclaim of nadeelcompensatieverzoek indienen en krijgen dan waar ze recht op hebben om op hun eigen terrein noodzakelijke maatregelen te nemen. Eventueel is een terugvaloptie in de vorm van een overeenkomst met de landgoederen over geld, tijd en raakvlakken mogelijk mits dit geen belemmering is voor de voortgang van ons project wijzigt en zonder dat er nieuwe risico's ontstaan. Dit is dan op initiatief van gemeente en/of landgoed(eren).

[REDACTED] art. 5.1.2-I

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (ON)  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2020 10:39  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** N35WN Bespreeknotitie [REDACTED] landgoederen 09102020

Beste [REDACTED],

Aanstaande maandag hebben we een overleg over de N35WN, landgoederen/gemeente Raalte. Als voorbereiding van dit overleg stuur ik je bijgaande memo.

Groet,  
[REDACTED]

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

N35 Wijthmen-Nijverdal

Aan: [REDACTED]

Contactpersoon



memo

**Notitie landgoederen standpunt RWS**

Datum

9 oktober 2020

Bijlage(n)

**Notitie landgoederen standpunt RWS****Doel notitie**

[REDACTED]

art. 5.1.2-I

[REDACTED] Doel van deze notitie is intern RWS het door haar in te nemen standpunt af te stemmen.

**Standpuntbepaling**

In de BBG op 25 november zal aan de orde komen hoe verder te gaan met de hieronder beschreven landgoederenproblematiek, dit aan de hand van een door de ABG nog definitief op te stellen voorstel. Het is van belang dat RWS zowel in ABG als in BBG een eensluidend standpunt heeft over deze problematiek.

[REDACTED]

art. 5.1.2-I

Het uiteindelijk gevolg zal daarbij zijn dat een deel van het project niet kan worden gerealiseerd.

[REDACTED]

art. 5.1.2-I

Besluit: instemming [REDACTED] met dit standpunt.

[REDACTED]

art. 5.1.2-I

Andere optie: [REDACTED]

art. 5.1.2-I

## **Toelichting**

### Inleiding

Het project N35WN gaat de laatste fase van de planuitwerking in en de planning is begin 2021 de procedure van ter inzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen te starten.

Een specifiek punt wat nog steeds speelt is de situatie m.b.t. de landgoederen De Gunne en 't Reelaer.

Op grond van de bestuursovereenkomst 2014 en het besluit van de BBG uit 2017 worden ter hoogte van de landgoederen De Gunne en 't Reelaer een aantal oversteken opgeheven en dienen de huidige ontsluitingen te worden aangepast.

Met de landgoedeigenaren (en een pachter) is intensief gesproken sinds 2016. Meestal overleg op ambtelijk niveau, maar soms ook met de betrokken wethouder van Raalte. Mede o.b.v. deze gesprekken zijn de oorspronkelijke plannen aangepast en vervangen door andere plannen. Daarbij is ook gesproken over noodzakelijke aanpassingen op de landgoederen zelf, inclusief welke kosten deze met zich zouden brengen.

In een overleg tussen Rijkswaterstaat ( ) en de gemeente Raalte (Wout Wagenmans) in januari 2019 is de problematiek m.b.t. de landgoederen aan de orde geweest. Rijkswaterstaat heeft toen voorgesteld om de maatregelen ter hoogte van de landgoederen los te koppelen van de overige maatregelen (bajonetkruispunten), hetgeen zou inhouden dat bestemmingsplanprocedure voor de bajonetkruispunten in Heino-noord en Heino-Raalte van start kon gaan en de betreffende oversteken over de N35 tijdelijk zouden blijven bestaan. Van de zijde van de gemeente is toen aangegeven mee te kunnen in deze afweging, maar ook dat er wel gestreefd moet worden naar volledige afsluiting van de overgangen. Door het opschorten van de procedure i.v.m. de stikstofproblematiek heeft geen verdere besluitvorming in de BBG over deze mogelijke aanpak plaatsgevonden. Wel is in die periode het overleg met de landgoederen zo veel mogelijk voortgezet: met 't Reelaer zijn gesprekken gevoerd; de Gunne heeft de gesprekken opgeschort. Dit heeft echter tot respectievelijk beperkte en geen resultaten (oplossingen) geleid.

### Voortgang

Het project heeft al diverse malen vertraging opgelopen door diverse oorzaken. Zo werd de geplande ter visie legging vorig najaar uitgesteld door de stikstofproblematiek, deden zich financiële problemen voor, had RWS te weinig personele capaciteit om een aantal zaken op te pakken en moest dit voorjaar de

aanbesteding inzake ingenieursdiensten opnieuw worden gedaan.  
De planning is nu gericht de ter visielegging begin 2021 te laten plaatsvinden.

Teneinde verdere voortgang met het project te maken en de geplande tervisielegging te halen is in de ABG van mei en juli 2020 gesproken over de vervolgstrategie voor de langslappende issues m.b.t. de landgoederen. Dit leidde tot -kort samengevat- de volgende voorgestelde lijn: de oversteken opheffen, niet meer verder streven naar overeenstemming met de landgoedeigenaren, zij moeten zelf voor interne ontsluiting zorgdragen, ontwerpbestemmingsplannen in procedure, financiële afhandeling met landgoedeigenaren via planschade/nadeelcompensatie procedures.

Deze lijn is uitgewerkt in een notitie voor de ABG van 15 september jl. Daarin is aangegeven dat de werkzaamheden betreffende het aanpassen van de erftoegangswegen en parallelwegen buiten de landgoederen werkzaamheden betreft die door Rijkswaterstaat zullen worden uitgevoerd en ook volledig ten laste van het projectbudget komen. Voor (eventuele) aanpassingen van de interne wegenstructuur op de landgoederen (bijvoorbeeld door ze aan te sluiten op de maatregelen van Rijkswaterstaat) zullen de eigenaren zelf zorg moeten dragen, waarvoor vanuit het project een financiële vergoeding aan de orde zal komen. Deze vergoeding zal daarbij plaatsvinden op basis van de nadeelcompensatieregelingen.

Voor wat betreft de af te sluiten ruitoversteek nabij 't Reelaer is er, omdat de voorgenomen maatregel (bajonetkruispunt) geen oplossing bood en als uitvloeisel van de gesprekken met landgoed en manege, een aparte en afwijkende oplossing in beeld. Deze houdt in dat de ruitoversteek (tijdelijk, totdat een structurele oplossing in beeld is) wordt verplaatst en via de berm van de N35 en gemeentelijke wegen naar een tunnel bij kruispunt Heino loopt. Bij realisatie zal dit als onderdeel van het project tot stand worden gebracht.

De provincie stemde met deze lijn in, de gemeente Hellendoorn kon zich erin vinden, van de zijde van de gemeente Raalte werd toch alsnog het voorbehoud gemaakt dat eerst intern nadere afstemming moest plaatsvinden. Dit laatste heeft geleid tot een reactie waarin o.m. het volgende is opgenomen

[Redacted text block]

[Redacted text block]

In de ABG van 5 oktober is de reactie van de gemeente nader besproken. Bij dit overleg kon onverhoopt de vertegenwoordiger van de gemeente helaas niet aanwezig zijn, van hen volgt deze week nog een nadere reactie.

De provincie en RWS blijven van mening dat de in de ABG van 15 september voorgestelde lijn de meest gangbare weg is om het project verder voortgang te laten vinden en geen onnodige verdere vertraging te laten oplopen. Daarom geen nader overleg meer met de landgoedeigenaren. Er is immers geen enkel zicht op dat wederom overleg voeren zal leiden tot overeenstemming en dit al zeker niet zonder de voorziene datum van ter visie legging in gevaar te brengen.

[Redacted text block]

**Van:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** maandag 12 oktober 2020 13:22:12  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>;  
[REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Artikel Stentor Landgoed de Gunne  
**Bijlagen:** image002.jpg, 1876\_001.pdf

Goedemiddag collega's,

Bijgevoegd artikel ontving ik zojuist via 1 van onze taxateurs.

Met vriendelijke groet,



---

**Van:** [REDACTED] | aaRa rentmeesters & makelaars <[REDACTED]@aara.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 13:16  
**Aan:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Uw gescande document.

Goedemiddag [REDACTED],

Artikel uit de krant De Stentor van 10 oktober jl.

Met vriendelijke groet,



**Disclaimer**

Dit e-mailbericht is afkomstig van aaRa rentmeesters & makelaars. Dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is aangekomen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen en de e-mail te verwijderen. Elke vorm van verspreiding, vermenigvuldiging of ander gebruik ervan is alsdan niet toegestaan. aaRa rentmeesters & makelaars aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor de feitelijke inhoud en juistheid van dit bericht en er kunnen geen rechten aan ontleend worden.

---

**Van:** [administratie@aaRa.nl](mailto:administratie@aaRa.nl) <[administratie@aaRa.nl](mailto:administratie@aaRa.nl)>

**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 13:54

**Aan:** [REDACTED] | aaRa rentmeesters & makelaars <[\[REDACTED\]@aaRa.nl](mailto:[REDACTED]@aaRa.nl)>

**Onderwerp:** Uw gescande document.

► **Rechtsgang tot en met Raad van State dreigt**

# Landgoedeigenaren tegen bredere N35

Als het aan twee landgoedeigenaren in Raalte en Heino ligt, wordt de N35 niet uitgebreid naar een twee keer tweebaansweg. De verbreding tast het karakteristieke Sallandse landschap aan, zeggen de eigenaren van landgoederen De Gunne en Het Reelaer. Gaat de aanpak door, dan stappen ze naar de rechter.

Jeroen Achtereekte

**Heino/Raalte**

De provincie Overijssel, diverse gemeenten, plaatselijk belangen en het bedrijfsleven smeken al jaren om verbreding van de N35. Landgoedeigenaren in de gemeente Raalte laten een ander geluid horen. Hun idee? Verwijder zo veel mogelijk onveilige oversteekplaatsen, pak Kruispunt Bos in Raalte aan en zorg dat er een tunnel in Haarle komt.

Volgens eigenaar Diederik van Sonsbeeck van De Gunne is dat voldoende om de doorstroming en de veiligheid van de rijksweg te verbeteren. Hij doet het woord namens verschillende omwonenden langs de N35. „Wat mij in de eerste plaats steekt, is dat de gemeente en provincie het over het prachtige Sallandse landschap hebben als dat ze goed uitkomt, maar tegelijkertijd dit plan willen uitvoeren”, zegt de landgoedeigenaar.

**Kwetsbaar**

De N35 loopt dwars door het landgoed van De Gunne en Het Reelaer heen. „Los van de impact op de kwetsbare natuursoorten, is het ook een aantasting van het karakteristieke Sallandse landschap. Als die verbreding er komt, gaan ze dwars door historische buitenplaatsen.”

Van Sonsbeeck vindt dat er goed gekeken moet worden naar alle onderzoeken. „Zoals blijkt, en wat de minister ook al heeft aangegeven, is er op de N35 geen sprake van een



▲ **Verbreding van de N35 gaat volgens de landgoedeigenaren ten koste van het waardevolle landschap.** FOTO RONALD HISSINK

groot doorstromingsprobleem. Bovendien ligt het ongevalsrisico lager dan het landelijke gemiddelde. Er wordt momenteel door Rijkswaterstaat al gewerkt aan veiligheidsmaatregelen, zoals het opheffen van erfaansluitingen en parallelwegen, die bijdragen aan de doorstroming en de kans op ongelukken verkleinen.”



**Bedrijven stimuleren steeds meer werknemers om vanuit huis te werken**

– Diederik van Sonsbeeck

Naast de aanpassingen die de landgoedeigenaar voorstelt, zet hij ook vraagtekens bij een onderzoek waaruit blijkt dat het aantal weggebruikers dat de komende jaren zal toenemen. Hij wijst daarom naar een recent verschenen rapport van het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid (KiM).

„Het is inmiddels duidelijk ge-

worden dat bedrijven steeds meer werknemers stimuleren om juist vanuit huis te blijven werken. Ook na de coronacrisis. Volgens de provincie kan het aantal voertuigen op de N35 in 2040 oplopen tot 29.500 per dag. De zwakte van deze voorspelling zit direct in het woordje 'kan'.”

**Negen generaties**

Het landgoed tussen Raalte en Heino zit al negen generaties in de familie. „Je krijgt De Gunne door vererving. Het zit in je genen om dit in stand te houden en door te geven. Als de weg daadwerkelijk een twee keer twee weg wordt, krijgen we misschien een schadeloosstelling. Maar daarmee is het landgoed wel aangetast”, zegt Van Sonsbeeck.

Daarom hoopt de landgoedeigenaar dat minister Cora van Nieuwenhuizen de maatregelen die al aangekondigd waren, gaat uitvoeren. „Maar als ze ook nog eens zegt: 'Ik ga voor twee keer twee', dan krijgt ze daar nog een zware dobber aan. Dan gaan wij de gang naar de rechter maken en gaan we door tot de Raad van State”, verzekert Van Sonsbeeck.

**SLAGHA**

**W**

Attractie- en presenteer heel nieuw *Fall*. Ruim v wensboom wens va anders de directeur D

**Benny Koerhu Slagharen**

**M**irac jare vol het werd het park a meren sprookje trok een bonte en figuranten d was er een laser werk en artiëst natijd is het en halte wat terug de warme herfeven”, vertelt De rig jaar septem directeur van A kantiepark Slag telbare lampjes mooi verlichte op het grote Fo hangt al vol me wens die dig den ingeleverd heel divers. Zo een ontmoetin kende vlogger, wens tussen emotionelere l beeld voor iem jaar achter de r er kinderen die een dag willen

**U had uw eers teur vast heel steld. Is uw ba denswaardig? „Het is wel hee eerste volledig te maken krijg crisis. Dat heef**

**Van:** ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

**Verzonden op:** maandag 12 oktober 2020 08:40:08

**Aan:** ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

**Onderwerp:** De Stentor 10102020 Landgoederen over Marsroute N35

**Bijlagen:** De Stentor 10102020 Landgoederen over Marsroute N35.docx

**Categoriën:** Blue Category

Hoi ██████████,

Dit artikel is relevant ivm het gesprek vanmiddag met ██████████ over de landgoederen.

Gr ██████████

De Stentor 10102020



#### PREMIUM

Twee landgoedeigenaren uit Heino en Raalte zien de verbreding van de rijksweg helemaal niet zitten. Het zou ten koste gaan van het waardevolle landschap en zij vinden alleen een aanpassing aan het grootste knelpunt van de weg, Kruispunt Bos in Raalte, voldoende. © FOTO HISSINK

## **Landgoedeigenaren in Raalte en Heino tegen verbreding N35: ‘Stappen desnoods naar rechter’**

Als het aan twee landgoedeigenaren in Raalte en Heino ligt, wordt de N35 niet omgebouwd tot een twee keer tweebaansweg. De verbreding tast het karakteristieke Sallandse landschap aan, zeggen de eigenaren van landgoederen De Gunne en Het Reelaer. De N35 doorkruist beide gebieden. Gaat de aanpak door, dan stappen de landgoedeigenaren naar de rechter.

Jeroen Achtereekte 10-10-20, 06:58 Bron: de Stentor

•

De Provincie Overijssel, diverse gemeenten, plaatselijk belangen en het bedrijfsleven smeken al jaren om verbreding van de N35. Landgoedeigenaren in de gemeente Raalte laten een ander geluid horen. Hun idee? Verwijder zo veel mogelijk onveilige oversteekplaatsen, pak Kruispunt Bos in Raalte aan en zorg dat er een tunnel in Haarle komt. Volgens landgoedeigenaar Diederik van Sonsbeeck, van landgoed De Gunne, is dat voldoende om de doorstroming en de veiligheid van de rijksweg te verbeteren. Hij doet het woord namens verschillende omwonenden langs de N35.

## Historische buitenplaats

„Wat mij in de eerste plaats steekt, is dat de gemeente en provincie het over het prachtige Sallandse landschap hebben als dat ze goed uitkomt, maar tegelijkertijd dit plan willen uitvoeren”, zegt de landgoedeigenaar. De N35 loopt dwars door het landgoed van De Gunne en Het Reelaer heen. „Los van de impact op de kwetsbare natuursoorten, is het ook een aantasting van het karakteristieke Sallandse landschap. Als die verbreding er komt, gaan ze dwars door historische buitenplaatsen”, stelt hij.



Van Sonsbeeck vindt dat er goed gekeken moet worden naar alle onderzoeken. „Zoals blijkt, en wat de minister ook al heeft aangegeven, is er op de N35 geen sprake van een groot doorstromingsprobleem. Bovendien ligt het ongevalsrisico lager dan het landelijke gemiddelde. Er wordt momenteel door Rijkswaterstaat al gewerkt aan veiligheidsmaatregelen, zoals het opheffen van erfaansluitingen en parallelwegen, die bijdragen aan de doorstroming en de kans op ongelukken verkleinen.”

## Meer vanuit huis werken

Naast de aanpassingen die de landgoedeigenaar voorstelt, zet hij ook vraagtekens bij een onderzoek waaruit blijkt dat het aantal weggebruikers dat de komende jaren zal toenemen. Hij wijst daarom naar een recent verschenen rapport van het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid (KiM).

„Het is inmiddels duidelijk geworden dat bedrijven steeds meer werknemers stimuleren om juist vanuit huis te blijven werken. Ook na de coronacrisis. Volgens de provincie kan het aantal voertuigen op de N35 in 2040 oplopen tot 29.500 duizend per dag. De zwakte van deze voorspelling zit direct in het woordje ‘kan’.”

## Gang naar rechter

Het landgoed in tussen Raalte en Heino zit al negen generaties in de familie. „Je krijgt De Gunne door vererving. Het zit in je genen om dit in stand te houden en door te geven. Als de weg daadwerkelijk een twee keer twee weg wordt, krijgen we misschien een schadeloosstelling. Maar daarmee is het landgoed wel aangetast”, zegt Van Sonsbeeck.

Daarom hoopt de landgoedeigenaar dat minister Cora van Nieuwenhuizen de maatregelen die al aangekondigd waren, gaat uitvoeren. „Maar als ze ook nog eens zegt, ‘ik ga voor twee keer

twee', dan krijgt ze daar nog een zware dobber aan. Dan gaan wij de gang naar de rechter maken en gaan we door tot de Raad van State'', verzekert Van Sonsbeeck.

**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden op:** maandag 12 oktober 2020 13:42:39

**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED], [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** Update risicodossier N35 12-10-2020

**Bijlagen:** 20201012 Top 10 lijst N35.pdf

Allen,

De wijzigingen van de risicosessie op 8 oktober 2020 zijn verwerkt in IPS.

De belangrijkste wijzigingen op een rij:

Risico ID	Risico	Uitgevoerde actie
136	Uitvoerbaarheid van het project.	Risico gaat naar het realisatieteam
137	Onveilige paardenoversteek.	Na 25 november 2020 weten we meer over dit risico
154	Ruiters blijven N35 oversteken.	Na 25 november 2020 weten we meer over dit risico
127	Drie oversteken die onderdeel zijn van fase 2 bij Landboed 't Reelaer )Heino-Raalte worden niet opgeheven.	Na 25 november 2020 weten we meer over dit risico
152	Tijdens de uitvoering van onderzoeken doen zich gevaarlijke situaties voor. IB geeft onvoldoende aandacht aan veiligheidsaspecten tijdens de onderzoeken.	Risico gaat naar het realisatieteam
108	Scope van de bomen onduidelijk	Risico omschrijving aangepast van " <b>Het niet zorgvuldig inmeten van Bomenkap</b> " naar " <b>Scope van de bomen onduidelijk</b> ". Kans omhoog van 2 naar 3.
79	WOB verzoeken worden ingediend door omgeving.	Kans omhoog van 2 naar 3.

Ook is de lijst met actuele risico's toegevoegd. De eerste 10 risico's vormen de top 10. Ben ik iemand in de mailing vergeten? Stuur dan a.u.b. deze mail door.

Zijn er vragen of onduidelijkheden, laat het mij weten.

Met vriendelijke groet,





Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
137	Onveilige paardenoversteek.	1. Er wordt geen oplossing voor de overstekende ruiters geboden (ruiters mogen conform de verkeerswet niet op het fietspad).	1. Verkeersonveilige situaties voor ruiters en paarden.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA		5	2	5	3	4	3	4	105	1. maatregel pad inbrengen in BBG (zie risiconummer 135). Tot die tijd niets doen 3. Tunnel is niet reeel en bovendien is het de vraag of die marsroute-proof kan worden gemaakt.	1. Wordt genomen 3. In overweging	1. 3.		1. Risicosessie 08-10-2020; Risico nog actueel en op 25 nov 2020 vindt het BBG plaats. Hierna kijken wat met risico gebeurt 2. n.a.v. risicosessie di 14 juli 2020, is bhm 1,2 en 3 niet meer actueel. 3. Challenge gesprek TM_1-07-2020, Risico kwantificering aanpassen naar risico	1. 12-10-2020 2. 17-08-2020 3. 13-07-2020 4. 08-06-2020 5. 23-04-2020 6. 21-04-2020
154	Ruiters blijven N35 oversteken.	1. Verkeersveiligheid maatregelen (bajonetkruispunt) in Heino-Raalte bieden geen oplossing voor overstekende ruiters. 2. Geen alternatieve oplossing voor de ruitersoversteek gevonden.	1. Afgenomen verkeersveiligheid. 2. College kan niet instemmen met ter inzagelegging en gemeenteraad stelt bestemmingsplan niet vast. 3. Landgoed en manage verzetten zich tegen veiligheidsmaatregelen. 4. Negatieve aandacht voor	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS		5	2	5	3	4	3	4	105	5. Onderzoeken mogelijkheden ruiterroute door o.a. berm N35 naar kruispunt Berkendijk/N35. 7. Agenderen in BBG voor besluitvorming. 6. Goed informeren College en Raad.	5. In overweging 7. Wordt genomen 6. Wordt genomen	5. 15-12-2020 7. 15-10-2020 6. 01-09-2020		1. Risicosessie 08-10-2020; Risico nog actueel en op 25 nov 2020 vindt het BBG plaats. Hierna kijken wat met risico gebeurt 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 3. Challenge gesprek OM, 29-06-2020. Veiligheidsklasse aangepast van 0 naar 3.	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 12-07-2020 4. 15-06-2020 5. 15-06-2020
155	Stikstofproblematiek niet op tijd opgelost.	1. Intern salderen (o.a. uitstootarmmaterieel eisen) biedt onvoldoende mogelijkheden. 2. Rijksbeleid t.a.v. drempelwaarde is juridisch niet hard en wordt mogelijk niet geaccepteerd door provincie en gemeente (BG Bestemmingsplan). 3. Meeliften met compensatieoverschot van N35 Nijverdal-Wierden: methode is juridisch pionieren en RWS doet nog uitspraak over N35NW. 4. ADC-toets nog niet worden ingezet voor prioritaire projecten. 5. Project is niet	1. Bestemmingsplannen gaan later ter visie (mn de bestemmingsplannen die dicht bij N2000-gebieden liggen). 2. Bestemmingsplan procedure kan niet worden opgestart	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen				BLS	Planstudie	5	2	4	3	4	3	4	100	1. Goede kennis over stikstof aanboren (steunpunt stikstof aanpak). 6. Ecologische toets/ passende beoordeling bij uitvoering toetsen 2. In gesprek gaan met BG-- en (LNV) Gemeente) en Provincie. 3. In gesprek met N35 NW over concrete afspraken. 4. ADC-toets voorbereiden.	1. Continue 6. In overweging 2. In overweging 3. In overweging 4. In overweging	1. 01-01-2021 6. 01-12-2020		1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 2. Challenge gesprek OM, 29-06-2020. Kwantificering aangepast. Kans van 4 naar 5. Kwaliteit, omgeving, veiligheid en Imago klassen omhoog. 3. Actueel. 4. Challenge gesprek 05-06-2020.	1. 23-09-2020 2. 12-07-2020 3. 15-06-2020 4. 15-06-2020
127	Drie oversteken die onderdeel zijn van fase 2 bij Landboed 't Reelaer )Heino-Raalte worden niet opgeheven.	1. Geen of onduidelijke budgetdekking 2. Geen of onduidelijke planning. 3. Geen draagvlak bij RWS. 4. Onduidelijke afspraken tussen bestuurders.	1. Afgenomen verkeersveiligheid ter plaatse van 3 oversteken. 2. Aanzienlijk minder efficiënte investering in bajonetkruispunt en parallelweg Heino-Raalte. 3. Afspraken uit BOK en BBG december 2017 worden niet nagekomen. 4. Geen draagvlak voor veiligheidsmaatregelen bij Landgoed, huurders en pachters. 5. College kan niet instemmen met tervisielegging en gemeenteraad stelt bestemmingsplan niet vast. 6. Negatieve aandacht voor project en RWS en media.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	Concept	Endogeen				BLS		4	3	3	3	4	0	4	68	5. Goed informeren college en raad. 6. Agenderen in BBG ter besluitvorming. 1. Onderzoeken mogelijkheden financiering nadeelcompensatie 3 oversteken. 2. Duidelijke afspraken maken over financiering. 3. Duidelijke afspraken maken over planning. 4. Duidelijke afspraken maken met eigenaar, pachters en huurders.	5. Wordt genomen 6. Wordt genomen 1. Wordt genomen 2. Wordt genomen 3. Wordt genomen 4. Wordt genomen	5. 15-12-2020 6. 01-09-2020		1. Risicosessie 08-10-2020; Risico nog actueel en op 25 nov 2020 vindt het BBG plaats. Hierna kijken wat met risico gebeurt 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 3. Challenge gesprek 05-06-2020. Geld van 2 naar 3, Kwaliteit van 2 naar 3, Omgeving van 1 naar 4. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 5. Risicosessie 21-04-2020. Kans van 3 naar 4, Geld van 1 naar 2, Kwaliteit van 1 naar 2. 6. Actueel. 7. Challenge gesprek 09-03-2020.	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 16-06-2020 4. 08-06-2020 5. 21-04-2020 6. 08-04-2020 7. 09-03-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgevingssklasse actueel	Arbeidsveiligheidsklasse actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
163	Provincie wil bijdrage voor de MV3-maatregelen (deels) overhevelen naar Marsroute N35	1. Op korte termijn worden bestuurlijke afspraken gemaakt over (een deel van) de Marsroute N35; 2. De planning van het MV3-project loopt te veel uit waardoor draagvlak in de regio voor de MV3-maatregelen te veel afneemt; 3. De provincie kan de toegenomen kosten van het MV3-project niet meer verantwoorden; 4. de Marsroute N35 heeft een (groot) budgettekort.	1. Drie van de 4 bestuurlijke partijen willen MV3 project niet meer uitvoeren en het geld overhevelen naar Marsroute N35 (de gemeenten staan aan de kant van de provincie); 2. Afspraken maken met regio over niet uitvoeren bestuursafspraken (mogelijk nadelige financiële gevolgen); 3. Verkeersveiligheid wordt niet (op tijd) gerealiseerd. 4. contract met IB ontmantelen; 4. project kan afgerond en projectteam kan ontmanteld worden		In behandeling	Exogeen				GVKA		3	5	5	5	4	0	2	63	1. 1. Goed en op tijd op ambtelijk en bestuurlijk niveau met regio afstemmen 2. DGMO en BS in positie brengen; 3. Goed communiceren naar buitenwereld	1. Continue 2. In overweging 3. In overweging	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. Kans omlaag van 4 naar 3. risicosessie 08-10-2020 2. Risicosessie 08-10-2020 besproken. Geen nieuwe wijzigingen 3. Challenge gesprek OM op 29-09-2020 4. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering aangepast en beheersmaatregelen. Nieuw risico	1. 12-10-2020 2. 12-10-2020 3. 01-10-2020 4. 23-09-2020
60	Bestemmingsplannen kunnen niet conform de planning in procedure worden gebracht.	4. Onvoldoende capaciteit aanwezig bij gemeente om de procedure op te starten 6. PAS-uitspraak RVS. 7. Stikstofverhaal moet goed zijn. 8. Onderzoeken moeten goed zijn. 9. Gemeente moet intern besluitvormingstraject goed doorlopen. 10. Afstemming over de gemeentelijke procedure.	1. De onteigeningsprocedure moet later gestart worden. 2. Start uitvoering en oplevering vertraagd 3. De start van de bestemmingsplanning is later. 4. Start van de uitvoering, oktober 2020 wordt niet gehaald. 5. Bestemmingsplan gaat later ter visie.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen	Overige bijkomen de kosten incl. kabels en leidingen			BLS	Planstudie	5	1	3	3	0	0	4	55	1. buffer in planning 2. Gemeente voldoende en tijdig betrekken bij bestemmingsplanprocedure 3. Sturen op tijdige oplevering onderzoeken en afstemming op start bestemmingsplanprocedure 6. Goede afstemming met de gemeente door RWS. 7. Niet vertraging aanbesteding 8. Focus op stikstof verhaal, zie risico 155	1. Wordt genomen 2. Wordt genomen 3. Continue 6. Continue 7. Wordt genomen 8. Wordt genomen	1. 01-12-2020 2. 3. 6. 7. 8.	1. 2. 3. 6. 7. 8.	1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 2. 14-07-2020 risicosessie, kans van 4 naar 5 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 4. Risicosessie 21-04-2020. Kans van 3 naar 4, Imago van 3 naar 4. 5. Challengegesprek 16-04-2020.	1. 23-09-2020 2. 17-08-2020 3. 08-06-2020 4. 21-04-2020 5. 16-04-2020 6. 05-03-2020 7. 14-11-2019 8. 24-06-2019 9. 31-01-2019 10. 26-10-2018 11. 18-05-2018 12. 10-04-2018 13. 14-11-2017 14. 21-09-2017 15. 19-09-2017
108	Scope van de bomen is onduidelijk	2. Bomenkap ligt langs wegen en ligt gevoelig in Nederland. 3. Meerdere stichtingen binnen areaal aanwezig voor behoud bomen die mogelijk lobby opstarten 4. De locatie van de bomen is in het verleden niet nauwkeurig ingemeten.	1. Veel reuring en vertraging door bomenkap. 2. Beroepen bij Raad van State door stichtingen (vertraging) 3. Bomen kunnen ten onrechte gekapt worden of ten onrechte blijven staan. 4. De omgeving wordt onvoldoende geïnformeerd. 5. Geeft geen duidelijk beeld van	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA	Realisatie	3	2	4	4	2	2	4	54	2. Herplant overeenkomst opstellen 3. Gezamenlijk met gemeenten afstemmen met bomenbelangengroepen 4. Bomen per deeltraject in procedure brengen in obstakelvrije zone (ter plaatse van Bajonetten) 6. Bomenmemo aanpassen op hoe keuzes expliciet zijn gemaakt 9. Zorgvuldig omgaan met kap en herplant van bomen.	2. Wordt genomen 3. Wordt genomen 4. In overweging 6. Wordt genomen 9. In overweging	2. 01-11-2020 3. 01-10-2020 4. 01-09-2020 6. 01-09-2020 9.	2. 3. 4. 6. 9.	1. 8-10-2020 risicosessie. Omschrijving risico en kans van 2 naar 3 aangepast. 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering aangepast en beheersmaatregelen nagekeken 3. Challenge gesprek 29-06-2020, OM. Veiligheidsklasse van 2 naar 3. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 12-07-2020 4. 08-06-2020 5. 22-04-2020 6. 16-04-2020 7. 05-03-2020 8. 25-06-2019 9. 28-05-2019 10. 11-02-2019 11. 11-02-2019 12. 26-10-2018 13. 26-10-2018 14. 30-07-
156	Vier oversteken die onderdeel zijn van fase 2 bij Landgoed De Gunne (Heino-Noord) worden niet opgeheven.	1. Geen of onduidelijke budgetdekking. 2. Geen of onduidelijke planning. 3. Geen draagvlak bij RWS. 4. Onduidelijke	1. Afgenomen verkeersveiligheid ter plaatse van 4 oversteken. 2. Minder efficiënte investering in bajonetkruispunt Heino-Noord.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS		4	2	3	3	3	0	2	52	6. Agenderen in BBG ter besluitvorming. 1. Onderzoeken mogelijkheden financiering nadeelcompensatie 3 oversteken. 2. Duidelijke afspraken maken over financiering.	6. Wordt genomen 1. Wordt genomen 2. In overweging 3. In overweging 5. In overweging	6. 01-09-2020 1. 2. 3. 4. 5.	6. 1. 2. 3. 4. 5.	1. Challenge gesprek OM op 29-09-2020. Kwantificering aangepast 2. Challenge gesprek 05-06-2020.	1. 01-10-2020 2. 16-06-2020
131	Niet functioneren bajonetkruispunt.	1. Onvoldoende verkeerskundig functioneren. 2. Bestuurlijk is op basis van advies wegbeheerder RWS gekozen voor de bajonetkruispunt.	1. Verkeersveiligheid neemt onvoldoende toe. 3. Fietsoversteken onveilig (CROW richtlijn). 4. Linksafvak onvoldoende breed voor o.a. landbouwvoertuigen. 5. Verkeer blokkeert de weg doordat het linksafvak onvoldoende	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen				GVKA		3	2	0	4	5	0	5	48	1. Second opinion door verkeerskundig bureau laten uitvoeren. 2. OG wil keuze bajonet handhaven; dit is bestuurlijk afgesproken. 4. De huidige breedte in het ontwerp is standaard. Situatie komt naar verwachting niet vaak voor.	1. Wordt genomen 2. Wordt genomen 4. In overweging	1. 2. 4.	1. 2. 4.	1. Challenge gesprek 21-09-2020 TM; en 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 3. Risicosessie 21-04-2020. 4. Risicosessie 21-04-2020.	1. 24-09-2020 2. 08-06-2020 3. 21-04-2020 4. 21-04-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving sklasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
164	Aan de scope houden	1. Zij- invliegers/ kleine details hebben invloed op de scope 2. Meerdere partners betrokken	1. Vertraging	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling					GVKA		4	3	3	3	0	0	3	48	1. IPM-team neemt een besluit bij bijkomende scope. 2. Continu monitoren van de zij- invliegers	1. Continue 2. Continue	1. 2.	1. 2.	1. risicosessie 08-10-2020. Gekwantificeerd 2. Challenge gesprek 24-09-2020 : s grootste zorg is 'stick to the plan'. We moeten ons aan de scope gaan houden omdat bv de ABG ook vragen gaat stellen waarom het allemaal zo lang duurt. 3. Challenge gesprek MPB 24-09-2020. Nieuw risico benoemd	1. 12-10-2020 2. 01-10-2020 3. 28-09-2020
130	KES dossier is niet volledig	1. Ingenieursbureau heeft steken laten vallen. 2. Inspraak bewoners niet vastgelegd. 3. Waterhuiskundige maatregelen onvoldoende onderbouwd.	1. Mogelijk veel zienswijzen. 2. Mogelijk frustratie bij de bewoners, die achtergrond van ontwerpkeuze niet kennen en mogelijk naar de media stappen om daarover te klagen.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endogeen				BLS		3	3	3	3	2	2	2	45	1. (nog)maals het gesprek met de bewoners aangaan en vastleggen keuze. 2. In gesprek gaan met waterschap om te verifiëren of hun eisen goed op tekening verwerkt zijn. Restpunt 16 (onderbouwing alle duikers) en restpunt 20 (Dalssfen, noordzijde). Bespreken met waterschap en gezamenlijk onderbouwing formulieren of voorstel doen om maatregel aan te passen. Vervolgens aanpassing uitvoeren door opdrachtnemer. 3. Zienswijzen Bp afwachten (dus nu niets doen).	1. In overweging 2. In overweging 3. In overweging	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. 08-10-2020; risicosessie . Eigenaar is . Verder geen wijzigingen 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering aangepast en beheersmaatregelen nagekeken 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 08-06-2020
158	Werkdruk van dagelijkse werkzaamheden is te hoog	1. ABG blijft meer en meer input vragen 2. Aanbesteding 3. Deeltijd project voor de meeste rolhouders	1. Vertraging 2. Uitval 3. Verlies van kwaliteit 4. Stress	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA	Planstudie	4	2	3	3	0	0	3	44	3. Aandacht blijven geven aan werkdruk en stress tijdens teambuilding activiteiten 1. Mogelijkheden inhuur onderzoeken 2. Agenderen IPM-team overleg 4. Geagendeerd bij interne OG 5. Planning van N35 en N50 op elkaar leggen	3. Wordt genomen 1. Wordt genomen 2. Continue 4. Wordt genomen 5. Wordt genomen	3. 01-01-2021 1. 2. 4. 5.	3. 1. 2. 4. 5.	1. 08-10-2020: risicosessie N35. 2 beheersmaatregelen benoemd en 1 oorzaak 2. Challenge gesprek MPB 24-09-2020. risico gekwantificeerd. 3. 14-07-2020; risicosessie 4. 06-07-2020: nieuw risico benoemd tijdens challenge MPB-er.	1. 08-10-2020 2. 28-09-2020 3. 17-08-2020 4. 13-07-2020
146	On interpreteert uitvraag anders dan OG hem bedoeld heeft. Producten worden niet conform scope opgeleverd.	1. Uitvraag is onduidelijk en niet SMART genoeg geformuleerd. 2. ON heeft een commercieel belang, OG niet. 3. ON heeft een ander inhoudelijk referentiekader dan OG. 4. Scopemanagementproces wordt slecht beschreven en slecht opgevolgd. 5. Het werk wat RWS heeft uitgevraagd is onderschat.	1. Vertraging. 2. Extra kosten door VTW's. 3. Samenwerking ON - OG komt onder druk te staan. 4. Te veel onnodige VTW's. 5. VTW's worden te laat ingediend en er is geen beheersing meer mogelijk.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endogeen				BLS		4	3	3	2	0	0	1	36	1. Tijdens PSU interactie met OG om interpretatieverschillen identificeren, bespreken en waar mogelijk wegnemen. Ofwel: actief het gesprek over validatie voeren. 2. Interactie met de ON.	1. Continue 2. Continue	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek CM( , 24-09-2020 2. 14-07-2020 risicosessie. Oorzaak 5 toegevoegd en maatregel 3 3. Challenge gesprek 06-07-2020; risico status "in behandeling" 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 5. Challenge gesprek 04-06-2020. Oorzaak 1 aangepast. Maatregel 1 aangepast (PSU), actor en Lars. 6. Challengegesprek 30-04-2020. 7. Actueel. 8. Mail / 20-04-2020.	1. 24-09-2020 2. 17-08-2020 3. 13-07-2020 4. 08-06-2020 5. 04-06-2020 6. 30-04-2020 7. 23-04-2020 8. 23-04-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
150	Opdrachtnemer doorloopt de PDCA-cirkel niet.	1. Kleine opdrachten hebben minder aandacht bij bureaus. 2. Op kleinere opdrachten wordt minder capaciteit ingezet. 3. Werking ISO-9001 zit meer op bedrijfsniveau en minder op individuele opdrachten.	1. Productkwaliteit onder de maat. 2. Veel discussie met het bureau over de inhoud en kwaliteit van de producten. 3. Veel werk aan het toetsen van de producten. 4. (Vaak) hertoetsen nodig. 5. Team moet producten aanpassen voor ze gepubliceerd kunnen worden of bruikbaar zijn. 6. Uitvoering vertraagt.	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS		4	2	3	2	0	0	2	36	1. SCB toepassen 2. Interactie met ON.	1. In overweging 2. Continue	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek CM( ), 24-09-2020, Kwantificering aangepast en Beheersmaatregelen. 2. 14-07-2020; risicosessie. risico status naar in behandeling en r-eigenaar toegevoegd. 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 4. Actueel. Mail 20-04-2020. 5. Mail 20-04-2020.	1. 24-09-2020 2. 17-08-2020 3. 08-06-2020 4. 23-04-2020 5. 23-04-2020
79	WOB verzoeken worden ingediend door omgeving.	1. Ontevreden omgevingspartij / stakeholder.	1. Vertraging en grote capaciteitsvraag teamleden.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen	Overige bijkomen de kosten incl. kabels en leidingen			BLS	Planstudie	3	2	3	3	0	0	3	33	1. WOB deskundige inschakelen bij indienen verzoeken 2. WOB "proof" handelen 3. Audit en toelichting op WOB	1. In overweging 2. In overweging 3. Wordt genomen	1. 01-01-2019 2. 3.	1. 2. 3.	1. Kans omhoog van 2 naar 3. Kwaliteiten klasse ook omhoog. risicosessie 08-10-2020 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 4. Risicosessie 21-04-2020. 5. Risicosessie 21-04-2020. 6. initieel -> actueel 7. Risico besproken met OM. Gevolgen toegevoegd, kwantificering aangevuld en BM toegevoegd. 8. Bilat met OM -> Actueel risico, omwille van tijd, niet behandeld. Voor volgend overleg. Risicomanager stuurt OM een mail om risico	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 08-06-2020 4. 21-04-2020 5. 21-04-2020 6. 24-05-2018 7. 18-05-2018 8. 14-11-2017 9. 21-09-2017
7	Het project is onderbezet is de capaciteit niet op orde.	1. Onvoldoende prioriteit RWS en bij de regio partners 2. Beperkte inhuur budgetten 3. product uitbesteding vindt te laat plaats 4. 4. Er moet periodiek heel veel gebeuren in een hele korte tijd.	2. verhoogde werkdruk 3. vertraging van het project (uitbesteding IB vindt later plaats dan gepland) 4. lagere kwaliteit van de projectteam producten dan gewenst	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Engineering (voorbereiding, management)			BLS		4	2	2	1	0	0	3	32	2. inschatting maken van benodigde capaciteit voor de partners. Verwachtingen met elkaar afstemmen. 10. Capaciteitsbehoefte bespreken met PPO lijnmanagers	2. In overweging 10. Continue	2. 10.	2. 10.	1. Challenge gesprek PM 30-09-2020. Kwantificering aangepast 2. 14-07-2020 : oorzaak 4 toegevoegd 3. Challenge gesprek 08-07-2020 PM. Kwaliteit- en tijdgevolg aangepast naar beneden. 4. Challenge gesprek 15-06-2020. Tijd van 5 naar 3, Imago van 4 naar 3. Maatregel 9 afgerond. Maatregel 10= continu. Maatregel 12 is afgerond. 5. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 6. Risicosessie 21-04-2020. Geen wijzigingen. 7. Challengegesprek 09-04-2020. 8. kwantificering naar semi kwantificering 9. Omgezet om "most"	1. 01-10-2020 2. 17-08-2020 3. 13-07-2020 4. 15-06-2020 5. 08-06-2020 6. 21-04-2020 7. 09-04-2020 8. 02-04-2020 9. 23-02-2017 10. 05-10-2016

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving sklasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
117	De aangeleverde producten voldoen op de beoordeelde onderdelen niet aan de gestelde eisen/Kwaliteit producten voldoet niet aan contracteisen.	1. Informatiebehoefte voldoet niet of onvoldoende. 2. Scope wordt door Ingenieursbureau anders geïnterpreteerd dan RWS bedoeld heeft. 3. Relaties tussen werkpakketten worden onderschat. 4. V&V niet op orde. 5. Kwaliteitsmanagementsysteem van de ON wordt onvoldoende beheerst. 6. Contracteisen zijn niet duidelijk voor ON.	1. Risicovol contract voor uitvoering. 2. Vertraging en kosten voor aanvullende- en extra onderzoeken. 3. Uitloop project. 4. Meer werk voor de OG door extra toetsen.	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endofoon				GVKA	Planstudie	4	2	3	2	0	0	1	32	1. Interactie met de ON. 2. Documenttoets uitvoeren 3. Gesprek voeren tijdens de PSU om de scope scherper te krijgen en verwachtingen te managen.	1. Continue 2. Wordt genomen 3. Wordt genomen	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. Challenge gesprek CM( ), 24-09-2020, Kwantificering aangepast en Beheersmaatregelen. 2. Challenge gesprek 06-07-2020 CM. Risico actueel, geen wijzigingen 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 4. Challenge gesprek 04-06-2020. Risiconr. 149 is samengevoegd met nr. 117. 5. Challenge gesprek 04-06-2020. Risiconr. 149 is samengevoegd met nr. 117. 6. Challengegesprek 30-04-2020. Kans van 3 naar 2. 7. Aangepast actueel. 8. Challengegesprek 09-04-2020. 9. 21-5-19: Risico toegevoegd nav mail Adda (20-05). Met name betrekking op producten van IB	1. 24-09-2020 2. 13-07-2020 3. 08-06-2020 4. 04-06-2020 5. 04-06-2020 6. 30-04-2020 7. 16-04-2020 8. 10-04-2020 9. 21-05-2019
153	Effecten coronamaatregelen.	1. Afgekondigde landelijke maatregelen in de beheersing van de verspreiding van het coronavirus. 2. Uitval door zieke medewerkers. 3. Vertraging in processen omdat doorlooptijden langer zijn. 4. Onduidelijke communicatie door op afstand te werken. 5. Minder efficiënt kunnen zijn waardoor vertraging/uitloop project. 6. Medewerkers zijn minder actief/effactief nu ze thuiswerken. 7. Verwachting uitval door Corona bij team RWS wordt laag ingeschat.	1. RWS geen onduidelijk invulling aan afgekondigde maatregelen. 2. Uitval door zieke medewerkers. 3. Vertraging in processen omdat doorlooptijden langer zijn. 4. Onduidelijke communicatie door op afstand te werken. 5. Minder efficiënt kunnen zijn waardoor vertraging/uitloop project. 6. Medewerkers zijn minder actief/effactief nu ze thuiswerken. 7. Verwachting uitval door Corona bij team RWS wordt laag ingeschat.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exofoon				BLS		5	2	3	1	0	0	0	30	1. Fysiek bij elkaar te komen, maar is nog niet toegestaan. 2. Zelf kritisch kijken en teamleden stimuleren om kritisch te zijn (en blijven) in de keuze bij welke overleggen nodig zijn en/of bijgewoond dienen te worden. 3. Goed communiceren en contact houden met elkaar.	1. In overweging 2. Continue 3. Continue	1. 2. 3.	1. 2. 3.	1. Challenge gesprek PM 30-09-2020. Kwantificering aangepast 2. Challenge gesprek 08-07-2020 PM. Kwantificering nagekeken. 3. Challenge gesprek 17-06-2020. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing	1. 01-10-2020 2. 13-07-2020 3. 17-06-2020 4. 08-06-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgevingsklasse actueel	Arbeidsveiligheidsklasse actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
95	Overzicht op planning maatregelen ontbreekt bij teamleden	1. Het is onduidelijk wat de baseline van het project is. 2. Er is onvoldoende zicht op de doorlooptijden in de planning. 3. Er komen extra activiteiten bij die niet in de baseline zitten. 4. Corona-maatregelen maakt fysiek ontmoeten niet mogelijk	1. Veel onduidelijkheid in planning. 2. Moeilijke aansturing van project (tijd en geld)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endofoon				BLS	Beide teams	4	2	2	0	0	0	3	28	4. Planningsessies organiseren. 6. Planning afstemming met Vastgoed afdeling 7. Planning afstemmen met gemeente	4. Wordt genomen 6. Wordt genomen 7. Wordt genomen	4. 6. 7.	4. [redacted] 6. [redacted] 7. [redacted]	1. Challenge gesprek MPB 24-09-2020 2. 06-07-2020 challenge gesprek MPB er. Geen wijzigingen. 3. Challenge gesprek 15-06-2020. Toegevoegd oorzaak nr. 3 en maatregel nr. 5. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 5. Challengegesprek 06-04-2020. Kans van 3 naar 4, geld naar 2, imago van 0 naar 3. 6. Challenge 04/03 7. CG MPB 05-06: Kans van 4 naar 2. Er is meer zicht en er wordt meer gehandeld naar de planning dan voorheen. Bijv. door scrumbord. 8. 20180829 CG MPB: Gekwantificeerd. 9. 20180829 CG MPB: Gekwantificeerd. 10. Risico specifiek gemaakt, kwantificering	1. 28-09-2020 2. 13-07-2020 3. 15-06-2020 4. 08-06-2020 5. 06-04-2020 6. 04-03-2020 7. 24-06-2019 8. 03-09-2018 9. 03-09-2018 10. 04-07-2018 11. 26-04-2018
128	Bij updates bestemmingsplan en stukken blijkt dat er voldaan moet worden aan nadere eisen.	1. Nieuwe wet- en regelgeving.	1. Niet voorzien onderzoek uitvoeren.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exofoon				GVKA		3	1	3	2	2	0	1	27	1. Zo snel mogelijk beeld vormen van het risico. 2. Uitbesteden i.h.k.v. SO 3	1. In overweging 2. Wordt genomen	1. 2.	1. [redacted] 2. [redacted]	1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Actueel. 4. Challenge gesprek 09-03-2020.	1. 23-09-2020 2. 08-06-2020 3. 08-04-2020 4. 09-03-2020
91	Zienswijzen zijn dusdanig zwaar dat die leiden tot nieuwe inzichten in de bestemmingsplanner procedure waardoor fundamentele aanpassingen van de ontwerpen nodig zijn.	2. Ontwerpen zijn onvoldoende onderbouwd. 3. Onvoldoende onderbouwing van cruciale elementen van het Bp (verband met risiconr. ...).	1. Wijzigingen op de scope (Tijd en Geld) 2. Impact op imago. 3. Bajonetkruispunten zijn onvoldoende gemotiveerd. 4. Keuze voor kruispunten ansich is onvoldoende gemotiveerd.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endofoon				BLS	Planstudie	2	3	5	0	0	0	4	24	3. Aantal ontwerp issues meenemen in de uitbesteding t.b.v. de planuitwerking waarbij je mogelijke zienswijzen afvangt. 1. Blijven informeren en vasthouden aan besluit 2. Zorgen voor voldoende onderbouwing van de kruising.	3. Wordt genomen 1. Wordt genomen 2. Wordt genomen	3. 01-02-2021 1. 2.	3. [redacted] 1. [redacted] 2. [redacted]	1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Risicosessie 21-04-2020. 4. Challengegesprek 16-04-2020. Kans van 3 naar 2, Imago blijft op 4 staan. 5. Challenge gesprek 5-03 6. 20180829 - Risico in behandeling genomen. Kleine kans op optreden, omdat men al geïnformeerd is. 7. 20180829 CG OM: Risico aanwezig, maar als het goed is niet groot. Men is bekend met de plannen. 8. 20180829 CG OM: Risico aanwezig, maar als het goed is niet groot. Men is bekend met de plannen.	1. 23-09-2020 2. 08-06-2020 3. 21-04-2020 4. 16-04-2020 5. 05-03-2020 6. 03-09-2018 7. 03-09-2018 8. 03-09-2018 9. 11-04-2018

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
120	Nieuwe omgevingswet heeft invloed op de grondverwervings procedure.	1. Nieuwe omgevingswet gaat in per 1 januari 2021 (datum checken) die nieuwe spelregels kent voor grondverwerving.	1. Nieuwe omgevingswet heeft invloed op planning grondverwerving	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen	Engineering (voorbereiding, management)			BLS	Planstudie	2	3	5	1	0	0	3	24	2. Onderzoeken of daadwerkelijk een risico is als nieuwe omgevingswet in werking treedt. 1. Alle procedures aanpassen op nieuwe omgevingswet.	2. In overweging 1. Wordt genomen	2. 15-10-2020 1.	2. 1.	1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering en beheersmaatregelen nagekeken  2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Risicosessie 21-04-2020. Kans van 4 naar 2. 4. Actueel.	1. 23-09-2020 2. 08-06-2020 3. 21-04-2020 4. 08-04-2020
123	Omgevingspartijen voelen zich onvoldoende gehoor.	4. De omgevingspartijen niet met besluiten die eerder zijn genomen.  5. Onvoldoende afgestemd met sommige omgeving partijen.	2. Imagoschade dat RWS onvoldoende levert volgens de omgevingspartij. 3. Mogelijk veel zienswijzen. 4. Mogelijke frustratie bij bewoners, die achtergrond van ontwerpkeuze niet kennen en mogelijk naar de media stappen om daarover te klagen. 5. Stappen naar gemeenteraad	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS		3	2	2	2	0	0	2	24	1. Goed informeren van omgevingspartijen. 2. Repareren van respunten met juridisch verplichtend karakter voor de gecoördineerde procedure.	1. Continue 2. Wordt genomen	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering aangepast en beheersmaatregelen nagekeken 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Risicosessie 21-04-2020. Kans van 3 naar 2, Tijd van 4 naar 2, Kwaliteit van 1 naar 2, Omgeving van 1 naar 0, Imago blijft 2. 4. Actueel. 5. Challenge gesprek 09-03-2020.	1. 23-09-2020 2. 08-06-2020 3. 21-04-2020 4. 08-04-2020 5. 09-03-2020
147	ON stuurt niet op planning.	2. Slechte beheersing van het planningsproces.  3. Planningsmanagement ON niet onder controle. 4. Mijlpalen contract zeer ambitieus. 5. Doorlooptijd van onderzoeken is te kort ingeschat.	1. Mijlpalen worden niet gehaald. 2. Vertraging project. 3. ON levert tussentijdse producten te laat op. 4. Uitlopen planning en geld.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endogeen				BLS		3	2	3	1	0	0	2	24	1. Interactie met ON 3. maandelijks toetsen VGR 4. Vinger aan de pols door MPB-OG	1. Continue 3. Continue 4. Continue	1. 3. 4.	1. 3. 4.	1. Challenge gesprek MPB 24-09-2020 2. Challenge gesprek CM (20-09-2020), 24-09-2020, Beheersmaatregelen. 3. 06-07-2020; challenge gesprek CM, risico actueel geen wijzigingen 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 5. Challenge gesprek 04-06-2020. Kans van 5 naar 3. Oorzaak nr. 4 nieuw en aangepast Maatregel 2. 6. Challengegesprek 30-04-2020. Kans van 4 naar 5, Imago van 3 naar 2. 7. Actueel. Mail 20-04-2020. 8. Mail 20-04-2020.	1. 28-09-2020 2. 24-09-2020 3. 13-07-2020 4. 08-06-2020 5. 04-06-2020 6. 30-04-2020 7. 23-04-2020 8. 23-04-2020
148	Het project managementproces wordt door de ON niet volgens EMVI-BPKV en interne kwaliteitsproces beheerst.	1. EMVI-BPKV beloftes worden niet aantoonbaar nageleefd. 2. ON ziet het belang niet van het nakomen van EMVI beloftes. 3. Interne processen van de ON zijn niet goed beschreven. 4. Interne processen zijn niet gecheckt en niet verbeterd.	1. Het project wordt niet beheerst. 2. Uitlopen qua tijd, geld en scope. 3. ON krijgt negatieve bevindingen en eventueel een tekortkoming en/of een betaaltstop of BPKV sanctie.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endogeen				BLS		3	2	2	2	0	0	1	21	1. Interactie met de ON en het belang van het nakomen van de EMVI beloftes goed met de ON bespreken. 2. Toetsen uitvoeren.	1. Continue 2. Continue	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek 06-07-2020 CM. Geen wijzigingen in het risico 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 3. Challenge gesprek 04-06-2020. Kans van 4 naar 3. Maatregel 2 in overweging. 4. Challengegesprek 30-04-2020. Imago van 2 naar 1. 5. Actueel. Mail 20-04-2020. 6. Mail 20-04-2020.	1. 13-07-2020 2. 08-06-2020 3. 04-06-2020 4. 30-04-2020 5. 23-04-2020 6. 23-04-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgevingssklasse actueel	Arbeidsveiligheidsklasse actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
94	Team kijkt onvoldoende vooruit voor beheersing project.	1. Te weinig capaciteit voor werkzaamheden team 2. Capaciteitstekort leidt tot te weinig voorbereiden/vooruit kijken naar werkzaamheden 3. Team plant te weinig van achter naar voren 4. Onvoldoende strategisch denken door team	1. Project loopt vertraging op 2. Verkeerde timing van besluiten en acties, waardoor volgorde niet klopt (v.b. participatie) 3. Ontevreden stakeholders door uitloop en onlogische timing besluiten en acties (imago)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS	Beide teams	4	0	2	0	0	0	3	20	1. Werkdruk verlagen van dagelijkse werkzaamheden. Continu aandacht voor werkdruk team OG 5. Naar lijnmanager stappen voor regelen capaciteit. 2. Aandacht voor strategisch plannen 3. Bij bordbespreking mijlpalen toevoegen voor strategisch denk, " bord 2.0" . 6. Bordoverleg laten voorbereiden door adviseur op planning en risicomangement	1. Wordt genomen 5. Wordt genomen 2. In overweging 3. Continue 6. Continue	1. 01-09-2020 5. 01-08-2020 2. 31-12-2018 3. 31-12-2018 6. 31-12-2018	1. [redacted] 2. [redacted] 3. [redacted] 4. [redacted] 5. [redacted] 6. [redacted]	1. 24-09-2020; challenge MPB. Bhm nagekeken 2. 06-07-2020; challenge gesprek MPB e, beheersmaatregel 1 is geactualiseerd. Voorstel om apart een risico voor capaciteit te benoemen en te kwantificeren tijdens risicosessie 14-07-2020 3. Challenge gesprek 15-06-2020. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 5. Challengegesprek 06-04-2020. Kans van 2 naar 4. 6. challenge 04-03 7. Risico besproken met MPB. Bm 5 specifiek gemaakt en nieuwe BM toegevoegd. 8. Risico besproken tijdens risicosessie wegens afweging werkdruk vs. strategisch denken.	1. 28-09-2020 2. 13-07-2020 3. 15-06-2020 4. 08-06-2020 5. 06-04-2020 6. 04-03-2020 7. 04-07-2018 8. 04-06-2018 9. 16-05-2018 10. 16-05-2018 11. 26-04-2018
5	Lang(er) traject overdracht naar projectteam realisatie	1. Wens m.b.t. aanvullende info (vanuit B-Wegen) komt na getekend POF. 3. ON B-wegen staat qua capaciteit en voorbereiding niet gesteld voor overnemen N35. 4. Geen mogelijkheid om in PC B-Wegen weg te zetten.	1. Vertraagde start uitvoering (tijd). 2. Planstudiefase moet langer in de lucht blijven.	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Overige bijkomende kosten incl. kabels en leidingen			BLS	Beide teams	2	2	4	1	0	0	2	18	2. met het team welke de realisatie gaat begeleiden (ON B wegen)overdrachtsafspraken maken en nieuwe planning nader afstemmen 5. Capaciteit PPO regelen door Portfolionamager. 7. Grondaankopen, proces goed stroomlijnen. 8. Goede afstemming over taakverdeling 9. Helderheid over de realisatieplanning	2. Continue 5. Continue 7. Continue 8. Wordt genomen 9. Continue	2. 01-01-2021 5. 7. 8. 9.	2. [redacted] 3. [redacted] 4. [redacted] 5. [redacted] 6. [redacted] 7. [redacted] 8. [redacted] 9. [redacted]	1. Challenge gesprek PM 30-09-2020 2. 08-07-2020; challenge gesprek PM, risico actueel 3. Challenge gesprek 15-06-2020. Imago van 3 naar 2. Maatregel 6 is afgerond. Maatregel 5 is continu. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 5. Risicosessie 21-04-2020. Kans van 4 naar 2 gegaan, dit risico gaat nu zeker optreden. 6. Challengegesprek 09-04-2020. 7. Risico overdracht [redacted] - [redacted] 30-03-2020. 8. wanneer niet tijdig wordt overgedragen bestaat de kans dat PPO realisatie team andere prioriteiten stelt 9. Kwantificering	1. 01-10-2020 2. 13-07-2020 3. 15-06-2020 4. 08-06-2020 5. 21-04-2020 6. 09-04-2020 7. 30-03-2020 8. 14-11-2019 9. 14-11-2019 10. 14-11-2019 11. 11-02-2019 12. 25-01-2019 13. 25-01-2019 14. 17-10-2019 15. 17-10-2018 16. 05-07-2018 17. 26-04-2018 18. 16-04-2018 19. 23-06-2017 20. 23-02-2017
161	Ontwerpen zijn gebaseerd op onjuiste eigendomssituatie (o.a. in Heino noord)	Geen oorzaken gedefinieerd	1. Meer grondverwerving dan oorspronkelijk ingeschat; meer kans op zienswijzen en beroep	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA		2	3	1	1	2	0	2	18	1. Aanpassen ontwerpen o.b.v. nieuwe informatie 2. Analyse uitvoeren tav ontwerpen en inschatting maken van mogelijke gevolgen	1. In overweging 2. In overweging	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek OM op 29-09-2020. Kwantificering 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Nieuw risico aangedragen door OM	1. 01-10-2020 2. 23-09-2020
162	Onvoldoende draagvlak onder stakeholders	1. Ontwerpen zijn onvoldoende afgestemd met sommige stakeholders (bv busmaatschappij)	1. stakeholders kunnen niet instemmen met ontwerp; meer kans op zienswijzen en beroep	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA		2	2	2	1	2	0	2	18	1. Betreffende stakeholders informeren over ontwerp(-keuzen) 2. Analyse uitvoeren naar welke stakeholders onvoldoende zijn betrokken.	1. In overweging 2. In overweging	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek OM op 29-09-2020 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Nieuw risico aangedragen door OM	1. 01-10-2020 2. 23-09-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
3	Tijdens de realisatie worden zaken aangetroffen die bij conditioneringsonderzoek niet voorzien waren	1. De onderzoeken zijn onvoldoende gedetailleerd 2. Onderzoek is gebaseerd op een bureau studie 3. De gegevens zijn niet op orde (t.b.v. bureau studie). 4. ON moet meer onderzoek verrichten dan waar hij bij zijn aanbieder van uit is gegaan	1. Aanvullende onderzoeken 2. Extra procedures 3. Stillleggen van werk 4. extra kosten middels VTW	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Overige bijkomen de kosten incl. kabels en leidingen			GVKA	Realisatie	1	2	4	3	3	3	2	17	6. Buffer bij aannemer inbouwen voor onvoorziene omstandigheden. 9. Nader onderzoek in contractvoorbereiding	6. In overweging 9. In overweging	6. 01-01-2019 9.	6. ██████ 9. ██████	1. 08-10-2020: risicosessie. Kans omlaag van 3 naar 1. 2. Challenge gesprek OM 21-09-2020. Kwantificering aangepast en beheersmaatregelen nagekeken 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 4. Risico besproken met OM. BM toegevoegd. 5. Proces IKB-7 is ontkoppeld door een correctiescript. Dit proces komt niet met de contractsoort PC 6. Risico besproken met OM, niet gewijzigd 7. Bila 24 aug ██████ - risico besproken, niet gewijzigd 8. CG OM: Maatregelen bijgewerkt 9. oorzaak en gevolg nr 4 toegevoegd op verzoek van CM en TM	1. 12-10-2020 2. 23-09-2020 3. 08-06-2020 4. 18-05-2018 5. 16-04-2018 6. 10-04-2018 7. 12-09-2017 8. 03-07-2017 9. 27-06-2017 10. 23-06-2017 11. 19-04-2017 12. 23-02-2017
107	Het oplossen van problemen met betrekking tot gasleidingen en rioolleidingen is moeilijker dan op voorhand ingeschat.	1. Uit eerste inventarisatie blijkt dat voor enkele leidingen aanvullende maatregelen/oplossingen nodig zijn 2. Gasleidingen en rioolleidingen moeten nog nader worden bekeken voor bepalen precieze oplossingen 3. Mogelijke oplossingen, zoals verleggen in uiterste geval, kosten veel tijd en/of geld	1. Meer tijd nodig dan gepland voor uitvoeren oplossingen K&L 2. Meer geld nodig dan geraamd voor oplossingen K&L.	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA	Realisatie	2	4	3	0	0	0	1	16	1. Afspraken maken met de Gasunie 2. Inhoudelijke afspraken maken met K&L-beheerders en waterschappen	1. Wordt genomen 2. Wordt genomen	1. 01-10-2020 2. 01-10-2020	1. ██████ 2. ██████	1. Challenge gesprek 21-09-2020 TM; ██████ en ██████ 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 3. Aangepast. 4. Challengegesprek 09-04-2020. 5. CG TM 12-06: Concept afspraken gemaakt met Gasunie. Pas definitieve afspraken bij een definitief ontwerp. 6. Risico toegevoegd n.a.v. gesprek met OM adviseur ██████. Dit onderdeel wordt in principe benoemd onder het risico losse eindjes voor spoor 1, maar ██████ schat in dat dit risico dusdanig groot en relevant is, dat het los benoemd dient te worden.	1. 24-09-2020 2. 08-06-2020 3. 16-04-2020 4. 09-04-2020 5. 24-06-2019 6. 30-07-2018
145	VTW proces duurt te lang.	2. Contractteam kan het aantal VTW verzoeken niet bijbenen vanwege beperkte capaciteit. 3. VTW aanvragen zijn niet volledig en kunnen niet als zodanig in behandeling worden genomen. 4. Leveren input IPM-leden duurt te lang.	1. Vertraging in de planning. 2. Stress bij het team. 3. Vertraging tijdens voorbereiding van VTW's.	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS		3	2	2	1	0	0	0	15	1. Inkoopadviseurs tijdig betrekken. 2. Issue ON bespreken voordat het VTW-proces wordt opgestart. 3. Groene Kamer proces	1. Continue 2. Continue 3. Continue	1. 2. 3.	1. ██████ 2. ██████ 3. ██████	1. 06-07-2020, challenge gesprek CM. BM geactualiseerd. 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 3. Challenge gesprek 04-06-2020. Kans van 4 naar 3. Gevolg 1 aangepast. Maatregel 1 aangepast. Maatregel 3 nieuw. 4. Challengegesprek 30-04-2020. Geld van 3 naar 2, Tijd van 3 naar 2, Imago van 2 naar 0. 5. Actueel. Mail ██████/█████ 20-04-2020. 6. Mail ██████/█████ 20-04-2020.	1. 13-07-2020 2. 08-06-2020 3. 04-06-2020 4. 30-04-2020 5. 23-04-2020 6. 23-04-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving sklasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
2	Overdracht van projectteam naar district wordt niet geaccepteerd	1. Onvoldoende duidelijkheid bij PT waar het eindproduct aan dient te voldoen 2. Teveel restrisico's 3. Informatie is van onvoldoende kwaliteit 4. Veranderende wet en regelgeving 5. Wijziging in wens district, wens die niet landen bij district	1. Herstellenkosten 2. Projectteam dient langer in stand te worden gehouden dan voorzien	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Overige bijkomen de kosten incl. kabels en leidingen			GVKA		2	4	2	0	0	0	1	14	5. In gesprek gaan over herstelacties evenals het vaststellen en uitvoeren van deze acties. 2. Vooraf smart afspraken maken over acceptabele restrisico's 6. Gesprek aan gaan met ON-A wegen over overdracht naar district 9. KES dossier compleet maken	5. In overweging 2. Continue 6. Continue 9. Wordt genomen	5. 30-11-2021 2. 31-12-2018 6. 31-12-2018 9.		1. 24-09-2020; challenge gesprek TM 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 3. Challengegesprek 09-04-2020. 4. Challengegesprek 09-04-2020. 5. Risico besproken met TM, BM bijgewerkt, risico blijft actueel en score niet verandert 6. Proces IKB-4 is ontkoppeld door een correctiescript. Dit proces komt niet met de contractsoort PC 7. Risico besproken met MPB. TM als nieuwe eigenaar toegewezen en BM 6 en 7 toegevoegd. 8. CG 02-11-2017 Ronnie - Oorzaak toegevoegd, kwantificering is nog actueel, wijziging beheersmaatregel. 9. bilas september -	1. 28-09-2020 2. 08-06-2020 3. 09-04-2020 4. 09-04-2020 5. 04-07-2018 6. 16-04-2018 7. 11-04-2018 8. 07-11-2017 9. 12-09-2017 10. 17-08-2017 11. 13-06-2017 12. 23-02-2017
136	Uitvoerbaarheid van het project.	1. De maakbaarheid van het project is niet onderzocht.	1. De benodigde verkeersfaseringen passen niet binnen de projectgrenzen.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling					GVKA	Realisatie	2	2	3	0	0	1	1	14	1. Faseringsplan maken voordat de projectgrenzen definitief worden vastgelegd. 2. Onderzoeken hoe groot dit risico is. 3. Onderzoeken tot hoeveel afwijking dit risico kan leiden. 4. Onderzoeken of dit risico mee worden genomen bij de bepaling van de aankoopgrenzen? 5. Door het realisatieteam kunnen mogelijk de nodige afspraken met de omgeving/beheerders/eigenaren gemaakt worden over tijdelijk gebruik. Het risico laag ingeschat. Risico voor nu accepteren en bij het realisatieteam neerleggen. 6. Juridisch check laten doen (zie omgevingsmanagement)	1. In overweging 2. In overweging 3. In overweging 4. In overweging 5. In overweging 6. Wordt genomen	1. 2. 3. 4. 5. 6.	1. 08-10-2020; risicosessie; risico naar realistisch fase 2. Challenge gesprek 01-10-2020 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 4. Actueel. 5. Risicosessie 21-04-2020. Niet aan toegekomen. Mail van gekregen met kwantificering. Nog even op concept laten staan. Volgende keer weer als nieuw risico behandelen.	1. 12-10-2020 2. 02-10-2020 3. 08-06-2020 4. 21-04-2020 5. 21-04-2020	

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
97	Beschikbare budget is onvoldoende voor uitvoering van geplande maatregelen.	1. Ontbreken van voorwaarden in garantstellingen in overeenkomsten 2. Prognose is krap 3. Voortschrijdend inzicht in capaciteit weggebruik leidt tot scope uitbreiding 4. Door vertraging wordt meer budget gevraagd t.b.v. de planstudie 5. Gewijzigde hoeveelheden in ontwerp-raming. 6. Extra scope invulling ontwerp-raming.	1. Maatregelen kunnen niet worden uitgevoerd (imago schade) 2. Vragen naar onderbouwing budget (imago schade)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endofoon				GVKA	Realisatie	1	3	3	4	0	0	3	13	1. Financiën goed managen om vragen te beantwoorden 3. Gemaakte afspraken goed vastleggen en doorvoeren in verschillende systemen.	1. Continue 3. Continue	1. 31-12-2018 3.	1. 3.	1. Challenge gesprek MPB 24-09-2020. Risico ongewijzigd 2. Challenge gesprek 07-2020, MPB, budget is toegekend. Alleen de verdeling van het budget wordt nog bepaald. Kans van 3 naar 1. 3. Challenge gesprek 15-06-2020 Kans van 1 naar 3, twee nieuwe oorzaken. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 5. challengesprek 06-04-2020. Kans naar 1, Geld naar 3. 6. challenge 04-03 7. keuze aan BBG extra budget of prioritering maatregelen 8. CG MPB: Kans op 4 en geld op 4. Maatregel 2 toegevoegd. 9. RS 12-06: Er komt een gewijzigde hoeveelheden update	1. 01-10-2020 2. 13-07-2020 3. 15-06-2020 4. 08-06-2020 5. 06-04-2020 6. 04-03-2020 7. 14-11-2019 8. 25-06-2019 9. 25-06-2019 10. 05-02-2019 11. 28-01-2019 12. 03-09-2018 13. 04-07-2018 14. 16-05-2018
44	Gemeente wenst meer informatie dan gegenereerd wordt door de uitwerking van maatregelen door het projectteam.	1. er worden door wethouder toezeggingen gedaan die niet aansluiten op de projectafspraken 2. Gemeente wenst maximaal draagvlak en zekerheid 3. Gemeenteraad kan pas toezegging doen op basis van extra informatie	1. scope niet stabiel 2. Aanpassing opdracht Arcadis 3. Vertraging besluitvorming gemeente	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exofoon	Overige bijkomende kosten incl. kabels en leidingen			BLS	Beide teams	2	1	2	1	1	0	1	12	2. Expliciet aan gemeente aangeven wat je niet meer doet 3. Impact op scope afstemmen in het ambtelijke besluitvormingstraject	2. Continue 3. Continue	2. 3.	2. 3.	1. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 2. Challenge gesprek 09-03-2020. 3. Challenge gesprek 09-03-2020. 4. Risico besproken met OM. Door extra inzicht in BBG besluit is dit risico beheerst en wordt het restrisico geaccepteerd. 5. Bilat met OM -> Beheersing is bekeken en correct bevonden. Effect op geld is verhoogd van 1 naar 2. 6. CG PM november - Beheersing geactualiseerd en kan verhoogd. Afstemming hierover met risico eigenaar gewenst 7. CG OM: Maatregel toegevoegd 8. CG OM: kans bijgesteld OMLAAG (30%-10%) en kosten bijgesteld naar (€ MAX)	1. 08-06-2020 2. 09-03-2020 3. 09-03-2020 4. 10-04-2018 5. 14-11-2017 6. 14-11-2017 7. 03-07-2017 8. 23-06-2017 9. 19-04-2017

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
78	Uitbestede activiteiten projectbeheersing moeten door team zelf worden uitgevoerd.	1. wrijving bij inzet verschillende disciplines pb t.o.v. verwachting project 2. onvoldoende samenwerking met uitbesteding PB 3. Onvoldoende producten afgenomen door Rijkswaterstaat - Daardoor marge onder druk. 4. NOK's en/of inhuurcontracten lopen af of starten opnieuw	1. Werk blijft liggen (geld en kwaliteit)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Engineering (voorbereiding, management)			GVKA	Beide teams	3	1	0	2	0	0	1	12	6. Zorgen voor voldoende overdracht tussen inhuur en NOK. 7. Organiseren van PSU met nieuwe NOK partij.	6. In overweging 7. Wordt genomen	6. 31-12-2020 7. 01-11-2020	6. [redacted] 7. [redacted]	1. Challenge gesprek MPB 24-09-2020. 2. 28-09-2020 3. 13-07-2020 4. 15-06-2020 5. 08-06-2020 6. 06-04-2020 7. 04-03-2020 8. Challenge gesprek MPB. Bhm 7 toegevoegd 9. 22-01-2019 10. 04-07-2018 11. 16-05-2018 12. 19-09-2017 13. 12-09-2017 14. 12-09-2017	1. 01-10-2020 2. 28-09-2020 3. 13-07-2020 4. 15-06-2020 5. 08-06-2020 6. 06-04-2020 7. 04-03-2020 8. Challenge gesprek MPB. Bhm 7 toegevoegd 9. 22-01-2019 10. 04-07-2018 11. 16-05-2018 12. 19-09-2017 13. 12-09-2017 14. 12-09-2017
92	Bestuurders nemen afstand van samenwerkingsverband.	1. Gemeenteraadsverkiezingen hebben invloed op houding bestuurder t.o.v. samenwerkingsverband 2. Bestuurders gaan mee in wens van omgeving voor verbreding 3. Bestuurders willen graag enkele maatregelen aangepast hebben 4. Omgeving heeft uitgebreidere wensen dan momenteel is opgenomen in de maatregelen van het project 5. Onvoldoende draagvlak voor maatregelen in omgeving gecreëerd 6. Samenwerking wordt onvriendelijker naarmate het project langer duurt 7. Marsroute N35 maakt MV3	1. Bestuurders stellen besluiten ter discussie (tijd en imago) 2. Negatieve berichtgeving in de media over RWS (imago)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA	Planstudie	3	2	0	0	0	0	2	12	2. Evalueren van traject 2017 en opstellen van participatieplan met partners 4. Uitdragen naar omgeving dat het een gezamenlijk probleem is en niet zozeer zij vs. wij is. 5. Afspraken maken met wethouder(s) over spelregels	2. In overweging 4. Continue 5. Wordt genomen	2. 4. 4. 5.	2. [redacted] 4. [redacted] 5. [redacted]	1. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 2. Challengegesprek 05-03-2020. 3. 20180122: Oorzaak 6 met Maatregel 5 toegevoegd 4. Initieel > Actueel 5. CG OM 23-10-18: De belangrijke besluiten zijn al genomen. Gevolgen zijn dus niet groot voor het project, wellicht wel imagoschade als bestuurders ontevreden zijn en niet meer willen samenwerken. Tevens maatregelen geupdatet. 6. Risico opgenomen n.a.v. gesprek met OM. Risico heeft nog conceptstatus omdat kwantificering nog ontbreekt.	1. 08-06-2020 2. 05-03-2020 3. 28-01-2019 4. 26-10-2018 5. 26-10-2018 6. 11-04-2018

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgevingssklasse actueel	Arbeidsveiligheidsklasse actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
98	Kwaliteitsmanagement wordt onvoldoende ingevuld in het project.	1. Geen afspraken gemaakt m.b.t. kwaliteitsmanagement binnen team 2. PDCA-cyclus wordt onvoldoende toegepast	1. Kwaliteit van project onvoldoende 2. herstelwerkzaamheden nodig (tijd en geld)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endoegen				BLS	Beide teams	4	0	0	2	0	0	1	12	1. Onderwerpen voor IKB inventariseren 2. Kwaliteitsmanagement plan opstellen met adviseur KM 3. Acties uit KM-plan in werking zetten 4. Projectplan updaten.	1. Wordt genomen 2. Wordt genomen 3. Wordt genomen 4. Continue	1. 01-09-2020 2. 01-09-2020 3. 28-02-2019 4.	1. [redacted] 2. [redacted] 3. [redacted] 4. [redacted]	1. Challenge gesprek MPB 24-09-2020. Bhm 5 afgerond 2. 06-07-2020; Challenge gesprek MPB-er, BH 1 en 2 van status "afgerond" naar status "wordt genomen". 3. Challenge gesprek 15-06-2020. 4. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 5. Challengegesprek 06-04-2020. Tijd van 1 naar 0, kans van 2 naar 4, imago van 0 naar 1. Adviseur Pb heeft onvoldoende tijd voor kwaliteitsmanagement. 6. Challenge 04/03 7. CG MPB 05-06: Kans van 1 naar 2. Het is te druk om Kwaliteitsmanagement goed te implementeren. BM 3 is dus nog niet uitgevoerd. 8. 20180829 CG MPB:	1. 28-09-2020 2. 13-07-2020 3. 15-06-2020 4. 08-06-2020 5. 06-04-2020 6. 04-03-2020 7. 24-06-2019 8. 03-09-2018 9. 04-07-2018 10. 16-05-2018
144	Risicomanagement van ON is niet op orde	1. Het kost ON te veel tijd. 2. ON heeft geen of te weinig capaciteit voor risicomanagement	1. Niet alle risico's worden opgenomen in het risicodossier. 2. Niet alle risico's worden opgenomen in de documenten en de producten. 3. Risico's zijn al opgetreden zonder dat de beheersmaatregel is toegepast.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endoegen				BLS		3	1	2	1	0	0	0	12	3. Interactie tussen MPB'er van de ON over risicodossier.	3. Continue	3.	3. [redacted]	1. Challenge gesprek CM( [redacted] , 24-09-2020, Beheersmaatregelen. 2. 06-07-2020 Challenge gesprek CM. Risico actueel, geen wijzigingen 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 4. Challenge gesprek 04-06-2020. Image van 2 naar 0. Maatregel 3 toegevoegd. Maatregel 2 is ter overweging. 5. Challengegesprek 30-04-2020. Kans van 4 naar 3, geld van 2 naar 1 tijd van 3 naar 2, kwaliteit van 2 naar 1. 6. Actueel. 7. Mail [redacted] - [redacted] 20-04-2020.	1. 24-09-2020 2. 13-07-2020 3. 08-06-2020 4. 04-06-2020 5. 30-04-2020 6. 23-04-2020 7. 23-04-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kosten categorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
151	Afstemming binnen organisatie ON kan worden verbeterd	1. Onduidelijkheid over taken en verantwoordelijkheden. 2. Onvoldoende gevoel over impact van hun werkzaamheden op andere werkpakketten. 3. Geen integrale toetsing en verificatie.	3. Onjuiste informatie aan de OG. 4. werkzaamheden dubbel uitgevoerd 5. Niet/onvoldoende delen van informatie.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endogeen				BLS		2	1	2	2	0	0	1	12	1. Interactie met de ON. 2. Toets uitvoeren.	1. Continue 2. In overweging	1. 2.	1. 2.	1. Challenge gesprek CM( , 24-09-2020, Kwantificering aangepast en Beheersmaatregelen. 2. 06-07-2020; challenge gesprek CM, geen wijzigingen in het risico. Actueel 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 4. Challenge gesprek 04-06-2020. Kans van 3 naar 2. Maatregel 2 ter overweging. 5. Challengegesprek 30-04-2020. Kans van 4 naar 3, kwaliteit van 3 naar 2. 6. Actueel. Mail / 20-04-2020. 7. Mail / 20-04-2020.	1. 24-09-2020 2. 13-07-2020 3. 08-06-2020 4. 04-06-2020 5. 30-04-2020 6. 23-04-2020 7. 23-04-2020
87	Beroep op vergunningen en herziening van bestemmingsplannen en duren (veel) langer dan gepland.	1. Gemeenten voelen zich onvoldoende mee verantwoordelijk/actie gericht in het proces 2. Te weinig draagkracht voor maatregelen aanwezig in omgeving 3. Grondeigenaren zijn het niet eens met gekozen oplossing en gaan overal zoveel mogelijk tegenin. 4. Delen die buiten de coördinatieprocedure vallen hebben een langere proceduretijd (vallen niet onder crisis en herstelwet)	1. Voorbereidingen contract later afgerond (tijd)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Exogeen				BLS	Planstudie	1	3	6				1	10	3. Naar omgeving en gemeenten uit dragen dat het een gezamenlijk probleem is en dat het niet zij vs. wij is. 4. Coördinatie van vergunningen per deeltraject uit vragen	3. Continue 4. Wordt genomen	3. 01-01-2019 4. 01-01-2019	3. 4.	1. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 2. Kans van 2 naar 1. Procedures in planning, kleine kans dat er alsnog extra uitloop is. Tijd van 7 naar 6 -> realistischer. 3. 20190205: Bezwaartraject is opgenomen in de planning. Kans van 5 naar 2. Er blijft een kans bestaand, zoals het risico omschrijft, dat deze geplande periode gaat uitlopen. 4. 20190122 CG TM: Traject wordt per deeltraject aangevraagd. Nog steeds veel kans op bezwaren en beroep. 5. Risico besproken met OM. Oorzaak 3 toegevoegd. Maatregelen: Check bij maatregel ontwikkeling. 6. Risico besproken met OM.	1. 08-06-2020 2. 11-02-2019 3. 05-02-2019 4. 28-01-2019 5. 03-09-2018 6. 18-05-2018 7. 11-04-2018
119	Scope is onvoldoende helder.	1. Niet alle onderzoeken zijn benoemd 2. Projectgrenzen zijn onvoldoende vastgesteld 3. Niet alle gronden zijn beschikbaar voor uitvoeren van onderzoeken	1. Inkoopplan kan niet worden vastgesteld 2. Wijzigingen tijdens uitvoering onderzoeken 3. Vertraging	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA	Realisatie	1	2	3	2	0	0	3	10	3. Voorstellen aan de BBG voorleggen.	3. In overweging	3. 01-10-2020	3.	1. 08-07-2020; challenge gesprek PM, BM 2 en 3 geactualiseerd. 2. Challenge gesprek 17-06-2020 Geld van 3 naar 2. 3. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 4. Challengegesprek 09-04-2020. 5. challenge 03-03 6. nieuw	1. 13-07-2020 2. 17-06-2020 3. 08-06-2020 4. 09-04-2020 5. 04-03-2020 6. 04-03-2020

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgevingsklasse actueel	Arbeidsveiligheidsklasse actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notifiedatum		
83	Tijdens realisatie worden er NGE's aangetroffen	1. Project loopt door gebieden waar mogelijk explosieven verwacht kunnen worden 2. Ter voorbereiding op de uitvoering is enkel een bureauonderzoek uitgevoerd.	1. Verwijderen NGE's wat leidt tot extra werk en andere werkwijzen (geld)	OG - ON heeft invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen	Bouwkosten			GVKA	Planstudie	3	2	0	0	0	0	0	0	6	1. Onderzoek in het veld naar NGE's meekoppelen aan steekproefwijze controle op juistheid areaalinformatie. 2. Op voorhand detecteren NGE's combineren met proefsleuven archeologie in uitvraag contract 3. IVD's objecten opvragen	1. In overweging 2. In overweging 3. In overweging	1. 30-04-2019 2. 31-12-2018 3.		1. challenge gesprek TM ( ) en ( ) V) 01-10-2020. Risico eigenaar 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's met invloed van ON, is nu OG - ON heeft invloed op beheersing 3. Challengegesprek 09-04-2020. 4. CG TM: Er is een aanvullende risicoanalyse uitgevoerd door Arcadis naast de bureaustudie uit 2017. 5. 190205: Risico besproken met TM. Maatregel toegevoegd. (IVD's) 6. Risico besproken met TM, geen aanpassingen gedaan 7. Volledige invoer kwantificering 8. Toegevoegd en gekwantificeerd n.a.v. mail 9-11	1. 02-10-2020 2. 08-06-2020 3. 09-04-2020 4. 25-06-2019 5. 05-02-2019 6. 04-07-2018 7. 14-11-2017 8. 14-11-2017	
132	Onvoldoende onderbouwing keuze bajonetkruising.	1. Volgens CROW richtlijnen is een bajonetkruising een niet voor de hand liggende oplossing. 2. De Provincie wil geen rotonde of VRI.	1. Er is een goede onderbouwing nodig voor bajonetkruising. 2. Linksafvlak is te smal. Landbouwvoertuigen kunnen moeilijk gepasseerd worden.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				GVKA		3	0	0	0	0	0	0	2	6	1. Met betrokkenen het keuze proces reconstrueren en vastleggen van deze beheersmaatregel is in het kernteamoverleg van 10 maart 2020 afgesproken deze uit te voeren (door wie?).	1. Wordt genomen	1.	1.	1.	1. Challenge gesprek 01-10-2020 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Risicosessie 21-04-2020. 4. Risicosessie 21-04-2020.	1. 02-10-2020 2. 08-06-2020 3. 21-04-2020 4. 21-04-2020
104	Omgeving wordt overvallen door besluitvorming project (bestemmingsplan en vergunningen).	1. Laatste contact met omgeving lange tijd geleden 2. Voortgang t.o.v. vorige contact minder dan omgeving verwacht	1. Good will bij omgeving verdwijnt (vertraging) 2. Omgeving verliest vertrouwen in PT (imago)	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endogeen				BLS	Planstudie	1	0	1	0	0	0	4	5	3. Nieuwsbrief blijven versturen	3. Continue	3.	3.	3.	1. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 2. Challenge gesprek 05-03-2020. 3. Risico gekwantificeerd. Gevolgen voor imago en mogelijk vertraging. 4. Initieel 5. Risicosessie 05-02: Omschrijving aangepast + maatregel 3 toegevoegd. 6. Sessie 30-10-18: Maatregel 2 toegevoegd 7. risico toegevoegd	1. 08-06-2020 2. 05-03-2020 3. 25-06-2019 4. 25-06-2019 5. 11-02-2019 6. 30-10-2018 7. 04-06-2018	
143	Ingenieursbureau en OG hebben ander beeld van ontwerpproces.	1. Andere uitgangspunten c.q. lezen contract anders.	1. Ontwerpproces vertraagt en is niet volledig geborgd.	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling					GVKA		1	1	2	2	0	0	0	5	1. Ingenieursbureau en OG moeten naar elkaar uitspreken wat de verwachtingen zijn.	1. In overweging	1.	1.	1.	1. Risicosessie 08-10-2020; kans omlaag naar 1 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. Actueel. 4. Challengesgesprek 09-04-2020.	1. 12-10-2020 2. 08-06-2020 3. 23-04-2020 4. 10-04-2020	

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen	Allocatie	Risico status	Risico type	Kostencategorie	Risico eigenaar	Risico beheerder	GBKA - BLS	Team	Kansklasse actueel	Geldklasse actueel	Tijdklasse actueel	Kwaliteitsklasse actueel	Omgeving klasse actueel	Arbeidsveiligheid actueel	Imago actueel	Risicoscore actueel	Maatregel	Maatregelstatus	Maatregelplandatum	Maatregel actor	Notitie	Notitiedatum
82	Onverwachts aantreffen van K&L.	1. aanname fout raming Arcadis: (25% van de K&L kosten zijn voor rekening van RWS) 2. er zijn meer K&L aanwezig dan vooraf geïnventariseerd.	1. kosten RWS hoger dan verwacht	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	In behandeling	Endofoon				GVKA	Realisatie	1	4	0	0	0	0	0	4	3. Bij overdracht naar B-Wegen K&L snel oppakken	3. Wordt genomen	3.	3. Henk Leerkens	1. Challenge TM ( ) en ( ) V). 01-10-2020 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was OG risico's zonder invloed van ON, is nu OG - ON heeft geen invloed op beheersing 3. CG TM 12-06: Beheersmaatregel 3 toegevoegd. 4. 190129: Risico omschrijving aangepast. 5. Risico besproken met TM, BM geactualiseerd. 6. Risico besproken met TM. kwantificering aangepast naar kansklasse 1. Daarnaast 2 Bm toegevoegd. 7. Risico actueel gezet. 8. o.b.v. mail ( ) van 9 november risico en kwantificering toegevoegd.	1. 02-10-2020 2. 08-06-2020 3. 24-06-2019 4. 31-01-2019 5. 04-07-2018 6. 10-04-2018 7. 05-12-2017 8. 14-11-2017
152	Tijdens de uitvoering van onderzoeken doen zich gevaarlijke situaties voor. IB geeft onvoldoende aandacht aan veiligheidsaspecten tijdens de onderzoeken.	1. IB geeft onvoldoende aandacht aan veiligheidsaspecten tijdens de onderzoeken. 2. IB-medewerkers onderschatten gevaarstelling. 3. Onderzoeken worden door IB-personeel niet gezien als 'werkzaamheden'.	1. Ongelukken. 2. Stilleggen werkzaamheden. 3. Vertraging in projectproces. 4. Negatief imago IB en Rijkswaterstaat.	ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG	In behandeling	Endofoon				BLS	Realisatie	1	0	0	0	0	2	2	4	1. Onder de aandacht bij techniek houden (veiligheid) 2. IPM-team agendeert veiligheid tijdens overleggen	1. Wordt genomen 2. Continue	1. 2.	1. ( ) 2. ( )	1. Risicosessie 08-10-2020; Risico nog actueel, wel kans omlaag en risico naar realisatieteam 2. Allocatie is hersteld naar het RWS Kader allocatie, was ON risico's met restgevolg voor OG, is nu ON - Mogelijk (rest)gevolgen voor OG 3. Challengegesprek 30-04-2020. Risico omgezet van ( ) naar ( ) door ( ).	1. 12-10-2020 2. 08-06-2020 3. 30-04-2020

**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** maandag 26 oktober 2020 08:01:13  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Voorstel intensiteiten voor simulaties bajonetaansluitingen N35 Wijthmen-Nijverdal  
**Bijlagen:** image001.png, Voorstel intensiteiten N35.xlsx, image002.jpg

Dag heren,

Eind vorige week onderstaande mail ontvangen van [REDACTED] (Goudappel) met voorstel te hanteren intensiteiten voor de simulatie.

Graag z.s.m. jullie reactie op dit voorstel, alvast bedankt.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 16:28  
**Aan:** [REDACTED] (PPO)  
**Onderwerp:** Voorstel intensiteiten voor simulaties bajonetaansluitingen N35 Wijthmen-Nijverdal

Beste [REDACTED]

Hierbij sturen we ons voorstel voor de te hanteren intensiteiten voor simulatie van de 4 bajonetaansluitingen. Het gaat hier om intensiteiten voor het jaar 2030. Input voor ons voorstel zijn de NRM-cijfers 2030 en het rapport van Arcadis. In het Excelbestand staan 2 uren-spitsuurcijfers in mvt.

Voor het verkeer van en naar de parallelwegen gaan we er vanuit dat 50% van de etmaalintensiteiten in een spitsperiode zit. Dit lijkt erg hoog, maar de intensiteiten zijn anders dusdanig laag dat er anders amper wat in de spits van en naar de parallelwegen rijdt. Daardoor zou je anders nauwelijks gegevens uit de simulatie krijgen over de wachttijden voor verkeer vanaf de parallelwegen.

Enige uitzondering is bij Mariënheem West, waar het op één parallelbaan wel redelijk druk is. We verwachten dat het met die 50% van etmaalintensiteiten van/naar de parallelweg in de spits nog steeds niet tot een grote opstopping gaat leiden, maar dit is wel even een aandachtspunt.

Het NRM heeft geen cijfers van 2020. Als we 2020 simuleren kunnen we gaan interpoleren tussen 2014 en 2030 (de NRM-cijfers voor 2014 heb ik ook gekregen), of INWEVA gebruiken van 2019 (hoewel het daar even een uitzoekwerk is om de juiste intensiteiten te krijgen) of extrapoleren o.b.v. telcijfers november 2015 van eerdere visuele telling. Wat heeft jullie voorkeur?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Heino Noord mvt/2h

Auto OS	1	2	3	4	5	6
1	0	0,0	1,1	0	0	1,9
2	0,0	0	2,1	0	0	3,6
3	1,9	3,6	0	21,5	3,0	2301
4	0	0	12,8	0	24,1	21,5
5	0	0	1,8	24,1	0	3,0
6	1,1	2,1	1368	12,8	1,8	0

Auto AS	1	2	3	4	5	6
1	0	0,0	1,7	0	0	1,3
2	0,0	0	3,3	0	0	2,4
3	1,3	2,4	0	14,5	2,0	1644
4	0	0	19,7	0	24,1	14,5
5	0	0	2,7	24,1	0	2,0
6	1,7	3,3	2237	19,7	2,7	0

Vracht OS	1	2	3	4	5	6
1	0	0,0	0,3	0	0	0,7
2	0,0	0	0,0	0	0	0,0
3	0,7	0,0	0	1,0	0,7	212
4	0	0	0,5	0	0,0	1,0
5	0	0	0,3	0,0	0	0,7
6	0,3	0,0	100	0,5	0,3	0

Vracht AS	1	2	3	4	5	6
1	0	0,0	0,5	0	0	0,5
2	0,0	0	0,0	0	0	0,0
3	0,5	0,0	0	0,7	0,5	159
4	0	0	0,5	0	0,0	0,7
5	0	0	0,5	0,0	0	0,5
6	0,5	0,0	181	0,8	0,5	0

Verkeer met relatie met de N35

mvt/etmaal	Auto	Vracht
1	12	4
2	23	0
4	137	6
5	19	4

Uitgangspunten	Auto	Vracht
% OS	50%	50%
% AS	50%	50%
Richting N35	50%	50%
Vanaf N35	50%	50%

Bron: Arcadis

Doorgaand verkeer op parallelwegen

mvt/etmaal	Auto	Vracht
1 <-> 2	0	0
4 <-> 5	481	0

Uitgangspunten	Auto	Vracht
% OS	10%	10%
% AS	10%	10%
Richting NW	50%	50%
Richting ZW	50%	50%

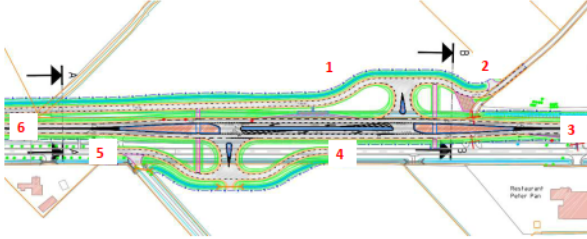
Bron: Arcadis

Doorgaand verkeer N35

OS (2h)	Auto	Vracht
Vanaf 3	2301	212
Vanaf 6	1368	100

AS (2h)	Auto	Vracht
Vanaf 3	1644	159
Vanaf 6	2237	181

Bron: NRM (2030 Hoog)



**Van:** ██████████ <██████████@hotmail.com>  
**Verzonden op:** zaterdag 24 oktober 2020 16:48:31  
**Aan:** ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>  
**Onderwerp:** landgoederen  
**Bijlagen:** BBG landgoederen notitie 231020.docx

Hallo ██████████,

Hierbij de aangepaste notitie voor ABG/BBG i.z. de landgoederen. Van Raalte heb ik niets meer vernomen, daarom notitie gebaseerd op laatst bekende standpunt.

Groeten,

██████████

Notitie landgoederen t.b.v. BBG

### **Doel**

In de BBG komen tot een besluit hoe verder te gaan met de hieronder beschreven landgoederenproblematiek.

### **Voorstel**

Instemmen met het zonder verdere vertraging afronden van de ontwerpbestemmingsplannen en met het deze begin 2021 in procedure brengen. Hierbij de planning en voortgang niet laten doorkruisen of vertragen door het afrondend overleg en afstemming met de landgoedeigenaren.

### **Toelichting**

#### Inleiding

Het project N35WN gaat de laatste fase van de planuitwerking in en de planning is begin 2021 de procedure van ter inzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen te starten.

Een specifiek punt wat nog steeds speelt is de situatie m.b.t. de landgoederen De Gunne en 't Reelaer.

Op grond van de bestuursovereenkomst 2014 en het besluit van de BBG uit 2017 worden ter hoogte van de landgoederen De Gunne en 't Reelaer een aantal oversteken opgeheven en dienen de huidige ontsluitingen te worden aangepast.

Met de landgoedeigenaren (en een pachter) is intensief gesproken sinds 2016. Meestal overleg op ambtelijk niveau, maar soms ook met de betrokken wethouder van Raalte. Mede o.b.v. deze gesprekken zijn de oorspronkelijke plannen aangepast en vervangen door andere plannen. Daarbij is ook gesproken over noodzakelijke aanpassingen op de landgoederen zelf, inclusief welke kosten deze met zich zouden brengen.

In een overleg tussen Rijkswaterstaat ( ) en de gemeente Raalte (Wout Wagenmans) in januari 2019 is de problematiek m.b.t. de landgoederen aan de orde geweest. Rijkswaterstaat heeft toen voorgesteld om de maatregelen ter hoogte van de landgoederen los te koppelen van de overige maatregelen (bajonetkruispunten), hetgeen zou inhouden dat bestemmingsplanprocedure voor de bajonetkruispunten in Heino-noord en Heino-Raalte van start kon gaan en de betreffende oversteken over de N35 tijdelijk zouden blijven bestaan. Van de zijde van de gemeente is toen aangegeven mee te kunnen in deze afweging, maar ook dat er wel gestreefd moet worden naar volledige afsluiting van de overgangen.

Door het opschorten van de procedure i.v.m. de stikstofproblematiek heeft geen verdere besluitvorming in de BBG over deze mogelijke aanpak plaatsgevonden. Wel is in die periode het overleg met de landgoederen zo veel mogelijk voortgezet: met 't Reelaer zijn gesprekken gevoerd; de Gunne heeft de gesprekken opgeschort. Dit heeft echter tot respectievelijk beperkte en geen resultaten (oplossingen) geleid.

#### Voortgang

Het project heeft al diverse malen vertraging opgelopen door diverse oorzaken. Zo werd de geplande ter visie legging vorig najaar uitgesteld door de stikstofproblematiek, deden zich financiële problemen voor, had RWS te weinig personele capaciteit om een aantal zaken op te pakken en moest dit voorjaar de aanbesteding inzake ingenieursdiensten opnieuw worden gedaan. De planning is nu gericht de ter visielegging begin 2021 te laten plaatsvinden.

Teneinde verdere voortgang met het project te maken en de geplande tervisielegging te halen is vanaf mei dit jaar diverse malen in de ABG gesproken over de vervolgstrategie voor de langslpende issues m.b.t. de landgoederen. Dit leidde tot -kort samengevat- de volgende voorgestelde lijn: de oversteken opheffen, niet meer verder streven naar overeenstemming met de landgoedeigenaren, zij moeten zelf voor interne ontsluiting zorgdragen, ontwerpbestemmingsplannen in procedure, financiële afhandeling met landgoedeigenaren via planschade/nadeelcompensatie procedures. In de nadere uitwerking van deze lijn is aangegeven dat de werkzaamheden betreffende het aanpassen van de erftoegangswegen en parallelwegen buiten de landgoederen werkzaamheden betreft die door Rijkswaterstaat zullen worden uitgevoerd en ook volledig ten laste van het projectbudget komen. Voor (eventuele) aanpassingen van de

interne wegenstructuur op de landgoederen (bijvoorbeeld door ze aan te sluiten op de maatregelen van Rijkswaterstaat) zullen de eigenaren zelf zorg moeten dragen, waarvoor vanuit het project een financiële vergoeding aan de orde zal komen. Deze vergoeding zal daarbij plaatsvinden op basis van de nadeelcompensatieregelingen.

Voor wat betreft de af te sluiten ruitoversteek nabij 't Reelaer is er, omdat de voorgenomen maatregel (bajonetkruispunt) geen oplossing bood en als uitvloeisel van de gesprekken met landgoed en manege, een aparte en afwijkende oplossing in beeld. Deze houdt in dat de ruitoversteek (tijdelijk, totdat een structurele oplossing in beeld is) wordt verplaatst en via de berm van de N35 en gemeentelijke wegen naar een tunnel bij kruispunt Heino loopt. Bij realisatie zal dit als onderdeel van het project tot stand worden gebracht.

#### Standpunt gemeente Raalte

De gemeente Raalte heeft in de ABG van september 2020 het navolgende voorbehoud inzake vorenstaande aangegeven

*Als gemeente wensen wij dat voorafgaand aan de ter inzage van de bestemmingsplannen een overeenkomst met de landgoederen komt waarin helder is hoeveel nadeel compensatie ieder landgoed ontvangt voor realisatie van de interne wegenstructuur. Zonder een ovk met de landgoedeigenaren voorafgaand aan de procedure zal B&W mogelijk besluiten de bestemmingsplannen niet ter inzage te leggen en ik schat in dat de Raad ook de bestemmingsplannen niet zal vaststellen.*

#### Voorstel

De in de ABG besproken lijn wordt gezien als de meest gangbare weg is om het project verder voortgang te laten vinden en geen onnodige verdere vertraging te laten oplopen. Daarom geen specifiek gericht op het bereiken van overeenstemming nader overleg meer met de landgoedeigenaren. Er is immers geen enkel zicht op dat wederom overleg voeren zal leiden tot overeenstemming en dit al zeker niet zonder de voorziene datum van ter visie legging in gevaar te brengen.

#### Alternatief

Wanneer de gemeente zou blijven vasthouden aan de voorwaarde dat er overeenstemming met de landgoedeigenaren moet zijn bereikt alvorens de bestemmingsplanprocedure gestart kan worden dan komt het er feitelijk op neer dat (wederom) het gehele voortgangsproces van dit project tot stilstand komt. De conclusie zal dan moeten zijn dat het project niet volgens de projectscope kan worden gerealiseerd. Nadere invulling zal dan moeten plaatsvinden over welke de onderdelen zijn die tot stand kunnen worden gebracht zonder een bestemmingsplanprocedure te doorlopen en waarvan het ook nog zinvol is deze uit te voeren.

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** maandag 26 oktober 2020 09:15:37  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>; [REDACTED]  
( [REDACTED] ) <[REDACTED]@overijssel.nl>; [REDACTED]@hellendoorn.nl  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>  
**Onderwerp:** N35WN. Beslisnotitie landgoederen. Schriftelijke ronde. Reactie uiterlijk 27 oktober  
**Bijlagen:** N35WN Landgoederen Beslisnotitie voor BBG 26102020.docx

Beste ABG-leden,

Hierbij ontvangen jullie het stuk beslisnotitie landgoederen. Graag jullie reactie uiterlijk 27 oktober 18 u.

Zoals afgesproken in de laatste ABG van 5 oktober wordt voorafgaand aan de ABG van 3 november de beslisnotitie met jullie gedeeld voor een schriftelijke ronde.

De eventueel aangepaste en finale versie van de beslismemo komt te staan op de agenda van de ABG van volgende week.

#### Toelichting

De notitie is gebaseerd op de memo Aanpak landgoederen 08092020 uit de ABG van september en de memo Reactie op opmerkingen Raalte over landgoederen 01102020 zoals besproken in de ABG van oktober. Gemeente Raalte was niet aanwezig tijdens de ABG van oktober en zou schriftelijk reageren op laatst genoemde memo. Een reactie is niet ontvangen en dus niet verwerkt in de beslisnotitie.

Met vriendelijke groet,



**Van:** ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

**Verzonden op:** vrijdag 13 november 2020 10:38:46

**Aan:** ██████████ (PPO) <██████████@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: N35: om rij route bij oversteek De Gunne

**Bijlagen:** image001.jpg, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png, voorstel omrij route bij oversteek N35.pdf

---

**Van:** ██████████ <██████████@wdodelta.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 08:43

**Aan:** ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

**Onderwerp:** N35: om rij route bij oversteek De Gunne


Hallo ██████████,

Enkele weken geleden hebben we gesproken over een alternatieve omrij route bij het vervallen van de oversteek over de N35 nabij landgoed De Gunne.

Het alternatief zoals weergegeven in de bijlage (rode stippellijn) is, onder voorbehoud dat we er met een combinatie van 18 lang door/langs kunnen, acceptabel.

Is dit iets wat verder uitgewerkt kan worden?

Met vriendelijke groet,



# Titel

Sub titel



## Legenda

- Grens\_WDOD
- Masker\_WDOD
- Duiker inlaat (punt)
- Stuw
- Gemaal
- Bodemval
- Brug
- Debietbegrenzer
- Duiker (punt)
- Meetpunt
  - peilschaal
  - meetspijker
- Put
- Sluis (punt)
- Syphon (punt)
- Vaste dam (punt)
- Vispassage
- Vuilvang
  - Overige / Onbekend
  - Vangbalk
  - Krooshek
- Constructie
  - Voorde
- Peilmerken-WGS
- Primaire watergang
  - Gewijzigd
  - Verwijderd
- Secundaire watergang

0,15

Kilometers



WDODelta  
Postbus 60  
8000AB Zwolle

Auteur: -Auteur-

Datum: 02-11-2020

Schaal: 1:3.000

**Van:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** woensdag 25 november 2020 07:26:32  
**Aan:** [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>  
**Onderwerp:** RE: verfijning strategie landgoederen N35 W - N  
**Bijlagen:** Beslisnota N35WN verfijning nieuwe strategie landgoederen 11092020.docx

Hoi [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Bedankt voor de reactie van [REDACTED] in de email hieronder.

Dan kunnen we nu de memo verfijning nieuwe strategie landgoederen afronden.

Dat lijkt me goed om eerst de reactie van [REDACTED] en de gevolgen ervan voor de memo te bespreken.

Ik plan daarom een overleg.

@[REDACTED]: ik wil jou vragen de memo vervolgens af te ronden. De laatste versie van deze memo heb ik bijgevoegd.

Vooruitlopend op het overleg de volgende constateringenvragen:

1. De gecombineerde behandeling biedt kansen maar is ook een risico. Dit risico kan beheerst worden door behandeling niet te combineren.
2. Maar dat leidt weer tot een ander risico (zie gele tekst): de grootte van de planschade/nadeelcompensatie kan pas vastgesteld worden na afronding van de grondverwerving. Hier door krijgt de eigenaren pas laat inzicht in hun financiële mogelijkheden om de ontsluiting van hun eigen terrein op te organiseren. Kan dit niet eerder?
3. Welke uitwerking van het plan is nodig om de verschillende schadecomponenten te bepalen (zie groene tekst hieronder)?

Tot binnenkort.

Met vriendelijke groet,



---

**Van:** [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 12:58  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: strategie landgoederen N35 W - N

Hoi [REDACTED],

Zag dat je belde, maar moet zo weer in overleg en nog voorbereiden.

Hieronder vind je de toelichting van [REDACTED], waarin ik me ook kan vinden.

De gecombineerde behandeling lijkt haar in dit specifieke geval dus de beste oplossing te bieden, mits goed geregisseerd zoals ze hieronder aangeeft en op voorwaarde dat de onteigening afgerond moet zijn voor start uitvoering.

Haar redenering is dus ook in lijn met het advies van [REDACTED].

Grt [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 november 2020 23:02  
**Aan:** [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: strategie landgoederen N35 W - N

Hoi [REDACTED],

Ja, sorry, je had nog een antwoord tegoed van mij.

Ik ben het met [REDACTED] eens dat het verstandig is om in dit geval voor een gecombineerde behandeling te gaan. Voor mij geeft de doorslag dat het landgoed als eigenaar vanuit 4 verschillende rollen mogelijk recht heeft op schadevergoeding vanuit 3 verschillende grondslagen. Dat komt niet vaak voor volgens mij.

Normaal zijn we tegenwoordig niet meer zo gecharmeerd van gecombineerde behandeling, omdat het vooral procedureel ook nadelen kan geven voor de onteigening.

Maar in dit geval lopen er bij vooral het landgoed zoveel belangen en schadegrondslagen door elkaar, dat het mij wel beter lijkt om een gezamenlijke commissie in te stellen die in één keer naar de 3 grondslagen kan kijken. Maar dan uiteraard alleen voor de eigenaar (het landgoed) en de pachter, omdat alleen van hen grond aangekocht moet worden.

Ik denk dat dat inderdaad de kans op minnelijke overeenstemming bevordert.

Als ik namens het landgoed zou spreken, dan zou ik willen weten waar ik precies aan toe ben voor wat betreft alle schades, voordat ik een koopovereenkomst zou tekenen. Ook omdat het landgoed zelf alternatieve ontsluitingswegen moet aanleggen op het overblijvende. Als niet gecombineerd behandeld wordt, moet eerst de aankoop/onteigening helemaal afgerond zijn, voordat de gemeente kan besluiten over de planschade. Dat duurt wel heel lang dan.

Die gecombineerde behandeling moet wel strak geregisseerd zijn en er moeten duidelijke afspraken gemaakt worden met de partijen zodat iedereen weet waar hij /zij aan toe is.

Strak geregisseerd in die zin, dat het de eventuele onteigening procedureel niet in de weg mag zitten. Met de gemeente moet ook een afspraak worden gemaakt over het instellen van de commissie en de voorwaarden ervan.

Duidelijk moet zijn (ik zou dat vastleggen in een brief of overeenkomst):

- dat de commissie een advies (of ik denk eigenlijk 3 adviezen) opstelt over onteigeningsschadeloosstelling, planschade (a.g.v. het bestemmingsplan) en nadeelcompensatie (a.g.v. het intrekken van de wbr-vergunning) en
- dat ieder advies zelfstandig te gebruiken is, mocht de gecombineerde behandeling niet tot overeenstemming leiden en de procedures apart verder gevoerd worden
- dat over het planschade advies en over het nadeelcompensatie advies niet te onderhandelen is
- dat als het landgoed of de pachter het niet eens zijn met de planschade en nadeelcompensatie, de gecombineerde behandeling stopt. Dan wordt eerst de aankoop/onteigening wordt afgemaakt (op basis van het advies) en daarna op de normale wijze de planschade en nadeelcompensatie door de betreffende bevoegde gezagen behandeld, dus na onherroepelijke besluitvorming over het bestemmingsplan en de intrekking van de Wbr-vergunning.


Er is wat mij betreft 1 belangrijke voorwaarde hierbij: de planning. Zonder grond geen project: de onteigening moet op tijd klaar zijn voor de start van de uitvoering. De commissie moet pas starten als het plan voor de weg zover is uitgewerkt dat alle feiten bekend zijn die nodig zijn om de verschillende schadecomponenten te bepalen. Als dat niet lukt voordat de onteigeningsprocedure gestart moet worden, dan zou ik toch afzien van de gecombineerde behandeling. Want als het zo is dat er feiten ontbreken om de planschade en nadeelcompensatie te berekenen, maar dat er wel voldoende bekend is om de aankoop/onteigening af te maken, dan gaat de onteigeningsprocedure vertraging oplopen door de planschade en nadeelcompensatie. En dat is precies waarom we niet zo graag gecombineerd behandelen tegenwoordig.

Kun je hier verder mee?

Je weet me te vinden als ik nog verder mee moet denken.

Met vriendelijke groet





---

**Van:** ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 11:38

**Aan:** ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>

**Onderwerp:** strategie landgoederen N35 W - N

Hoi ██████████,

Een poosje terug hebben we gesproken over de schadevergoedingskwestie rondom de landgoederen aan de N35 Wijthmen – Nijverdal, m.n. de maneger 't Reelaer.

Hier spelen de belangen en schadecomponenten vanuit grondvererving en nadeelcompensatie/panschade die sterk met elkaar verweven zijn, de verschillende bevoegde gezagen die betrokken zijn en de politiek bestuurlijke gevoeligheid rondom de landgoederen.

In zijn notitie heeft ██████████ de grondslagen voor schadevergoeding voor het Reelaer uiteengezet.

Ligt nu de vraag voor of een gecombineerde behandeling wel het juiste instrument is voor afhandeling van de schade, omdat evt nadeelcompensatie waarschijnlijk heel gering zal zijn.

Heb je al enig idee welke aanpak volgens jou in deze kwestie de meeste (juridische) borging zou kunnen bieden?

Grt ██████████



**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden op:** woensdag 18 november 2020 13:39:36

**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** risicodossier T3 2020

**Bijlagen:** 2020\_11\_18 - T\_Rapportage.pdf

# T rapportage

## P.001125 - N35 Wijthmen-Nijverdal



Datum woensdag 18 november 2020

Naam

[REDACTED]

Auteur: [REDACTED]  
Datum: 18 november 2020  
Vastgesteld door: [REDACTED] MSc  
Vertrouwelijkheid: Departementaal VERTROUWELIJK  
Herzieningsdatum vertrouwelijkheid: 1 januari 2020  
Aantal pagina's: 5



# T rapportage

Datum woensdag 18 november 2020  
 Auteur [Redacted]  
 Project P.001125 - N35 Wijthmen-Nijverdal

Verwachtingswaarde Geld Risico's

Art 5.1.2-b

Totaalwaarde Risico's GVKa  
 Totaalwaarde Risico's BLS  
 Totaalwaarde Risico's



Alle exogene Risico's

ID	Risico	BLS/GVKA Geld	Allocatie	Kans (%)	Vw Geld (K€)	Vw Tijd (wkn)	Totale Risicoscore	Kwaliteitscore	Omgevingsscore	Veiligheidsscore	Imagoscore	Beheersmaatreg	Kosten
153	Effecten coronamaatregelen.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	[Redacted]	6,38	30	1	0	0	0	Fysiek bij elkaar te komen, maar is nog niet toegestaan. Zelf kritisch kijken en teamleden stimuleren om kritisch te zijn (en blijven) in de keuze bij welke overleggen nodig zijn en/ of bijgewoond dienen te worden. Goed communiceren en contact houden met elkaar.	[Redacted]
155	Stikstofproblematiek niet op tijd opgelost.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	[Redacted]	14,63	100	3	4	3	4	Ecologische toets/ passende beoordeling bij uitvoering toetsen	[Redacted]
60	Bestemmingsplannen kunnen niet conform de planning in procedure worden gebracht.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	[Redacted]	6,38	55	3	0	0	4	Goede afstemming met de gemeente door RWS. Niet vertraging aanbesteding Focus op stikstof verhaal, zie risico 155	[Redacted]
79	WOB verzoeken worden ingediend door omgeving.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	18	[Redacted]	1,49	33	3	0	0	3	WOB deskundige inschakelen bij indienen verzoeken WOB "proof" handelen Audit en toelichting op WOB	[Redacted]
131	Niet functioneren bajonetkruispunt.	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	18	[Redacted]	0,00	48	4	5	0	5	De huidige breedte in het ontwerp	[Redacted]

Art 5.1.2-b



# T rapportage

Datum  
Auteur  
Project

woensdag 18 november 2020  
P.001125 - N35 Wijthmen-Nijverdal

													is standaard. Situatie komt naar verwachting niet vaak voor.	
120	Nieuwe omgevingswet heeft invloed op de grondverwervingsprocedure.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	6		1,86	24	1	0	0	3		Alle procedures aanpassen op nieuwe omgevingswet. Onderzoeken of daadwerkelijk een risico is als nieuwe omgevingswet in werking treedt.	
128	Bij updaten bestemmingsplan en stukken blijkt dat er voldaan moet worden aan nadere eisen.	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	18		1,49	27	2	2	0	1		Zo snel mogelijk beeld vormen van het risico. Uitbesteden i.h.k.v. SO 3	
87	Beroep op vergunningen en herziening van bestemmingsplannen duren (veel) langer dan gepland.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	2		0,61	10	0	0	0	1			
44	Gemeente wenst meer informatie dan gegenereerd wordt door de uitwerking van maatregelen door het projectteam.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	6		0,15	12	1	1	0	1		Expliciet aan gemeente aangeven wat je niet meer doet Impact op scope afstemmen in het ambtelijke besluitvormingstr	

## Top 5 endogene risico's voor GELD

ID	Risico	BLS/GVKA Geld	Allocatie	Kans (%)	Vw Geld (K€)	Beheersmaatreg	kosten
137	Onveilige paardenoversteek.	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75			
154	Ruiters blijven N35 oversteken.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75		Onderzoeken mogelijkheden ruiterroute door o.a. berm N35 naar kruispunt Berkendijk/ N35. Goed informeren College en Raad. Agenderen in BBG voor besluitvorming.	
83	Tijdens realisatie worden er NGE's aangetroffen	Ja	OG - ON heeft invloed op beheersing	18			

Art 5.1.2-b



# T rapportage

Datum woensdag 18 november 2020  
 Auteur [Redacted]  
 Project P.001125 - N35 Wijthmen-Nijverdal

2	Overdracht van projectteam naar district wordt niet geaccepteerd	Ja	OG - ON heeft invloed op beheersing	6	[Redacted]	KES dossier compleet maken	[Redacted]
107	Het oplossen van problemen met betrekking tot gasleidingen en rioolleidingen is moeilijker dan op voorhand ingeschat.	Ja	OG - ON heeft invloed op beheersing	6	[Redacted]	Afspraken maken met de Gasunie Inhoudelijke afspraken maken met K&L-beheerders en waterschappen	[Redacted]

## Top 5 endogene risico's voor TIJD

ID	Risico	BLS/GVKA Geld	Allocatie	Kans (%)	Vw Tijd (wkn)	Beheersmaatreg	Kosten
137	Onveilige paardenoversteek.	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	23,25		[Redacted]
154	Ruiters blijven N35 oversteken.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	23,25	Onderzoeken mogelijkheden ruiterroute door o.a. berm N35 naar kruispunt Berkendijk/ N35. Goed informeren College en Raad. Agenderen in BBG voor besluitvorming.	[Redacted]
108	Scope van de bomen is onduidelijk	Ja	OG - ON heeft invloed op beheersing	18	3,41		[Redacted]
159	De aanbesteding is mislukt	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	18	3,41		[Redacted]
117	De aangeleverde producten voldoen op de beoordeelde onderdelen niet aan de gestelde eisen/ Kwaliteit producten voldoet niet aan contracteisen.	Ja	OG - ON heeft invloed op beheersing	38	3,19	Interactie met de ON. Documenttoets uitvoeren Gesprek voeren tijdens de PSU om de scope scherper te krijgen en verwachtingen te managen.	[Redacted]

Art 5.1.2-b

## Top 5 endogene risico's voor RISICOSCORE

ID	Risico	BLS/GVKA Geld	Allocatie	Kans (%)	Vw Geld (K€)	Vw Tijd (wkn)	Totale Risicoscore	Kwaliteitscore	Omgevingsscore	Veiligheidsscore	Imagoscore	Beheersmaatreg	Kosten
137	Onveilige paardenoversteek.	Ja	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	[Redacted]	23,25	105	3	4	3	4		[Redacted]
154	Ruiters blijven N35 oversteken.	Nee	OG - ON heeft geen invloed op beheersing	75	[Redacted]	23,25	105	3	4	3	4	Onderzoeken mogelijkheden ruiterroute door	[Redacted]

Art 5.1.2-b



**Van:** N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>  
**Verzonden op:** woensdag 30 mei 2018 18:19:58  
**Aan:** N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>;  
 @overijssel.nl; bestuurssecretaresse@raalte.nl; @hellendoorn.nl;  
 (ON) <@rws.nl>; @dalfsen.nl  
**CC:** <@overijssel.nl>;  
 <@Hellendoorn.nl>;  
 (<@overijssel.nl>;  
 (Ferry) <@overijssel.nl>; <@raalte.nl>;  
 @raalte.nl; <@raalte.nl>;  
 (MN) <@rws.nl>  
**Onderwerp:** N35Wijthmen-Nijverdal. Vastgesteld verslag BBG bijeenkomst 20 december 2017  
**Bijlagen:** Ieb011 BBG N35WN verslag 20 dec 2017 DEFINITIEF.pdf

Beste leden van de BBG N35 Wijthmen-Nijverdal,

Hierbij ontvangen jullie het door jullie vastgestelde definitieve verslag bijeenkomst van de BBG N35 Wijthmen-Nijverdal van 20 december 2017 formeel vast te stellen (zie bijlage).

In het verslag zijn nog enkele kleine tekstuele aanpassingen op verzoek van de provincie doorgevoerd.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** N35Wijthmen-Nijverdal (ON)

**Verzonden:** woensdag 16 mei 2018 18:18

**Aan:** 'e.boerman@overijssel.nl'; 'bestuurssecretaresse@raalte.nl'; @hellendoorn.nl'; (ON);  
 @dalfsen.nl'

**CC:** '; '; '; '; ';  
 @raalte.nl'; (ON)

**Onderwerp:** N35Wijthmen-Nijverdal. Vaststellen verslag BBG bijeenkomst 20 december 2017

Beste leden van de BBG N35 Wijthmen-Nijverdal,

Via deze weg verzoek ik jullie het verslag van de bijeenkomst van de BBG N35 Wijthmen-Nijverdal van 20 december 2017 formeel vast te stellen (zie bijlage)

Graag een reactie uiterlijk 23 mei.

*Toelichting: het verslag is door leden van de ABG N35 Wijthmen-Nijverdal besproken met jullie waarbij jullie hebben aangegeven akkoord te zijn met de inhoud. Hierbij zijn jullie ook op de hoogte gesteld van elkaars aanpassingen. Er staat daarom niks meer in de weg om het verslag nu formeel vast te stellen.*

Met vriendelijke groet,

**Van:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden op:** donderdag 26 november 2020 08:23:31  
**Aan:** [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Definitieve notities verkeersafwikkeling/verkeersveiligheid N35 Wijthmen-Nijverdal  
**Bijlagen:** image001.png, Notitie 'N35 Wijthmen - Nijverdal, beoordeling verkeersveiligheid  
voorgenomen aanpassingen' (007974.20201029.N1.04).pdf, Notitie 'Verkeersafwikkeling  
N35 Wijthmen - Nijverdal' (007974.20201125.N2.01).pdf, image003.png

Bijgaand de aangepaste notities analyse Verkeersafwikkeling + Verkeersveiligheid N35.  
In de notitie Analyse Verkeersveiligheid is de gezamenlijke slotconclusie opgenomen.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@goudappel.nl>  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 16:29  
**Aan:** [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Definitieve notities verkeersafwikkeling/verkeersveiligheid N35 Wijthmen-Nijverdal

Beste [REDACTED]

De notities zijn beide langs ons secretariaat geweest. Hierbij stuur ik de definitieve versies toe.

Met vriendelijke groet,



Deventer  
 Snipperlingsdijk 4  
 7417 BJ Deventer  
 Postbus 161  
 7400 AD Deventer  
 T +31 (0)570 666 222  
 goudappel@goudappel.nl

Den Haag  
 Anna van Buerenplein 46  
 2595 DA Den Haag

Eindhoven  
 Emmasingel 15  
 5611 AZ Eindhoven


Leeuwarden  
 F. HaverSchmidtwei 2  
 8914 BC Leeuwarden

Amsterdam  
 De Ruyterkade 143  
 1011 AC Amsterdam

## Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud (PPO)

### N35 Wijthmen - Nijverdal

#### Beoordeling verkeersveiligheid voorgenomen aanpassingen

Datum 25 november 2020  
 Kenmerk 007974.20201029.N1.04  
 Auteur 

## 1 Inleiding

N35 Wijthmen-Nijverdal is een verkeersveiligheidsprogramma met meerdere maatregelen, waarbij RWS hoofdverantwoordelijke is voor het leiden van ambtelijke en bestuurlijke overleggen en het realiseren van algemene maatregelen (creëren obstakel-vrije ruimte, kleinere verkeersveiligheidsmaatregelen) en vier specifieke maatregelen (opheffen in- en uitritten in combinatie met de aanleg van bajonetkruispunten en parallelwegen in Heino Noord, Heino Raalte, Mariënheem West en Mariënheem Oost).

Rijkswaterstaat heeft Goudappel Coffeng BV opdracht gegeven om de verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers op de vier deeltrajecten (ontwerpen) in het project N35 Wijthmen - Nijverdal kwalitatief te beschouwen. In hetzelfde onderzoek is ook de verkeersafwikkeling op de bajonetkruispunten onderzocht. De uitkomsten daarvan zijn opgenomen in een aparte notitie.

De volgende aspecten worden in dit onderzoek meegenomen:

- de relatie met de verkeersafwikkeling in de eindsituatie, bijvoorbeeld door stremmingen en knelpunten op het gebied van oversteekbaarheid;
- het faseren van de uitvoering van het project;
- de aanwezigheid van een ruitoversteek.

Het gehele studiegebied Wijthmen - Nijverdal is opgesplitst in vier verschillende tracés, zie figuur 1.1. Deze vier tracés komen telkens terug in dit document.

#### *Leeswijzer*

Hoofdstuk 2 bevat de beoordeling van de huidige bestaande situatie, waarna de voorgenomen aanpassingen in hoofdstuk 3 beoordeeld worden. De conclusies voor de verkeersveiligheidsbeoordeling staan in hoofdstuk 4, waarna afgesloten wordt met de gezamenlijke slotconclusies over verkeersafwikkeling en -veiligheid in hoofdstuk 5.



*Figuur 1.1: Overzicht gehele studiegebied en opsplitsing in tracés met ligging bajonetten*

## 2 Beoordeling bestaande situatie

### 2.1 Ongevallenanalyse

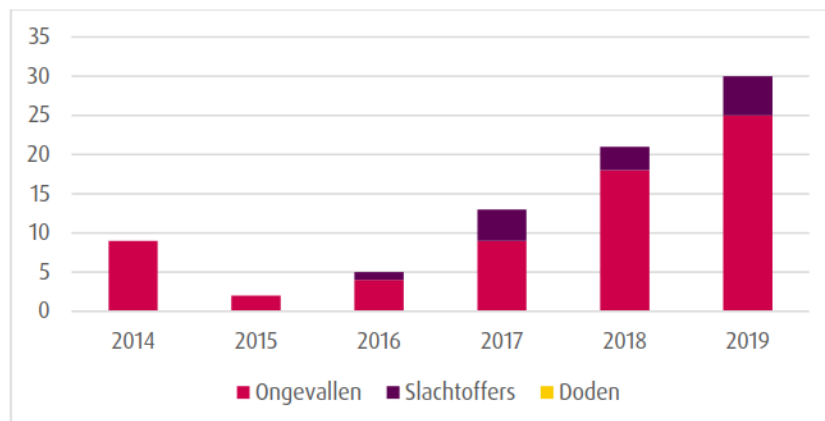
In deze paragraaf is de ongevalsanalyse uitgewerkt op basis van het aantal geregistreerde ongevallen. De ongevallen zijn eerst geanalyseerd voor het gehele studiegebied (paragraaf 2.1.1), daarna is ingezoomd op de diverse tracés (paragraaf 2.1.2).

De ongevallenanalyse is uitgevoerd op basis van de ongevallen, zoals opgenomen in BRON voor de periode 2014-2019. Voor de analyse is gebruik gemaakt van ViaStat, een monitorings- en analysetool van VIA.

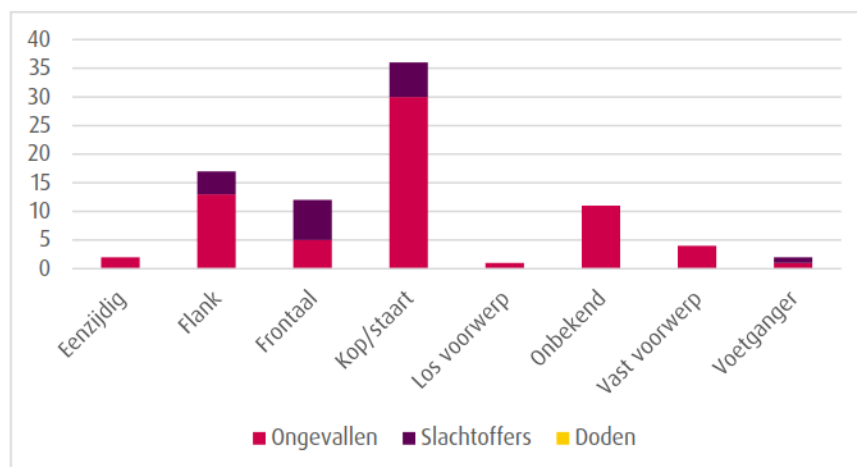
#### 2.1.1 Analyse ongevallen gehele studiegebied

Gedurende de periode 2014-2019 hebben in totaal 67 ongevallen plaatsgevonden in het studiegebied. In figuur 2.1 is de afloop van de ongevallen per jaar weergegeven. Het aantal geregistreerde ongevallen is de afgelopen jaren toegenomen, net als het aantal slachtofferongevallen. In de periode 2014-2019 zijn geen dodelijke ongevallen geregistreerd.

In figuur 2.2 is een analyse gemaakt van de afloop naar aard van de geregistreerde ongevallen. Kop-staartongevallen komen het meest voor. De meeste slachtoffers vallen bij frontale ongevallen. Ook flankongevallen en ongevallen met voetgangers lopen relatief vaak ernstig af.



Figuur 2.1: Afloop ongevallen in het hele studiegebied

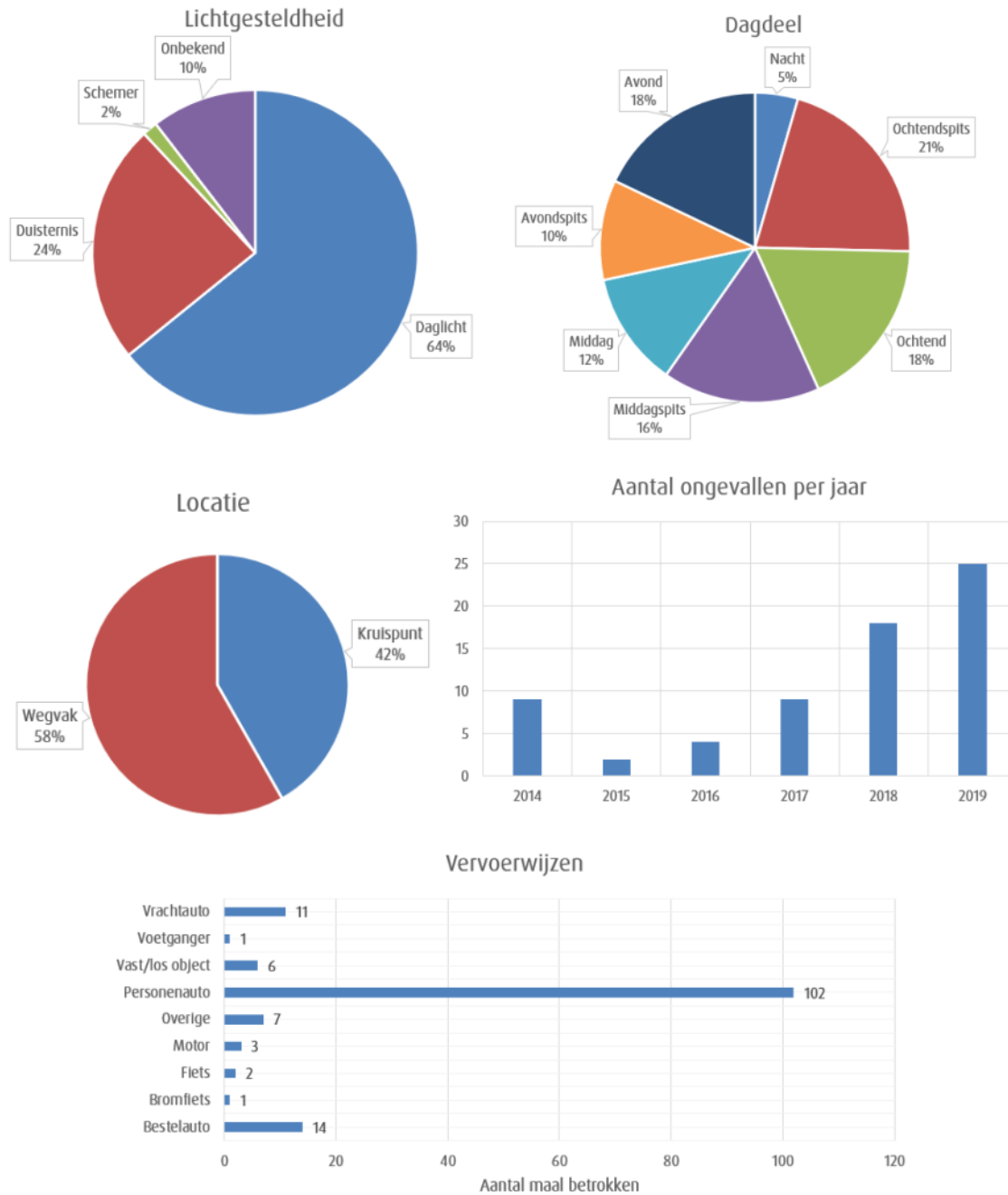


Figuur 2.2: Afloop naar aard van de ongevallen in het studiegebied

Voor deze ongevallen is een analyse gemaakt met betrekking tot de lichtgesteldheid, het dagdeel, locatie, verdeling over jaren en de betrokken vervoerwijzen. De resultaten hiervan zijn weergegeven in figuur 2.3.

De analyse toont aan dat bijna twee derde van ongevallen gedurende daglicht heeft plaatsgevonden en ongeveer een kwart van de ongevallen in duisternis. Meer specifieke cijfers per dagdeel tonen aan dat de meeste ongevallen plaatsvonden in de ochtendspits, op korte afstand gevolgd door de ochtend-, avond- en middagspits. Analyse van de locatie laat zien dat de meeste ongevallen (58%) op een wegvak hebben plaatsgevonden en de resterende ongevallen op een kruispunt. De aantallen ongevallen per jaar tonen een opvallende toename de afgelopen jaren. Verder zijn personenauto's

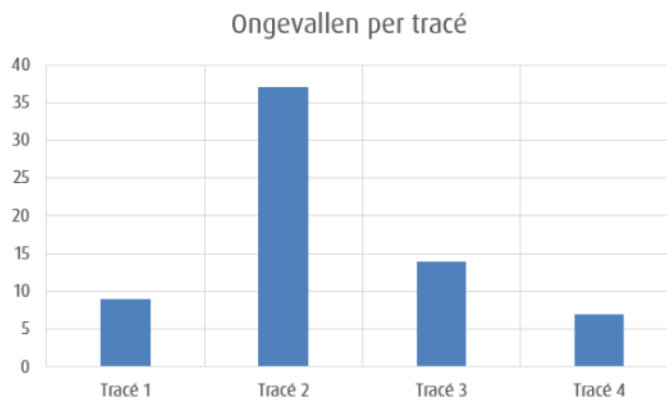
op afstand de meest betrokken vervoerwijzen. Voetgangers en fietsers blijken zelden betrokken te zijn bij ongevallen.



Fiur 2.3: Analyse ongevallen gehele studiegebied

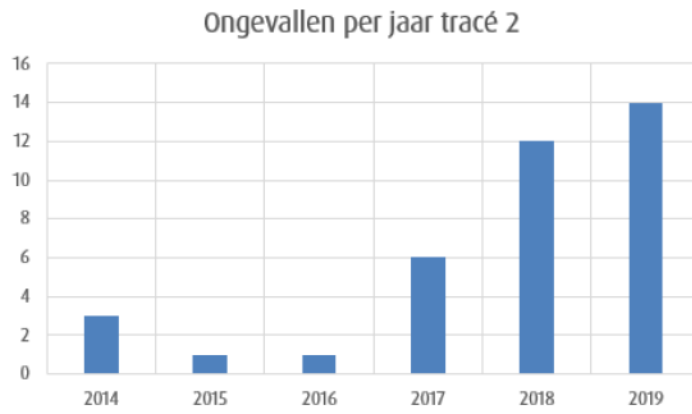
### 2.1.2 Analyse ongevallen per tracé

Als vervolg op de analyse van ongevallen met betrekking tot het gehele studiegebied is verder ingezoomd op de diverse tracés. Figuur 2.4 laat zien dat verreweg de meeste ongevallen hebben plaatsgevonden op het tweede tracé (Heino - Raalte). Verder zijn de locaties van ongevallen per tracé weergegeven in figuur 2.6. Over het algemeen zijn de locaties redelijk verspreid over de lengte van het tracé. Wel is op het tweede tracé een clustering van ongevallen waarneembaar ter hoogte van de kruising met de Nieuwe Deventerweg (N348) en Burgermeester Zuidwijklaan (kruispunt Bos).



*Figuur 2.4: Aantal ongevallen 2014-2019 per tracé*

De eerder gedane analyse van het aantal ongevallen met betrekking tot de lichtgesteldheid, het dagdeel, locatie, verdeling over jaren en de betrokken vervoerwijzen is ook uitgevoerd per tracé. De resultaten tonen echter weinig nieuwe inzichten in vergelijking met de analyse van het gehele studiegebied. De verhoudingen van het aantal ongevallen met betrekking tot de lichtgesteldheid, dagdeel, locatie op weg en betrokken vervoerwijzen zijn vergelijkbaar voor de verschillende tracés. Alleen de verdeling van het aantal ongevallen over jaren is niet gelijk voor de diverse tracés. Waarbij voor tracé 1, 3 en 4 nauwelijks een toename zichtbaar is voor de jaren 2014-2019, blijkt dit op tracé 2 wel het geval te zijn (zie figuur 2.5).



*Figuur 2.5: Aantal ongevallen per jaar tracé 2*



Figuur 2.6: Weergave locaties ongevallen per tracé

### 2.1.3 Conclusie ongevalanalyse

De meeste ongevallen betreffen personenauto's, met de meeste ongevallen op de kruispunten. Kruispunt Bos bij Raalte kent verreweg de meeste ongevallen. Tracédeel 2 (Heino Zuid) kent opvallend meer ongevallen dan de andere wegvakken. Het aantal neemt de laatste jaren sterk toe.

Bij de ongevalsanalyse moet wel worden aangetekend dat de oversteken en ondergeschikte kruispunten dusdanig rustig zijn, dat de kans op een ongeval zeer klein is (wat zich laat zien in de statistiek). Bij een incidenteel ongeval kan de afloop wel ernstig zijn, door het grote snelheidsverschil en de aanwezigheid van kwetsbare verkeersdeelnemers.

## 2.2 Resultaten schouw bestaande situatie

De schouw van de bestaande situatie is uitgevoerd in de middag- en avondspits op vrijdag 16 oktober 2020. Op die dag was het rustig herfstweer zonder neerslag. Op 16 oktober was het herfstvakantie in Overijssel. Vanwege maatregelen tegen verspreiding van het coronavirus gold een advies om zo veel mogelijk thuis te blijven. Desondanks was het op de N35 druk met autoverkeer. De intensiteit van fietsverkeer op de parallelwegen leek relatief beperkt.

De beoordeling van de ernst van de bevindingen is in de laatste kolom opgenomen. Hierbij is de volgende kleurindeling gebruikt, conform Kader Verkeersveiligheid 3.0.

Gevolgen		Potentiële Kans (op Wegvak/Kruispunt)		
Categorie	Afloop	a. Niet vaak	b. Regelmatig	c. Vaak
		Zal minder dan 1 keer per jaar voorkomen	Zal minimaal 1 keer per jaar voorkomen	Zal meerdere keren per jaar voorkomen
1. Matig	Letsel Zwaar UMS			
2. Ernstig	Ernstig Letsel Grootschalige schade			
3. Zeer ernstig	Zeer ernstig letsel Verkeersdode(n)			
Toelichting risico's				
Gemiddeld risico		Situatie met kans op materiële schade en letsel		
Groot risico		Situatie met kans op ernstige verkeersslachtoffers		
Zeer groot risico		Situatie met kans op verkeersdode(n)		

Tabel B.3-2: risicomatrix (verkeersveiligheid)

1.1	De intensiteit van het gemotoriseerde verkeer is dusdanig hoog dat snelheidsterugval ontstaat op locaties waar de capaciteit beperkter is. Bijvoorbeeld bij de gelijkvloerse kruispunten bij Raalte en bij de nadering van Mariënheem. Hierdoor kunnen kop-staartaanrijdingen plaatsvinden. Dit uit zich ook in de ongevallenregistratie waarin kop-straatongevallen de grootste groep vormen.	
1.2	Op de wegvakken van de N35 zijn er nauwelijks belemmeringen om de rijstroken van de N35 tot de capaciteit te benutten, waardoor de kans op kop- staartaanrijdingen beperkt is.	
1.3	De intensiteit van het doorgaande gemotoriseerde verkeer is dusdanig dat lange wachttijden ontstaan voor kruisend verkeer. De gemiddelde wachttijd is beperkt -zo blijkt ook uit de analyse van de verkeersafwikkeling- maar er komen ook zeer lange wachttijden voor. Deze wachttijden kunnen ertoe leiden dat weggebruikers risico's gaan nemen en hiaten accepteren met onvoldoende veiligheidsmarge. Dit knelpunt wordt versterkt, doordat het bij hoge snelheid op de hoofdrijbaan lastiger is om de hiaattijd goed in te schatten. Dit geldt zeker bij duisternis. De langste waargenomen wachttijden zijn aanwezig bij linksafslaan door gemotoriseerd verkeer vanaf de zijwegen en bij oversteken door voetgangers. Door de hoge snelheid en intensiteit op de N35 is de kans op een ernstig ongeval relatief groot. Door de lage intensiteit op de zijtakken, is het aantal geregistreerde ongevallen in de analyse voor 2014-2019 relatief beperkt. De ongevallen zijn wel ernstig van afloop.	
1.4	Op het hele tracé zijn gelijkvloerse koude oversteken aanwezig, waar verkeer oversteekt. Deze manoeuvre is onverwacht en potentieel gevaarlijk door de hoge snelheid (ten opzichte van het conflict) en intensiteit op de N35. De intensiteit op de oversteken is laag, waardoor relatief weinig ongevallen plaatsvinden. De afloop is wel ernstig.	
1.5	De bushaltes langs de N35 zijn uitsluitend via een gelijkvloerse voetgangers-oversteek te bereiken.	
1.6	De linksafstroken bij de aansluitingen zijn niet beschermd en worden gebruikt door gemotoriseerd verkeer om afslaand verkeer in te halen. Dit kan leiden tot frontale aanrijdingen. De kans hierop is klein.	
1.7	Op de gelijkvloerse kruispunten zijn wel linksafstroken aanwezig maar geen voorzieningen om de oversteek te vergemakkelijken. Voetgangers en fietsers moeten hierdoor drie rijstroken oversteken. Voetgangersongevallen lopen vaker ernstig af.	
1.8	In de bestaande situatie steken ruiters gelijkvloers over. Groepen ruiters worden daarbij begeleid door (informele) verkeersregelaars. Ze steken dan twee rijstroken achter elkaar over. Dit vraagt een groot hiaat, wat bij een oversteek door een ruiter lastig in te schatten is. Verkeersregelaars passen niet in het verwachtingpatroon van de bestuurders op de N35.	

### 3 Beoordeling voorgenomen aanpassingen

#### 3.1 Ontwerpprincipes

2.1	In het algemeen is een T-aansluiting veiliger dan een viertakskruispunt. Dit rechtvaardigt echter niet de realisatie van een bajonetkruispunt (Handboek Wegontwerp). In dit geval, met een problematische oversteekbaarheid van de drukke N35 mag van de bajonetten wel een positief veiligheidseffect worden verwacht.	
2.1	Bestuurders op de bajonetten bij Heino passeren met 80 km/h. Dit is een relatief hoge snelheid voor de voorkomende conflicten. Hoewel de kans op een ongeval zal afnemen bij de nieuwe kruispuntvorm, blijft de kans op ernstige ongevallen aanwezig. De passeersnelheid is veel hoger dan de wenselijke passeersnelheid van 50 km/h (Handboek wegontwerp).	
2.2	Op de bajonetaansluiting is een brede middengeleider aanwezig waardoor fietsers en voetgangers veel eenvoudiger kunnen oversteken. De middengeleider biedt ook rugdekking aan afslaande automobilisten.	
2.3	De bajonet biedt de mogelijkheden om vanaf de zijweg via de bajonet over te steken in twee etappes. De oversteek is relatief eenvoudig te maken.	
2.4	De ruimte op de middengeleider tussen de rijstrook en de linksaffer is relatief krap, waardoor bestuurders goed moeten anticiperen op beide stromen. Voor personenautoverkeer is voldoende opstelruimte aanwezig zodat de oversteek in twee keer kan worden genomen.  Om duidelijk te maken dat voorrang moet worden verleend aan links-afslaande voertuigen vanaf de N35 is te overwegen voorrangsmarkering (haaiantanden) aan te brengen.	
2.5	Voor vrachtverkeer is er geen opstelruimte aanwezig, waardoor een grote hiaattijd nodig is en het lastig is een geschikt hiaat te vinden. Hierdoor kunnen bestuurders verleid worden de vrachtauto 'ertussen te gooien'. Bovendien kan het ertoe leiden dat vrachtautobestuurders (of bestuurders van voertuigen met een aanhangwagen) toch besluiten naar het midden-eiland op te rijden, waardoor de rijstrook van de N35 wordt geblokkeerd.	
2.6	Landbouwverkeer dat wil oversteken rijdt over korte afstand over de N35. Dit leidt tot snelheidsverschillen in de doorgaande stroom. Dit snelheidsverschil is echter niet groter dan bij een rechtsafslaande (vracht)auto, die invoegt in de hoofdstroom. Bovendien vallen de landbouwvoertuigen op, waardoor achteropkomend verkeer kan anticiperen.	
2.7	Landbouwverkeer dat wil oversteken, rijdt over korte afstand over de N35. Landbouwvoertuigen zijn in veel gevallen breder dan regulier vrachtverkeer, waardoor achteropkomend verkeer onvoldoende ruimte zou kunnen krijgen om te passeren. De totale breedte van de linksafstrook is 3,50 meter waardoor er altijd voldoende ruimte is om op te stellen. Bovendien vallen de landbouwvoertuigen op, waardoor achteropkomend verkeer kan anticiperen.	

2.8	Er is aan beide zijden van de bajonet een eenrichtingsfietspad aanwezig. De omrijafstand naar de andere fietsoversteek is relatief groot. Verwacht mag worden dat fietsers het fietspad in de tegenrichting gebruiken. De breedte van het fietspad, inclusief de ruimte in de middenberm is dan beperkt.	
2.9	De bajonet biedt, ook voor het meeste vrachtverkeer, ruimte om via de bajonet een keerbeweging uit te voeren. Gezien de rijsnelheid op de N35 is dit een onveilige manoeuvre, zeker bij de westelijke bajonetten waar 80 mag worden gereden. Het is te overwegen keren expliciet te verbieden.	
2.10	Bestemmingen langs de N35 krijgen een nieuwe route via de bajonetten. Dit levert een sterke veiligheidswinst op. Wel is aandacht nodig voor bewegwijzering, ook naar bestemmingen, die normaliter niet langs een dergelijke weg worden bewegwijzerd, zeker in de beginperiode.	
2.11	Voor de obstakelvrije zone wordt een afstand van 4,50 meter aangehouden, waardoor bomen die dicht bij de weg staan, worden verwijderd. Bomen op grotere afstand blijven staan en vormen nog steeds een obstakel.	
2.12	Bushaltes die niet samenvallen met een bajonet blijven bestaan, waardoor voetgangers moeten oversteken zonder voorzieningen.	

## 3.2 Beoordeling per deeltraject

### 3.2.1 Traject 1: Heino Noord

3.1.1	Zeker ook voor fietsers en voetgangers van en naar de bushalte is de fiets- en looproute via de westzijde van de bajonet ver om en zal de oostelijke oversteek worden gebruikt.	
3.1.2	Door de ontsluiting van restaurant Peter Pan kunnen bezoekers gebruik maken van de bajonet. Daarbij is aandacht nodig voor de bewegwijzering naar het restaurant. Op de parallelweg wordt het over korte afstand drukker.	

### 3.2.2 Traject 2 Heino Zuid

3.2.1	Het kruispunt Knapenveldweg blijft bestaan	
3.2.2	De bestaande bushalte bij 't Reelaar blijft bestaan, terwijl een koppeling met de bajonet voor de hand ligt.	
3.2.3	Op de tekening is aangegeven dat de wandelroute wordt verlegd, uit de tekening wordt niet duidelijk waarheen.	

### 3.2.3 Traject 3 Mariënheem West

3.3.1	De wandelroute wordt verlegd. De route langs de oostzijde van de bajonet is niet het meest rechtstreeks. Sowieso is sprake van een flinke omweg. Kans op illegaal oversteken van de N35.	
3.3.2	De verbinding met de Schoonheetenseweg en restaurant de Bagatelle komt te vervallen. Daarbij is aandacht nodig voor de bewegwijzering naar het restaurant. Op de parallelweg wordt het drukker.	

3.3.3	De aanwezigheid van de bajonetten aan de beide randen van Mariënheem, versterkt de werking van de bebouwde kom met een geloofwaardige snelheid van 50 km/h. De conflicten op de bajonet en in het dorp kunnen hierdoor veiliger worden afgewikkeld. Wel kans op meer kop-staart-aanrijdingen in de aanloop naar het dorp door grotere snelheidsverschillen.	
-------	---	--

### 3.2.4 Traject 4 Mariënheem oost

3.4.1	De aansluiting van de Keizersveldweg komt te vervallen. Dit leidt tot meer verkeer over de parallelweg (wel met weinig fietsverkeer), of tot meer gebruik van de Hellendoornseweg.	
3.4.2	De wandelroute Kroepweg- Keizersveldweg verschuift naar oversteek Nijverdalseweg. Deze heeft weliswaar een langere oversteeklengte dan de Keizersveldweg, maar het overzicht ter plekke is wel veel beter.	
3.4.3	De aanwezigheid van de bajonetten aan de beide randen van Mariënheem, versterkt de werking van de bebouwde kom met een geloofwaardige snelheid van 50 km/h. De conflicten op de bajonet en in het dorp kunnen hierdoor veiliger worden afgewikkeld. Wel kans op meer kop-staart-aanrijdingen in de aanloop naar het dorp door grotere snelheidsverschillen.	

## 3.3 Aandachtspunt ruiterversteek

Voor de ruiterversteek zijn drie mogelijke scenario's onderzocht, die we hier beoordelen.

4.1	Ruiters blijven gebruik maken van de bestaande oversteek. Ze steken dan twee rijstroken achter elkaar over. Dit vraagt een groot hiaat, wat bij een oversteek door een ruiter lastig in te schatten is. De wachttijd kan extreem lang oplopen. Verkeersregelaars passen niet in het verwachtingspatroon van de bestuurders op de N35.	
4.2	Omrijden van ruimers via de bestaande tunnel bij Mariënheem is in theorie een veilige oplossing waar het bestaande conflict wordt geëlimineerd. De afstand tot aan de oversteek is echter 3,7 kilometer (enkele reis). Dit is dusdanig lang dat illegaal gebruik van een andere oversteek te verwachten is.	
4.3	Het gebruik van de bajonet is voor de doelgroep (onervaren ruiters) naar verluid <sup>1</sup> niet goed mogelijk.	Niet beoordeeld

<sup>1</sup> De reguliere verkeers(veiligheids)literatuur bevat hierover geen informatie. We begrijpen uit informatie van de manege (verkregen van Rijkswaterstaat) dat het niet goed mogelijk is met voldoende zekerheid te paard in de middenberm halt te laten houden.

### 3.4 Beoordeling verkeersveiligheid onderliggende wegennet

5.1	De Dalfserweg-intensiteiten boven 3.000 mvt/etmaal zonder vrijliggend fietspad. De weg kent bovendien een grootschalige vormgeving, waardoor de kans op snelheidoverschrijding groot is. Uit oogpunt van verkeersveiligheid is hier een fietsvoorziening nodig om fietsverkeer (en voetgangers) veilig af te wikkelen. De intensiteiten van het gemotoriseerde verkeer op de Dalfserweg neemt naar verwachting toe door de maatregelen op de N35. Het effect is echter zeer beperkt.	
5.2	De parallelwegen die een functie hebben voor het doorgaande fietsverkeer, kennen een vormgeving die naar verwachting voldoet om de verwachte intensiteiten van het gemotoriseerde verkeer te verwerken. Op de bestaande parallelwegen zijn weinig snelheidsremmende voorzieningen aanwezig. Voor een veilige afwikkeling van fietsverkeer samen met het -in aantal toenemende gemotoriseerde verkeer- zijn die wel passend bij de omstandigheden. Ook op de nieuwe parallelwegen zal fietsverkeer voorkomen van en naar de ontsloten erven en zijwegen.	
5.3	De Wechelerweg tussen de Schoonheetenseweg en de bebouwde kom van Raalte krijgt extra gemotoriseerd verkeer te verwerken door de afsluiting van de directe aansluiting van de Schoonheetenseweg op de N35. Op de Wechelerweg is een vrijliggend fietspad aanwezig, waardoor deze erftoegangsweg buiten de bebouwde kom relatief veel verkeer veilig kan verwerken. Op basis van het handboek wegontwerp wordt de maximale intensiteit bepaald door de breedte van de weg, die samenhangt met de bermshade. Door shade aan de berm kunnen bermongevallen ontstaan, die dan wel ernstiger aflopen. De minimale breedte op de Wechelerweg bedraagt circa 5,20 meter. Op basis van interpolatie van de capaciteitswaarden uit Handboek wegontwerp is dit geschikt tot circa 1.800 mvt/etmaal. Daarmee voldoet de huidige breedte niet om de geprognosticeerde verkeersintensiteit te verwerken. Door toepassing van gerichte bermverharding kan dit worden verholpen.	
5.4	Ook het kruispunt Wechelerweg - Almlosestraat wordt drukker door de toename van verkeersintensiteit op de verbinding Wechelerweg - Almloseweg. Dit in combinatie met een drukke fietsoversteek van oost naar west over dit kruispunt.	
5.5	De parallelweg ten oosten van Mariënheem aan de zuidzijde tussen de bajonet en de De Jongstraat krijgt meer gemotoriseerd verkeer te verwerken. Dit kan naar verwachting goed worden afgewikkeld. In het onderzoek van Arcadis zijn hiervoor geen intensiteiten opgenomen.	
5.6	Door de afsluiting van het kruispunt met de Keizersveldweg, wordt de Hellendoornseweg door de kern extra belast, net als het kruispunt van de Hellendoornseweg met de N35. De maximaal veilig te verwerken intensiteit op de Hellendoornseweg is door het krappe profiel met gemengd fietsverkeer beperkt. De omvang van het achterliggende gebied zorgt naar verwachting voor een intensiteit op het kruispunt Hellendoornseweg - N35 die, in combinatie met het complexe kruispunt, voor een problematische verkeersafwikkeling en een veiligheidsrisico kan zorgen.	

### 3.5 Beoordeling tijdelijke situatie

Door het faseren van de uitvoering, ontstaat er een tijdelijke situatie waarbij niet alle oversteken zijn opgeheven, terwijl de kruisingen wel al in gebruik zijn genomen. Hoe verhoudt zich de verkeersveiligheid tijdens deze tijdelijke fase, in vergelijking met de huidige en eindsituatie?

6.1	In deze tijdelijke situatie komen zowel oversteken via de bajonetkruispunten als op de bestaande koude oversteken voor. Dit komt in grote lijn overeen met de eindsituatie, zij het dat er meer gebruik is van bestaande oversteken en minder gebruik van de bajonetkruispunten. Ook in de eindsituatie komen immers nog enkele koude oversteken voor. Ten opzichte van de autonome situatie en de eindsituatie is de intensiteit van gemotoriseerd verkeer in de tijdelijke situatie op de N35 nog lager. De verkeersveiligheid van de tijdelijke situatie is dan ook relatief gunstig, door lagere verkeersintensiteiten en de mogelijkheid voor sommige bestemmingen om al de nieuwe bajonetten te gebruiken. Uitzondering is uiteraard de situatie bij de oversteken die nog intact blijven.	
-----	--	--

### 3.6 Beoordeling veiligheid in relatie tot afwikkeling

7.1	De afwikkelingsberekeningen laten zien dat de verkeersafwikkeling in de beoogde situatie met bajonetaansluitingen in het algemeen goed verloopt. De gemiddelde wachttijden bij oprijden en oversteken van de N35 zijn acceptabel en de verkeersafwikkeling op de N35 wordt niet gehinderd door verstoorde afwikkeling bij de bajonetaansluitingen.	
7.2	Uit de afwikkelingsberekeningen blijkt dat de verliestijd voor linksafslaand vrachtverkeer -maar dit geldt ook voor andere voertuigen die niet op het middeneiland passen, zoals bestuurders van voertuigen met een aanhangwagen- bij de bajonetten langer is dan wenselijk, waardoor vrachtautobestuurders risico's kunnen nemen bij het oprijden, door een te klein hiaat te accepteren. Voor deze groep bieden de bajonetten dus geen afdoende oplossing.  Voor kleinere voertuigen dan zwaar vrachtverkeer bestaat de kans dat de bestuurders toch via het middeneiland rijden (alsnog opstellen of een U-turn maken via de bajonet).	
7.3	Uit de afwikkelingsberekeningen blijkt dat de maximale wachttijd voor fietsers -voor voetgangers geldt een vergelijkbaar beeld bij deze korte oversteeklengte- incidenteel erg lang kan oplopen. De wachttijd is veel korter dan deze zonder middengeleider zou zijn geweest, maar in 2030 loopt deze alsnog op tot maximaal meer dan twee minuten. Hierdoor kunnen fietsers en voetgangers risicovolle krappe hiaten accepteren. Door de combinatie van een hoge snelheid en kwetsbare verkeersdeelnemers is de afloop mogelijk ernstig.	

### 3.7 Beoordeling ten opzichte van de huidige situatie

In deze paragraaf beoordelen we op hoofdlijnen de genomen maatregelen op hun verkeersveiligheidseffect. De beoordeling wordt uitgevoerd ten opzichte van de huidige situatie. De volgende indeling wordt gebruikt om het effect op de verkeersveiligheid in beeld te brengen, conform Kader verkeersveiligheid 3.0.

In de tabel wordt, conform deze systematiek ook aandacht gegeven aan de autonome ontwikkeling, waarbij ten opzichte van de huidige situatie uitsluitend de ontwikkeling van de intensiteiten van het gemotoriseerde verkeer op de N35 toeneemt. Op basis van een vergelijking van de tellingen uit 2019 (INWEVA) en de prognose voor 2030 (NRM Hoog 2030) is een intensiteitstoename tijdens de spitsuren van -van west naar oost- 8 tot 35% voorzien.

Kleurcodering	Toelichting
	Positief ten opzichte van "huidige situatie"
	Licht positief ten opzichte van "huidige situatie"
	Neutraal
	Licht negatief ten opzichte van "huidige situatie"
	Negatief ten opzichte van "huidige situatie"

beoordeling eindsituatie ten opzichte van huidig	
N35 - vergroten obstakel afstand - toename intensiteit	neutraal
oprijden en oversteken via bajonetten - korte wachttijden, beter oversteekbaar personenauto, fiets, voetganger - geen verbetering voor vrachtverkeer, ruiters	positief
oprijden en oversteken overblijvende kruispunten - toename van intensiteiten	licht negatief
onderliggend wegennet - beperkt effect	neutraal
<b>totaal</b>	<b>licht positief</b>

## 4 Conclusie en aanbevelingen verkeersveiligheid

De N35 is in de huidige situatie een drukke gebiedsontsluitingsweg met gelijkvloerse oversteken en gelijkvloerse kruispunten. In het maatregelenpakket dat wordt voorgesteld, worden de meeste oversteken opgeheven en wordt overstekend verkeer via bajonetaansluitingen geleid. Ook verkeer vanaf een aantal gelijkvloerse kruispunten wordt via de bajonetten geleid.

Hoewel de snelheid nabij de bajonetskruispunten, met name op het gedeelte bij Heino, hoger is dan wenselijk bij een dergelijk kruispunt, mag van de gekozen oplossingen (bajonetten) lokaal een sterk positief effect op de verkeersveiligheid worden verwacht. Dit effect blijft ook overeind als rekening wordt gehouden met het effect van meer verkeer op parallelwegen en het onderliggend wegennet. Ook van het vergroten van de obstakelvrije afstand langs de N35 mag een positief effect op de verkeersveiligheid worden verwacht.

Het positieve effect van de maatregelen op de verkeersveiligheid ten opzichte van de huidige situatie wordt deels opgeheven doordat de intensiteit van het gemotoriseerde verkeer op de N35 verder toeneemt. De enkele overblijvende 'traditionele kruispunten' en koude oversteken worden daardoor steeds problematischer, zeker in de kern Mariënheem (die buiten de scope ligt, maar wel wordt beïnvloed) waar de N35 drukker wordt én extra verkeer via de Hellendoornseweg te verwachten is. In incidentele gevallen loopt de wachttijd ook bij de nieuwe bajonetaansluitingen al sterk op. Dit betekent dat de oplossing die nu wordt gekozen een beperkte houdbaarheid heeft, omdat dergelijke situaties bij verdere groei van de intensiteiten vaker zullen voorkomen, waardoor weggebruikers risicovolle krappe hiaten gaan gebruiken. De wachttijden zijn echter veel gunstiger dan ze zonder maatregelen zouden zijn.

Al met al levert de realisatie van de bajonetten een duidelijk verkeersveiliger situatie op dan in 2030 zonder maatregelen. Ten opzichte van de huidige situatie is de beoordeling licht positief doordat de verwachte toename van intensiteiten de geboekte veiligheidswinst gedeeltelijk weer teniet doet.

## 5 Gezamenlijke eindconclusie

In het kader van dit project zijn voor de vier bajonetaansluitingen en de ruiteroversteek ook verkeerssimulaties met VISSIM uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn beschreven in de notitie 'Verkeersafwikkeling N35 Wijthmen-Nijverdal' (kenmerk 007974.20201125.N2.01). Op basis van voorliggende notitie over de beoordeling van de verkeersveiligheid en de notitie over de verkeersafwikkeling trekken we de volgende gezamenlijke eindconclusies.

In de huidige situatie is de verkeersafwikkeling en oversteekbaarheid van de N35 gemiddeld genomen goed, maar incidenteel heeft overstekend verkeer wel hoge

verliestijden. Zonder maatregelen blijft de verkeersafwikkeling acceptabel, maar nemen de gemiddelde en maximale verliestijden voor overstekend verkeer verder toe. Door de aanleg van de vier bajonetaansluitingen verbetert de verkeersafwikkeling: de gemiddelde en maximale verliestijden dalen, al komen er op de zijrichtingen nog wel incidenteel pieken in wachttijden voor. Vrachtverkeer vanaf de zijrichting dat linksaf wil of wil oversteken, houdt net als in de huidige situatie te hoge verliestijden, maar deze hoeveelheid vrachtverkeer is beperkt.

Ook hebben de bajonetaansluitingen een sterk positief effect op de verkeersveiligheid.

Het vergroten van de obstakelvrije ruimte langs de N35 draagt hier ook aan bij.

De stijgende intensiteiten op de N35 hebben echter weer een negatief effect op de verkeersveiligheid doordat op oversteken/kruispunten, die gehandhaafd blijven het oversteken steeds problematischer wordt (met name in kern Mariënheem). Deze stijgende intensiteiten zorgen er ook voor dat de bajonetten een beperkte houdbaarheid hebben omdat pieken in wachttijden daardoor vaker voor komen, waardoor meer risico genomen gaat worden.

De wachttijden voor ruiters bij de ruiterversteek tussen Heino en Raalte zijn in de huidige situatie al te hoog en in 2030 worden deze nog hoger. De N35 is te druk om met een paard gelijkvloers over te steken.

Onder aan de streep zorgt de aanleg van de bajonetaansluitingen voor een verbeterde verkeersafwikkeling en een verkeersveiliger situatie in 2030 dan zonder maatregelen. De stijgende intensiteiten op de N35 zorgen wel voor een beperkte houdbaarheid van de genomen maatregelen.