

Landgoed "De Gunne"

Landgoed "De Gunne" B.V.
Postadres:
Zwolseweg 50
8141 EZ HEINO

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Onderwerp : uw brief van 6 juli 2021 i/z voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal
Ons ref.nr. : -06
Cont.pers. :

Heino, 30 juli 2021

Geacht

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informereren voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat 'vertrouwelijk' heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *'In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.'* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afsproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed "De Gunne" nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze brief sturen wij daarom

Landgoed "De Gunne" B.V. statutair gevestigd te Heino

mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiepad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgewaarderd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verrassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op ons hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed "De Gunne" B.V.

Bijlage: - brief Rijkswaterstaat (d.d. 6 juli 2021) *Informeren voortgang project N35 Wijthmen – Nijverdal.*

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde [redacted]
- verantwoordelijk wethouder [redacted] (gemeente Raalte).

Vertrouwelijk

Zwolseweg 50
8141 EZ Heino

Plaats
Arnhem

Contactpersoon

Datum
6 juli 2021

Bijlagen
geen

Datum 6 juli 2021
Onderwerp Informeren voortgang project N35 Wijthmen-Nijverdal

Geachte

Gezien eerder overleg met u wil ik u graag informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen bij Heino.

Met de bestuursovereenkomst N35 Wijthmen-Nijverdal d.d. 27 oktober 2014 hebben de betrokken partijen (gemeenten Dalfsen, Raalte, Helleendoorn, de provincie Overijssel en Rijkswaterstaat) aangegeven de verkeersveiligheid op de N35 tussen Wijthmen en Nijverdal te willen verbeteren (project N35 Wijthmen-Nijverdal). Aan de nadere uitwerking hiervan is de afgelopen jaren gewerkt. Over de maatregelen die uw terrein treffen, is diverse keren met u overleg gevoerd.

Begin 2019 zag het er naar uit dat de benodigde ontwerpbestemmingsplannen voor de aanpassingen bij Heino en bij Mariënheem op korte termijn ter visie konden worden gelegd. Door de uitspraak van de Raad van State in mei 2019 betreffende de stikstofproblematiek is destijds echter besloten de voorziene procedure op te schorten. Wel is verder gewerkt aan de technische kant van de plannen.

Naar aanleiding van de afspraken die eind 2020 in het zgn. BO-MIRT overleg zijn gemaakt tussen de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de provincie Overijssel, betreffende een MIRT-verkenning N35 Wijthmen-Nijverdal, is in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) van het project N35WN besproken hoe verder te gaan met het project N35WN en te onderzoeken of het maatschappelijk verantwoord is dit project ongewijzigd voort te zetten. Onlangs heeft daarover besluitvorming plaatsgevonden. Daarbij is besloten de voorziene bajonetaansluitingen Heino-Raalte wel doorgang te laten vinden, die bij Mariënheem niet.

In de BBG is afgesproken het verdere proces nu weer voortvarend en zonder verdere vertragingen op te pakken. Dit alles op basis van de nu beschikbare gegevens, feitelijke omstandigheden en gevoerde overleggen c.q. ontvangen reacties. Daartoe

Vertrouwelijk

Plaats
Arnhem

Datum
6 juli 2021

zijn de plannen van 2019 waar nodig geactualiseerd of verder verfijnd. Het is de planning is om in de tweede helft van 2021 met de benodigde planologische en vergunningprocedures aan te vangen.

In de plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht. Daarnaast spelen ook zaken op het gebied van verkeersveiligheid, verkeerstechnische vereisten, natuur, ruimtelijke ordening, sociale veiligheid en kosten een rol. Dit alles leidt tot een afweging die uiteindelijk in de plannen haar weerslag vindt. Een overzicht van de huidige plannen treft u aan op de website van het project (www.n35wijthmennijverdal.nl).

Met u is in het verleden ook gesproken over de noodzaak om ten gevolge van het project N35 mogelijk op uw terrein maatregelen te treffen. De plannen die nu geactualiseerd worden hebben geen betrekking op deze zgn. interne ontsluiting op uw terrein. Deze aanpassingen zijn ter beoordeling en realisatie aan u als terreineigenaar. Over de geactualiseerde plannen kunt u, conform de geldende ruimtelijke ordening procedures, nadat deze ter visie zijn gelegd uw zienswijze naar voren brengen.

De bovengenoemde planvorming heeft enerzijds tot gevolg dat er grond van u benodigd is en anderzijds dat er in uw situatie wellicht sprake zal zijn van een samenloop met verschillende schaderegimes, te weten planschade en nadeelcompensatie. Daarbij wordt door een onafhankelijke deskundigencommissie beoordeeld in hoeverre en in welke mate u voor schadevergoeding in aanmerking zou kunnen komen.

Om u nader te informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van het project en eventuele vragen van uw kant te beantwoorden naar aanleiding van deze brief, zal op korte termijn contact met u worden opgenomen om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groeten,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 11 augustus 2021 09:53:46
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: FW: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project
Bijlagen: N35WN Brief nav voortgang landgoed De Gunne 06072021.pdf, 210730.uit
br.Rijkswaterstaat.DS.pdf

Ha [REDACTED]

Ter info reactie van De Gunne op de brief. Donderdag heb ik afspraak met [REDACTED] om te kijken hoe verder met deze stakeholder.

Groet,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 03 aug. 2021 6:42 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

BiLa gepland 12 augustus

Van: Landgoed De Gunne <info@degunne.nl>
Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 05:56
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: '[REDACTED]' <[REDACTED]@raalte.nl>; N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@raalte.nl>; '[REDACTED], [REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>
Onderwerp: RE: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informerend voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat 'vertrouwelijk' heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *‘In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.’* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afgesproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed “De Gunne” nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze mail en onze bijgevoegde brief van 30 juli 2021 sturen wij daarom mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiep pad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet (NSW) een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgewaarderd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op ons hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed “De Gunne” B.V.

█

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde █;
- verantwoordelijk wethouder █ (gemeente Raalte).

Van: █ (ON) [<mailto:█@rws.nl>]

Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 18:43

Aan: '█' <█@█.nl>

CC: █ <info@degunne.nl>; '█' <█@raalte.nl>;

N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>

Onderwerp: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte █,

Hierbij ontvangt u per email een brief over de stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen om de verkeersveiligheid op de rijksweg N35 bij Heino te verbeteren.

De brief wordt u ook per post toegezonden.

Binnenkort wordt contact met u opgenomen voor het maken van een afspraak.

Met vriendelijke groet,



Van: N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 3 augustus 2021 09:33:26
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project
Bijlagen: N35WN Brief nav voortgang landgoed De Gunne 06072021.pdf, 210730.uit
br.Rijkswaterstaat.DS.pdf

Ha [REDACTED],

Deze mail kwam binnen op de mailbox van de N35. Wil jij hierop antwoorden?

Ik denk sowieso dat het handig is als jij ook even toegang aanvraagt op deze mailbox, dan kan je ook mails terug sturen namens de N35 mailbox!

Groeten,

Van: Landgoed De Gunne <info@degunne.nl>
Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 05:56
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: '[REDACTED]' <[REDACTED]@raalte.nl>; N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@raalte.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>
Onderwerp: RE: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informer en voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat 'vertrouwelijk' heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *'In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.'* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afgesproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed "De Gunne" nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik

gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze mail en onze bijgevoegde brief van 30 juli 2021 sturen wij daarom mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiepad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet (NSW) een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgewaardeerd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verrassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op ons hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed "De Gunne" B.V.

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde [REDACTED];
- verantwoordelijk wethouder [REDACTED] (gemeente Raalte).

Van: [REDACTED] (ON) [[mailto:\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)]

Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 18:43

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

CC: [REDACTED] <info@degunne.nl>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@raalte.nl](mailto:[REDACTED]@raalte.nl)>;

N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>

Onderwerp: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte [REDACTED],

Hierbij ontvangt u per email een brief over de stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen om de verkeersveiligheid op de rijksweg N35 bij Heino te verbeteren.

De brief wordt u ook per post toegezonden.

Binnenkort wordt contact met u opgenomen voor het maken van een afspraak.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>

Verzonden op: vrijdag 20 augustus 2021 09:01:52

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
([REDACTED]) <[REDACTED]@overijssel.nl>

Onderwerp: FW: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Bijlagen: N35WN Brief nav voortgang landgoed De Gunne 06072021.pdf, 210730.uit
br.Rijkswaterstaat.DS.pdf

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Goede vakantie gehad.

Hebben jullie ook een afschrift gehad van deze brief.
Lijkt me goed om in de volgende ABG te bespreken.

Groet, [REDACTED]

Van: Landgoed De Gunne <info@degunne.nl>

Verzonden: 30 juli 2021 05:56

Aan: '[REDACTED] (ON)' <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>; 'N35Wijthmen-Nijverdal (ON)' <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>; '[REDACTED]' <[REDACTED]@overijssel.nl>

Onderwerp: RE: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informerende voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat 'vertrouwelijk' heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *'In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.'* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afgesproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed "De Gunne" nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze mail en onze bijgevoegde brief van 30 juli 2021 sturen wij daarom mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiepad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet (NSW) een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgevaardeerd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van

Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verrassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op on hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed "De Gunne" B.V.

████████████████████

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde ██████████;
- verantwoordelijk wethouder ██████████ (gemeente Raalte).

Van: ██████████ (ON) [<mailto:██████████@rws.nl>]
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 18:43
Aan: '██████████' <██████████@██████████.nl>
CC: ██████████ <info@degunne.nl>; '██████████' <██████████@raalte.nl>;
N35Wijthmen-Nijverdal (ON) <N35Wijthmen-Nijverdal@rws.nl>
Onderwerp: N35 Wijthmen-Nijverdal. Brief over stand van zaken en de verdere voortgang van het project

Geachte ██████████,

Hierbij ontvangt u per email een brief over de stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen om de verkeersveiligheid op de rijksweg N35 bij Heino te verbeteren.

De brief wordt u ook per post toegezonden.

Binnenkort wordt contact met u opgenomen voor het maken van een afspraak.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: donderdag 8 juli 2021 09:23:44

Aan: [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: 2021-07-02 Documentenplanning.pdf

Bijlagen: 2021-07-02 Documentenplanning.pdf

Documentenplanning

Afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal



Aveco de Bondt

ingenieursbedrijf

Projectnummer: 203804

Datum: 2 juli 2021

Nr.	Deelproduct	Datum oplevering conceptversie (90 %)	Datum oplevering definitieve versie	Opmerkingen
Projectmanagement				
1	Plan van aanpak		27-11-2020	
2	Inventarisatie/analyse documenten		27-11-2020	
Wegontwerp-proces				
12	Aanpassen ontwerp (op detailniveau) van bajonetkruispunt op bedrijfs -en landbouwpercelen Nijverdalseweg 38 te Mariënheem	12-2-2021	29-3-2021	Vervallen door VTW-005
13	Updaten VO tekeningen m.b.t. watergangen en duikers en onderbouwing vastleggen in rapportage waterhuishouding m.b.t. watergangen en duikers	12-2-2021	29-6-2021	
14	Keurvoorziening Nijverdalseweg 1-3 Mariënheem	12-2-2021	13-4-2021	Vervallen door VTW-005
15	Ligging en ontwerp oostelijk einde fietspad nabij parkeerplaats sporthal in Mariënheem West	12-2-2021	9-6-2021	
16	Herbeoordeling ligging en opstellen nieuw ontwerp fietspad in het westen van deeltraject Mariënheem West	18-2-2021	9-6-2021	
17	Bepalen noodzaak en eventueel ontwerp verbreding fietspad t.b.v. keurvoorziening op overgang parallelweg/fietspad ter plaatse van Nijverdalseweg 17 te Mariënheem.	12-2-2021	13-4-2021	Vervallen door VTW-005
18	Aanpassing ontwerp inrit bedrijf Nijverdalseweg 12 te Mariënheem en verwijderen oprit op privéterrein. De aanpassingen moeten worden onderbouwd.	12-2-2021	13-4-2021	Vervallen door VTW-005
24	Toevoegen geleiderail aan ontwerp tekeningen.	23-2-2021	29-6-2021	Relatie met DP19, O.b.v. VTW-005
Effectonderzoeken				
10	Stikstof uitstoot en depositie per deeltraject en voor het hele project	19-4-2021	25-6-2021	Relatie met VTW-003
	* <i>Idem voor trajecten samen</i>		16-4-2021	Onderdeel van DP10, relatie met VTW-003
	* <i>Input bepalen voor berekeningen t.b.v. deeltrajecten</i>		18-12-2020	Onderdeel van DP10, relatie met VTW-003
	* <i>Scenarioberekeningen met schoner materieel en stikstoffilters, 4 deeltrajecten</i>		n.t.b.	Nog niet van toepassing
	* <i>VTW-003 (vervolgwerkzaamheden DP10, met daarin DP27 geïntegreerd: scenariostudie stikstof): Uitwerken definitieve rapportage</i>	19-4-2021	25-6-2021	Relatie met DP10
11	Rapportage actualisatie vleermuisonderzoek	28-1-2021	30-3-2021	
11	Rapportage actualisatie vogels jaarrond en actualisatie dassenonderzoek conform extra werkzaamheden in de gewijzigde Leidraad d.d. 28 oktober 2020	28-1-2021	30-3-2021	
19	Illustraties/kaarten bomenrapportage	12-2-2021	2-7-2021	O.b.v. VTW-005
25	Update BEA tabel mbt nieuwe bomen tbv de kapvergunningen en meldingen.	12-2-2021	2-7-2021	O.b.v. VTW-005
Actualisatie bestemmingsplannen				
5	Inhoudelijke update per deeltraject van de ontwerp-bestemmingsplannen, voorlopige ontwerpen en vergunningsaanvragen per deeltraject o.b.v. verschillende onderzoeken en kleine ontwerpaanpassingen	12-2-2021	6-8-2021	Relatie met DP10 / VTW-003, DP19, DP20, DP25 Vakantie ██████████
6	Update van ontwerpbestemmingsplannen en ontwerp-vergunningen per deeltraject qua vorm (datum, tekstueel, wijzigingen) en juridische eisen.	12-2-2021	6-8-2021	Relatie met DP10 / VTW-003, DP19, DP20, DP25 Vakantie ██████████
20	Bestemmingsplangrens en aankoopgrens per deeltraject	12-5-2021	2-7-2021	Relatie met DP13, DP15 DP16
Actualisatie vergunningen				
7	Updaten ontwerp-kapvergunningen	12-2-2021	22-7-2021	Relatie met DP19 en DP25
8	Updaten ontwerp-watervedvergunningen	12-2-2021	16-7-2021	Relatie met DP13
Projectbeheersing / Externe overleggen				
3	Overleg		n.v.t.	
3	Overleggen met Bevoegde Gezagen (6)	doorlopend		n.v.t.
4	Uitvoeren coördinatieprocedure en afstemmen tussen verschillende onderliggende deelproducten.	doorlopend		n.v.t.
21	Bijdrage in de vorm aanwezigheid tijdens informatieavonden over de ontwerpbestemmingsplannen en ontwerp-vergunningen met als doel het beantwoorden vragen en een document met overzicht gestelde vragen.	afhankelijk van terinzage legging		n.t.b.
9	Nota van beantwoording nav zienswijzen op ontwerpbestemmingsplannen en de ontwerpvergunningen en eventueel aanpassing van ontwerpen, ontwerpbestemmingsplannen en ontwerp-vergunningen.	afhankelijk van terinzage legging	18-1-2022	Afhankelijk van afstemming gemeente Parallel aan verwerken zienswijzen
Externe overleggen				
22	Update KES-dossier obv wijzigingen die doorgevoerd worden in het kader de werkzaamheden zoals genoemd in deze vraagspecificatie en die uiteindelijk vastgestelde bestemmingsplannen en vergunningen opleveren	n.v.t.	8-2-2022	Afhankelijk van afstemming gemeente
23	Levering eindversies van alle deelproducten in pdf en bewerkbare format.	n.v.t.	8-2-2022	Afhankelijk van afstemming gemeente
10	Extra overleggen ministerie LNV	doorlopend		n.v.t.
3	Overleggen met belanghebbenden i.h.k.v. ontwerpaanpassingen (12)	doorlopend		n.v.t.
21	Bijdrage aan informatieavonden (4)	afhankelijk van terinzage legging		n.t.b.
Opties				
26	Afronden planvorming van fase 2 maatregelen: het opheffen van een aantal oversteken ter plaatse van het landgoed in deeltraject Heino-noord en het landgoed in deeltraject Heino-Raalte in combinatie met het ontwerp van maatregelen om de bereikbaarheid te verzorgen			
28	Ecologische voortoets en passende beoordeling			

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: vrijdag 16 juli 2021 15:35:50

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Bijlagen: Info gedoogplicht.docx, HNO01I_00023G0000 luchtfoto.pdf, Uitgangspunten Landgoed De Gunne.docx

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

N.a.v. ons veldbezoek gister, samen met het Waterschap, heb ik de aanvliegeroute waar we op uit zijn gekomen, even op papier gezet. De shapefiles die jij stuurde [REDACTED], werken goed.

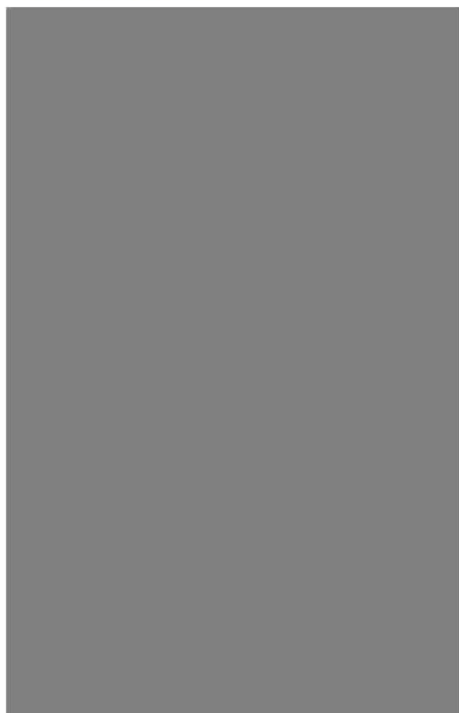
Bijgevoegd 2 documenten met info en het Gofje van het bosperceel van De Gunne.

Ik neem [REDACTED] even mee in de cc, zie gele passages uit het document m.b.t. de gedoogplicht.

Hopelijk is het duidelijk zo en verhelderend.

Ik wens jullie een fijn weekend en [REDACTED] een fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,



Info gedoogplicht t.a.v. de sloot naast de N35 -> landgoed De Gunne. Perceel Heino I 23.
 Voorgestelde aanpak: eigendom blijft van landgoed, op hun verzoek.
 Hoe kunnen we dan toch de sloot op de juiste manier aanleggen en onderhouden?
 Voorstel: middels gedoogplicht uit Waterwet. Zie hieronder nader informatie.
 Gedoogplicht kan alleen wanneer ingreep dusdanig is, dat onteigening niet noodzakelijk is.
 Criteria: er moet sprake zijn van een gering grondopp. Waarbij uitgangspunt is het totaal grondopp. Van rechthebbende. Omdat het landgoed een groot opp. heeft, verwacht ik dat gedoogplicht mogelijk is.

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/wetgeving/waterwet/aanleg-beheer/gedoogplichten/#Onderhoudherstelwijzigingenaanlegvanwaterstaatswerken>

Onderhoud, herstel, wijziging en aanleg van waterstaatswerken

Volgens [artikel 5.23 Waterwet](#) geldt een wettelijke plicht om onderhoud- en herstelwerkzaamheden te gedogen (naar beheer en onderhoud waterstaatswerken). De beheerder kan op grond hiervan gronden van derden betreden om onderhoudswerkzaamheden aan waterstaatswerken uit te voeren. Het tweede lid verplicht een rechthebbende om bij het onderhoud vrijkomende specie en maaisel op zijn grond te ontvangen. Deze verplichting gaat niet in alle gevallen onverkort op. Er kunnen bijvoorbeeld fysieke belemmeringen zijn, zoals bebouwing. Schade die ontstaat door bijvoorbeeld verontreiniging van de grond als gevolg van deze gedoogplicht kan worden vergoed via de schadevergoedingsregeling van hoofdstuk 7 Waterwet. De beheerder hoeft niet eerst een beschikking aan betrokkenen te sturen, maar moet hen wel ten minste 48 uur van tevoren schriftelijk op de hoogte brengen.

In [artikel 5.24 van de Waterwet](#) gaat het om de plicht de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk te gedogen. Dit artikel heeft een brede strekking wat betreft de aard en doelstellingen van de werkzaamheden. Onder werkzaamheden vallen bijvoorbeeld ook het veranderen van de bedding of de oevers, bijvoorbeeld de aanleg van natuurvriendelijke oevers, en de aanpak van verontreinigde waterbodems. De gedoogplicht mag alleen worden opgelegd wanneer de belangen van rechthebbenden geen onteigening vorderen. In twee uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nader aangegeven wanneer onteigening aangewezen is:

Vraag: is sloot naast rijksweg ook een waterstaatswerk waarvoor gedoogplicht op grond van de Waterwet kan worden opgelegd?

In Waterwet is definitie waterstaatswerk als volgt: oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk

Check nodig door [REDACTED] / [REDACTED].

Conclusie: is gedoogplicht mogelijk en ook te motiveren (noodzaak onderhoudspad), dan dit als uitgangspunt met landgoed opnemen, waarbij gedoogplicht de dwangmaatregel is. In minnelijke sfeer proberen te regelen middels een kwalitatieve verplichting in notariële akte.

Is gedoogplicht niet mogelijk en we komen er minnelijk niet uit met landgoed, en het benodigde grondbeslag staat dan inmiddels wel in het ontwerp/bp wijziging, dan kunnen we niet anders dan de grond aan te kopen/onteigenen. We hebben dan immers gemotiveerd en ter visie gelegd wat het waterstaatsbelang is.

Wellicht geldt dit ook voor de naastgelegen eigenaar van perceel Heino I 11. Als we het pad verbreden dan loopt dit ook over het uiteinde van hun perceel. Valt dat dan ook onder de gedoogplicht? Check nodig t.z.t.



Uitgangspunten Landgoed De Gunne.

Aan te kopen: 117 ca. van het perceel Heino I 23.

Te bespreken t.a.v. sloot (type C volgens WS):

- RWS legt onderhoudspad aan voor onderhoud sloot op perceel vanaf de kant van de Gunne, geen onderhoud vanaf de wegberm.
- Eigendom kan bij de Gunne blijven, beheer en onderhoud door RWS -> privaatrechtelijke borging d.m.v. kwalitatieve verplichting in notariële akte.
- Onderhoudspad wordt aangelegd en gefinancierd door project, maar is ook te gebruiken door pachter die dan gemakkelijk vanaf de openbare weg (bajonet) naar de gepachte gronden kan rijden. Op die manier creëren we een win/win situatie.
- Onderhoudspad kan dan mogelijk ook door het WS worden gebruikt om naar de Kolkwetering te gaan -> check breedte benodigd voor materieel WS.
- Wil Landgoed dit niet, dan middels gedoogplicht opleggen.
- Bereikbaarheid Kolkwetering: voor WS hoeven we geen nieuwe oversteek of pad aan te leggen. Publiekrechtelijk is geregeld dat het WS ten alle tijden A-watergangen (dit is de Kolkwetering) over grond van particulieren moet kunnen bereiken. Wanneer we het onderhoudspad bij het bosje aanleggen, dan in binnenruimte bajonet opstelruimte voor materieel WS (zit in huidig ontwerp).

Schadecomponenten:

- 1) Aankoop grond 117 ca., zie Gofje.
- 2) Compensatie voor inplant nieuwe bomen elders op landgoed.
- 3) Indien compensatie plaatsvindt op landbouwgrond -> afwaardering van de grondwaarde en inkomensschade.
- 4) Waardevermindering overblijvende: niet aan de orde gezien geringe ingreep.

Planschade/nadeelcompensatie:

In beeld laten brengen door een onafhankelijke commissie. Voorstel aan landgoed om dit aan de voorkant te mogen doen. Ze moeten instemmen met dezelfde taxateurs, uitgebreid met voorzitter/jurist. ■■■ moet principe afstemmen met gemeente v.w.b. planschade.

Beheer en onderhoud sloot: ■■■/■■■ bovenstaande uitgangspunten afstemmen met district.

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: woensdag 29 september 2021 11:12:40

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Bijlagen: image001.jpg, image002.png

Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED],

Binnen de geel aangegeven cirkel heb ik alleen naar de sloot gekeken die vanaf de N35 ten noorden van de Gunne loopt. Daarvoor is het waterschap onderhoudsplichtig.

De watergang vanaf de Gunne naar het zuiden is inderdaad niet opgenomen in de legger.

De watergang vanaf de Gunne naar het noorden is in beheer bij de provincie.

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 17:38

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Volgens mij staat die sloot niet op de legger en doet het waterschap geen onderhoud. Zit ook geen verbinding/duiker tussen deze twee

Ik heb in de zomer de vraag bij het district neergelegd of RWS de sloot beheert maar nog geen antwoord. Ga er achteraan



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 14:11

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi,

Deze sloot staat niet op de legger, zie paarse belijning.

Daarmee valt het toch buiten de onderhoudsplicht van het waterschap?

@ [REDACTED], kan jij je herinneren wat daarover door [REDACTED] is gezegd toen we buiten keken...?

Vanmiddag half 5 wordt voor mij te laat helaas.

Ik probeer anders wel even iets later deze week in de agenda's te prikken....

Groet,

[REDACTED]

Van: ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 14:01

Aan: ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi ██████████,

Ik heb nu overleg tot wrs half 5, daarna zou kunnen.

BG zou dan het waterschap zijn, ik kan niet uit de legger opmaken dat RWS beheerder is...

Grt ██████████

Van: ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 13:58

Aan: ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>

CC: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi ██████████,

Het gaat erom of RWS als bevoegd gezag de gedoogplicht kan opleggen voor het aanpassen en onderhouden van de sloot die zich in de gele cirkel bevindt.

Het gaat om een sloot die niet op de legger staat.

Waarom zou het Waterschap in deze situatie het bevoegd gezag zijn? RWS is beheerder van de sloot voor zover mij bekend. Jij geeft aan dat dit de Provincie zou zijn? Of bedoel je wat anders?

Is het anders handig om even een Teams overlegje in te plannen?

Groet,

██████████

Van: ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 12:53

Aan: ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>

CC: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi ██████████,

Nog even terugkomend op je vraag hieronder, het volgende.

Als ik het goed begrijp, gaat de vraag over de gedoogplicht over de situatie bij de Gunne?

Welke regels gelden is afhankelijk van het ontwerp, de ruimtelijke plannen, de keur van het Waterschap. Is de sloot inderdaad een oppervlaktewaterlichaam waarvoor de gedoogplicht geldt. Msn geldt er ook nog een bepaalde bescherming op dit gebied (waterwingebied?).

Als ik het goed zie in de legger van het waterschap WDOD is de sloot ten noorden van de Gunne een primaire watergang/oppervlaktewaterlichaam met een af- en aanvoer functie en is het waterschap hiervoor beheerder en onderhoudsplichtige. De sloot langs de N35 is in beheer bij de Provincie. Uit de legger maak ik ook op dat een beschermingszone van 5 meter geldt aan weerszijden van de watergang.

De betreffende sloot lijkt, voor zover ik het goed zie, een oppervlaktewaterlichaam te zijn en daarmee volgens de Waterwet ook een waterstaatswerk waarvoor de gedoogplicht van 5.23 (onderhoud/herstel) en 5.24 (aanleg/wijziging) Waterwet kan worden opgelegd. Het waterschap is in deze het bevoegde gezag.

Voor het project geldt voor de activiteiten die ter plekke plaatsvinden dat wanneer sprake is van een werk waarbij zowel vergunningplichtige activiteiten (op grond van de Keur) als meldingplichtige activiteiten op grond van de Algemene regels bij de Keur van het waterschap) worden uitgevoerd, moet voor alle activiteiten gezamenlijk een vergunningaanvraag worden ingediend.

Het lijkt goed om hierover het gesprek met het waterschap aan te gaan.

Kom je hiermee vooruit?

Grt ██████████

Van: ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>

Verzonden: maandag 27 september 2021 15:22

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi [REDACTED],

Deze issue gaat nu spelen.

Lukt het jou om op korte termijn nog even naar de vragen te kijken?

[REDACTED] heeft morgenmiddag ABG en mogelijk heeft hij de info dan nodig.

Zou mooi zijn als je er nog even naar kunt kijken van te voren....

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 16:27

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hoi [REDACTED],

Zou jij na jouw vakantie kunnen kijken naar de vragen m.b.t. gedoogplicht, zie gele passages uit eerste bijlage.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,





Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 15:36

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

N.a.v. ons veldbezoek gister, samen met het Waterschap, heb ik de aanvliegroute waar we op uit zijn gekomen, even op papier gezet. De shapefiles die jij stuurde [REDACTED], werken goed.

Bijgevoegd 2 documenten met info en het Gofje van het bosperceel van De Gunne.

Ik neem [REDACTED] even mee in de cc, zie gele passages uit het document m.b.t. de gedoogplicht.

Hopelijk is het duidelijk zo en verhelderend.

Ik wens jullie een fijn weekend en [REDACTED] een fijne vakantie.

[REDACTED]

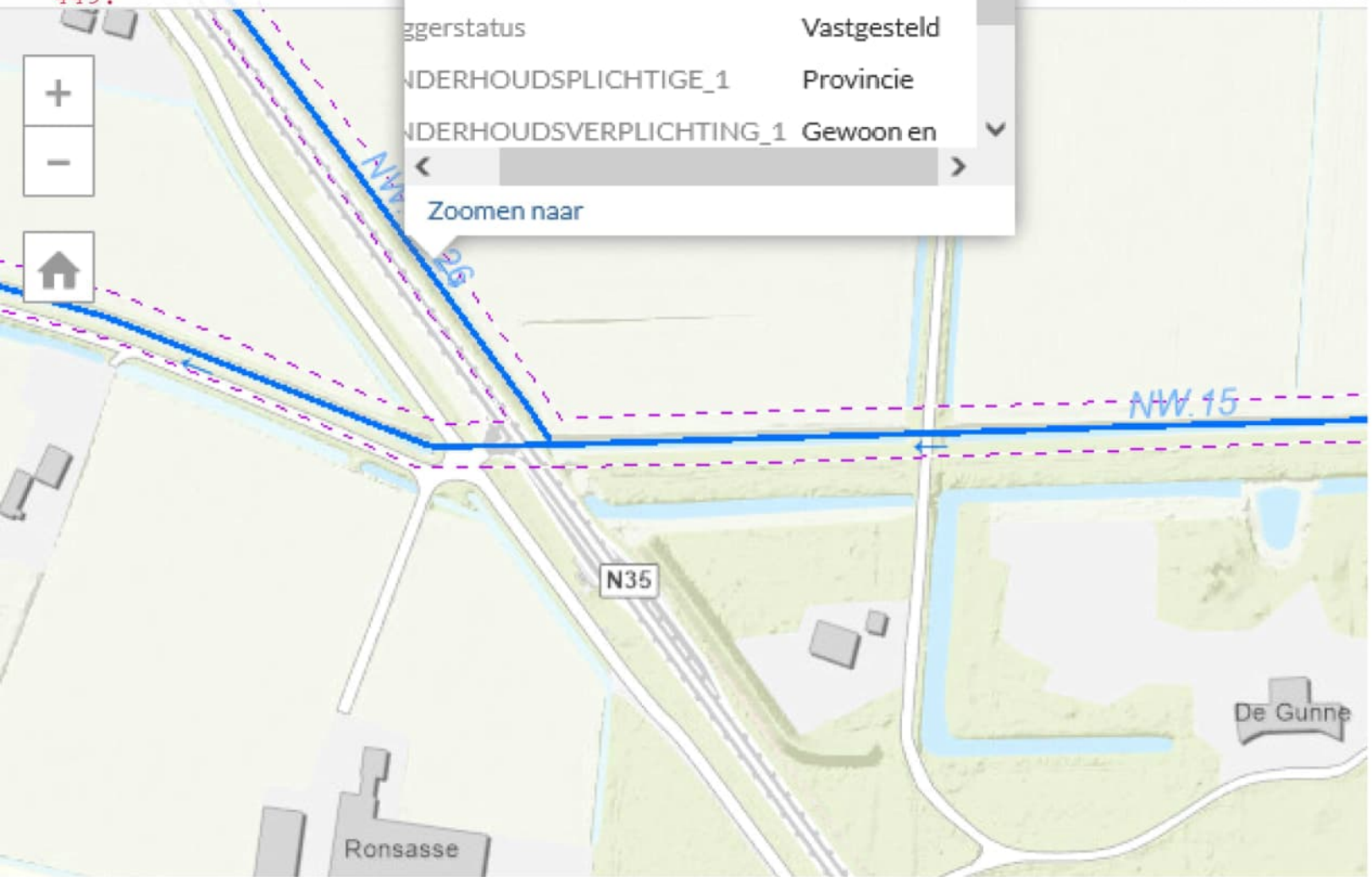
Met vriendelijke groet,





449.

asb.talud (R) (1:x)	0,00
ggerstatus	Vastgesteld
ONDERHOUDSPLICTIGE_1	Provincie
ONDERHOUDSVERPLICHTING_1	Gewoon en
Zoomen naar	



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: vrijdag 30 juli 2021 16:26:52

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Bijlagen: Info gedoogplicht.docx, HNO01I_00023G0000 luchtfoto.pdf, Uitgangspunten Landgoed De Gunne.docx

Hoi [REDACTED],

Zou jij na jouw vakantie kunnen kijken naar de vragen m.b.t. gedoogplicht, zie gele passages uit eerste bijlage.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 15:36

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Uitgangspunten Landgoed De Gunne

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

N.a.v. ons veldbezoek gister, samen met het Waterschap, heb ik de aanvliegroute waar we op uit zijn gekomen, even op papier gezet.
De shapefiles die jij stuurde [REDACTED], werken goed.

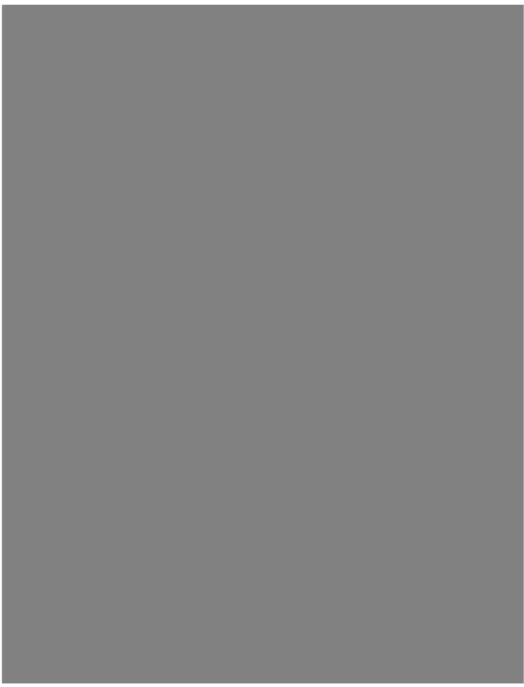
Bijgevoegd 2 documenten met info en het Gofje van het bosperceel van De Gunne.

Ik neem [REDACTED] even mee in de cc, zie gele passages uit het document m.b.t. de gedoogplicht.

Hopelijk is het duidelijk zo en verhelderend.

Ik wens jullie een fijn weekend en [REDACTED] een fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,



Uitgangspunten Landgoed De Gunne.

Aan te kopen: 117 ca. van het perceel Heino I 23.

Te bespreken t.a.v. sloot (type C volgens WS):

- RWS legt onderhoudspad aan voor onderhoud sloot op perceel vanaf de kant van de Gunne, geen onderhoud vanaf de wegberm.
- Eigendom kan bij de Gunne blijven, beheer en onderhoud door RWS -> privaatrechtelijke borging d.m.v. kwalitatieve verplichting in notariële akte.
- Onderhoudspad wordt aangelegd en gefinancierd door project, maar is ook te gebruiken door pachter die dan gemakkelijk vanaf de openbare weg (bajonet) naar de gepachte gronden kan rijden. Op die manier creëren we een win/win situatie.
- Onderhoudspad kan dan mogelijk ook door het WS worden gebruikt om naar de Kolkwetering te gaan -> check breedte benodigd voor materieel WS.
- Wil Landgoed dit niet, dan middels gedoogplicht opleggen.
- Bereikbaarheid Kolkwetering: voor WS hoeven we geen nieuwe oversteek of pad aan te leggen. Publiekrechtelijk is geregeld dat het WS ten alle tijden A-watergangen (dit is de Kolkwetering) over grond van particulieren moet kunnen bereiken. Wanneer we het onderhoudspad bij het bosje aanleggen, dan in binnenruimte bajonet opstelruimte voor materieel WS (zit in huidig ontwerp).

Schadecomponenten:

- 1) Aankoop grond 117 ca., zie Gofje.
- 2) Compensatie voor inplant nieuwe bomen elders op landgoed.
- 3) Indien compensatie plaatsvindt op landbouwgrond -> afwaardering van de grondwaarde en inkomensschade.
- 4) Waardevermindering overblijvende: niet aan de orde gezien geringe ingreep.

Planschade/nadeelcompensatie:

In beeld laten brengen door een onafhankelijke commissie. Voorstel aan landgoed om dit aan de voorkant te mogen doen. Ze moeten instemmen met dezelfde taxateurs, uitgebreid met voorzitter/jurist. ■■■ moet principe afstemmen met gemeente v.w.b. planschade.

Beheer en onderhoud sloot: ■■■/■■■ bovenstaande uitgangspunten afstemmen met district.

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: vrijdag 30 juli 2021 16:25:52

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Bestellingen taxateurs

Bijlagen: image001.png

Hallo [REDACTED],

Aandachtspunt is nog het onderhoudspad bij de Gunne; de afstemming met het district en de vragen m.b.t. de gedoogplicht.

Voor de rest is het even afwachten hoe er op de brief wordt gereageerd door de landgoederen.

Na de vakantie maar weer even met elkaar afstemmen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 29 juli 2021 11:52

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Bestellingen taxateurs


Ha [REDACTED]

Dank!

Ik zal aangeven het budget gelijkelijk te verdelen over 2021 en 2022, hoewel 2021 al voor de helft voorbij is.

Zijn er nog zaken die vanaf volgende week, aandacht nodig hebben tijdens jouw vakantie?

Groet,



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juli 2021 15:06

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Bestellingen taxateurs

Hallo [REDACTED],

Op basis van de nu bekende info zullen we (waarschijnlijk) dit jaar taxaties en rapporten nodig hebben tbv van de grondaankoop van:

Heino-Noord:

Landgoed [REDACTED] + pachter

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Heino-Raalte

Landgoed [REDACTED]

Haarle

1 aankoopdossier?

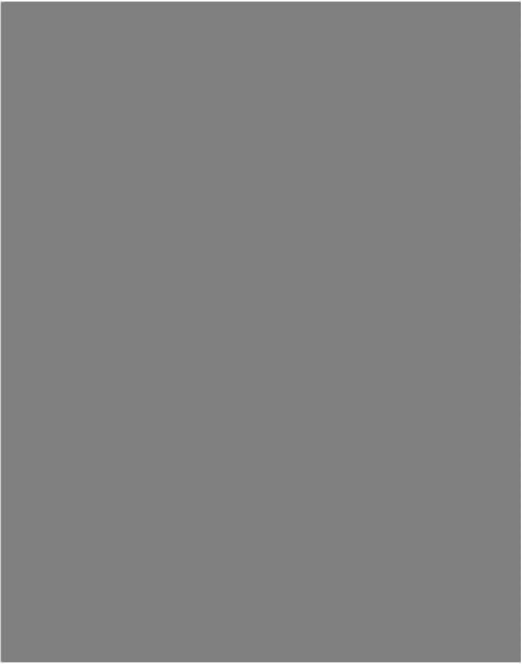
Het budget is niet bedoeld voor de taxaties van nadeelcompensatie of planschade.

Mijn voorstel zou zijn om de helft van het budget voor dit jaar te reserveren en de andere helft door te schuiven naar 2022.

Mocht er echter nog een scope uitbreiding plaatsvinden (Marienheem?) dit jaar, dan wellicht iets meer budget beschikbaar houden dit jaar.

Kan je hier wat mee?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juli 2021 11:26

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Bestellingen taxateurs

Ha [REDACTED]

Zie mail hieronder. Heb jij de wijsheid in pacht om hier wat pragmatisch op te antwoorden?

Groet,

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juli 2021 11:23

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Bestellingen taxateurs

Dag [REDACTED],

In SAP staan voor de N35 twee opdrachten voor taxateurs in 2021 waarvan we niet weten hoeveel er in 2021 (ongeveer) betaald zal gaan worden.

Kun jij een inschatting maken van de benodigde bedragen voor dit jaar ?

En, als het bestelbedrag gelijk blijft, voor volgend jaar ?

Er staat nu voor beide nog ruim € [REDACTED] open, zie onderstaand overzichtje uit SAP.

Alvast bedankt voor je reactie.

Art 5.1.2-b

Met vriendelijke groet,



ZPS11 uitvoeren: overzicht

ZPS11

 Navigatie

- Waardecategorie ▲
- Projectdef. .
- Periode/jaar .
- Bedrijfsnummer ▼

Object

Presentatie in

2021

Bestelling

1 EUR

Werk. Kst.

1 EUR

Besteed

1 EUR

~~Art 5.1.2-b~~~~Art 5.1.2-b~~~~Art 5.1.2-b~~

◊-	WBS P.001125.0012	Vastgoed
◊▶	NPO 4125689 0010	Noorderstaete (4 taxateurs) N35 WN
◊▶	NPO 4125689 0020	aaRa taxaties [redacted] N35 WN
◊▶	NPO 4125689 0030	aaRa wijziging [redacted]
◊▶	NPO 4125689 0040	Noorderstaete wijziging (4 taxateur
◊▶	NPO 4125689 0050	GAK N35-64 [redacted]
▶	Resultaat	

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 15 september 2021 18:07:25
Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne
Bijlagen: image001.png

Ik zet de stukken morgen op de T schijf. Ben er de afgelopen dagen niet aan toe gekomen.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 15 sep. 2021 5:20 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Hoi [REDACTED],

Eens met [REDACTED]. Er is dus een onderbouwing waarom de plangrens opschuift en de sloot daarbinnen valt.

Ik heb ook geen toegang tot de P schijf. Is het nog mogelijk het relevant plaatje te mailen?

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:26
Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Ha [REDACTED]

In de bijlage de brief.

Op de T schijf heb ik een map aangemaakt 'voor [REDACTED]' met daarin alle docs voor het deelproduct.

De enige aanpassing was die zoals beschreven in 'optie 3', alleen de aankoopgrens is denk ik voor jou relevant.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 17:20

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Brief De Gunne

Hallo [REDACTED],

Ik heb nog even gezocht, maar de mail met de brief niet gevonden. Misschien is er wat mis gegaan.

Zou je 'm nogmaals kunnen sturen?

Verder stuurde ik onderstaande mail. Misschien kan je daar ook nog even naar kijken?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:22

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Hallo [REDACTED],

Optie 3 is gewoon afdwingbaar wanneer dit onderbouwd/gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan.

De situatie bij de Gunne is eigenlijk een afwijkende situatie; het is gebruikelijk dat wanneer de sloot noodzakelijk is voor de afwatering van de weg, deze ook mee wordt aangekocht en in eigendom komt bij RWS.

Ik heb geen toegang tot de P-schijf/Kampen Zuid. Zou jij het plan op de T-schijf kunnen zetten?


Bij voorkeur donderdag, dan kan ik het er dan wel even afhalen.

Verder zie ik een aantal shapefiles. Ik ga ervan uit dat ik alleen de shapes van de aankoopgrens hoef te gebruiken. Is die van Heino-Noord ook aangepast?

De shapes van de werkerreinen zal ik dan verder niet nodig hebben, denk ik?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:56

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED] en [REDACTED].

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.

Excuus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 't Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrenzen.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkkerreinen.

Voor het volledige plan zie:

<P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04 Contractmanagement\31158857 Afronding N35\E. Producten ON\Deelproduct 20>

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([REDACTED] en [REDACTED]) met verlof zijn.

[REDACTED] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[REDACTED] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

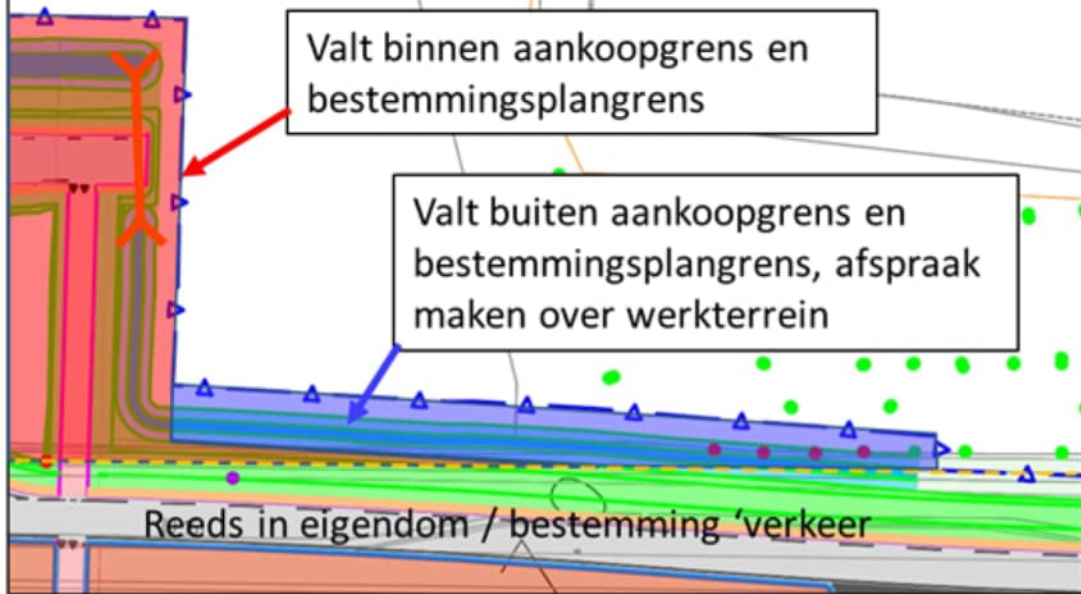
- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofilieren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

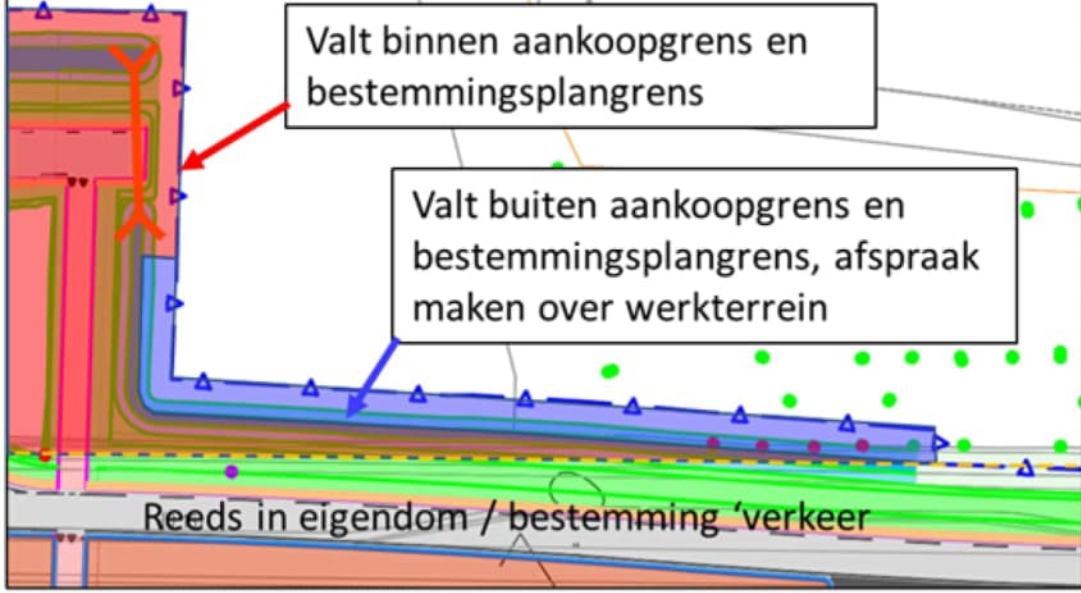
Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)



Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)



Optie 3 (geen werkterrein)



Van: █████ (ON) <█████@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 14 september 2021 08:59:35
Aan: █████ (GPO) <█████@rws.nl>
CC: █████ (CD) <█████@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne
Bijlagen: image001.png

Ja, wordt eerst in ABG besproken. Andere overheden worden ook aangesproken. In BBG nog niet.

Maak me nu geen illusies als het gaat om gesprek bij De Gunne. Misschien later als de ter visie periode ingaat.

Zit nu in trein maar Arnhem. Zodra gelukt met T schijf geef ik je een seintje.

Groet,

█████

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: █████ (GPO) <█████@rws.nl>
Datum: dinsdag 14 sep. 2021 8:54 AM
Aan: █████ (ON) <█████@rws.nl>
Kopie: █████ (CD) <█████@rws.nl>, █████ (ON) <█████@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Hallo █████,

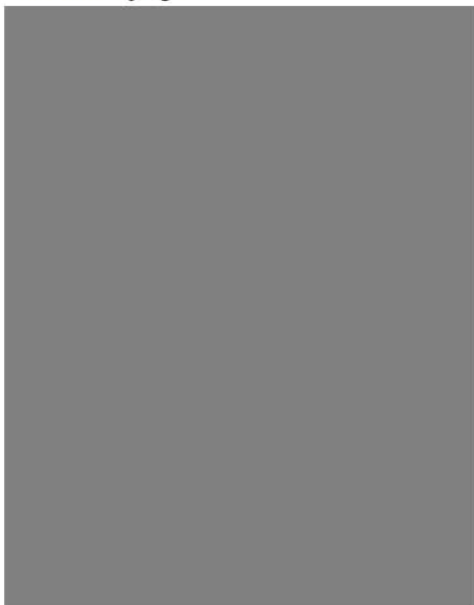
Bedankt voor de brief. Het wordt nog lastig om constructief met elkaar in gesprek te gaan.
Jullie zullen deze brief denk ik in de ABG en BBG bespreken?

Zou je de stukken even opnieuw op de T-schijf willen zetten?

Ik zie jouw mail nu pas net vanochtend en de T-schijf wordt iedere avond leeg gemaakt.

B.v.d.

Met vriendelijke groet,



Van: ██████ (ON) <██████@rws.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:26
Aan: ██████ (GPO) <██████@rws.nl>
CC: ██████ (CD) <██████@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Ha ██████

In de bijlage de brief.

Op de T schijf heb ik een map aangemaakt 'voor ██████' met daarin alle docs voor het deelproduct.

De enige aanpassing was die zoals beschreven in 'optie 3', alleen de aankoopgrens is denk ik voor jou relevant.

Groet,



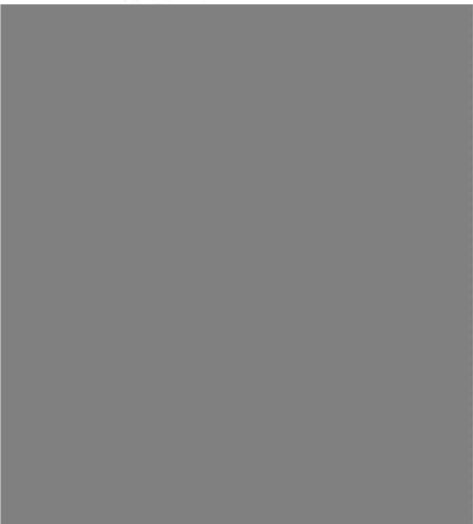
Van: ██████ (GPO) <██████@rws.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:20
Aan: ██████ (ON) <██████@rws.nl>
Onderwerp: Brief De Gunne

Hallo ██████,

Ik heb nog even gezocht, maar de mail met de brief niet gevonden. Misschien is er wat mis gegaan.
Zou je 'm nogmaals kunnen sturen?

Verder stuurde ik onderstaande mail. Misschien kan je daar ook nog even naar kijken?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,





Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:22

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Hallo [REDACTED],

Optie 3 is gewoon afdwingbaar wanneer dit onderbouwd/gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan.

De situatie bij de Gunne is eigenlijk een afwijkende situatie; het is gebruikelijk dat wanneer de sloot noodzakelijk is voor de afwatering van de weg, deze ook mee wordt aangekocht en in eigendom komt bij RWS.


Ik heb geen toegang tot de P-schijf/Kampen Zuid. Zou jij het plan op de T-schijf kunnen zetten?

Bij voorkeur donderdag, dan kan ik het er dan wel even afhalen.

Verder zie ik een aantal shapefiles. Ik ga ervan uit dat ik alleen de shapes van de aankoopgrens hoef te gebruiken. Is die van Heino-Noord ook aangepast?

De shapes van de werkterreinen zal ik dan verder niet nodig hebben, denk ik?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:56

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED] en [REDACTED].

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.

Excuus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 'T Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrenzen.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkkerreinen.

Voor het volledige plan zie:

<P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04 Contractmanagement\31158857 Afronding N35\E. Producten ON\Deelproduct 20>

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [redacted]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([redacted] en [redacted]) met verlof zijn.

[redacted] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[redacted] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer'

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer'

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer'

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 13 september 2021 17:26:20
Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief De Gunne
Bijlagen: N35WN Brief van eigenaren landgoed De Gunne 31072021 2021_27663.pdf, image001.png

Ha [REDACTED]

In de bijlage de brief.

Op de T schijf heb ik een map aangemaakt 'voor [REDACTED]' met daarin alle docs voor het deelproduct.

De enige aanpassing was die zoals beschreven in 'optie 3', alleen de aankoopgrens is denk ik voor jou relevant.

Groet,



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:20
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Brief De Gunne

Hallo [REDACTED],

Ik heb nog even gezocht, maar de mail met de brief niet gevonden. Misschien is er wat mis gegaan.
Zou je 'm nogmaals kunnen sturen?

Verder stuurde ik onderstaande mail. Misschien kan je daar ook nog even naar kijken?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,





Van: [REDACTED] (GPO)

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:22

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Hallo [REDACTED],

Optie 3 is gewoon afdwingbaar wanneer dit onderbouwd/gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan.

De situatie bij de Gunne is eigenlijk een afwijkende situatie; het is gebruikelijk dat wanneer de sloot noodzakelijk is voor de afwatering van de weg, deze ook mee wordt aangekocht en in eigendom komt bij RWS.

Ik heb geen toegang tot de P-schijf/Kampen Zuid. Zou jij het plan op de T-schijf kunnen zetten?

Bij voorkeur donderdag, dan kan ik het er dan wel even afhalen.

Verder zie ik een aantal shapefiles. Ik ga ervan uit dat ik alleen de shapes van de aankoopgrens hoef te gebruiken. Is die van Heino-Noord ook aangepast?

De shapes van de werkerreinen zal ik dan verder niet nodig hebben, denk ik?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:56

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED] en [REDACTED].

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.

Excuus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 't Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrenzen.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkkerreinen.

Voor het volledige plan zie:

[P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04 Contractmanagement\31158857 Afronding N35\F. Producten ON\Deelproduct 20](#)

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [redacted]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([redacted] en [redacted]) met verlof zijn.

[redacted] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[redacted] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@avecdebondt.nl>

Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

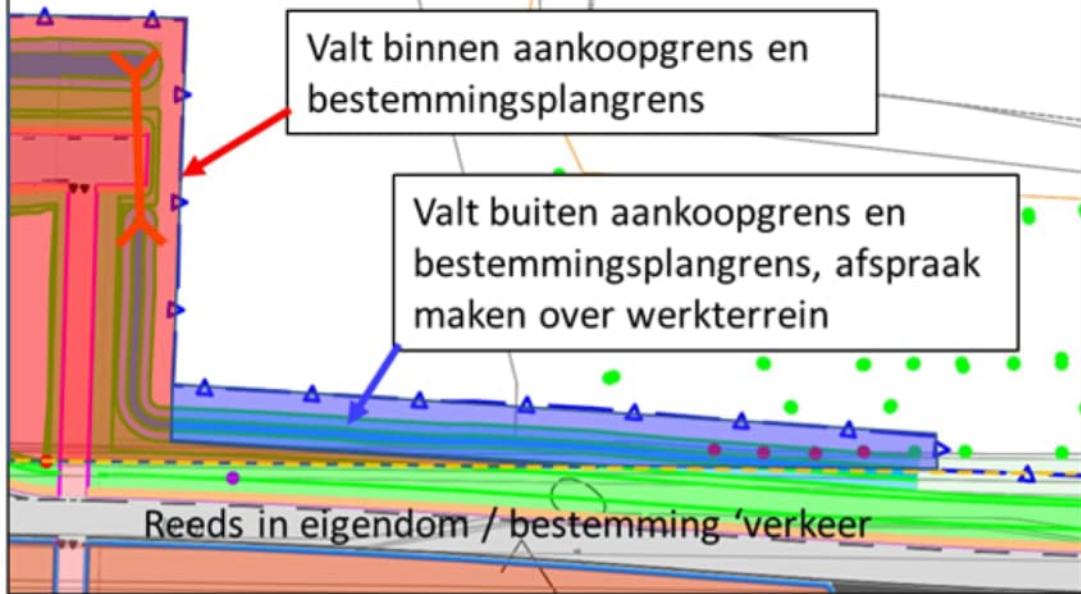
- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofilen watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

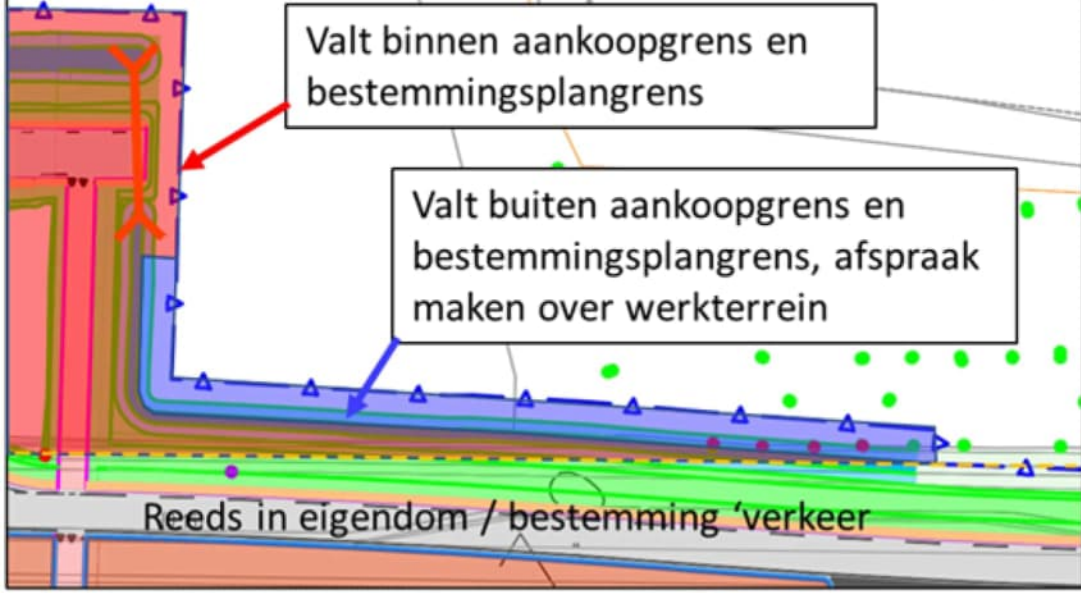
Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

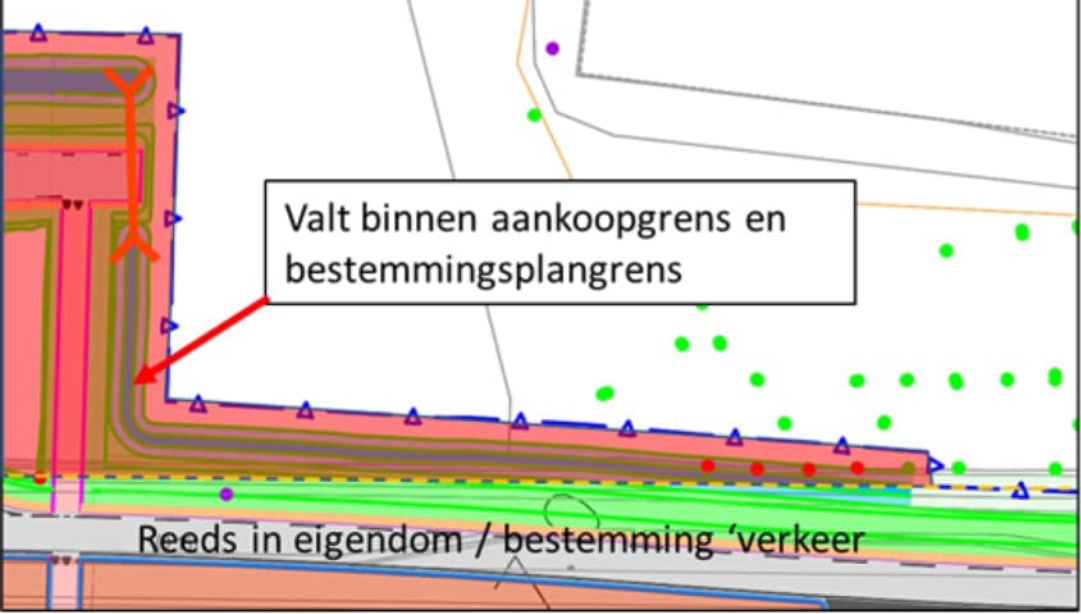
Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)



Optie 2 (grens werkterrein = slootbodem, zoals huidige situatie)



Optie 3 (geen werkterrein)



Landgoed "De Gunne"

Landgoed "De Gunne" B.V.
Postadres:
Zwolseweg 50
8141 EZ HEINO
Tel. 0572-391251
E-mail: info@degunne.nl

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Onderwerp : uw brief van 6 juli 2021 i/z voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal
Ons ref.nr. : DS-06
Cont.pers. : Ing. [REDACTED]

Heino, 30 juli 2021

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informeren voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat 'vertrouwelijk' heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *'In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.'* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afgesproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed "De Gunne" nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze brief sturen wij daarom

Landgoed "De Gunne" B.V. statutair gevestigd te Heino

[REDACTED]

mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiepad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgevaardeerd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op on hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

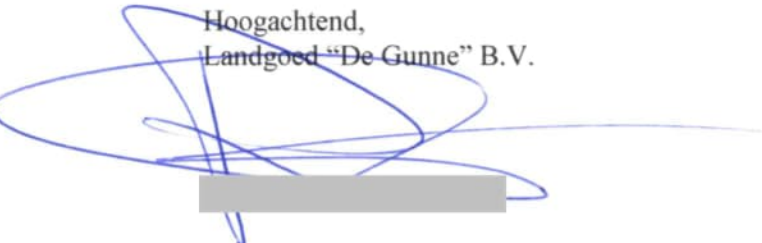
Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Landgoed "De Gunne" B.V.



Bijlage: - brief Rijkswaterstaat (d.d. 6 juli 2021) *Informeren voortgang project N35 Wijthmen – Nijverdal.*

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman;
- verantwoordelijk wethouder Wagenmans (gemeente Raalte).

Vertrouwelijk

De heer D. van Sonsbeeck
Zwolseweg 50
8141 EZ Heino

Plaats
Arnhem

Contactpersoon
Fred Tank
omgevingsmanager
T 06-51170627
Fred.tank@rws.nl

Datum
6 juli 2021

Bijlagen
geen

Datum 6 juli 2021

Onderwerp Informeren voortgang project N35 Wijthmen-Nijverdal

Geachte [REDACTED]

Gezien eerder overleg met u wil ik u graag informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen bij Heino.

Met de bestuursovereenkomst N35 Wijthmen-Nijverdal d.d. 27 oktober 2014 hebben de betrokken partijen (gemeenten Dalfsen, Raalte, Helleendoorn, de provincie Overijssel en Rijkswaterstaat) aangegeven de verkeersveiligheid op de N35 tussen Wijthmen en Nijverdal te willen verbeteren (project N35 Wijthmen-Nijverdal). Aan de nadere uitwerking hiervan is de afgelopen jaren gewerkt. Over de maatregelen die uw terrein treffen, is diverse keren met u overleg gevoerd.

Begin 2019 zag het er naar uit dat de benodigde ontwerpbestemmingsplannen voor de aanpassingen bij Heino en bij Mariënheem op korte termijn ter visie konden worden gelegd. Door de uitspraak van de Raad van State in mei 2019 betreffende de stikstofproblematiek is destijds echter besloten de voorziene procedure op te schorten. Wel is verder gewerkt aan de technische kant van de plannen.

Naar aanleiding van de afspraken die eind 2020 in het zgn. BO-MIRT overleg zijn gemaakt tussen de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de provincie Overijssel, betreffende een MIRT-verkenning N35 Wijthmen-Nijverdal, is in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) van het project N35WN besproken hoe verder te gaan met het project N35WN en te onderzoeken of het maatschappelijk verantwoord is dit project ongewijzigd voort te zetten. Onlangs heeft daarover besluitvorming plaatsgevonden. Daarbij is besloten de voorziene bajonetaansluitingen Heino-Raalte wel doorgang te laten vinden, die bij Mariënheem niet.

In de BBG is afgesproken het verdere proces nu weer voortvarend en zonder verdere vertragingen op te pakken. Dit alles op basis van de nu beschikbare gegevens, feitelijke omstandigheden en gevoerde overleggen c.q. ontvangen reacties. Daartoe

Vertrouwelijk**Plaats**
Arnhem**Datum**
6 juli 2021

zijn de plannen van 2019 waar nodig geactualiseerd of verder verfijnd. Het is de planning is om in de tweede helft van 2021 met de benodigde planologische en vergunningprocedures aan te vangen.

In de plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht. Daarnaast spelen ook zaken op het gebied van verkeersveiligheid, verkeerstechnische vereisten, natuur, ruimtelijke ordening, sociale veiligheid en kosten een rol. Dit alles leidt tot een afweging die uiteindelijk in de plannen haar weerslag vindt. Een overzicht van de huidige plannen treft u aan op de website van het project (www.n35wijthmennijverdalen.nl).

Met u is in het verleden ook gesproken over de noodzaak om ten gevolge van het project N35 mogelijk op uw terrein maatregelen te treffen. De plannen die nu geactualiseerd worden hebben geen betrekking op deze zgn. interne ontsluiting op uw terrein. Deze aanpassingen zijn ter beoordeling en realisatie aan u als terreineigenaar. Over de geactualiseerde plannen kunt u, conform de geldende ruimtelijke ordening procedures, nadat deze ter visie zijn gelegd uw zienswijze naar voren brengen.

De bovengenoemde planvorming heeft enerzijds tot gevolg dat er grond van u benodigd is en anderzijds dat er in uw situatie wellicht sprake zal zijn van een samenloop met verschillende schaderegimes, te weten planschade en nadeelcompensatie. Daarbij wordt door een onafhankelijke deskundigencommissie beoordeeld in hoeverre en in welke mate u voor schadevergoeding in aanmerking zou kunnen komen.

Om u nader te informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van het project en eventuele vragen van uw kant te beantwoorden naar aanleiding van deze brief, zal op korte termijn contact met u worden opgenomen om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groeten,

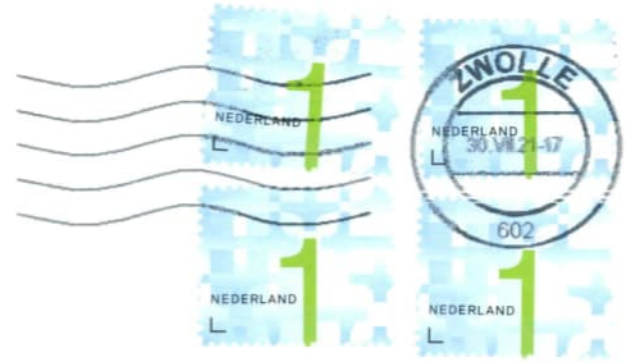




Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

- 2 AUG 2021

BESTEMD VOOR: RWS



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat



Postbus 20901
2500 EX Den Haag.

INGEKOMEN 03 AUG. 2021



ZX1CC #X830X0X#00#0000#

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: donderdag 16 september 2021 10:11:59

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Bijlagen: image001.png

Deelproduct over grenzen staat nu op de T schijf in directory DP20



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 08:55

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Hallo [REDACTED],

Bedankt voor de brief. Het wordt nog lastig om constructief met elkaar in gesprek te gaan.
Jullie zullen deze brief denk ik in de ABG en BBG bespreken?

Zou je de stukken even opnieuw op de T-schijf willen zetten?

Ik zie jouw mail nu pas net vanochtend en de T-schijf wordt iedere avond leeg gemaakt.

B.v.d.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 17:26

Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Brief De Gunne

Ha [REDACTED]

In de bijlage de brief.

Op de T schijf heb ik een map aangemaakt 'voor [REDACTED]' met daarin alle docs voor het deelproduct.

De enige aanpassing was die zoals beschreven in 'optie 3', alleen de aankoopgrens is denk ik voor jou relevant.

Groet,



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 13 september 2021 17:20

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Brief De Gunne

Hallo [REDACTED],

Ik heb nog even gezocht, maar de mail met de brief niet gevonden. Misschien is er wat mis gegaan.

Zou je 'm nogmaals kunnen sturen?

Verder stuurde ik onderstaande mail. Misschien kan je daar ook nog even naar kijken?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



Van: ██████████ (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:22
Aan: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
CC: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>; ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Hallo ██████████,

Optie 3 is gewoon afdwingbaar wanneer dit onderbouwd/gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan.
De situatie bij de Gunne is eigenlijk een afwijkende situatie; het is gebruikelijk dat wanneer de sloot noodzakelijk is voor de afwatering van de weg, deze ook mee wordt aangekocht en in eigendom komt bij RWS.

Ik heb geen toegang tot de P-schijf/Kampen Zuid. Zou jij het plan op de T-schijf kunnen zetten?
Bij voorkeur donderdag, dan kan ik het er dan wel even afhalen.

Verder zie ik een aantal shapefiles. Ik ga ervan uit dat ik alleen de shapes van de aankoopgrens hoef te gebruiken. Is die van Heino-Noord ook aangepast?

De shapes van de werkterreinen zal ik dan verder niet nodig hebben, denk ik?

Met vriendelijke groet,



Van: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:56
Aan: ██████████ (GPO) <██████████@rws.nl>; ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>
CC: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha ██████████ en ██████████,

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.
Excuus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 't Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrens.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkkerreinen.

Voor het volledige plan zie:

[P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04 Contractmanagement\31158857 Afronding N35\E_Producten ON\Deelproduct 20](#)

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [redacted]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([redacted] en [redacted]) met verlof zijn.

[redacted] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[redacted] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@avecodbondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [redacted] en [redacted],

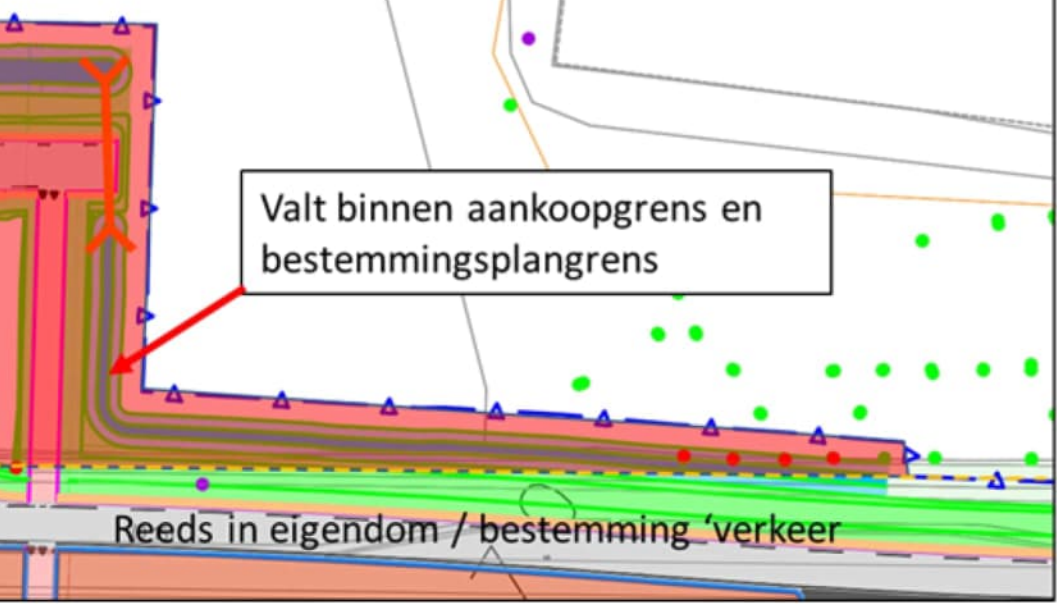
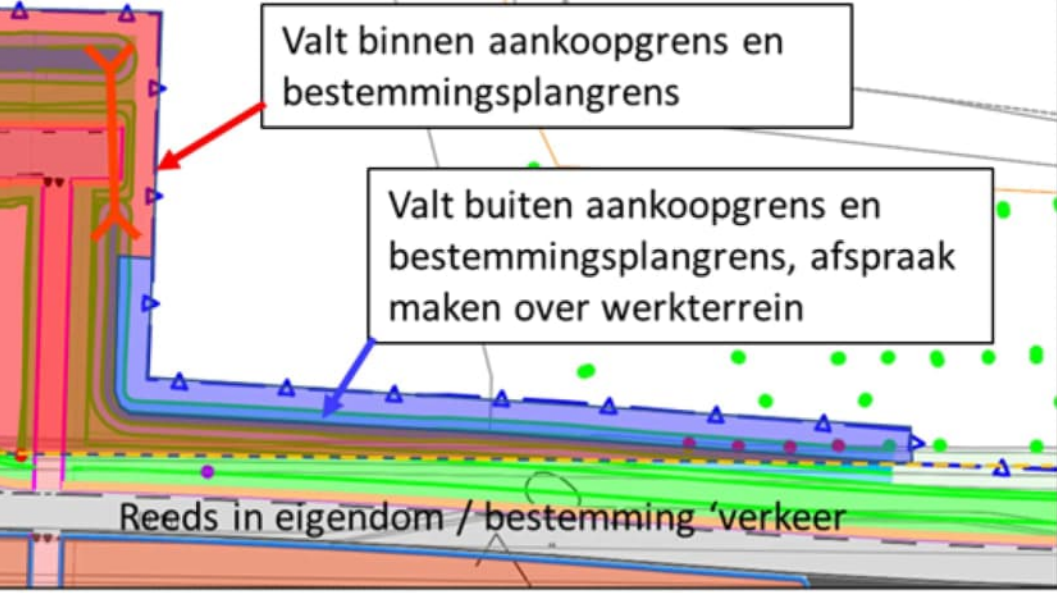
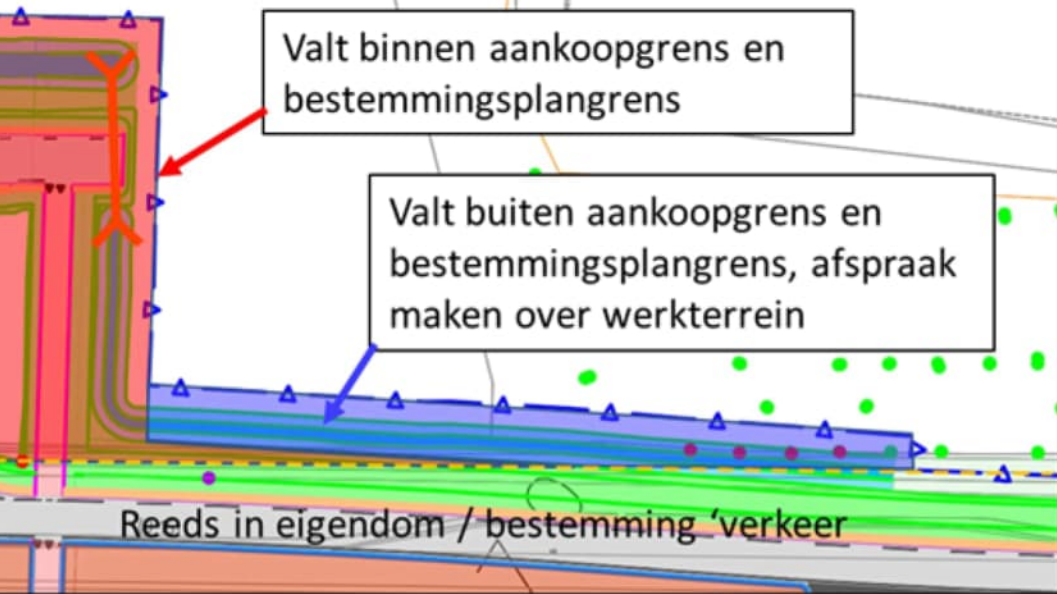
Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, ■■■



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 16 augustus 2021 14:07:28
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Coördinatieoverleg afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
Bijlagen: Balkenplanning verwachte indieningsdata n.a.v. overleg 10-08-2021.xlsx

Ha [REDACTED]

Ja zie de bijlage. Deze is door [REDACTED] toegelicht tijdens het coördinatie overleg.
Dit is de planning met de formele beoordelingsperiode van de deelproducten door de opdrachtgever.
Indien we de beoordeling sneller kunnen doen, zal het proces bespoedigen.

Aan AdB gevraagd te gaan voor een startdatum van het proces die voldoende zeker is. Ook omdat het communicatie proces hieraan gekoppeld is deze moet ruim van te voren worden voorbereid.

Als er zaken zijn die jou opvallen, laat het weten.
De brief aan de landgoedeigenaren is al verstuurd en daar hebben we al reactie op.
De brief voor de vergunninghouders heb je in concept van [REDACTED] gekregen.

Groet,




Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 12 augustus 2021 09:44
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Coördinatieoverleg afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal

Hallo [REDACTED],

Is er gisteren tijdens het coördinatieoverleg nog een wijziging gemaakt in de termijnen vwb de ter inzage legging van de stukken?

Met vriendelijke groet,





Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 16:54

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Coördinatieoverleg afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal

De brieven aan De Gunne en t Reelaer wel. De brieven voor de bewoners zijn door [REDACTED] opgesteld (concept) en worden binnenkort verstuurd.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: dinsdag 10 aug. 2021 4:32 PM

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Coördinatieoverleg afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal

Hallo [REDACTED],

Ik heb geen zaken die spelen (volgens mij).

Ik ben sinds het vorige overleg niet meer met de zaken bezig geweest ivm mijn vakantie.

Zijn de informatie brieven al verzonden door RWS?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 16:15

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: RE: Coördinatieoverleg afronding planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal

Ha [REDACTED]

Zijn er voor het N35 coördinatie overleg van morgen nog zaken die spelen voor de WBR vergunning en verkeersbesluit?

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Deelproduct nr.	Afschaf/jaart van dpt	2011					2012	2013
		11	12	13	14	15		
21	-	*						Moment van indeling
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep
23	11, 14, 21	*						Verwachtd moment van indeling
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep
24	13	*						Verwachtd moment van indeling
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep
7	11, 21	*						Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen afd. ds.
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep (a + afhankelijk dpt)
8	13	*						Verwachtd moment van indeling
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep
9	20, 7, 8	*						Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen afd. ds.
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep (a + afhankelijk dpt)
6	20, 7, 8	*						Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen afd. ds.
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep (a + afhankelijk dpt)
5, 6, 7, 8		*						Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen (a + afhankelijk dpt)
		*	*					Formule besoldigingsgroep
		*	*					Korte besoldigingsgroep (a + afhankelijk dpt)

(*) korte besoldigingsgroepen in afgelegen en 5 werkdagen, in het geval dat de besoldigingsgroep minder werkdagen omvat schuift het verwachtd moment van indeling eenmaal (dagen naar voren)

Besoldigingsgroepen op basis van afgelegenheid dat alle stadien in week 43 gevolgd en geaccepteerd zijn					
Dpt	Onderdeel	Wissel	Duur	Opmerking	Deuren
A	Verwachtdmoment indeling van BP (bezoeken aan gemeente)	Aans de Raad	1 dag	Wanneer formaal (geen foto's)	1 dag
	Verwachtd moment van indeling	Wisselmoment	1 dag	Wanneer 1. maand voor PLO	11 dag
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	Gemeente Raads			van 11 tot het met 12 toe
	Bezoeken	Gemeente Raads			
	Organisatievergadering (open)	Gemeente Raads			
B	Wisselvergadering	Wisselvergadering Directie Ouderlijke Deba (MOOD)	4 weken		in 's v.a. 1 week langer ten
	Wisselvergadering (indien door bevoegde groepen)	Wisselmoment			verloofde, kan
	Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen afd. ds.	Wisselmoment			mogelijk afhankelijk
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	MOOD en Wisselmoment			vanwege afwezigheid
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	MOOD en Wisselmoment			vanwege productieve
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	MOOD en Wisselmoment			werkdagen
C	Overname van PLO	Gemeente Raads	1 week		11 tot
	Overname van PLO (gevoel)	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan naar college	12 tot
D	Overname van College van B&O	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan ter hoogte	13 tot
	Overname van College van B&O	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan ter hoogte	14 tot
E	Wisselvergadering bij college	Gemeente Raads	3 dagen		15 tot
F	Studie bijeen ter hoogte	Gemeente Raads	8 weken	van 12 tot tot 20 jan	20 tot

Besoldigingsgroepen op basis van afgelegenheid dat alle stadien in week 18 gevolgd en geaccepteerd zijn					
Dpt	Onderdeel	Wissel	Duur	Opmerking	Deuren
A	Verwachtdmoment indeling van BP (bezoeken aan gemeente)	Aans de Raad	1 dag	Wanneer formaal (geen foto's)	14 tot
	Verwachtd moment van indeling	Wisselmoment	1 dag	Wanneer 1. maand voor PLO	20 tot
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	Gemeente Raads			van 17 tot tot met 20 tot
	Bezoeken	Gemeente Raads			in 's v.a. 1 week langer ten
	Organisatievergadering (open)	Gemeente Raads			verloofde, kan
	Wisselvergadering	Wisselvergadering Directie Ouderlijke Deba (MOOD)	4 weken		mogelijk afhankelijk
	Wisselvergadering (indien door bevoegde groepen)	Wisselmoment			vanwege afwezigheid
	Verwachtd moment van indeling bij korte besoldigingsgroepen afd. ds.	Wisselmoment			vanwege productieve
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	MOOD en Wisselmoment			werkdagen
	Overname indeling (indien door bevoegde groepen)	MOOD en Wisselmoment			
C	Overname van PLO	Gemeente Raads	1 week		1 tot
	Overname van PLO (gevoel)	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan naar college	2 tot
D	Overname van College van B&O	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan ter hoogte	3 tot
	Overname van College van B&O	Gemeente Raads	1 week	indien akkoord dan ter hoogte	4 tot
E	Wisselvergadering bij college	Gemeente Raads	3 dagen		5 tot
F	Studie bijeen ter hoogte	Gemeente Raads	8 weken	van 20 tot tot 20 jan	10 tot

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 16 augustus 2021 15:55:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED]
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker
Bijlagen: image002.png

Ha [REDACTED]

Na ruggenspraak lijkt het mij goed om door te gaan met optie 3.
Met name omdat dit conform de uitgangspunten is, die voor het hele project worden gebruikt.

Deze week spreek ik [REDACTED] nog.

Groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([REDACTED] en [REDACTED]) met verlof zijn.

[REDACTED] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[REDACTED] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodbondt.nl>

Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

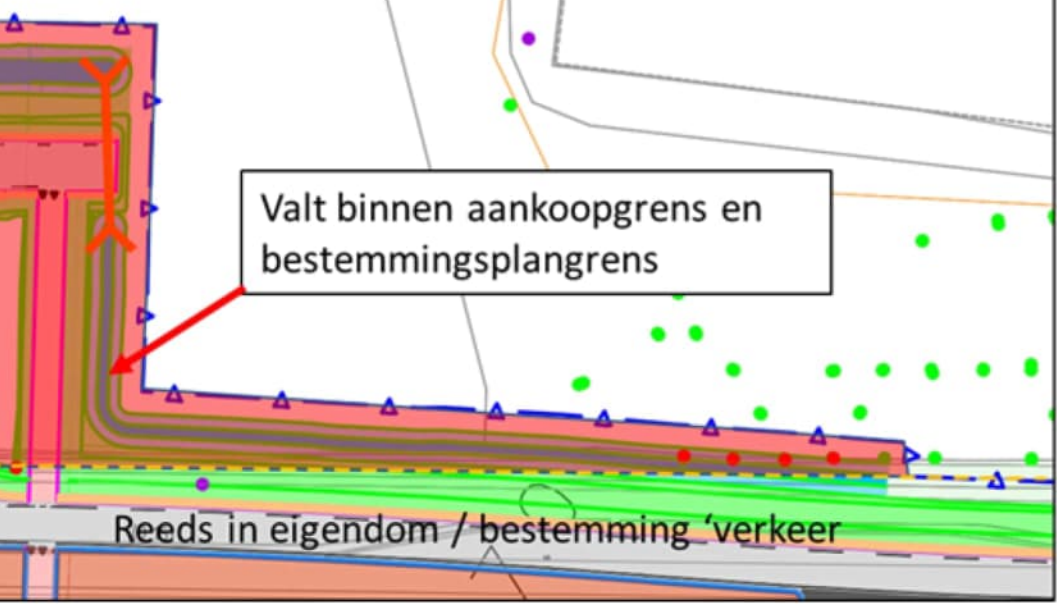
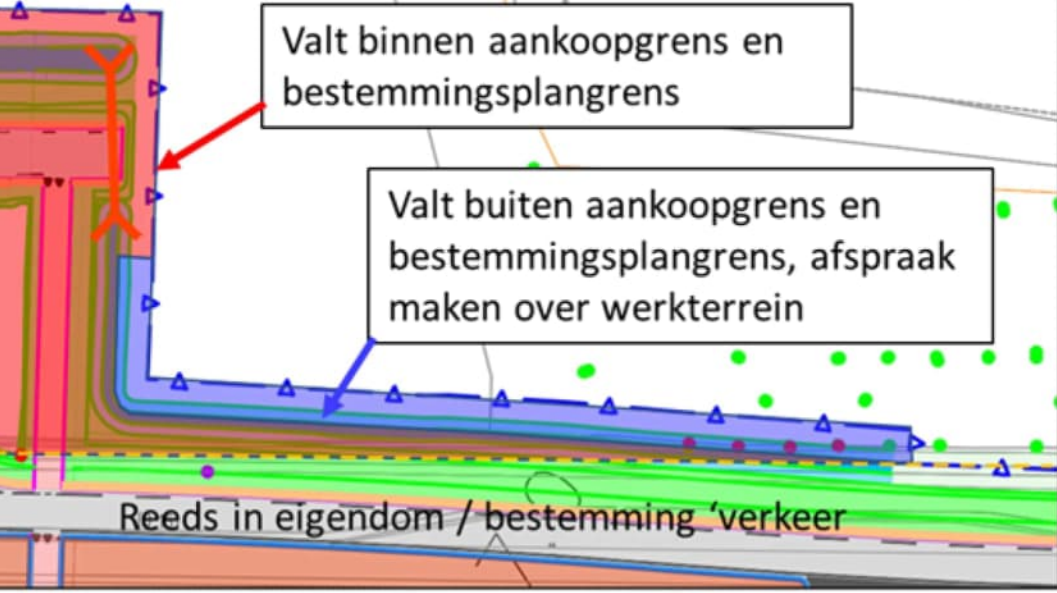
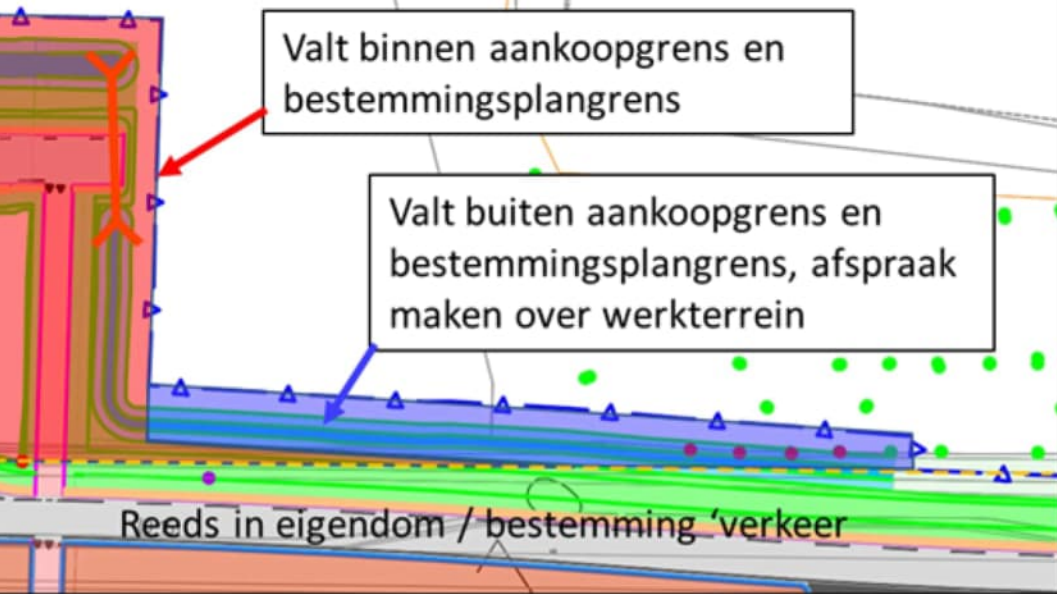
Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]



Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: maandag 16 augustus 2021 10:17:22

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Bijlagen: image001.png

Ok. Dan wachten we hun reactie af.

[REDACTED] vraagt wel specifiek voor 10.00uur vandaag of ze door kunnen met optie 3 voor DP 20 vandaar.

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 16 augustus 2021 10:12

Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

AdB kan wel door maar ze moeten rekening houden met wat ik aangeef om problemen op een later moment te voorkomen. Dus altijd de mogelijkheid open houden om terug te keren naar de eerdere situatie waar akkoord op is voor de aankoopgrenzen. Hierover wil ik geen discussie over meerwerk.

Over de bomen heb ik nog niets gehoord van AdB.

Ze zouden vandaag reageren op onze vragen.

Groet,



Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 16 augustus 2021 09:57

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Goedemorgen [REDACTED],

Even kort contact mbt dit onderwerp?

Ik vraag mij af:

. Kan AdB met jouw antwoord verder met DP 20 (optie 3)? Zodat we die van de week kunnen ontvangen en toetsen.

. Tevens ook met de bomen tav kapvergunningen? De "nieuwe" bomen die bij deze 2 issues betrokken zijn, staan op particulier terrein

. En passen we mogelijke wijzigingen door [REDACTED] later aan? Of wachten we [REDACTED]s reactie af?

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>

Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([REDACTED] en [REDACTED]) met verlof zijn.

[REDACTED] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[REDACTED] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>

Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>

Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

