

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 10 augustus 2021 12:05:17
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker
Bijlagen: image002.png

Hallo IPM-team,

Ter info van wat we net besproken hebben.

Voor de voortgang van DP20(grenzen) en daarop volgend DP 5, 6, 7 & 8(bestemmingsplangrenzen, kapvergunningen, etc.) is besloten in een discipline-overleg TM / OM met ON om optie 3 te verwerken in DP 20.

- Uitgangspunt bij optie 3 is vraagspecificatie: grens nieuw ontwerp +2m aankopen.
- Tegelijkertijd checkt [REDACTED] deze optie 3 bij [REDACTED] of dat op deze basis kan.
- Optie 1 & 2 zijn hiervoor terugvalopties, indien optie 3 qua aankoop niet haalbaar is of voor eventuele onderhandelingen met grondeigenaar('t Reelaer).

@ [REDACTED] wil je dit(of deze email), voor de vastlegging, zo opnemen in de besluitenlijst vh IPM-team?

Alvast bedankt.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 11:24
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofilieren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 9 september 2021 09:21:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED]
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker
Bijlagen: image003.png

Ha [REDACTED]

Inmiddels heb ik [REDACTED] en [REDACTED] gesproken. Zij voorzien geen problemen met optie 3 en de daarbij horende verschuiving van de aankoopgrens.

Groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([REDACTED] en [REDACTED]) met verlof zijn.

[REDACTED] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[REDACTED] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodem, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 7 september 2021 15:55:43
Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker
Bijlagen: image002.png, SHP - Heino-Raalte - werkterrein.zip, SHP - Heino noord -
bestemmingsplangrens bestemming verkeer.zip, SHP - Heino noord - werkterrein.zip, SHP
- Heino noord- aankoopgrens te onteigenen.zip, SHP - Heino-Raalte - aankoopgrens te
onteigenen.zip, SHP - Heino-Raalte - bestemmingsplangrens bestemming verkeer.zip

Ha [REDACTED] en [REDACTED].

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.

Excus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 't Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrens.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkterreinen.

Voor het volledige plan zie:

P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04_Contractmanagement\31158857_Afronding_N35\E_Producten_ON\Deelproduct_20

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([REDACTED] en [REDACTED]) met verlof

zijn.

█ is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

█ is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

█

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: █ <█@avecodebondt.nl>

Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM

Aan: █ (ON) <█@rws.nl>, █ (PPO) <█@rws.nl>

Kopie: █ <█@avecodebondt.nl>

Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste █ en █,

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, █

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watrgang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 7 september 2021 16:22:27
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker
Bijlagen: image001.png

Hallo [REDACTED]

Optie 3 is gewoon afdwingbaar wanneer dit onderbouwd/gemotiveerd wordt in het bestemmingsplan.

De situatie bij de Gunne is eigenlijk een afwijkende situatie; het is gebruikelijk dat wanneer de sloot noodzakelijk is voor de afwatering van de weg, deze ook mee wordt aangekocht en in eigendom komt bij RWS.

Ik heb geen toegang tot de P-schijf/Kampen Zuid. Zou jij het plan op de T-schijf kunnen zetten?

Bij voorkeur donderdag, dan kan ik het er dan wel even afhalen.

Verder zie ik een aantal shapefiles. Ik ga ervan uit dat ik alleen de shapes van de aankoopgrens hoef te gebruiken. Is die van Heino-Noord ook aangepast?

De shapes van de werkterreinen zal ik dan verder niet nodig hebben, denk ik?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:56
Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [REDACTED] en [REDACTED].

Opnieuw even over de aangepaste aankoopgrens voor de sloot waar ik het gisteren over had.

Excuus voor de verwarring maar gisteren was ik niet scherp genoeg. Ik had het over De Gunne, maar het gaat hier toch echt om 'T Reelaer. Dit helpt mij wel om scherper te worden voor het gesprek donderdag.

Zie de tekeningen in de mail hieronder.

Voorkeur van project team is optie 3 waarbij de sloot binnen de aankoopgrens valt. De sloot valt in alle opties binnen de bestemmingsplangrenzen.

In de bijlage de beloofde shapefiles waaronder de twee met de aankoopgrens, twee met bestemmingsplangrenzen en twee met werkterreinen.

Voor het volledige plan zie:

<P:\on\N50-Kampen-Zuid-Kampen\04 Contractmanagement\31158857 Afronding N35\E. Producten ON\Deelproduct 20>

Het betreffende deel wordt beschreven in paragraaf 4.1.3 Watergang en duiker nabij 't Reelaer.

Mijn vraag aan jullie is of deze optie waarbij de sloot eigendom wordt van het Rijk (optie 3), volgens jullie voldoende grondslag heeft en eventueel afdwingbaar is.

Groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2021 11:31
Aan: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: RE: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Ha [redacted]

Ik heb intern de vragen nog niet kunnen neerleggen omdat beide personen ([redacted] en [redacted]) met verlof zijn.

[redacted] is akkoord met de eerdere gebruikte aankoopgrenzen. Bij wijziging zal zij daar opnieuw akkoord mee moeten gaan. Maar dat kan pas als zij terug is eind deze maand.

[redacted] is volgende week terug en hopelijk kan ik dan bij haar checken of het verschuiven van de aankoopgrens in lijn ligt met het beleid van ministerie.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>
Datum: dinsdag 10 aug. 2021 11:24 AM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@avecodebondt.nl>
Onderwerp: N35WN - aankoop en bestemmingsplan grenzen bij 't Reelaer , watergang+duiker

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de schetsjes m.b.t. de aankoop- en bestemmingsplangrenzen bij de duiker/watergang bij 't Reelaer.

- Optie 1 is vergelijkbaar aan hoe we het in Heino-Noord hebben ingevuld bij de te herprofileren watergang bij landgoed de Gunne, de grens ligt dan bij de wegberm/insteek watergang.
- Optie 2 is aansluitend op hoe de perceelsgrenzen in de huidige situatie liggen bij Heino-Raalte (de grens ligt halverwege de watergang).
- Optie 3 is geen maatwerk, maar het werk volledig onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen maken.

Tijdens onze bespreking ging de voorkeur uit naar optie 3, vooral omdat sprake is van een nieuwe watergang+duiker, en conform de uitgangspunten die we elders ook hanteren is het werk dan onderdeel van de aankoop- en bestemmingsplangrenzen.

Aanstaande maandag is bij ons capaciteit beschikbaar om het tekenwerk behorend bij DP20 aan te passen, zodat we het later die week kunnen indienen bij jullie. Kan ik uiterlijk aanstaande maandag vóór 10:00 van jullie horen of de keuze voor optie 3 voor het indienen van DP20 akkoord is?

Groeten, [REDACTED]

Optie 1 (grens werkterrein = wegberm/insteek watergang)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 2 (grens werkterrein = slootbodern, zoals huidige situatie)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Valt buiten aankoopgrens en bestemmingsplangrens, afspraak maken over werkterrein

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Optie 3 (geen werkterrein)

Valt binnen aankoopgrens en bestemmingsplangrens

Reeds in eigendom / bestemming 'verkeer

Van: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

Verzonden op: maandag 30 augustus 2021 10:57:25

Aan: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: N35WN. Brief van De Gunne 30 juli 2021

Bijlagen: N35WN Brief van eigenaren landgoed De Gunne 31072021 2021_27663.pdf

Hoi ██████████

Hierbij een brief van de eigenaren van landgoed De Gunne van 30 jul.

Laten we die bespreken.

Met vriendelijke groet,



Landgoed “De Gunne”

Landgoed “De Gunne” B.V.
Postadres:
Zwolseweg 50
8141 EZ HEINO
Tel. 0572-391251
E-mail: info@degunne.nl

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Onderwerp : uw brief van 6 juli 2021 i/z voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal
Ons ref.nr. : DS-06
Cont.pers. : [REDACTED]

Heino, 30 juli 2021

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief van 6 juli jl. met als onderwerp *Informeren voortgang project N35 Wijthmen - Nijverdal* (bijgevoegd) heeft u op 14 juli jl. telefonisch met mij contact opgenomen.

Uw brief van 6 juli jl.:

Vooraf. De brief zelf heeft u als vertrouwelijk geadresseerd. Tijdens het telefonisch overleg heb ik gevraagd wat dat betekent. In reactie gaf u aan dat Rijkswaterstaat min of meer toevallig voor het briefformat ‘vertrouwelijk’ heeft gekozen, maar dat de inhoud van de brief geen vertrouwelijke status heeft. Dit is geen zorgvuldige werkwijze van Rijkswaterstaat. Voor de goede orde merk ik overigens op dat bij de handgeschreven enveloppe van de brief bij de adressering niet vertrouwelijk staat.

In uw brief schrijft u (citaat:) *‘In uw plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht.’* Zoals tijdens het telefonisch overleg aangegeven weten wij niet met welke zaken u rekening heeft gehouden. Wij zien namelijk niets terug. Er mag in uw brief niet iets worden gesuggereerd dat er niet is. Afgesproken met u is dat u mij schriftelijk gaat aangeven met welke punten van landgoed “De Gunne” nu rekening wordt gehouden.

In de brief informeert u mij onder meer dat Rijkswaterstaat grond van het landgoed nodig heeft. Op de kaart heb ik gezien dat het een strook van het perceel kadastraal bekend als Heino, sectie i, nr. 23, betreft. Op dit perceel grond dat onder de Natuurschoonwet (NSW) gerangschikt is en waar latente fiscale NSW claims op rusten, zit tevens een kwalitatieve verplichting opgelegd door de provincie Overijssel om het als bosgrond in stand te houden. Doen we dat niet dan komt een boeteclausule (opgelegd door de provincie Overijssel) tot invordering. Een afschrift van deze brief sturen wij daarom

mede naar verantwoordelijk Gedeputeerde. Eerder hebben wij u daar meerdere malen over geïnformeerd. Betreffende strook betreft een bosexploitatiepad dat tevens in het kader van de Natuurschoonwet een openstellingspad vormt. Laatstgenoemde mede om de paden gelijkmatig over het landgoed verdeeld te kunnen hebben (= harde NSW eis). Bovendien is het de enige mogelijkheid om vanaf de landbouwgronden in dat deel van het landgoed over eigen grond uiteindelijk bij de geplande bajonetoversteek te kunnen komen, waarbij overigens het pad wel opgewaarderd moet worden. Het is voor het landgoed dus strategische grond. Gelet op het hoogteverschil tussen de hoger liggende N35 en betreffend perceel zal de N35 daar nooit afwateringsproblemen krijgen. Ook kan het water zowel in zuidelijke richting naar de Oude Kolkwetering wegstromen als in noordelijke richting naar het Overijssels kanaal. Mocht dat naar mening van Rijkswaterstaat niet voldoende zijn, dan legt Rijkswaterstaat ter plaatse maar een duiker op haar huidig eigendom, alvorens de berm iets te verbreden. Overigens komt een brede diepe sloot in de obstakelvrijzone van de N35 de veiligheid niet ten goede, iets wat men nu juist wil verbeteren.

Het landgoed heeft op verzoek van Rijkswaterstaat in de periode 2016-2018 meerdere gesprekken met Rijkswaterstaat gevoerd. Aanvankelijk zijn er voorstellen door Rijkswaterstaat gedaan en leken wij er uit te komen. De praktijk was echter dat Rijkswaterstaat iedere keer meer wilde, terwijl het beschikbare budget niet meegroeide. Deze handelingswijze heeft er in geresulteerd dat wij er niet zijn uitgekomen. Na uw verassende mail van 5 november 2018 hebben wij alles op ons hold gezet. Verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman hebben wij willen informeren om onze kant van het verhaal uit de eerste lijn te vernemen. Helaas heeft hij daar nooit voor open gestaan. Nu zal er waarschijnlijk een verkeerd beeld van het landgoed bij in het ieder geval de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) heersen, wat we nu lijken te zien terug komen in uw brief van 6 juli 2021.

Voor de instandhouding en exploitatie van het landgoed zijn de in- en uitritten die sinds 1828 bestaan cruciaal. U geeft in uw brief aan dat de interne ontsluitingen op ons terrein (lees: op het landgoed) ter beoordeling en realisatie van ons als landgoedeigenaar zijn. Vraag aan Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) is hoe het met de externe ontsluiting (van en naar het landgoed) zit, alsmede de opengestelde recreatieve wandelroutes. Ik ga er daarom van uit dat u deze brief op korte termijn inbrengt in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) en bespreekt. Als Rijkswaterstaat, de provincie Overijssel, de gemeente Raalte en de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) daar geen voorzieningen voor willen treffen, vragen wij ons af waarom u dat elders wel voor derden doet. Dit zou willekeur betekenen.

Overigens vernemen wij graag hoe en wanneer u de in- en uitritten voornemens bent en denkt te kunnen laten vervallen, rekening houdende met de historische rechten van het landgoed.

Ons vertrouwen in Rijkswaterstaat, de BBG, de provincie Overijssel en de gemeente Raalte is naar het lezen van uw brief ernstig geschaad. Een zorgvuldig handelende betrouwbare overheid moet er voor haar burgers staan. Geen power play maar fair play van de overheid, waarbij zaken op een correcte en ordentelijke wijze worden opgelost. Voor wat betreft de gemeente Raalte en de provincie Overijssel merk ik overigens nog op dat hun opstelling mij extra bevreemd, omdat als zij zich door de aanwezigheid van historische landgoederen en het daar aanwezige monumentale pracht en natuurschoon kunnen profileren, het niet na laten.

Naar aanleiding van de inhoud van uw brief van 6 juli jl. kunnen wij u berichten dat dat voor het landgoed geen basis is om in gesprek te gaan. Wij wachten een voorstel zoals we van een zorgvuldige overheid mogen verwachten af.

Uw schriftelijke reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



Bijlage: - brief Rijkswaterstaat (d.d. 6 juli 2021) *Informereren voortgang project N35 Wijthmen – Nijverdal.*

C.c.: - verantwoordelijk Gedeputeerde Boerman;
- verantwoordelijk wethouder Wagenmans (gemeente Raalte).

Vertrouwelijk

Zwolseweg 50
8141 EZ Heino

Plaats
Arnhem

Contactpersoon

Datum
6 juli 2021

Bijlagen
geen

Datum 6 juli 2021
Onderwerp Informeren voortgang project N35 Wijthmen-Nijverdal

Geachte [REDACTED],

Gezien eerder overleg met u wil ik u graag informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van de plannen bij Heino.

Met de bestuursovereenkomst N35 Wijthmen-Nijverdal d.d. 27 oktober 2014 hebben de betrokken partijen (gemeenten Dalfsen, Raalte, Helleendoorn, de provincie Overijssel en Rijkswaterstaat) aangegeven de verkeersveiligheid op de N35 tussen Wijthmen en Nijverdal te willen verbeteren (project N35 Wijthmen-Nijverdal). Aan de nadere uitwerking hiervan is de afgelopen jaren gewerkt. Over de maatregelen die uw terrein treffen, is diverse keren met u overleg gevoerd.

Begin 2019 zag het er naar uit dat de benodigde ontwerpbestemmingsplannen voor de aanpassingen bij Heino en bij Mariënheem op korte termijn ter visie konden worden gelegd. Door de uitspraak van de Raad van State in mei 2019 betreffende de stikstofproblematiek is destijds echter besloten de voorziene procedure op te schorten. Wel is verder gewerkt aan de technische kant van de plannen.

Naar aanleiding van de afspraken die eind 2020 in het zgn. BO-MIRT overleg zijn gemaakt tussen de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de provincie Overijssel, betreffende een MIRT-verkenning N35 Wijthmen-Nijverdal, is in de Bestuurlijke Begeleidingsgroep (BBG) van het project N35WN besproken hoe verder te gaan met het project N35WN en te onderzoeken of het maatschappelijk verantwoord is dit project ongewijzigd voort te zetten. Onlangs heeft daarover besluitvorming plaatsgevonden. Daarbij is besloten de voorziene bajonetaansluitingen Heino-Raalte wel doorgang te laten vinden, die bij Mariënheem niet.

In de BBG is afgesproken het verdere proces nu weer voortvarend en zonder verdere vertragingen op te pakken. Dit alles op basis van de nu beschikbare gegevens, feitelijke omstandigheden en gevoerde overleggen c.q. ontvangen reacties. Daartoe

Vertrouwelijk

Plaats
Arnhem

Datum
6 juli 2021

zijn de plannen van 2019 waar nodig geactualiseerd of verder verfijnd. Het is de planning is om in de tweede helft van 2021 met de benodigde planologische en vergunningprocedures aan te vangen.

In de plannen die momenteel worden geactualiseerd, is rekening gehouden met hetgeen door u in de diverse overleggen naar voren is gebracht. Daarnaast spelen ook zaken op het gebied van verkeersveiligheid, verkeerstechnische vereisten, natuur, ruimtelijke ordening, sociale veiligheid en kosten een rol. Dit alles leidt tot een afweging die uiteindelijk in de plannen haar weerslag vindt. Een overzicht van de huidige plannen treft u aan op de website van het project (www.n35wijthmennijverdal.nl).

Met u is in het verleden ook gesproken over de noodzaak om ten gevolge van het project N35 mogelijk op uw terrein maatregelen te treffen. De plannen die nu geactualiseerd worden hebben geen betrekking op deze zgn. interne ontsluiting op uw terrein. Deze aanpassingen zijn ter beoordeling en realisatie aan u als terreineigenaar. Over de geactualiseerde plannen kunt u, conform de geldende ruimtelijke ordening procedures, nadat deze ter visie zijn gelegd uw zienswijze naar voren brengen.

De bovengenoemde planvorming heeft enerzijds tot gevolg dat er grond van u benodigd is en anderzijds dat er in uw situatie wellicht sprake zal zijn van een samenloop met verschillende schaderegimes, te weten planschade en nadeelcompensatie. Daarbij wordt door een onafhankelijke deskundigencommissie beoordeeld in hoeverre en in welke mate u voor schadevergoeding in aanmerking zou kunnen komen.

Om u nader te informeren over de huidige stand van zaken en de verdere voortgang van het project en eventuele vragen van uw kant te beantwoorden naar aanleiding van deze brief, zal op korte termijn contact met u worden opgenomen om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groeten,

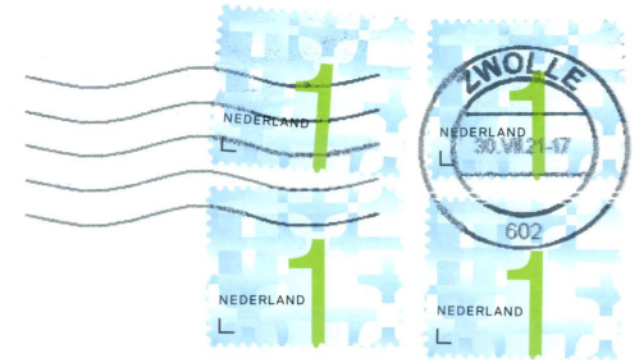




Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

- 2 AUG 2021

BESTEMD VOOR: RWS



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

T.A.v.



Postbus 20901

2500 EX Den Haag.

INGEKOMEN 03 AUG. 2021



ZX1CC #X830X0X#00#0000#

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 18:32:18
Aan: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne
Bijlagen: N35WN-VO-WE-[S.02]-DES-103-P-Deeltraject_Heino_Noord_vM.pdf, N35WN-VO-
WE-[S.04]-DES-105-P-Deeltraject_Heino_Raalte_vM.pdf, Beantwoording brief De
Gunne-opm [REDACTED](opm [REDACTED] dd 29-09-21).docx

Ha [REDACTED] (en [REDACTED]),

als reactie op reactie [REDACTED].
In haar brief met opmerkingen, ook die van mij.
En de bijbehorende tekeningen.

Valt mij 1 ding op het gaat hier om de Gunne. 't Reelaer wordt er ook steeds bijgehaald. Daarom ook die tekening(en) toegevoegd. En splitsing
gemaakt in opmerking(en) brief

Succes !



Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 27 september 2021 15:55
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
(PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] (CD)
<[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne


Hallo [REDACTED],

Bijgaand mijn eerste reactie op de brief. Zie ook een aantal opmerkingen.
Ik neem [REDACTED] even mee in de cc, lijkt me goed dat zij er ook nog even met een juridisch oog naar kijkt.
M.n. het vergunningen gedeelte.

Wellicht na de ABG de brief nog even in klein comité definitief maken.

Succes met de vergadering morgen.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 18:25

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

CC: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: beantwoording brief De Gunne

Allen

Op 6 juli heeft [REDACTED] een brief gestuurd naar landgoed De Gunne over de recente ontwikkelingen van N35 MV3 waarbij het landgoed wordt geraakt.

Hierop heeft dhr. van Sonsbeeck van het landgoed gereageerd op 31 juli.

Ik ben nu bezig met de beantwoording van de deze brief en ik heb daar een concept voor gemaakt.

Maar ik heb jullie hulp nodig om het juiste antwoord te formuleren.

De verstandhouding met de bewoners is zoals bekend niet ideaal. Met de beantwoording wil ik proberen de antwoorden basaal, goed en scherp te verwoorden om te voorkomen dat er ruimte ontstaat voor verkeerde interpretatie.

Op onderwerpen/opmerkingen waar geen specifieke vraag is gesteld wil ik slechts kort op reageren.

Graag jullie hulp daarbij. In de bijlage staat de brief van De Gunne en het antwoord (concept)

Bij de antwoorden heb ik de namen gezet van degene die mij hierbij kan helpen. Suggesties en verbeteringen voor de opzet en toonzetting van brief zijn welkom.

De stap hierna is de beantwoording bespreken in het ABG van 28 september a.s. Dat is nodig omdat alle bestuurlijke partijen door dhr van Sonsbeeck worden aangesproken als onbetrouwbaar.

Dank alvast voor jullie bijdrage, indien mogelijk graag uiterlijk donderdag 23 september. En hoe eerder hoe beter.

Groet,



Beantwoording brief De Gunne (concept)

Lay out, briefnummer en vertrouwelijkheid volgen.

Geachte heer van Sonsbeeck,

In reactie op uw brief DS-06 (30 juli 2021)

Uw brief d.d. 30 juli 2021, waarmee u reageert op de aan u op 6 juli 2021 toegestuurde brief met kenmerk RWS-2021/....., is in goede orde ontvangen.

Ik heb uw brief zorgvuldig gelezen en wil hierop graag reageren. In uw brief stelt u een aantal vragen. Ik heb deze vragen hieronder naar beste weten verwoord om deze vervolgens te beantwoorden. Mocht er volgens u desondanks een aantal zaken niet goed zijn weergegeven, dan stel ik het op prijs als u dat aangeeft.

Aan het einde van uw brief wil ik nog kort ingaan op een aantal opmerkingen die u stelt.

Uw eerste vraag:

Kunt u aangeven met welke zaken, naar aanleiding van gevoerd overleg, rekening is gehouden in de nieuwe plannen?

Antwoord:

[REDACTED]

Uw tweede vraag:

Hoe zit het met de externe ontsluiting en de opengestelde recreatieve wandelroutes?

Antwoord:

De ontsluiting van het landgoed in de nieuwe situatie zal zijn via de parallel weg naar de bajonetaansluiting. De recreatieve wandelroutes blijven daarmee bereikbaar via de parallelweg. Wij zouden hierover graag met u in gesprek gaan, mede omdat er wellicht mogelijkheden zijn om de door u gewenste opwaardering van het pad te kunnen realiseren.

(check [REDACTED] tekening)

Uw derde vraag:

Waarom worden er elders wél voorzieningen getroffen?

Antwoord:

Voor mij is niet duidelijk waar u op doelt. Elke situatie vraagt zorgvuldigheid, waarbij maatwerk nodig is. Hierbij geldt dat oplossingen worden gezocht met inachtneming van de huidige wet- en regelgeving en dat eventuele schade wordt gecompenseerd volgens de geldende procedures.

Uw vierde vraag:

Hoe houdt Rijkswaterstaat rekening met de historische rechten van het landgoed bij het vervallen van de in- en uitritten?

Antwoord:

Voor de huidige aansluiting van het landgoed op de N35 is een vergunning afgegeven. Deze wordt ingetrokken en er wordt een nieuwe vergunning afgegeven voor de aansluiting van het landgoed in de nieuwe situatie op de bajonetaansluiting. Indien er sprake is van andere, formele historische rechten dan vernemen wij graag op welke rechten dit betrekking heeft.

is die vergunning er? En wordt deze meegenomen in de komende procedure of is die er bewust nog uitgelaten?)

Opmerkingen:

Uw eerste opmerking: Strook perceel Heino sectie I nr 23:

- Natuurschoonwet
- Kwalitatieve verplichting bosgrond (opgelegd door provincie)
- Bosexploitatiepad versus openstellingspad
- Ontsluiting landbouwgrond naar bajonet
- Strategische grond voor landgoed De Gunne

Reactie:

Volgt nog. Het gaat hier onder andere over compensatie voor minder subsidie

Wij zullen in overleg treden met de provincie Overijssel ten aanzien van de door u genoemde punten met betrekking tot de Natuurschoonwet en de bijbehorende subsidies. Daar waar de maatregelen leiden tot extra compensatie maatregelen, zal dit in de planvorming meegenomen worden. Daar waar dit leidt tot aanvullende schade voor u, zal dit meegewogen worden in de aan u uit keren schadevergoeding.

Uw tweede opmerking 2: Slechte naam landgoed De Gunne binnen BBG

Reactie:

Hoewel ik nog maar kort ben aangesloten bij dit project kan ik u oprecht meedelen dat bij mij niet bekend of opgevallen is, dat het landgoed De Gunne of haar bewoners binnen de BBG een slechte naam heeft (hebben).

Uw derde opmerking: Vertrouwen is geschaad, geen betrouwbare overheid. Correcte en ordentelijke wijze. Bevreemding opstelling door gemeente Raalte en provincie Overijssel.

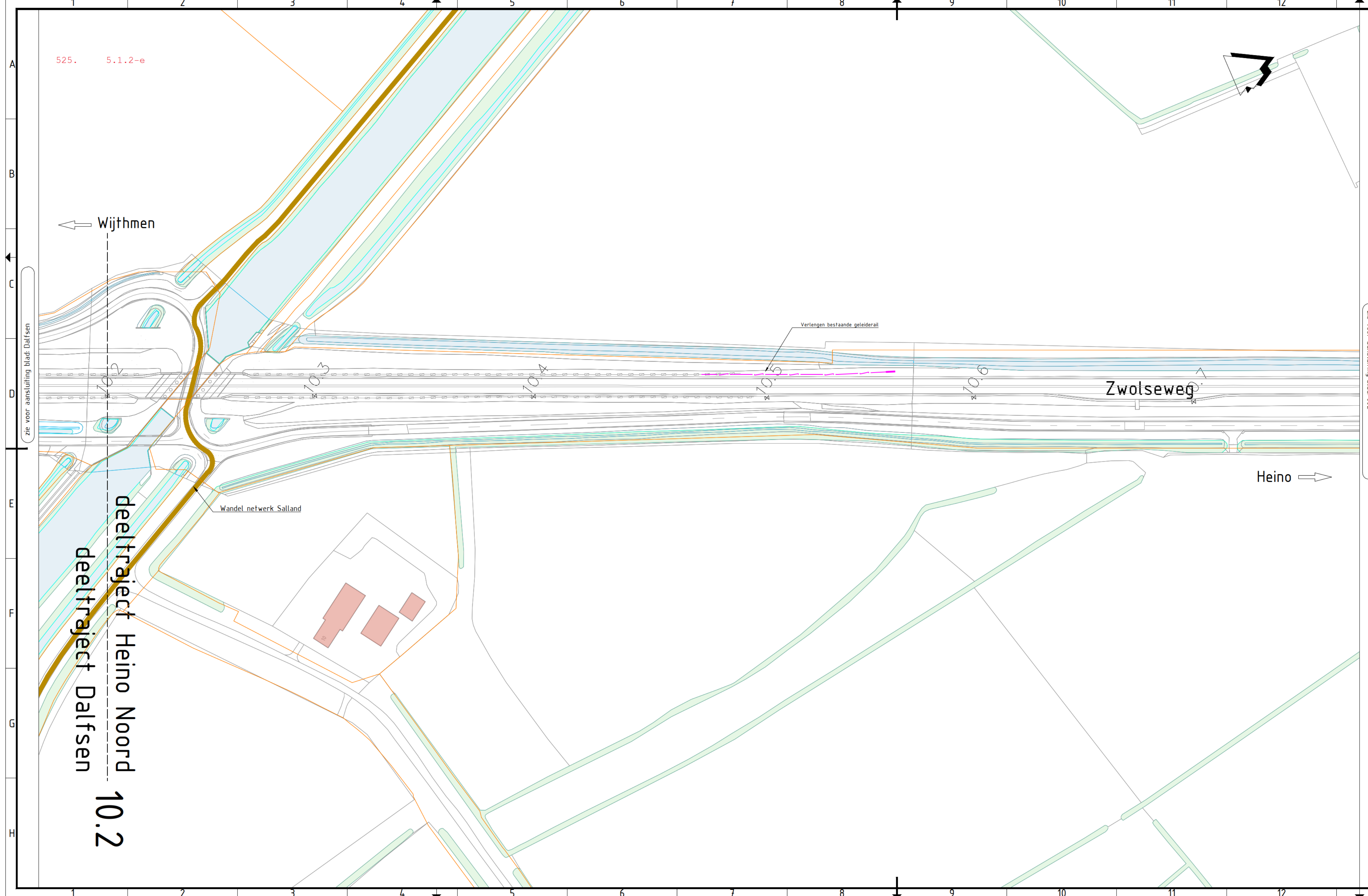
Reactie:

Het is spijtig te horen dat U de overheden als onbetrouwbaar ervaart en ik kan het mij voorstellen dat U om die reden terughoudend bent om in gesprek te gaan met vertegenwoordigers van de overheid. Van mijn kant kan ik aangeven dat de alle overheden de wens hebben uitgesproken om in gesprek te blijven met U en andere betrokkenen van het landgoed De Gunne.

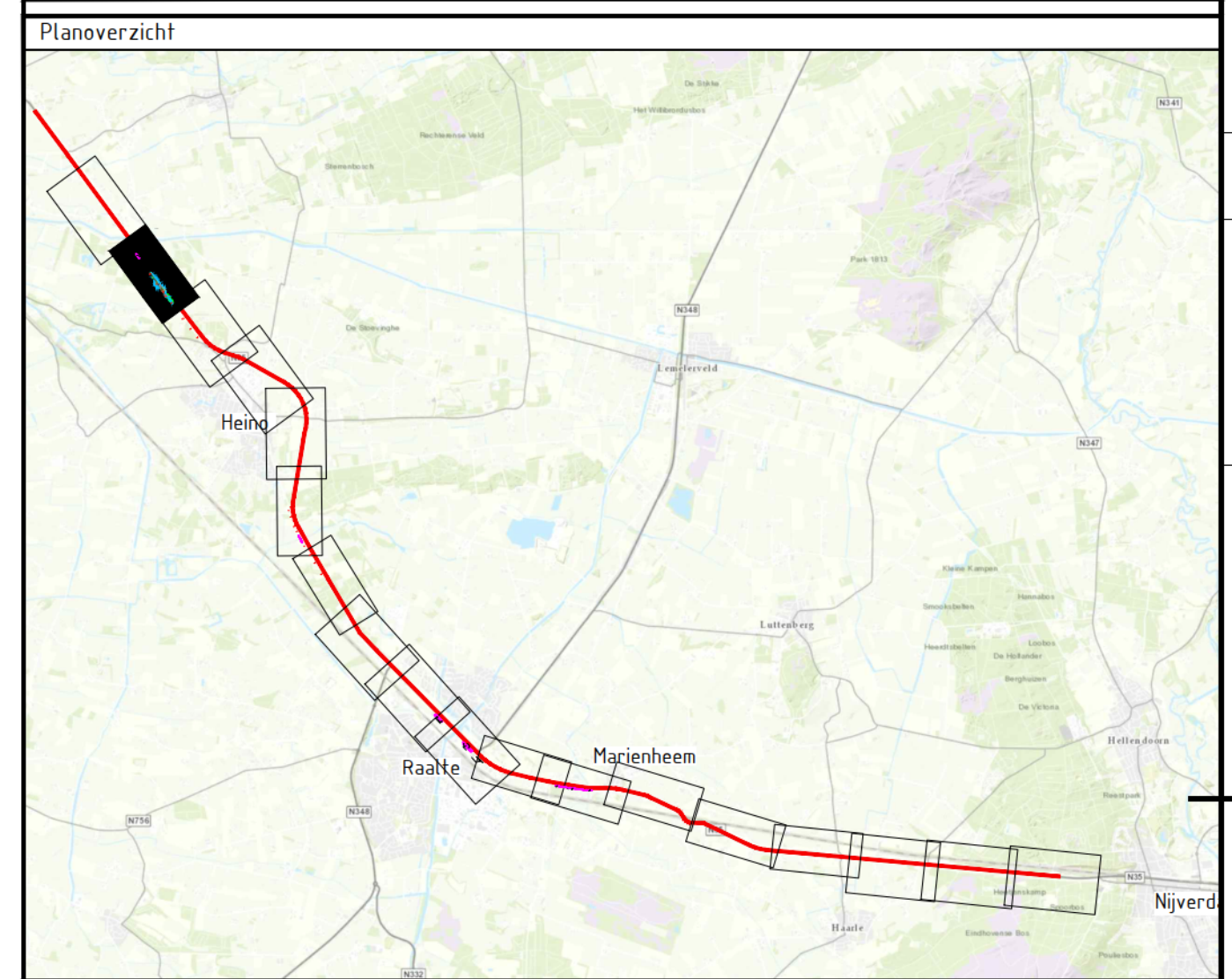
Uw vierde opmerking: voor nu geen gesprek wenselijk

Reactie: (volgend op opm 3). Hopelijk kunnen we elkaar in de komende periode nog eens ontmoeten.

Afsluitend wil ik U aangeven dat de bestemmingsplannen behorende bij de maatregelen van Meer Veilig 3, specifiek de bajonetkruisingen bij Heino-noord en Heino-Raalte, eind dit jaar of begin volgend jaar ter inzage worden gelegd. Onderdelen hiervan zijn de kapvergunning en de WBR vergunning Ik zal U tijdig informeren over data en locatie.



Legenda			
	Bestaande situatie		Te verwijderen doorsteek
	Hectometrerijng		Te verwijderen illegale doorsteek
	Randverharding met grasbeton		Te kappen boom tgv ontwerp
	Asfalt rijbaan/fietspad		Te kappen boom tgv obstakelvrijzone (4,5m)
	Verhoogde (midden)geleider		Bestaande boom
	Nieuwe wafergang		Te kappen boom (kwaliteit)
	Gemeentegrens		Reeds gekapte boom
	Kadastergrens		Bestaande te behouden duiker
	Projectgrens		Nieuwe duiker
	Haag		Lichtmast
	Bestaande wandelroute		Geleiderail met terminal
	Nieuwe wandelroute		
	Goot met RWS banden		
	Verwijderen asfalt		



Versie M	Omschrijving: Aanpassing werkgrenzen en waterhuishouding	Datum: 02-08-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:
Versie L	Omschrijving: Aanpassing bermbeveiliging, waterhuishouding, projectgrens en/of dwarsprofielen	Datum: 24-06-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:

Opdrachtgever Contact

Advies- en Ingenieursorganisatie

Project Contact

Planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
 Projectnummer : D03071.000259
 Fase : VoorOntwerp 1.3

Onderwerp : **Ontwerp Deeltraject Heino Noord**
Metring 10.2 t/m 11.6

Objectnummer : S.02 Objectnaam :

Schaal : 1:1000 Bladformaat : A2.1 Status : Definitief
 Contractnummer : Bladnummer : 1 van 5

Tekeningnummer: **N35WN-VO-WE-S.02-DES-103-P-001** Versie: M

525. 5.1.2-e

Wijthmen

zie voor aansluiting blad: Dalfsen

deeltraject Heino Noord

deeltraject Dalfsen

10.2

Wandel netwerk Salland

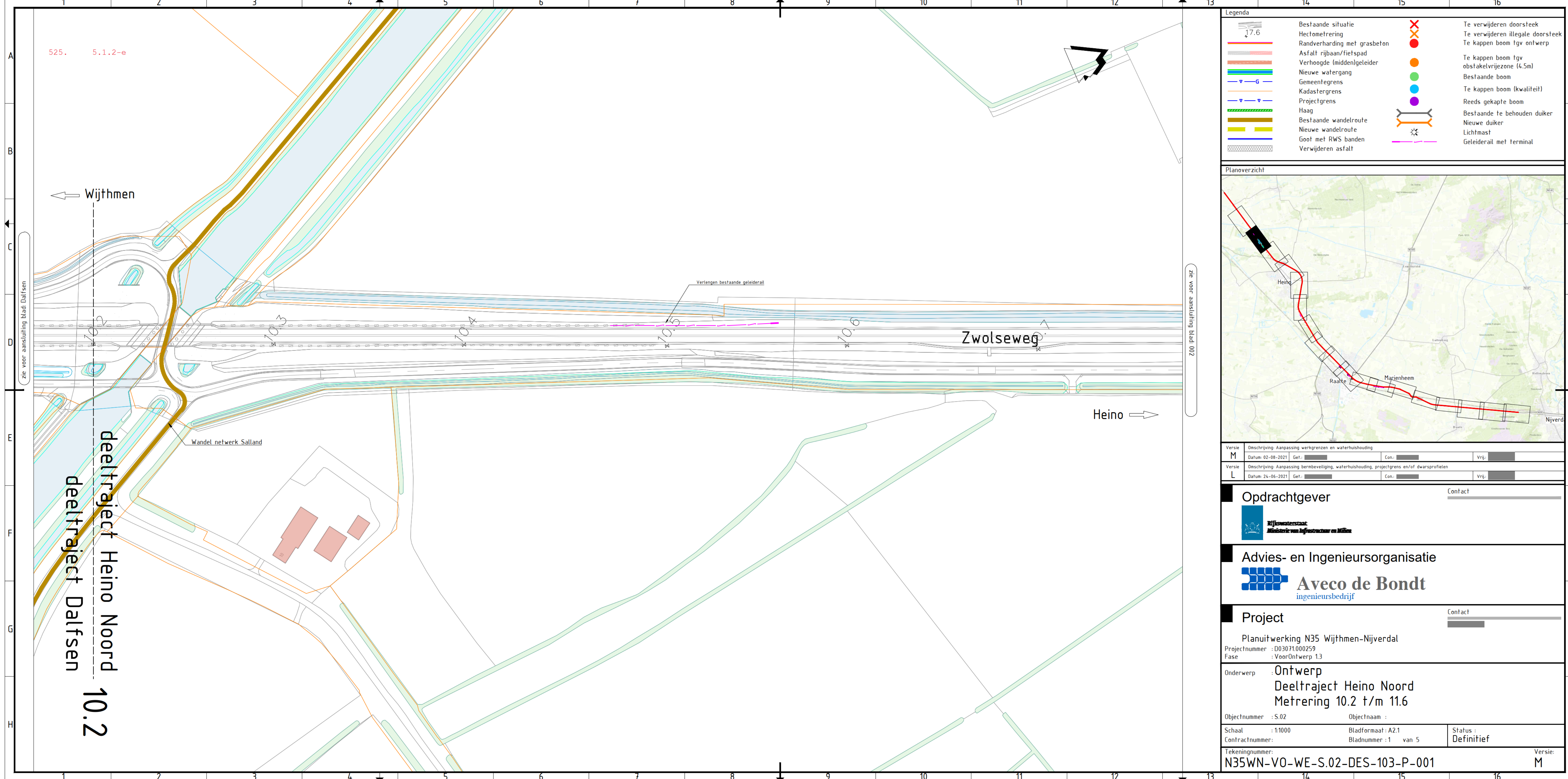
Heino

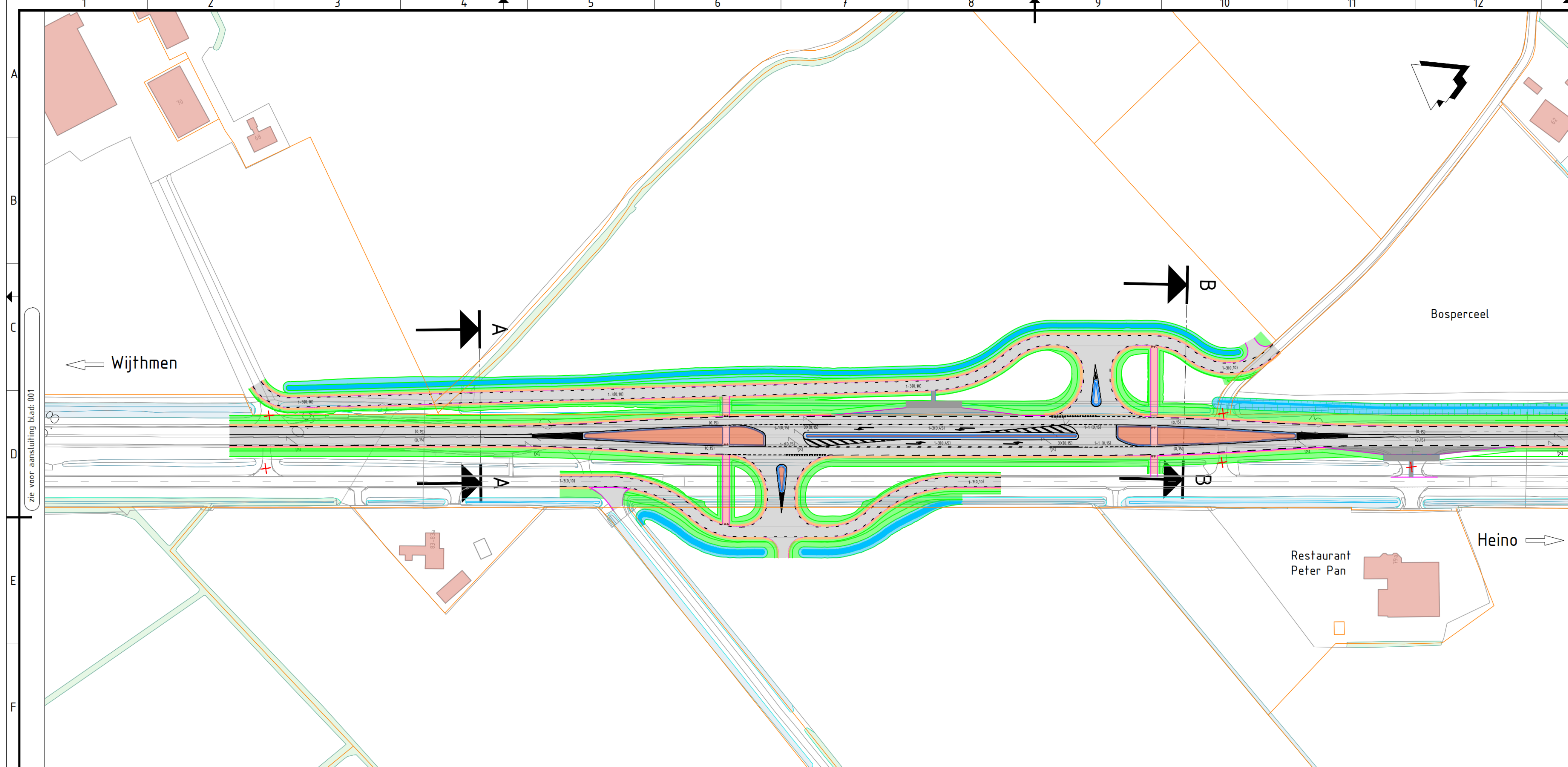
zie voor aansluiting blad: 002

Zwolseweg

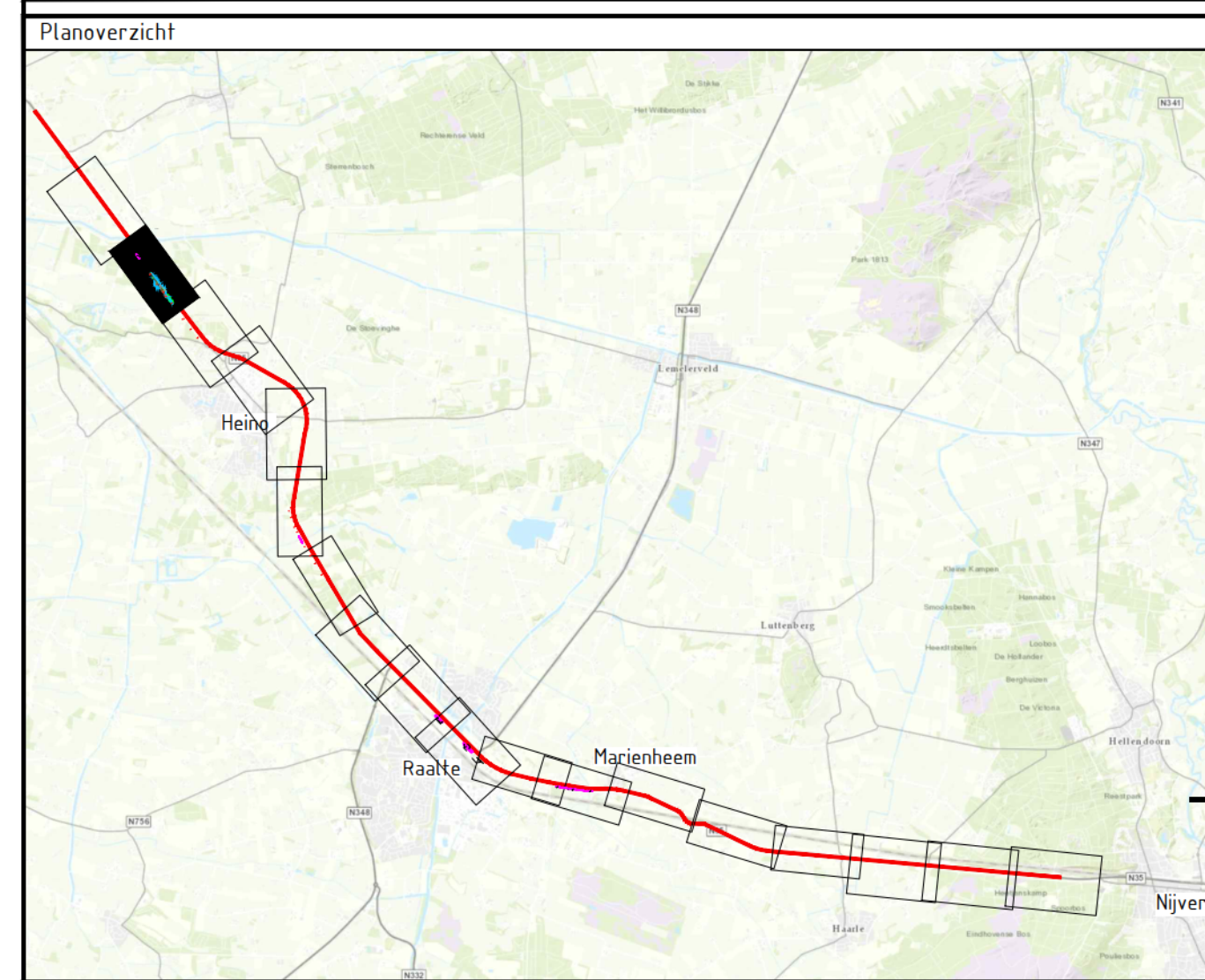
Verlengen bestaande geleiderail

Wandel netwerk Salland





Legenda			
	Bestaande situatie		Te verwijderen doorsteek
	Hectometring		Te verwijderen illegale doorsteek
	Randverharding met grasbeton		Te kappen boom tgv obstakelvrijzone (4,5m)
	Asfalt rijbaan/fietspad		Bestaande boom
	Verhoogde (midden)geleider		Te kappen boom (kwaliteit)
	Nieuwe wafergang		Reeds gekapte boom
	Gemeentegrens		Bestaande te behouden duiker
	Kadastergrens		Nieuwe duiker
	Projectgrens		Lichtmast
	Haag		Geleiderail met terminal
	Bestaande wandelroute		
	Nieuwe wandelroute		
	Goot met RWS banden		
	Verwijderen asfalt		



Versie M	Omschrijving: Aanpassing werkgrenzen en waterhuishouding	Datum: 02-08-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:
Versie L	Omschrijving: Aanpassing bermbeveiliging, waterhuishouding, projectgrens en/of dwarsprofielen	Datum: 24-06-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:

Opdrachtgever Contact

Advies- en Ingenieursorganisatie

Project Contact

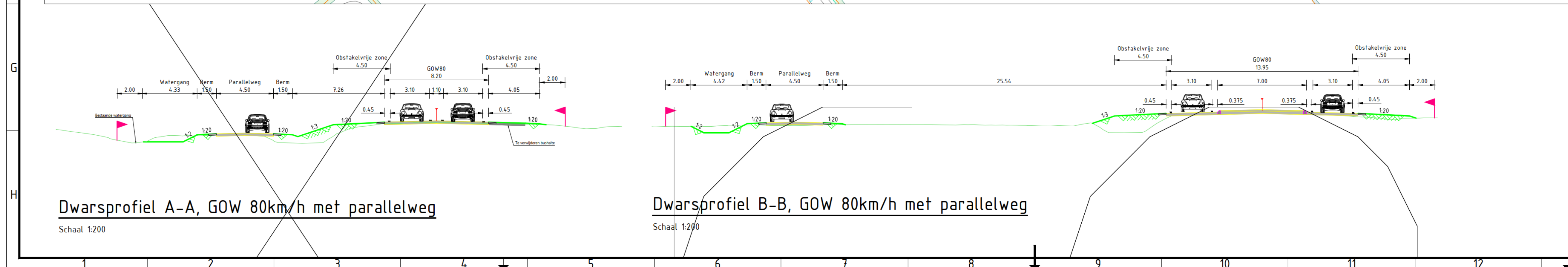
Planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
 Projectnummer : D03071000259
 Fase : VoorOntwerp 1.3

Onderwerp : **Ontwerp Deeltraject Heino Noord**
Metring 10.2 t/m 11.6

Objectnummer : S.02 Objectnaam :

Schaal : 1:1000 Bladformaat: A2.1 Status : **Definitief**
 Contractnummer: Bladnummer: 2 van 5

Tekeningnummer: **N35WN-VO-WE-S.02-DES-103-P-002** Versie: **M**

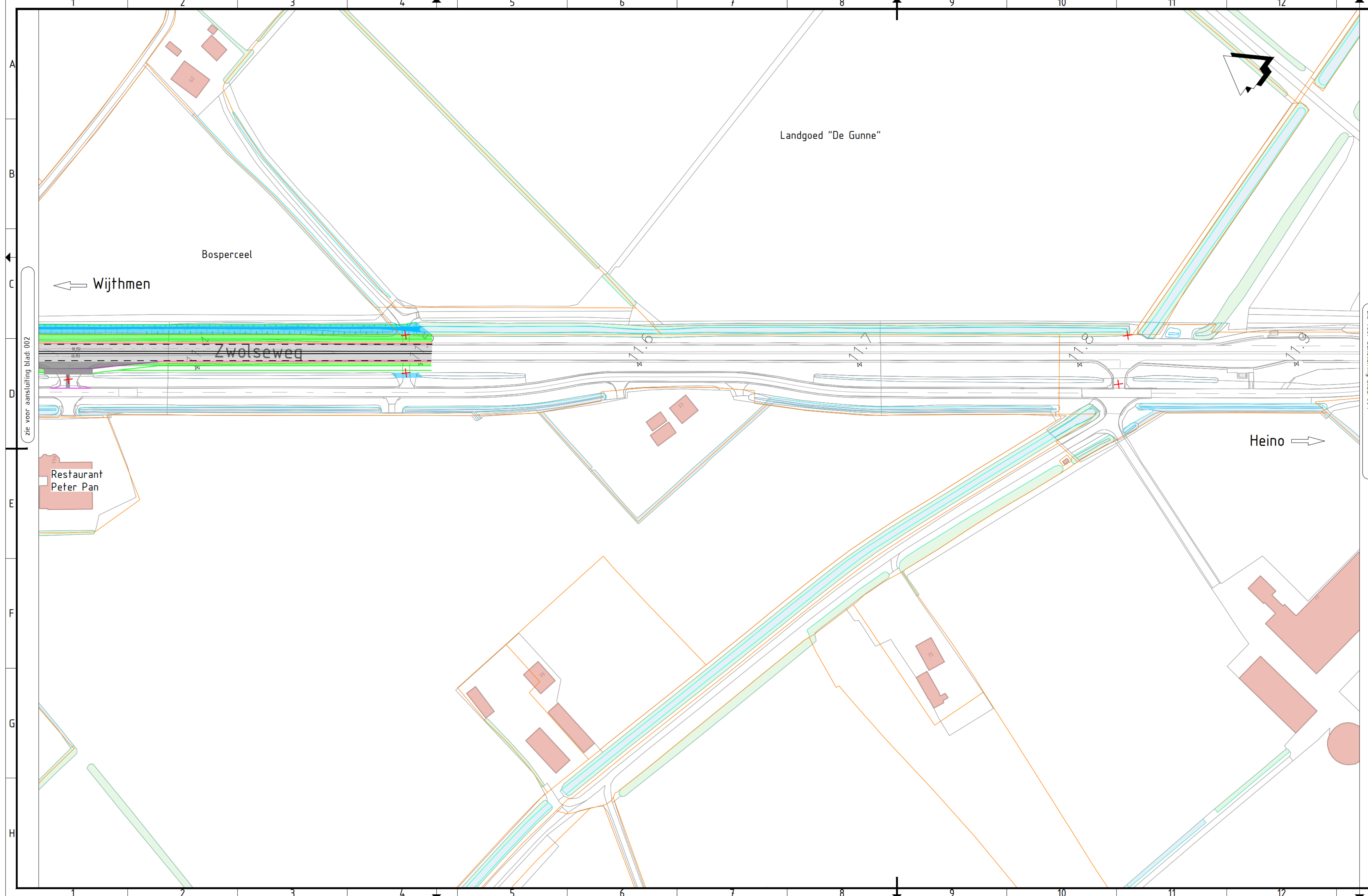


Dwarsprofiel A-A, GOW 80km/h met parallelweg

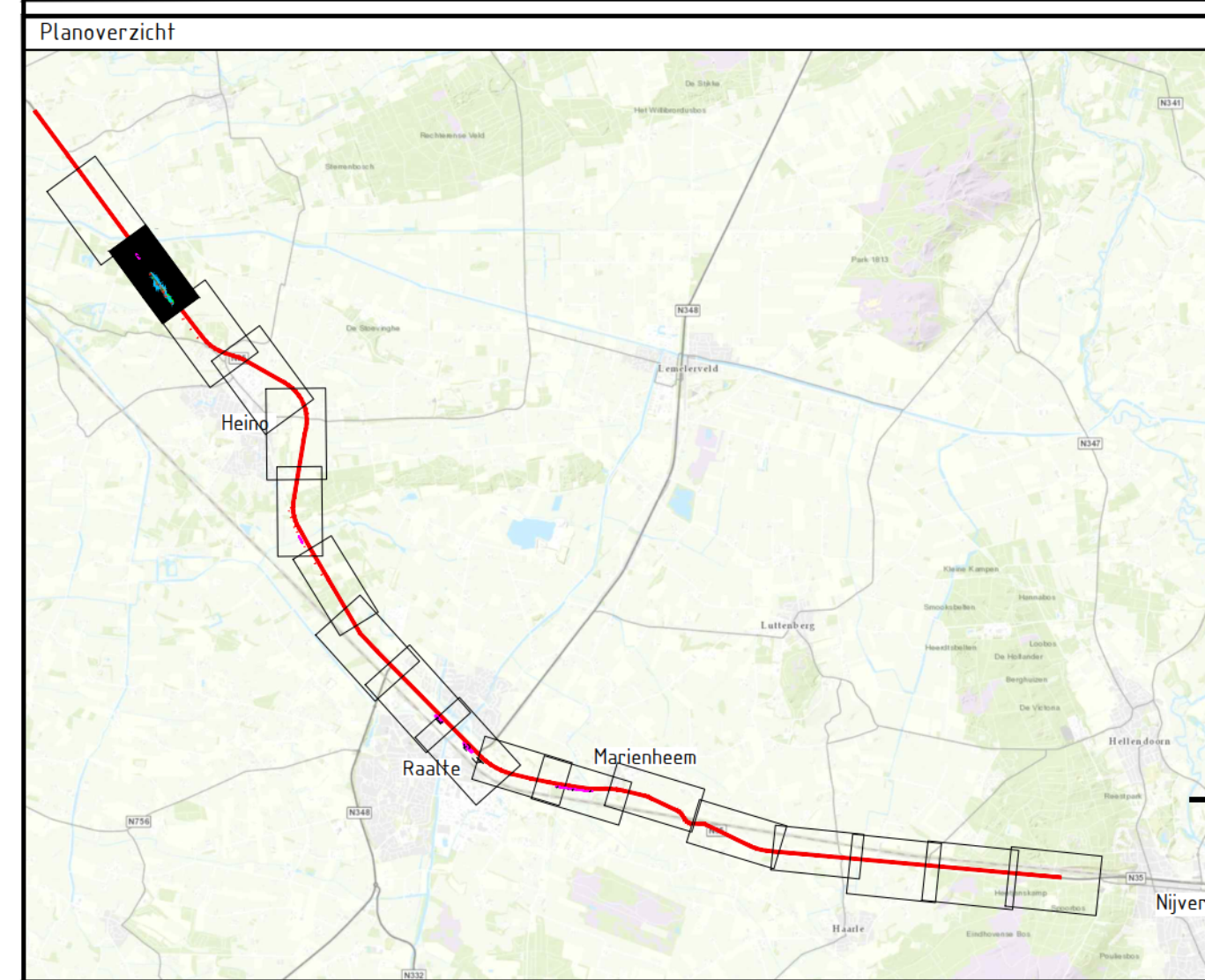
Schaal 1:200

Dwarsprofiel B-B, GOW 80km/h met parallelweg

Schaal 1:200



Legenda			
	Bestaande situatie		Te verwijderen doorsteek
	Hectometrering		Te verwijderen illegale doorsteek
	Randverharding met grasbeton		Te kappen boom tgv ontwerp
	Asfalt rijbaan/fietspad		Te kappen boom tgv obstakelvrijzone (4,5m)
	Verhoogde (midden)geleider		Bestaande boom
	Nieuwe wafergang		Te kappen boom (kwaliteit)
	Gemeentegrens		Reeds gekapte boom
	Kadastergrens		Bestaande te behouden duiker
	Projectgrens		Nieuwe duiker
	Haag		Lichtmast
	Bestaande wandelroute		Geleiderail met terminal
	Nieuwe wandelroute		
	Goot met RWS banden		
	Verwijderen asfalt		



Versie M	Omschrijving: Aanpassing werkgrenzen en waterhuishouding	Datum: 02-08-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:
Versie L	Omschrijving: Aanpassing bermbeveiliging, waterhuishouding, projectgrens en/of dwarsprofielen	Datum: 24-06-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:

Opdrachtgever Contact

Advies- en Ingenieursorganisatie

Project Contact

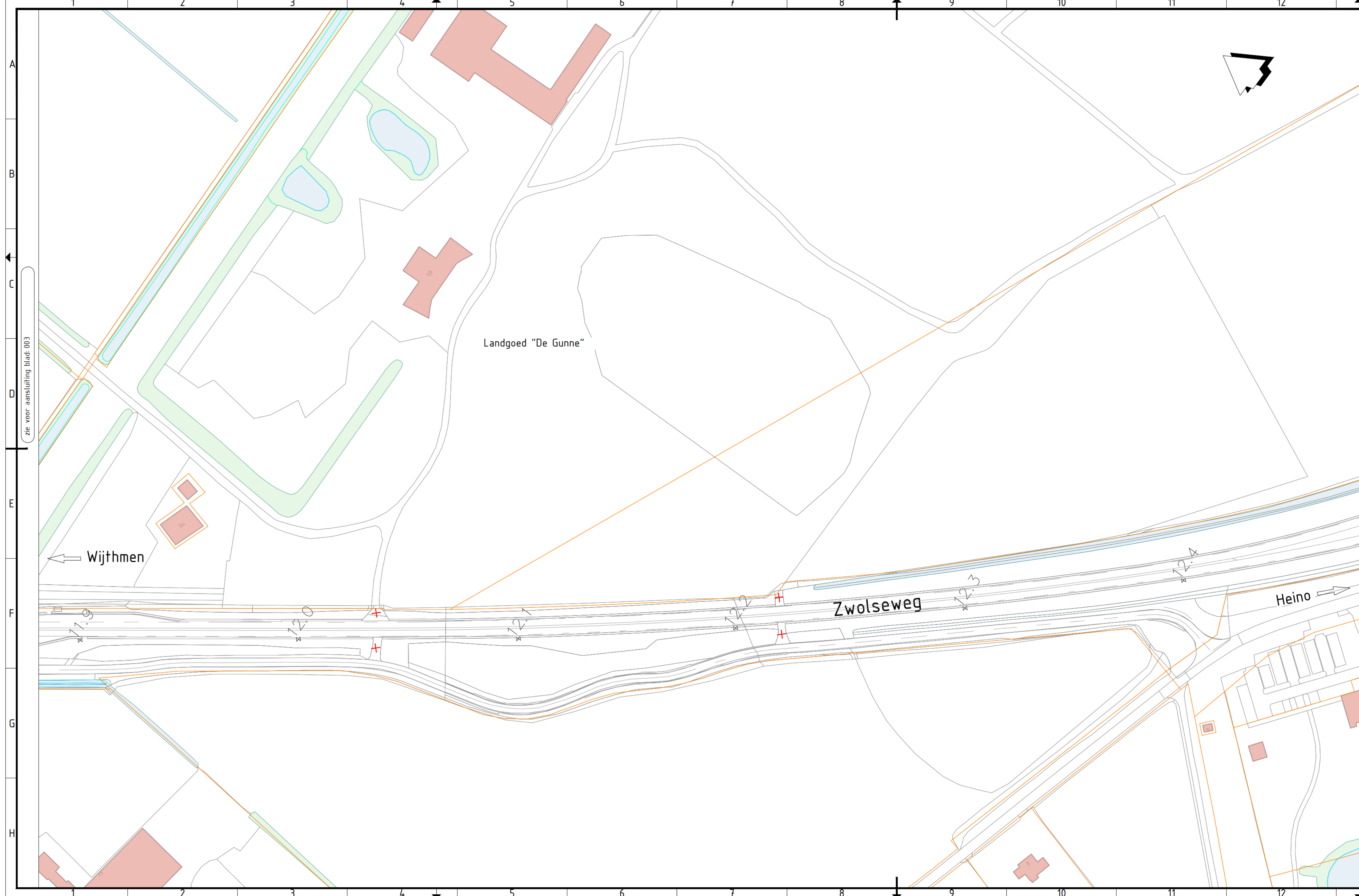
Planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
 Projectnummer : D03071.000259
 Fase : VoorOntwerp 1.3

Onderwerp : **Ontwerp**
Deeltraject Heino Noord
Metring 10.2 t/m 11.6

Objectnummer : S.02 Objectnaam :

Schaal : 1:1000 Bladformaat: A2.1 Status :
 Contractnummer: Bladnummer: 3 van 5 Definitief

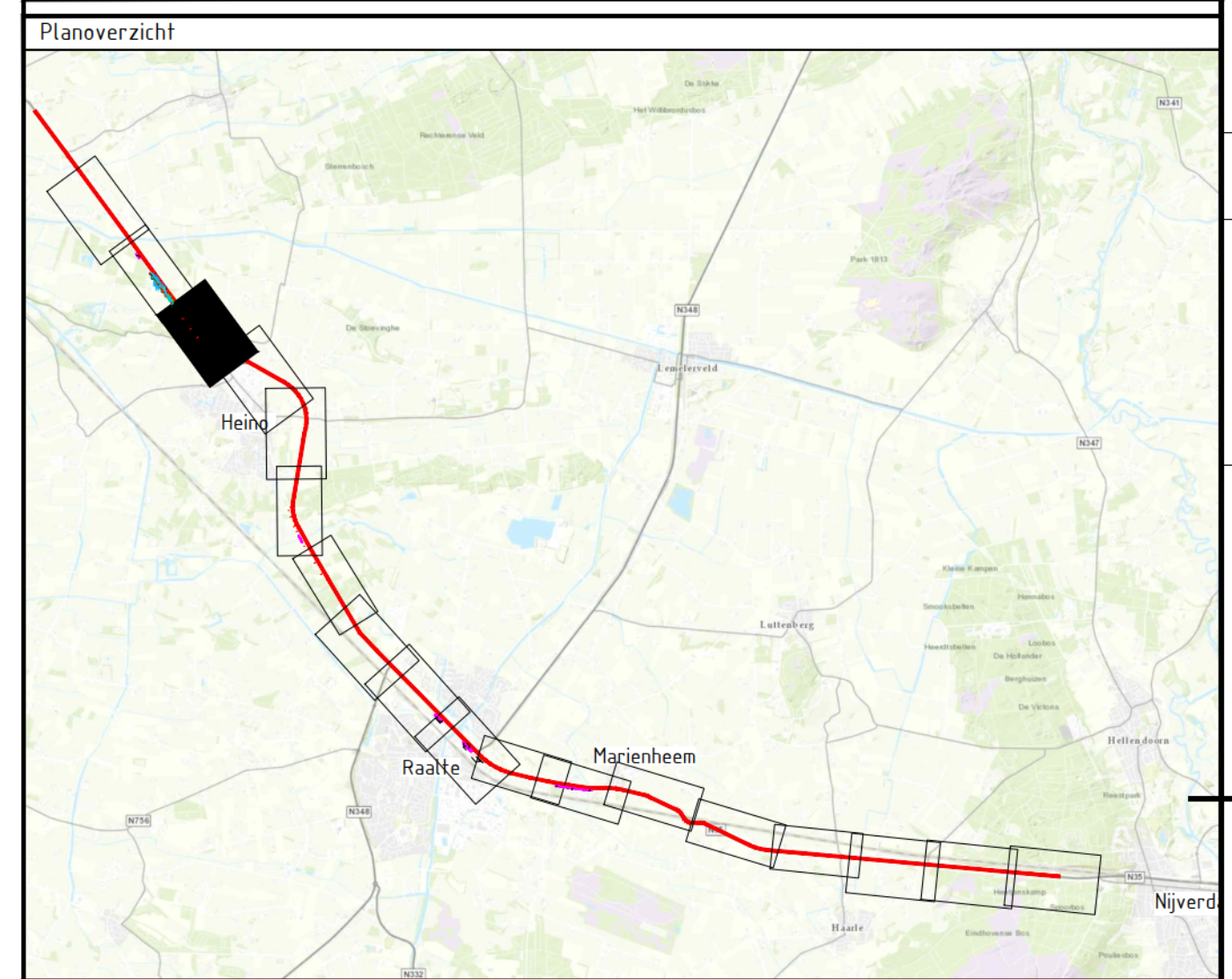
Tekeningnummer: **N35WN-VO-WE-S.02-DES-103-P-003** Versie: **M**



zie voor aansluiting blad: 003

zie voor aansluiting blad: 005

Legenda			
	Bestaande situatie		Te verwijderen doorsteek
	Hectometring		Te verwijderen illegale doorsteek
	Randverharding met grasbeton		Te kappen boom tgv ontwerp
	Asfalt rijbaan/fietspad		Te kappen boom tgv obstakelvrijzone (4,5m)
	Verhoogde (midden)geleider		Bestaande boom
	Nieuwe wafergang		Te kappen boom (kwaliteit)
	Gemeentegrens		Reeds gekapte boom
	Kadastergrens		Bestaande te behouden duiker
	Projectgrens		Nieuwe duiker
	Haag		Lichtmast
	Bestaande wandelroute		Geleiderail met terminal
	Nieuwe wandelroute		
	Goot met RWS banden		
	Verwijderen asfalt		



Versie M	Omschrijving: Aanpassing werkgrenzen en waterhuishouding	Datum: 02-08-2021	Get.:	Con.:	Vrij:
Versie L	Omschrijving: Aanpassing bermbeveiliging, waterhuishouding, projectgrens en/of dwarsprofielen	Datum: 24-06-2021	Get.:	Con.:	Vrij:

Opdrachtgever Contact

Advies- en Ingenieursorganisatie

Project Contact

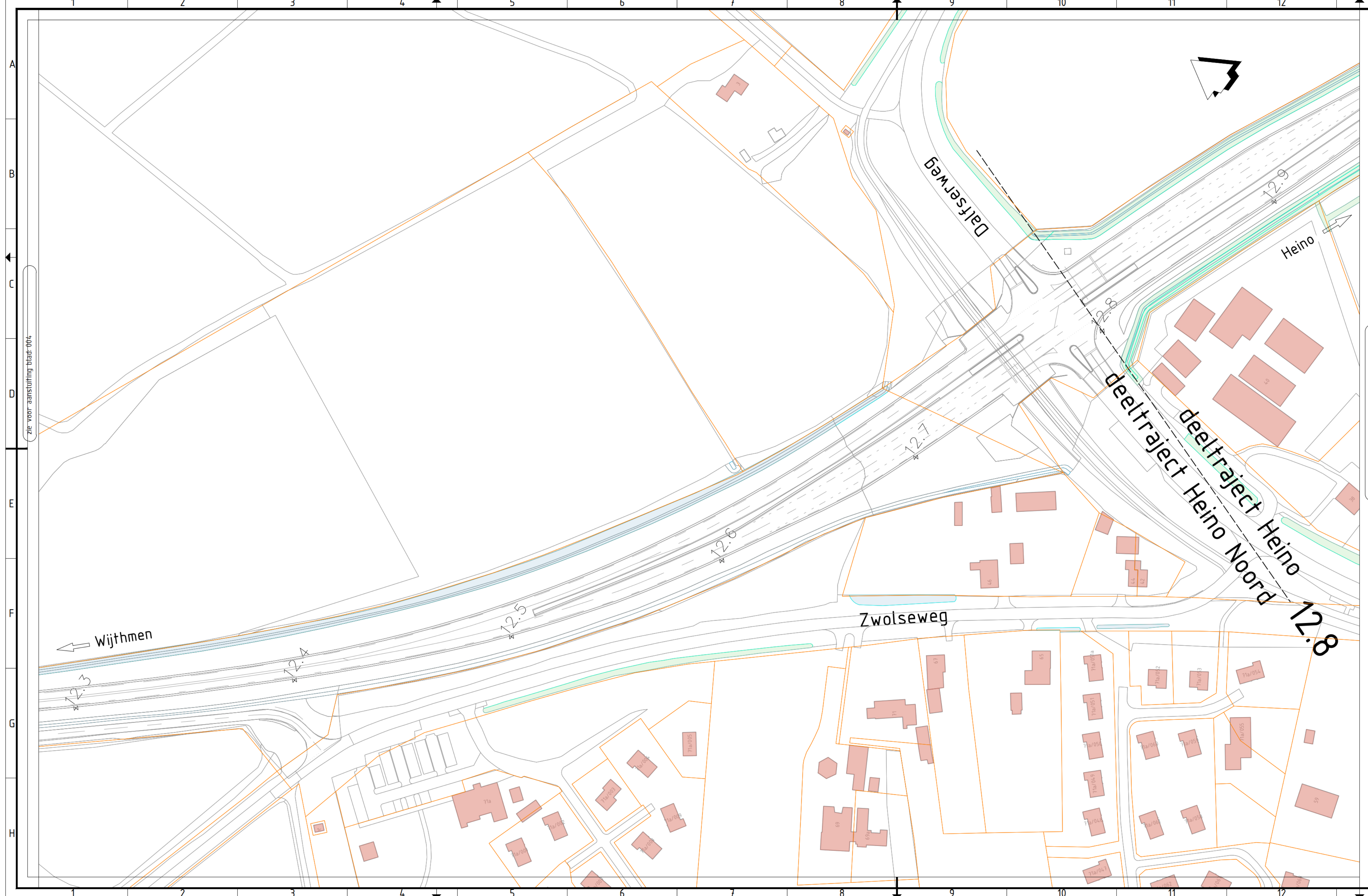
Planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
 Projectnummer : D03071.000259
 Fase : VoorOntwerp 1.3

Onderwerp : **Ontwerp**
Deeltraject Heino Noord
Metring 10.2 t/m 11.6

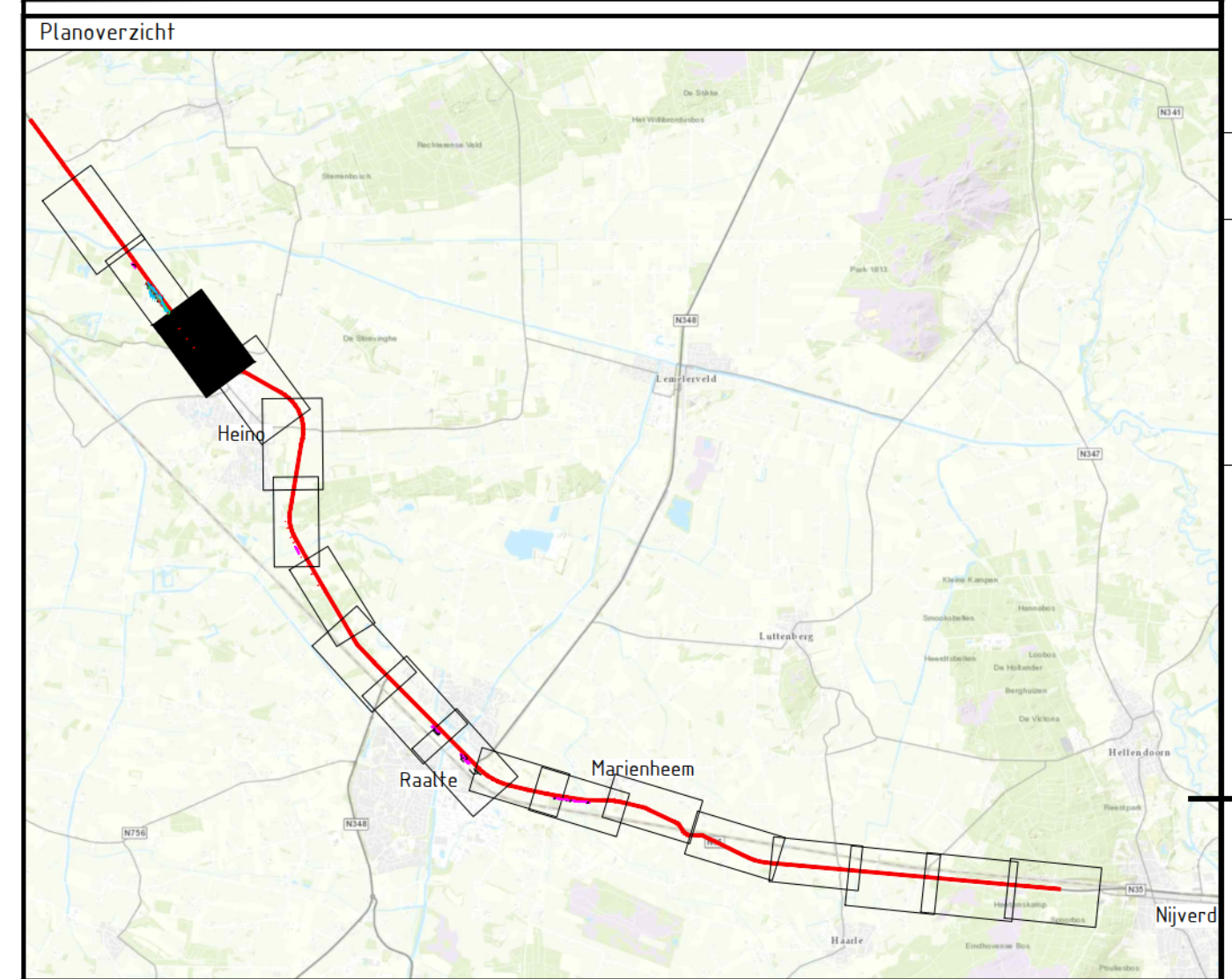
Objectnummer : S.02 Objectnaam :

Schaal : 1:1000	Bladformaat: A2.1	Status : Definitief
Contractnummer:	Bladnummer : 4 van 5	

Tekeningnummer: **N35WN-VO-WE-S.02-DES-103-P-004** Versie: M



Legenda			
	Bestaande situatie		Te verwijderen doorsteek
	Hectometrering		Te verwijderen illegale doorsteek
	Randverharding met grasbeton		Te kappen boom tgv ontwerp
	Asfalt rijbaan/fietspad		Te kappen boom tgv obstakelvrijzone (4,5m)
	Verhoogde (midden)geleider		Bestaande boom
	Nieuwe wafergang		Te kappen boom (kwaliteit)
	Gemeentegrens		Reeds gekapte boom
	Kadastergrens		Bestaande te behouden duiker
	Projectgrens		Nieuwe duiker
	Haag		Lichtmast
	Bestaande wandelroute		Geleiderail met terminal
	Nieuwe wandelroute		
	Goot met RWS banden		
	Verwijderen asfalt		



Versie M	Omschrijving: Aanpassing werkgrenzen en waterhuishouding	Datum: 02-08-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:
Versie L	Omschrijving: Aanpassing bermbeveiliging, waterhuishouding, projectgrens en/of dwarsprofielen	Datum: 24-06-2021	Get.:	Con.:	Vrij.:

Opdrachtgever Contact

Advies- en Ingenieursorganisatie

Project Contact

Planuitwerking N35 Wijthmen-Nijverdal
 Projectnummer : D03071.000259
 Fase : VoorOntwerp 1.3

Onderwerp : **Ontwerp Deeltraject Heino Noord**
Metring 11.6 t/m 12.8

Objectnummer : S.02 Objectnaam :

Schaal : 1:1000 Bladformaat: A2.1 Status : **Definitief**
 Contractnummer: Bladnummer: 5 van 5

Tekeningnummer: **N35WN-VO-WE-S.02-DES-103-P-005** Versie: **M**