

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

Nr.	Titel document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond vlgs. Woo	Afzender	Ontvanger
2	20200113 - FW_ Afspraak met cdk John Berends inzake mogelijke herindeling	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
4	20200207 - GS Gelderland inzake bestuurlijke toekomst Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
10	20200525 - Bijlage 1. Toeliching Gelderland op dossier Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	n.v.t.
11	20200525 - Bijlage 2. Samenvatting technische briefing PS Gelderland.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
14	20200604 - Bijlage 3a. Brief van GS aan de minister van BZK.pdf	Reeds openbaar:		Gelderland	BZK
15	20200604 - Bijlage 3b. Toeliching Gelderland op dossier Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
17	20200623 - Bijlage 2a. Brief Scherpenzeel aan MinBZK.pdf	<a href="https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-06-23-">https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-06-23-</a>		Scherpenzeel	BZK
18	20200623 - Bijlage 2b. Position Paper Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
19	20200623 - Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf	Reeds openbaar :		PERSOONSNAAM	Gelderland
22	20200703 - Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b	Scherpenzeel	n.v.t.
23	20200705 - Financiële positie Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 22	Scherpenzeel	n.v.t.
24	20200708 - 300 701 Factsheet_Scherpenzeel def.pdf	Volledig openbaar		Gelderland	n.v.t.
25	20200708 - Agenda met opmerking minBZK (Scherpenzeel).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
27	20200708 - Bedankbrief gemeente Scherpenzeel 8 juli 2020.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
29	20200709 - Verslag gesprek 8 juli Gelderland (DEFINITIEF).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
30	20200709 - Verslag gesprek 8 juli Scherpenzeel (DEFINITIEF).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
34	20200715 - Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art 8 arhi procedure	Reeds openbaar: MFP_BP_2-20200716101545		Scherpenzeel	BZK
35	20200716 - Brief minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
36	20200901 - uitspraak Rb dd 17-11-2017_15509088_2.PDF	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
39	20200928 - Scherpenzeel reactie op afwijzing Schorsingsverzoek.pdf	Deels openbaar (brief Scherpenzeel) en Reeds openbaar: (rapport BMC) <a href="https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf">https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf</a>	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
40	20201124 - Nota. Uitkomsten open overleg Scherpenzeel Barneveld.pdf		5.1.2.e	BZK	BZK
41	20201203 - tekstblok Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
42	20201208 - Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel (PERSOONSNAAM,	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
43	20201218 - PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;	PERSOONSNAAM	BZK
44	20201711 - Gem Scherpenzeel inz verzoek om overleg inzake bezwaar.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
45	20210104 - Nota. Uitkomst procedure artikel 8 Wet arhi (Scherpenzeel).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
46	20210112 - Paraaf minBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
47	20210128 - Getekende brief uw brief aan het ministerie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	PERSOONSNAAM
48	20210308 - Nota. Rol provincie bij bevorderen kwaliteit openbaar bestuur.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
49	20210322 - Brief aan PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
50	20210329 - Bijlage 1. Brief MinBZK april 2021.pdf	Reeds openbaar:			
51	20210329 - Bijlage 2. Samenwerkingsstrategie Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar: <a href="https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/6-samenwerkingsstrategie-def.pdf">https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/6-samenwerkingsstrategie-def.pdf</a> en <a href="https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/5-koersdocument-college-bw_def.pdf">https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/5-koersdocument-college-bw_def.pdf</a>		Scherpenzeel	BZK
52	20210329 - Bijlage 3. Brief Szeel aan informateur.pdf	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
53	20210406 - Nota. Beantwoording brief burgerinitiatief Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
54	20210408 - Verzoek beëindigen Arhi-procedure Scherpenzeel Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

55	20210412 - Bijlage 1. Concept nota - Standpunt MBZK over mogelijk	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
56	20210412 - Nota. Gesprek met GS over bestuurlijke toekomst gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
57	20210419 - 1705 HL retour van Min.BZK met opmerkingen op nota.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, 5.2.1	BZK	BZK
58	20210429 - Scherpenzeel inzake verzoek om actieve rolname.pdf	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
59	20210602 - Aantekening MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
60	20210608 - Brief Burgerinitiatief aan mevrouw Ollongren, 08-06-2021.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
61	20210608 - Paraaf.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
62	20210625 - Proces beoordeling HA Barneveld en Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
63	20210629 - Paraaf minBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
64	20210712 - PERSOONSNAAM inz gemeentelijke herindeling Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK
65	20210811 - Tabel scenario s.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
66	20210817 - Besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
67	20210819 - Annotatie PO minBZK - dgBRW pdgOW (Herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
68	20210819 - Bijlage 3.2 Beknopte beoordeling Herindelingsadvies.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	BZK	BZK
69	20210819 - PO BestuurDemocratieRegio geannoteerde agenda.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
70	20210823 - Bijlage. Beknopte beoordeling Herindelingsadvies.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
71	20210823 - Nota. Principe besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
72	20210823 Bijlage 1. Uitleg proces herindelingswet Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar		BZK	BZK
73	20210823 Bijlage 2. Contouren bestuursakkoord herindeling Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
74	20210823 bijlage 3. Plan van Aanpak definitief 1506.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjKium-X7AhWwMewKHe76Cg0QFnoECAQQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DbarneveId%26id%3D100213982&amp;usg=AOvVaw2hOw8rWfS53cGp2PGKWUnq">https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjKium-X7AhWwMewKHe76Cg0QFnoECAQQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DbarneveId%26id%3D100213982&amp;usg=AOvVaw2hOw8rWfS53cGp2PGKWUnq</a>		BZK	BZK
75	20210823 bijlage 3a. pva 100 procent (planning).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
76	20210823 bijlage 3b. 100 procent pva (kosten).pdf	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
77	20210823 Programma werkbezoek (definitief).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
78	20210826 Geannoteerd programma werkbezoek Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
79	20210827 - Paraaf minBZK met opmerkingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
80	20210906 - Concept brief. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	PS Gelderland
81	20210906 - Nota. Bespreken conceptbrief beoordeling HA Barneveld	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
82	20210914 - Bijlage. Annotatie telefoongesprekken versie 4okt.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
83	20210914 - Nota retour met paraaf en opmerking MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
84	20210920 - Woordvoeringslijn.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
85	20211115 - Nota. vervolg na beëindigen herindelingsprocedure.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
86	20211118 - Handtekeningen op papier.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
87	20211118 - Handtekeningen via Petities.nl.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
88	20211126 - Aantekingen MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
89	20211126 - Bijlage 1. GEANNOTEERDE Agenda gesprek 1 december 2021.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
90	20211126 - Verslag Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen herindelingsproces	Reeds openbaar:		BZK	BZK
91	20211203 - Nota. Beantwoording vragen Statenlid PERSOONSNAAM (SP Gelderland).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
92	20211208 - Nota. Vaststellen verslag 1 december.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
93	20211209 - Verzoek om informatie betreffende herindelingsproces	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	SP Gelderland
94	20220512 - Presentatie Samenwerking tbv BZK 12 mei.pdf	Deels openbaar	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
95	20220517 - 01 Nota Inplannen gesprek met Scherpenzeel, Barneveld en	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
96	20220712 - Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
97	20220822 - Context en duiding situatie Scherpenzeel - FvP.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
98	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

99	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
100	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
101	20220822 - WhatsApp-chat met Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
102	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
103	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
104	20220822 - WhatsApp-chat met PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
105	Aandachtspunten PERSOONSNAAM_GS Gelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
106	Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
107	Aanvullende documenten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
108	aanvullingen op het verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
109	Achtergrondinformatie Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
110	Adres Huize Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
111	Afbeelding van PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
112	Afschrift brief aan PS inzake externe validatie Kadernota gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	BZK
113	Afschrift brief van gemeente Scherpenzeel aan PS inzake herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
114	Afspraak DG PERSOONSNAAM en burgemeester E. Klein.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	BZK
115	Afspraak DgBRW_PERSOONSNAAM inz. voorbespreking werkbezoek	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
116	Afspraak.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
117	Agenda 1 december.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
118	agenda 8 juli.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
119	agenda en bijlagen PO bestuur_democratie_regio dinsdag 24 augustus.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
120	ambtelijk concept bestuursopdracht dorpenbeleid.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	BZK
121	Ambtsberichten Barneveld en Scherpenzeel (vertrouwelijk).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
122	Beoordelingsmail aanvragen decentralisatie-uitkeringen loket Julibrief.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
123	Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
124	Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
125	Brief 2. Afschrift brief GS aan Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
126	brief aan informateur.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
127	Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
128	Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
129	Brief aan PS Gelderland over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
130	brief Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
131	Brief Beantwoording vragen van lid PERSOONSNAAM (SP) over handelswijze	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
132	Brief GS aan minister BZK.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
133	Brief in digidoc.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
134	Brief MBZK Scherpenzeel en afschrift brief aan GS.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
135	brief scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
136	Brief Start procedure artikel 8 Wet arhi.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
137	College BenW Scherpenzeel en de heer Klein_Commissaris van de Koning	Niet openbaar	5.1.2.i	BVD advocaten	BZK
138	Concept programma werkbezoek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
139	concept zienwijze en bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
140	Conceptprogramma werkbezoek PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
141	Contactpersoon in mijn afwezigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
142	data in Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
143	De brief van het Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan het ministerie van	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel zelfstandig
144	Digidoc bericht_ Nieuwe taak Ambtsbericht ontheffing wnd. burgemeester	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
145	Digidoc bericht_ Nieuwe taak Bestuurlijke ontwikkelingen gemeente	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
146	Digidoc bericht_ Ter info taak Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
147	Digidoc bericht_ Ter info taak Verzoek AKD om nadere standpuntbepaling mbt	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
148	Dijk-van Ommering H van (Loco burgemeester Scherpenzeel) .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

149	Document van PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
150	dorpenbeleid 2.0 .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
151	Dorpenbeleid 2.0.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
152	Du Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.	BZK	BZK
153	ECLI_NL_HR_1999_AA1056 voorheen LJN AA1056 Hoge Raad C98_096HR.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
154	ECLI_NL_RBNNE_2016_5332 Rechtbank Noord-Nederland C18_171387_KG ZA	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
155	Elsevier en Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
156	PERSOONSNAAM over GS gelderland bij herindeling scherpenzeel-discussie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
157	factsheet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
158	FW_ Aanpak brief AKD en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel (3).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
159	FW_ Aanpak brief AKD en beslissing op bezwaar gemeente Scherpenzeel .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
160	FW_ Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
161	FW_ Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
162	FW_ Actiepunten actuaoverleg MBZK 11 januari .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
163	FW_ actiepunten actuaoverleg MBZK 30 augustus.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
164	FW_ Afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake Scherpenzeel _ vrijdag 8 jan. _	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
165	FW_ afspraak minBZK met CdK Berends en gedeputeerde Markink _ 7 juni _	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
166	FW_ Ambtelijk overleg Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
167	FW_ ANP_ Gelderland blijft bij herindeling Scherpenzeel .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
168	FW_ ANP_ Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
169	FW_ bb.nl_ Ontslag burgemeester Klein lijkt kwestie van tijd (herindeling	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
170	FW_ Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
171	FW_ Bestuurskracht Scherpenzeel zaaknr. 2020-007489.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
172	FW_ Binnengemeentelijke decentralisatie bij instellen nieuwe gemeente.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
173	FW_ Brief aan de minister.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	Scherpenzeel	BZK
174	FW_ Brief aan Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
175	FW_ Brief met 11 vragen aan GS Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
176	FW_ Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
177	FW_ Brief van Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
178	FW_ brief.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
179	FW_ brieven.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
180	FW_ brochure en stembiljet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
181	FW_ Bron- en afwegingsdocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
182	FW_ Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel zelfstandig
183	FW_ Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
184	FW_ Casus Scherpenzeel; bestuurlijke integriteit.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
185	FW_ Communicatie over herindelingsprocesse.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1.; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
186	FW_ dringend verzoek om overleg.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
187	FW_ elsevier.nl_ Kleine Gelderse gemeente vecht voor behoud zelfstandigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
188	FW_ Gedeputeerde Staten van Gelderland; besluit op grond van de Wet arhi.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
189	FW_ Gemeentelijke herindeling Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
190	FW_ gescande bedankbrief.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
191	FW_ Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari as.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.f; 5.2.1	BZK	BZK
192	FW_ Handtekeningen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
193	FW_ Herindeling Barneveld_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
194	FW_ Herindelingsontwerp Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
195	FW_ PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
196	FW_ kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
197	FW_ Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

198	FW_ memo advies prof Elzinga.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
199	FW_ nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel gebruiken voor herstel brief afgelopen zomer.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
200	FW_ Nota van bevindingen (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
201	FW_ Nota van bevindingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
202	FW_ onderzoek ermelo.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
203	FW_ Ontvangstbevestiging (0).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
204	FW_ Ontvangstbevestiging (44).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
205	FW_ Open brief aan gemeente Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
206	FW_ Open overleg over gemeente Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
207	FW_ Overleg inzake onderzoek Ermelo en Scherpenzeel met BEDRIJFSNAAM PERSOONSNAAM met PERSOONSNAAM .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
208	FW_ Persbericht - uitslag inwonerspeiling toekomst Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
209	FW_ persbericht onder embargo tot morgen 10_00 u.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
210	FW_ Profielen def .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
211	FW_ Provincie Gelderland_Scherpenzeel artikel 8 Wet arhi (BEDRIJFSNAAM).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
212	FW_ Reactie of afwijzing schorsingsverzoek _bezwaarschrift.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
213	FW_ Scenario s Szeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
214	FW_ scherpenzeel reactie op stop-rd.docx.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
215	FW_ Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
216	FW_ Stukken DU Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
217	FW_ Stukken DU Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Min Financiën	BZK
218	FW_ tekst Izaak tbv verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
219	FW_ toelichting kernenbeleid tbv raad Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
220	FW_ toelichting kernenbeleid tbv raad Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
221	FW_ toepassing beleidskader herindelingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
222	FW_ Uitbetalingsvoorwaarden tijdelijke verdeelmaatstaf herindeling.pdf	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
223	FW_ Uitnodiging voor vergadering_ gesprek met BW Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
224	FW_ Valkenburg F inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
225	FW_ Vergadering gewijzigd_ gesprek met BW Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
226	FW_ Verslag BO 1 december.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
227	FW_ Vervolg na beëindiging herindelingstraject.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
228	FW_ Verzoek om reactie n.a.v. kamerinformatie ministerie BiZa.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
229	FW_ verzonden brieven - per email vooruit.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
230	FW_ Vraag Omroep Gelderland - brief aan minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
231	FW_ Zienswijze herindeling Scherpenzeel-Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
232	Fwd_ Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
233	Fwd_ brief met bijlagen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
234	Fwd_ Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
235	Gesprek met minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
236	gesprek met Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
237	Gesprekken over Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
238	gesprekspunten morgen overleg PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK
239	Gezamenlijk gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
240	Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari as.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Scherpenzeel	BZK
241	Herindeling Barneveld_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
242	herindeling versus omgevingsvisie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
243	Herindelingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
244	impressie en afspraken overleg heden.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK
245	Informatie n.a.v. inspiratiesessie Dorpenbeleid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	PERSOONSNAAM
246	Informeel agenda overleg GS-BZK inz. Scherpenzeel 8 januari.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
247	Inspiratiesessie - programma.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	PERSOONSNAAM
248	Kamervragen Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
249	Kleine moeite, groot gebaar.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

250	Kritisch rapport provinciaal initiatief herindeling Scherpenzeel, gesprek PERSOONSNAAM volgende week woensdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
251	Kwestie Scherpenzeel_Gelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
252	laatste nieuws.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
253	Lijstje .pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
254	Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
255	Locatie werkbezoek.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Scherpenzeel
256	MBZK heeft brieven niet ondertekend.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
257	Memo update Tweesporenbeleid DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
258	Mogelijke herindeling gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	PERSOONSNAAM
259	nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel gebruiken voor herstel brief afgelopen	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
260	Nieuwe commissiebrief op uw naam.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
261	Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
262	Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
263	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel BEDRIJFSNAAM PG [opm GJB].pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
264	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel BEDRIJFSNAAM samengevoegd [GJB].pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
265	Nota scenario s Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
266	nota Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
267	Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
268	Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel BEDRIJFSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
269	Open brief aan gemeente Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
270	overleg as dinsdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
271	overleg BZK - Barneveld (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
272	overleg BZK - Barneveld.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
273	Overleg met PERSOONSNAAM (DG BZK), Jan Markink en Pieter PERSOONSNAAM inzake Scherpenzeel _ 11 maart _ 10.15 uur - 11.00 uur.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
274	overleg scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
275	overleg volgende week.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	PERSOONSNAAM	BZK
276	Persbericht _ woordvoeringslijn bijeenkomst BZK Scherpenzeel Barneveld Provincie .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Gelderland; BZK
280	presentatie BOT.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
283	Programma Werkbezoek dgBRW aan Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK scherpenzeel;
284	raadsmemo en brief aan PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
285	raadsmemo.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
286	rapport PERSOONSNAAM en persbericht.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
301	RE_ Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
302	RE_ Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
303	RE_ Aanvullende documenten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
304	RE_ aanvullingen op het verslag.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Scherpenzeel	BZK
306	RE_ Adres Huize Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
307	RE_ Afschrift brief Minister tav Gedeputeerde Staten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	Scherpenzeel
309	RE_ Agenda 1 december (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	BZK
310	RE_ Agenda 1 december (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland
311	RE_ Agenda 1 december.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	Barneveld
312	RE_ Agenda gesprek PERSOONSNAAM Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
313	RE_ ambtelijk concept bestuursopdracht dorpenbeleid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	?	BZK
314	RE_ ANP_ Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
315	RE_ Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
316	RE_ Artikel 8-procedure Gelderland herindeling Scherpenzeel - FW_ rapport Frissen en persbericht.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
317	RE_ BB gehaald met brief Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
318	RE_ Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

319	RE_Belofspraak met PERSOONSNAAM (BZK) inzake Scherpenzeel _ 26 mei.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
320	RE_Beoordeling Kadernota Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
321	RE_Beslisnota Besluit om een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging gem Barneveld en Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
322	RE_Beslisnota Besluit om een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging gem Barneveld en Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
323	RE_Besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
324	RE_Bestuurlijke toekomst Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
325	RE_Bijlage 2c Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
326	RE_Binnengemeentelijke decentralisatie bij instellen nieuwe gemeente.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
327	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel _ Barneveld (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
328	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel _ Barneveld (2).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
329	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel _ Barneveld (3).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
330	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel _ Barneveld (4).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
331	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel _ Barneveld.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
332	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
333	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (2).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
334	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 9sept PG.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
335	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
336	RE_Brief aan Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
337	RE_Brief aan Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
338	RE_brief met bijlagen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
339	RE_Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
340	RE_brieven.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
341	RE_brochure en stembiljet.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
342	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
343	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
344	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
345	RE_Casus Scherpenzeel bestuurlijke integriteit.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
346	RE_College BenW Scherpenzeel en de heer Klein_Commissaris van de Koning Gelderland (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
347	RE_College BenW Scherpenzeel en de heer Klein_Commissaris van de Koning Gelderland.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
348	RE_Communicatie over herindelingsprocesse.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
349	RE_concept mail hoofden Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
350	RE_Concept programma werkbezoek (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	Gelderland; BZK; Scherpenzeel;
351	RE_Concept programma werkbezoek (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
352	RE_Concept programma werkbezoek.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK; Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
353	RE_Concept verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
354	RE_conceptmail PERSOONSNAAM over Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
355	RE_Contactgegevens herindelingscan.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK; Gelderland
356	RE_Contactgegevens.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
357	RE_Contactpersoon in mijn afwezigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Sescherpenzeel; PERSOONSNAAM
358	RE_Deelnemers gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
359	RE_Digidoc bericht_ Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel _ rapport bestuurscrisis Frissen is afgerond.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
360	RE_Digidoc bericht_ Nieuwe taak PERSOONSNAAM Gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
361	RE_Dijk-van Ommering H van (Loco burgemeester Scherpenzeel) .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

362	RE_dorpenbeleid 2.0 .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
363	RE_dringend verzoek om overleg.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
364	RE_ Elsevier en Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
365	RE_factsheet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
366	RE_gescande bedankbrief.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Scherpenzeel
367	Re_Gesprek met minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
368	RE_Gesprek PERSOONSNAAM _ GS Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
369	RE_Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
370	RE_Gespreksverslagen BW en GS.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
371	RE_Gezamenlijk gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
372	RE_Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari as.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Scherpenzeel; BZK
373	RE_Herindeling Barneveld_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
374	RE_herindeling versus omgevingsvisie (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
375	RE_herindeling versus omgevingsvisie (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
376	RE_herindeling versus omgevingsvisie (3).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
377	RE_herindeling versus omgevingsvisie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
378	RE_Herindelingsadvies Scherpenzeel_Barneveld (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
379	RE_Herindelingsadvies Scherpenzeel_Barneveld (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
380	RE_Herindelingsadvies Scherpenzeel_Barneveld (3).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
381	RE_Herindelingsadvies Scherpenzeel_Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
382	RE_Herindelingsontwerp Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
383	RE_Herindelingsscan.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
384	RE_https_www.omroep gelderland.nl_nieuws_2462120_Bestuurscrisis-Scherpenzeel-wethouders-zeggen-vertrouwen-burgemeester-op.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
385	RE_Input Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
386	RE_Kamerbrief Beantw schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD) over mogelijke herindeling van de gem Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
387	RE_KV Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
388	RE_Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6 (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld Scherpenzeel BZK
389	RE_Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld Scherpenzeel BZK
390	RE_Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
391	RE_Managementsamenvatting rapportage vertrouwenspersoon.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
392	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
393	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (10).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
394	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (2).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
395	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (3).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
396	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (4).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
397	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (5).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
398	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (6).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
399	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (7).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
400	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (8).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
401	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend (9).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
402	RE_MBZK heeft brieven niet ondertekend.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
403	RE_memo advies PERSOONSNAAM (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
404	RE_memo advies PERSOONSNAAM (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
405	RE_memo advies PERSOONSNAAM .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
406	RE_Mogelijke herindeling gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	?
407	RE_nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel gebruiken voor herstel brief afgelopen zomer.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
408	RE_nieuwsberichtje Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
409	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
410	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (10).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
411	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (11).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
412	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (12).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
413	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (2).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
414	RE_Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (3).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

415	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (5).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
416	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (6).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
417	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (7).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
418	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (8).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
419	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel (9).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
420	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
421	RE_ Nota MBZK Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
422	RE_ Nota MBZK Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
423	RE_ nota Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
424	RE_ nota Scherpenzeel (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
425	RE_ Nota van bevindingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
426	RE_ Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
427	RE_ Nota. Uitkomsten open overleg Scherpenzeel _ Barneveld.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
428	RE_ Ontvangstbevestiging (01).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
429	RE_ Ontvangstbevestiging (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
430	RE_ Ontvangstbevestiging (43).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
431	RE_ Ontvangstbevestiging (45).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
432	RE_ Ontvangstbevestiging (48).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
433	RE_ Ontvangstbevestiging (6).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
434	RE_ Ontvangstbevestiging .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
435	RE_ Ontwikkelingen dossier Scherpenzeel_Gelderland .pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
436	RE_ Overdracht Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
437	RE_ Overdracht Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
438	RE_ overleg a.s. dinsdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
439	RE_ overleg PERSOONSNAAM _PERSOONSNAAM volgende week dinsdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
440	RE_ overleg donderdag 30_4 11.00 uur.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
441	RE_ overleg scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
442	RE_ PERSOONSNAAM (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
443	RE_ PERSOONSNAAM(2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
444	RE_ PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
445	RE_ Profielen def .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
446	RE_ Provincie Gelderland_Scherpenzeel artikel 8 Wet arhi (BEDRIJFSNAAM-PRACTICE.FID706842).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
447	RE_ QA s Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
448	RE_ raadsmemo en brief aan GS (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
449	RE_ raadsmemo en brief aan GS.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
450	RE_ rapport Frissen en persbericht (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
451	RE_ rapport Frissen en persbericht.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
452	RE_ Reactie of brief GemeenteBelangen Scherpenzeel en SGP Scherpenzeel aan provincie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
453	RE_ Scherpenzeel (10).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
454	RE_ Scherpenzeel (11).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
455	RE_ Scherpenzeel (12).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
456	RE_ Scherpenzeel (13).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
457	RE_ Scherpenzeel (9).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
458	RE_ Scherpenzeel op PO met minBZK volgende week (24_8).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
459	RE_ Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
460	RE_ Schriftelijke kamervragen Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
461	RE_ standpunt GS.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
462	RE_ Standpunt MBZK over mogelijk herindelingsadvies Barneveld_Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
463	RE_ Standpunt MBZK over mogelijk herindelingsadvies Barneveld_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
464	RE_ Starten open overleg - 2020-007489.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
465	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
466	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
467	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (3).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
468	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (4).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

469	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (5).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
470	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (6).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
471	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet (7).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
472	RE_ starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
473	RE_ Stukken DU Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
474	RE_ Stukken DU Scherpenzeel (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	BZK	BZK
475	RE_ Stukken DU Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
476	RE_ stukken mbt GS standpunt Kadernota Scherpenzeel .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
477	RE_ stukken over besluitvorming Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
478	RE_ Team herindelingen (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
479	RE_ Team herindelingen.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
480	RE_ tekst Izaak tbv verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
481	RE_ Terugkoppeling gesprek Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
482	RE_ toelichting kernenbeleid tbv raad Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
483	RE_ toelichting kernenbeleid tbv raad Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e ; 5.2.1.; 5.1.2.i	BZK	BZK
484	RE_ toepassing beleidskader herindelingen (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
485	RE_ toepassing beleidskader herindelingen.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
486	RE_ Uitkomst open overleg Scherpenzeel _ Barneveld.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
487	RE_ Valkenburg F inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
488	RE_ vernietiging.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
489	RE_ Verslag BO 1 december (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
490	RE_ Verslag BO 1 december (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
491	RE_ Verslag BO 1 december (3).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
492	RE_ Verslag BO 1 december (4).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
493	RE_ Verslag BO 1 december (5).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Scherpenzeel
494	RE_ Verslag BO 1 december.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
495	RE_ Verslag Scherpenzeel (definitief).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
496	RE_ Verslagen BO Scherpenzeel en concept-HO.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
497	RE_ Vervolg na beëindiging herindelingstraject (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
498	RE_ Vervolg na beëindiging herindelingstraject (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Scherpenzeel; Gelderland
499	RE_ Vervolg na beëindiging herindelingstraject.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
500	RE_ Vervolgafspraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart _ 11.15 uur - 12.00 uur (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
501	RE_ Vervolgafspraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart _ 11.15 uur - 12.00 uur.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
502	RE_ Verzoek PERSOONSNAAM om reactie op Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
503	RE_ Via e-mail verzenden_ Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel mh.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
504	RE_ Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland (dorpenbeleid) (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
505	RE_ Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland (dorpenbeleid) (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
506	RE_ Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland (dorpenbeleid) (3).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BEDRIJFSNAAM	BZK
507	RE_ Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
508	RE_ Voorbereiden werkbezoek Scherpenzeel 27 augustus.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	Scherpenzeel; Gelderland;
509	RE_ Voorbereiding gesprek met PERSOONSNAAM over Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
510	RE_ Voorbereiding overleg Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
511	RE_ Voorbespreking afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake open overleg Scherpenzeel (8_1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1.; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
512	RE_ Voorzet vragen PERSOONSNAAM werkbezoek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
513	RE_ vraag landsadvocaat scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
514	RE_ Vraag Omroep Gelderland - brief aan minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
515	RE_ vragen over nieuw herindelingsgedoe Barneveld-Scherpenzeel .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

516	RE_werkbezoek Scherpenzeel 18_11 aan de voorkant verlengen (15 min).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
517	RE_Werkbezoek Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
518	RE_Woordvoeringslijn Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
519	RE_Zienswijze herindeling Scherpenzeel-Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	lokaal belang Barneveld
520	RE_zo.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
521	scherpenzeel_omroep Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
522	Scherpenzeel gesprek wnd bgm Klein.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
523	Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
524	SIS-link Dossier Scherpenzeel 30 juni.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
525	standpunt GS.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
526	Starten open overleg - 2020-007489.pdf	Volledig openbaar		Gelderland	Gelderland
527	starten open overleg Scherpenzeel appellabel of niet.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
528	Stijl voor memo.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
529	stukken over besluitvorming Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
530	Terugkoppeling gesprek Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
531	toepassing beleidskader herindelingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
532	uitkering gemeentefonds fusie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
533	Verslag BO 1 december.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland; Barneveld; Scherpenzeel
534	Verslag gesprek BW Scherpenzeel PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
535	Verslag gesprek GS Gelderland PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
536	Verslagen BO Scherpenzeel en concept-HO.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
537	Vervolg na beëindiging herindelingstraject.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld; Scherpenzeel; Gelderland
538	Vervolgafpraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart _ 11.15 uur - 12.00 uur.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
539	Vervolgafpraak vervangen voor PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
540	vervolgafpraak.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
541	Verzoek PERSOONSNAAM om reactie op Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	RVS	BZK
542	Vorbereiden werkbezoek Scherpenzeel 27 augustus.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
543	voorbereiding afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
544	vraag landsadvocaat scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
545	Werkbezoek Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel; Gelderland
546	Werkbezoek Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
547	Zaaknr. 2021-003889 - Herindelingsadvies.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
548	03336333.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
549	03339677.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	Burgerinitiatief Scherpenzeel zelfstandig
550	03344511_Geredigeerd (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
551	03350521_Geredigeerd (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
552	03398608 statenbrief.pdf	Reeds openbaar: Statenbrief (stateninformatie.nl)		Gelderland	n.v.t.
553	03398935.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
554	03466880.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
555	08_02 Brief aan informateur met links definitief getekend.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Scherpenzeel	TK
556	08_02 Samenwerkingsstrategie_17206_.pdf	Deels openbaar	5.1.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	
558	10_03 Brief aan Barneveld garanties vs 5.0 getekend def.pdf	Deels openbaar	5.1.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	Barneveld
559	10_04 Bijlage bij brief inbreng tbv bestuursakkoord en presentatie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	
561	2_Statenbrief voorgenomen besluit.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	Gelderland
562	20 300 701 Factsheet_Scherpenzeel def.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Gelderland	n.v.t.
563	20 300 701 Factsheet_Scherpenzeel.pdf	Volledig openbaar		Gelderland	n.v.t.
564	200706Persbericht Scherpenzeel reactie zelfstandig.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
565	200715 PB Reactie college op start arhi GS DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
566	201203 tekstblok Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
567	201204 mail vervangen door PERSOONSNAAM aan PERSOONSNAAM over rapport NSOB Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

568	20200703 Agenda gesprek MBZK met BW Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
570	2021 03 10 memo raad inz. verslag 16-2 en correspondentie GS DEF.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	Scherpenzeel
571	2021.09.21.Aankondiging Vertrek PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	Scherpenzeel
572	2021-03-10 Brief GS reactie op verslag 16-2 en webinar.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/19-brief-gs-reactie-op-verslag-16-2-en-webinar-20210310-1.pdf">https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/19-brief-gs-reactie-op-verslag-16-2-en-webinar-20210310-1.pdf</a>			
573	2021-09-14 Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel, met aanpassingen taalteam.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf">https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf</a>		BZK	Gelderland
574	20211118 - Handtekeningen op papier.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte		
575	20211118 - Handtekeningen via Petities.nl.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte		
576	20220512 - Presentatie Samenwerking tbv BZK 12 mei.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
577	20220822 - Context en duiding situatie Scherpenzeel - PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
578	230620 brief Scherpenzeel aan MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
579	3 Brief aan Scherpenzeel 4 februari 2020mm13.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	Scherpenzeel
580	5 brief aan de minister BZK.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
581	803000313009.PDF	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Vijfheerenlanden / Leerdam	BZK
582	AANGENOMEN Amendement 2 SGP; CU; BI; CDA; VVD; PRO'98 Zienswijze herindelingstraject versie 0.2.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwiHkpaU7_37AhVmyLsiHYT7BdkQFn0ECAsQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3D100207555&amp;usg=AOvVaw18XekYL3AeE0trcraKQP47">https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwiHkpaU7_37AhVmyLsiHYT7BdkQFn0ECAsQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3D100207555&amp;usg=AOvVaw18XekYL3AeE0trcraKQP47</a>		Barneveld	n.v.t.
583	artikel 8.1 arhi.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
584	artikel 8.1 arhi_opmCvH mvl bk.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
585	artikel 8.1 arhi_opmCvH mvl.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
586	B1.Afwegingsdocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
587	B2.Brondocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
588	B6415 brochure v3.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
589	B6415 stembiljet v3.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	n.v.t.
590	B6415 sticker v2.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	n.v.t.
591	Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD) PG.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf">https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf</a>		BZK	TK
592	Bedankbrief gemeente Scherpenzeel 8 juli 2020.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
593	Beslisnota. Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging van de gem 2 PG.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
594	Bestuurders.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
595	Bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0 (def) (002).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	n.v.t.
596	Bestuursopdracht dorpenbeleid 3.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Barneveld	n.v.t.
597	Bijlage 1 - Opzet Participatie bestuurskrachttopgave Scherpenzeel_25 sept 2020.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
598	bijlage 1 pva 100 procent.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
599	Bijlage 1. Presentatie Wilma van de Werken – toekomstvisie Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
600	Bijlage 1. Toeliching Gelderland op dossier Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
601	Bijlage 1. Uitleg proces herindelingswet Scherpenzeel.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
602	bijlage 2 100 procent pva.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b	n.v.t.	n.v.t.
603	Bijlage 2. Samenvatting technische briefing PS Gelderland.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
604	Bijlage 2. Contouren bestuursakkoord herindelingswet Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
605	Bijlage 2. Presentatie vervangen door PERSOONSNAAM – dorpenbeleid Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
606	Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf	Reeds openbaar : <a href="https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/b-beoordeling-kadernota-2021-2024-scherpenzeel-jan-verhagen-170620.pdf">https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/b-beoordeling-kadernota-2021-2024-scherpenzeel-jan-verhagen-170620.pdf</a>		AJWM Verhagen	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

607	bijlage 3. Plan van Aanpak definitief 1506.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b		n.v.t.
608	Bijlage 3. Presentatie Wilbert Borgonjen – Kernenbeleid Pernis, Hoek van Holland en Rozenbur.pdf	Volledig openbaar			n.v.t.
609	Bijlage 3.1 Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
610	Bijlage 3.2 Beknopte beoordeling Herindelingsadvies.pdf	Volledig openbaar			n.v.t.
611	bijlage 3a. pva 100 procent (planning).pdf	Volledig openbaar			n.v.t.
612	bijlage 3b. 100 procent pva (kosten).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document		n.v.t.
613	Bijlage 4. Inspiratiedocument – overzicht dorpenbeleid in 11 gemeenten.pdf	Volledig openbaar			n.v.t.
614	Bijlage 5. Aanvullend document Sipke Diepbrink – Dijk en Waard, een faciliterende overheid.pdf	Volledig openbaar		Werkgoep Kernenbeleid	n.v.t.
615	Bijlage 6. Aanvullend document Sipke Diepbrink – Samen aan de slag.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Werkgoep Kernenbeleid	n.v.t.
616	Bijlage bij verslag Bestuurlijk Overleg 15-12-2020 - positionering Barneveld.pdf	Volledig openbaar			n.v.t.
617	Bijlage Kostenindicatie onderzoek samenwerking Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b		n.v.t.
618	Bijlage_5_Brief_aan_de_minister_van_BZK_procent28PS2020-374procent29.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
619	BMC Review BKO Scherpenzeel 28 september 2020.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf">https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf</a>		BMC Yacht Group	n.v.t.
620	brf aan minister van BZK d.d. 7 oktober 2020_19646478_1.PDF	Deels openbaar	5.1.2.e	AKD	BZK
621	Brief 2. Afschrift brief GS aan Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK
622	Brief aan BenW Scherpenzeel n.a.v. verzoek om bestendiguitbreidingsamenwerking d.d. 31-03-2021.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjtdTM7_37AhXjUOUKHctHBgQQFnoECBYQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3Dd7393042-0544-4380-917c-4d3a7a6afbd&amp;usg=AOvVaw32rVI2u9z4kFPT1J5cMMK">https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjtdTM7_37AhXjUOUKHctHBgQQFnoECBYQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3Dd7393042-0544-4380-917c-4d3a7a6afbd&amp;usg=AOvVaw32rVI2u9z4kFPT1J5cMMK</a>		Barneveld	Scherpenzeel
623	Brief aan GS 10 juli 2020 (002).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	Gelderland
624	Brief aan informateur .pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	TK
625	Brief aan minister.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
626	Brief aan PS extreme validatie kadernota + bijlage.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/2021-06-30-validatie-scherpenzeel-kadernota-2022.pdf">https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/2021-06-30-validatie-scherpenzeel-kadernota-2022.pdf</a>		Scherpenzeel	Gelderland
627	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (HPV).pdf	Reeds openbaar: <a href="https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf">https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf</a>		BZK	Gelderland
628	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 3sept.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
629	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 9sept PG.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
630	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel bk.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
631	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel opm SvdB.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
632	Brief Barneveld aan Scherpenzeel 31032021.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Barneveld	Scherpenzeel
633	Brief Burgerinitiatief SZ aan minister Ollongren 13-10-2021.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
634	Brief Gedeputeerde Staten 16 september 2020.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	Gelderland
635	Brief Gelders Aanbod_Samen voor de toekomst van het openbaar bestuur.pdf	Deels openbaar	5.1.1.d; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
636	Brief GS aan min BZK 16 juli 2021.pdf	Deels openbaar	5.1.1.d; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
637	Brief MinBZK april 2021.pdf	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
638	Brief minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Diverse Fracties Scherpenzeel	BZK
639	Brief zienswijze herindelingsontwerp def.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	Gelderland

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

640	Brief. Beantwoording vragen van het lid Leijten (SP) over de handelswijze van de provincie Gelderland.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://open.overheid.nl/documenten/ronl-8f5645a2-ca6f-4cb5-bcb7-2f5b2248913d/pdf">https://open.overheid.nl/documenten/ronl-8f5645a2-ca6f-4cb5-bcb7-2f5b2248913d/pdf</a>		BZK	TK
641	Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 640	BZK	Gelderland
642	Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi+MB.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Gelderland
643	concept afwijzing verzoek tot vernietiging Scherpenzeel aangepast - FvP.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Scherpenzeel
644	Concept agenda gesprek 1 december 2021.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
645	Concept nota scenario's.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
646	Concept planning herindelingsvoorstel Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	PERSOONSNAAM	n.v.t.
647	Concept programma werkbezoek.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Barneveld, Scherpenzeel, Gelderland
648	Contouren bestuursakkoord herindeling Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
649	De_handelswijze_van_de_provincie_Gelderland_bij_de_herindeling_Barneveld-Scherpenzeel PG.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 640	n.v.t.	n.v.t.
650	doc01293520211027160508.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BVD Advocaten	Gelderland
651	doc01294520211027164528.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BVD Advocaten	Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem
652	Documentatielijst.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Diversen	n.v.t.
653	dorpenbeleid 2.0.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
654	DU Invulformulier.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
655	GBS-SGP Scherpenzeel_11 kernvragen aan GS_20-06-2020.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gemeentebelangen Scherpenzeel / SGP	Gelderland
656	GEMB-21600-Groeiplan Barneveld_7.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&amp;id=100227493">https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&amp;id=100227493</a>		Gemeente Barneveld	n.v.t.
657	Getekende brief AKB.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	AKD
658	Getekende brief beslissing op bezwaar.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
659	Getekende brief gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
660	Getekende brief GS Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland
661	Herindelingsontwerp.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2021/18-februari/20:00/04c-Herindelingsontwerp.pdf">https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2021/18-februari/20:00/04c-Herindelingsontwerp.pdf</a>		Gelderland	n.v.t.
662	IMG-20200129-WA0001.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeelse Krant	n.v.t.
663	img-X19132306-0001.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
664	Inspiratiedocument dorpenbeleid.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
665	Inspiratiesessie dorpenbeleid - programma.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
666	Kennismaking wnd. burgemeester Klein - FvP.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
667	Kleinschalig kleurrijk.pdf	Reeds openbaar : <a href="https://kennisopenbaarbestuur.nl/rapporten-publicaties/kleinschalig-kleurrijk/">https://kennisopenbaarbestuur.nl/rapporten-publicaties/kleinschalig-kleurrijk/</a>		Tilburg Institute of Governance	
668	Mail juli loket 2022.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
669	Memo Advies PERSOONSNAAM C DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Scherpenzeel
670	Memo BenW en rapport BMC inzake Arhi-procedure Scherpenzeel d.d. 16-12-20 (LIS raad 3-2-20 B-4.28).pdf	Reeds openbaar: <a href="https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861acc12d">https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861acc12d</a>		Barneveld	Barneveld
671	Memo update Tweesporerbeleid DEF.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	Scherpenzeel
672	Nota 2 ScherpenzeelGelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	CZW
673	Nota aanpak brief advocaat provincie Gelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	CZW
674	Nota Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel mh [opm GB].pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	DGBRW
675	Nota Gesprek GS Gelderland PG.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BFR/BA	MBZK
676	Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
677	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel (PERSOONSNAAM) PERSOONSNAAM [opm PERSOONSNAAM].pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
678	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel PERSOONSNAAM) samengevoegd	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

679	Nota scenario s besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
680	Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
681	Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel (Frissen, NSOB).pdf	Niet openbaar	Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
682	NSOB Brief CvdK en gemeente Ermelo 13-10.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	NSOB	Gelderland
683	NSOB Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/e-rapport-frissen-nsob-nota-van-bevindingen-scherpenzeel-2-12.pdf">https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/e-rapport-frissen-nsob-nota-van-bevindingen-scherpenzeel-2-12.pdf</a> <a href="https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861accc12d">https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861accc12d</a>		NSOB	n.v.t.
684	OPEN BRIEF AAN BARNEVELD DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Barneveld
685	Overboekingsformulier 2022 Scherpenzeel BCF MH.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
686	Paraaf minBZK (3).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
687	pb nav raadsbesluit Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
688	PG binnengemeentelijke decentralisatie.pdf	Volledig openbaar		BZK	n.v.t.
689	Plan van aanpak bestuurskrachtopgave Scherpenzeel_25 sept 2020.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
690	Plan van Aanpak definitief 1506.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&amp;id=100213982">https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&amp;id=100213982</a>		n.v.t.	n.v.t.
691	PO BestuurDemocratieRegio geannoteerde agenda.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
692	Profielen gesprekpartners en dorp Gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
693	Programma werkbezoek (definitief).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld, Scherpenzeel
694	Projectbrief opstellen samenwerkingskader 070222.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
695	Publiekssamenvatting HO.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
696	Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
697	scherpenzeel persbericht definitief nsob.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
698	Scherpenzeel PG - FvP.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
699	Scherpenzeel PG.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
700	scherpenzeel reactie op stop-rd.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
701	Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
702	Scherpenzeel-advies 26-11-2020 DEF.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;cad=rja&amp;uact=8&amp;ved=2ahUKEwjkkbnF8P37AhUc8LsIHeE3CYkQFnoECAsQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fcuatro.sim-cdn.nl%2Fscherpenzeel%2Fuploads%2Fd-elzinga-scherpenzeel-advies-26-11-2020-def.pdf&amp;usg=AOvVaw03b_WITCrpSIOAh-q5YYfG">https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;cad=rja&amp;uact=8&amp;ved=2ahUKEwjkkbnF8P37AhUc8LsIHeE3CYkQFnoECAsQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fcuatro.sim-cdn.nl%2Fscherpenzeel%2Fuploads%2Fd-elzinga-scherpenzeel-advies-26-11-2020-def.pdf&amp;usg=AOvVaw03b_WITCrpSIOAh-q5YYfG</a>		Stibabo	n.v.t.
703	Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten inzake Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
704	Sfeerimpressie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
705	Stappenplan gemeentelijke herindeling op provinciaal initiatief (Scherpenzeel).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
706	Stroomschema keuze uitkeringsvormen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
707	Tabel scenario s.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
708	Tijlijn Scherpenzeel PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
709	Toetsingskader.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

710	Uitleg proces herindelingswet Scherpenzeel.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
711	uitspraak Rb dd 17-11-2017_15509088_2.PDF	Deels openbaar	5.1.2.e	Rechtbank Limburg	n.v.t.
712	Uw verzoek om vernietiging van een besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjK4qzZ8P37AhXrhP0HHXbEB-YQFnoECAgQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dscherpenzeel%26id%3Df7438309-3f36-4548-9ae5-171ce66f1960&amp;usg=AOvVaw2zKWRqZrR2ve_HekmHg8rk">https://www.google.com/url?sa=t&amp;rct=j&amp;q=&amp;esrc=s&amp;source=web&amp;cd=&amp;ved=2ahUKEwjK4qzZ8P37AhXrhP0HHXbEB-YQFnoECAgQAQ&amp;url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dscherpenzeel%26id%3Df7438309-3f36-4548-9ae5-171ce66f1960&amp;usg=AOvVaw2zKWRqZrR2ve_HekmHg8rk</a>		BZK	Scherpenzeel
713	verslag BO 16 feb 2021_vastgesteld.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
714	Verslag gesprek 8 juli Scherpenzeel (DEFINITIEF).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
715	Verslag gesprek BW Scherpenzeel (CONCEPT) met aanvullingen Szeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
716	Verslag gesprek BW Scherpenzeel (DEFINITIEF).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
717	Verslag Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen herindelingsproces Barneveld Scherp (def).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK, Gelderland, Scherpenzeel, Barneveld
718	Verslag Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen herindelingsproces Barneveld Scherpenzeel (def).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e.	BZK	BZK, Gelderland, Scherpenzeel, Barneveld
719	Verwijzing 10 BarneveldseKrant 3 maart 2021.pdf	Deels openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
720	Verwijzing 8 Verkenning_Versterking_bestuurskracht_Scherpenzeel_12 mei 2020.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Documenten/Verkenning-versterking-bestuurskracht-Scherpenzeel-1.pdf">https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Documenten/Verkenning-versterking-bestuurskracht-Scherpenzeel-1.pdf</a>		n.v.t.	n.v.t.
721	Zienswijze LB GemBar Herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 30 juni 2021.pdf	Reeds openbaar: <a href="https://www.lokaal-belang.com/zienswijze-lokaal-belang-gem-barneveld-herindeling-scherpenzeel-barneveld">https://www.lokaal-belang.com/zienswijze-lokaal-belang-gem-barneveld-herindeling-scherpenzeel-barneveld</a>		Fractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld	Gelderland

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)  
 De minister  
 T.a.v. mevrouw drs. K.H. Ollongren  
 Postbus 20011  
 2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum  
 4 juni 2020

Zaaknummer  
 2020-007489

Onderwerp  
 Versterking bestuurskracht  
 Scherpenzeel

Inlichtingen bij  
 Provincieloket  
 5.1.2.e  
[5.1.2.e@gelderland.nl](mailto:5.1.2.e@gelderland.nl)

Blad  
 1 van 8

Geachte mevrouw Ollongren,

Hierbij informeren wij u – conform de daarvoor opgenomen procedure in het Beleidskader Herindeling – over ons voornemen om een artikel-procedure 8 Wet Arhi te starten in het kader van de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel in onze provincie. Deze brief – met enkele bijlagen – bevat een toelichting op dit voornemen. Graag overleggen wij met u hierover op korte termijn voorafgaand aan een hierover door ons College te nemen besluit, voorzien medio juli 2020.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op:

- De geschiedenis en de ontwikkeling van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel van 2007 tot 2019;
- De inspanningen van de gemeente vanaf 2019 om tot een oplossing van deze problematiek te komen en de beoordeling daarvan door GS;
- De visie van de provincie op de voor de inwoners en bedrijven beste oplossing van de bestuurskrachtproblemen van Scherpenzeel;
- Het standpunt van GS over de noodzaak van de start van een artikel 8 procedure Wet Arhi, alsmede beoogd doel van de zgn. open overlegfase daarvan.

#### **De gemeente Scherpenzeel en bestuurskracht (2007-2019)**

De gemeente Scherpenzeel (ca. 10.000 inwoners) is een gemeente met een actieve en ondernemende gemeenschap in de Gelderse Vallei. De gemeente heeft een groei- en ontwikkelambitie op het terrein van woningbouw en economie. De gemeente werkt samen met andere gemeenten in de Regio Food Valley voor met name bovenlokale taken. De lokale taken voert de gemeente voor het grootste deel in eigen beheer uit.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
 Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

5.1.2.e  
[5.1.2.e@gelderland.nl](mailto:5.1.2.e@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

5.1.2.e

Btw-nummer: 5.1.1.e  
 KvK-nummer: 5.1.2.e

 provincie  
**Gelderland**

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
2 van 8

Als veel andere (kleine) gemeenten houdt het onderwerp bestuurskracht de gemeente al lang bezig (zie voor een historische overzicht bijlage 1). Vanuit een door de gemeente zelf ervaren gebrek aan bestuurskracht heeft het toenmalige gemeentebestuur in 2007 ingezet op een fusie met de (Utrechtse) buurgemeenten Renswoude en Woudenberg. In 2011 is het door het kabinet Balkenende daartoe ingediende wetsvoorstel ingetrokken. Het toen zelfstandig gebleven Scherpenzeel heeft sinds die tijd diverse onderzoeken en afwegingsprocessen rond bestuurskracht uitgevoerd. In 2018 is een lange termijn Toekomstvisie opgesteld. Daaropvolgend is in 2019 in opdracht van de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de realisatiekracht van Scherpenzeel.

Dit onderzoek "Zelfbewust Scherpenzeel" had als conclusie dat in Scherpenzeel sprake is van een kwantitatieve en kwalitatieve disbalans tussen de opgaven en ambities waar Scherpenzeel zich voor gesteld ziet en de realisatiekracht die zij daar tegenover kan stellen. De onderzoekers zagen 4 denkbare oplossingsrichtingen hiervoor, waarvan een fusie met een sterke buurgemeente (c.q. Barneveld) werd geadviseerd als enige oplossing die voor de lange termijn tot een adequate realisatiekracht zou kunnen leiden. Andere opties (zelfstandigheid, ambtelijke fusie, regiegemeente) werden als niet duurzaam effectief beoordeeld.

#### **Aanpak bestuurskrachtproblematiek door Scherpenzeel (2019 – heden)**

Medio 2019 heeft de gemeenteraad naar aanleiding van dit onderzoek besloten tot een traject tot versterking van de realisatiekracht. Hierbij is besloten een afweging te maken tussen het scenario Zelfstandigheid en het scenario Fusie met de gemeente Barneveld. Deze afweging is inhoudelijk voorbereid door een Stuurgroep uit de gemeenteraad. Vanuit GS is het afwegingsproces gevolgd, waarbij in november 2019 is aangegeven dat in dit proces naar onze opvatting balans werd gemist in de analyse tussen beide scenario's. Wij hebben toen tevens inhoudelijke voorwaarden gesteld aan het afwegingstraject, met het oog op het krijgen van vertrouwen in een duurzaam zelfstandig Scherpenzeel:

- strategische kracht van de gemeente,
- goede werkende verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel,
- visie op de regionale samenwerking,
- versterkte ambtelijke organisatie.
- solide financiële uitwerking van de te nemen maatregelen hiervoor.

Over de noodzaak van bestuurskrachtversterking is brede overeenstemming gevonden binnen Scherpenzeel, doch over uitkomst van de scenario-afweging is door de fracties in de gemeenteraad verschillend geoordeeld. Op 9 december 2019 heeft een meerderheid gekozen voor het scenario zelfstandigheid. Bij brief van 17 december 2019 hebben wij aangegeven dat met deze besluitvorming de zorg over de toekomstbestendigheid van de gemeente Scherpenzeel bij ons College niet is weggenomen en dat nog niet voldaan wordt aan de inhoudelijke voorwaarden die door ons daarvoor gesteld zijn.

Het in december 2019 nieuw gevormde College van B&W heeft aangegeven bij de opstelling van de Kadernota 2021-2024 concrete en structurele oplossingen te bieden voor het versterken en

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
3 van 8

toekomstbestendig maken van de bestuurskracht. Via een zgn. Monitoringsoverleg hebben wij de totstandkoming van de Kadernota gevolgd. Van onze zijde zijn daarbij de eerdere inhoudelijke randvoorwaarden voor de afweging over bestuurskracht aangegeven. De provincie heeft in het Monitoringsoverleg aangedrongen op een evenwichtige en gelijkwaardige afweging van de beide eerdere onderzochte scenario's. Op enige onderdelen heeft inhoudelijke begeleiding en ambtelijke ondersteuning plaatsgevonden in dit proces vanuit de provincie.

Op 26 mei heeft het College van B&W de Kadernota 2021-2024 vastgesteld. B&W kiest in deze beleidsrijke Kadernota voor de uitvoering van een groot aantal lange termijn ambities op het terrein van woningbouw, economie en voorzieningen. Om deze ambities te kunnen realiseren zet het College in op het versterken van de ambtelijke organisatie met een structurele jaarlijkse investering ca. € 5.1.2.b per jaar. Daarbij wordt als optie ook uitbesteding van een aantal taken aan andere gemeenten genoemd. Tevens kiest B&W voor investering in verbouw/nieuwbouw van gemeentelijke huisvesting voor een bedrag van ca. € 5.1.2.b om daarmee een structurele verbetering van de exploitatie van 5.1.2.e te bewerkstelligen.

De dekking voor de genoemde investering wordt in de Kadernota voor de jaren 20221-2024 gevonden via:

- benutting van de aanwezige exploitatieruimte voor de komende jaren;
- enkele structurele bezuinigingen (o.a. bibliotheek);
- benutting van enkele (doel)reserves en inkomsten uit grondexploitatie;
- een lastenverzwaring voor inwoners en ondernemers (26,6% stijging OZB in 4 jaar).

#### *Standpunt GS over Kadernota B&W*

Met de vaststelling van deze Kadernota bevestigt B&W dat er sprake is van een stevige problematiek op het gebied van bestuurskracht/realisatiekracht. B&W is ook bereid daar forse investeringen op te plegen; ca. € 5.1.2.b tot 2030, met name in gemeentelijke organisatie en huisvesting. Wij waarderen het dat B&W daarmee het vraagstuk van de realisatiekracht en bestuurskracht van Scherpenzeel zo expliciet maakt en serieus neemt als grote en structurele opgave.

In de bijgaande nota "een sterk dorp in een sterke gemeente" geven we een analyse en beoordeling van de Kadernota naar proces en inhoud. Op basis hiervan komen wij tot de opvatting dat het College van B&W in deze Kadernota – in weerwil van het bovenstaande - uiteindelijk onvoldoende oplossing biedt voor de gesignaleerde bestuurskrachtproblematiek, om de volgende redenen:

- B&W schetst in de Kadernota geen geloofwaardig perspectief op veranderingen en verbeteringen in het politiek-bestuurlijk samenspel.
- De strategische kracht van de gemeente en de positie in de regio wordt niet fundamenteel versterkt.
- Door te investeren in de eigen ambtelijke organisatie worden problemen van kwetsbaarheid en continuïteit niet structureel opgelost, omdat veelal gewerkt zal moeten blijven worden met

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
4 van 8

eenpitters/parttimers op cruciale posten en er geen ruimte is in het loongebouw om voor de lange termijn ervaren professionals aan te trekken.

- Voor de dekking van de benodigde structurele investeringen in de ambtelijke organisatie wordt voor een deel een beroep gedaan op incidentele middelen;
- Scherpenzeel moet bijna de volledige financiële ruimte gebruiken om de Kadernota rond te krijgen. De ruimte om wendbaar te kunnen handelen op structurele tegenvallers en onvoorziene uitgaven is nog zeer beperkt. Het langere termijn financieel perspectief ontbreekt.

Bovenstaande betekent dat naar de mening van GS een duurzaam bestuurskrachtig zelfstandig Scherpenzeel op grond van de besluitvorming over de Kadernota in B&W niet kan worden geborgd. Daarbij achten wij het benodigde investeringsbedrag voor deze meerjarenaanpak (verregaand) disproportioneel ten opzichte van het te bereiken (beperkte) resultaat. De keuze voor zelfstandigheid wordt een zeer dure keuze voor de gemeente en voor de inwoners door de forse lastenverzwaring, terwijl geen redelijke zekerheid geboden worden dat die investeringen het beoogde rendement kunnen bieden; een bestuurskrachtige gemeente die in ieder geval nog tot 2030 van voldoende betekenis kan blijven in het bereiken van de gestelde doelen voor inwoners en ondernemers.

Hierbij heeft GS nog niet meegewogen het onzeker financieel perspectief dat op veel inwoners, ondernemingen en gemeenten afkomt door de huidige coronacrisis. Met het nu benutten van aanwezige ruimte en buffers (o.a. belastingcapaciteit) als dekking voor de investeringen in personeel en huisvesting wordt de financiële weerbaarheid en flexibiliteit weggenomen die naar verwachting nog hard nodig zal zijn in de komende jaren. Noodzakelijke bezuinigingen (o.a. op de gemeentelijke organisatie of voorzieningen) zullen dan de nu beoogde bestuurskracht weer te niet doen, dan wel direct ten kosten gaan van voorzieningen.

Wij constateren dat in de afwegingen van B&W (opnieuw) geen gelijkwaardige en evenwichtige afweging is gemaakt tussen de scenario's zelfstandigheid en fusie met Barneveld. Naar onze mening kan feitelijk worden onderbouwd dat een fusie met Barneveld aanmerkelijk minder investering vraagt en zonder lastenverzwaring voor de inwoner tot dezelfde of op onderdelen zelfs betere resultaten voor de inwoners en ondernemers van Scherpenzeel kan leiden. Open inhoudelijk afweging van de scenario's vindt in de Kadernota niet plaats; het College van B&W beperkt zich tot validering en onderbouwing van het reeds eerder door de gemeenteraad ingenomen standpunt. Naar onze mening een gemiste kans om een zo belangrijke afweging met zo grote langjarige consequenties, vanuit een open en waardevrije blik te benaderen en als zodanig ook aan te bieden voor de publieke en politieke dialoog.

Wij willen ons inzetten voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel en streven naar een groot mogelijk draagvlak voor de daarvoor in te zetten oplossingen. De inwoners in de actieve en ondernemende lokale gemeenschap van Scherpenzeel hebben recht op een gemeentebestuur dat structureel en tegen aanvaardbare kosten in staat is om de doelen en opgaven zoals vastgelegd in de Toekomstvisie te kunnen uitvoeren. Ons College heeft vanaf 2018 zich ingezet om de politiek in Scherpenzeel daartoe tot eigen verantwoorde keuzes te laten komen en heeft het gemeentebestuur

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
5 van 8

daarin op verschillende manieren en momenten ondersteund. Indien de gemeenteraad op 9 juli instemt met de Kadernota zoals door het College van B&W is aangeboden, kunnen wij geen vertrouwen meer hebben dat een duurzaam bestuurskrachtig gemeentebestuur in Scherpenzeel onder regie van het gemeentebestuur kan worden bereikt.

### **Mogelijkheden voor versterking bestuurskracht Scherpenzeel**

Wij beschouwen het daarom als onze verantwoordelijkheid tot een eigen afweging te komen omtrent de beste oplossing voor de ontwikkeling van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Vanuit de door Provinciale Staten vastgestelde beleidskaders hanteren we een (regionale) maatwerkbenadering. Gemeenten zijn primair zelf verantwoordelijk voor het versterken van hun eigen bestuurskracht.

Samen met gemeenten en regio's zijn we voortdurend in dialoog over de beste oplossingen om daar waar nodig de bestuurskracht te versterken. Uitgangspunt daarbij is dat deze zo goed mogelijk moet aansluiten bij de belangen en doelen van de inwoners van de betreffende gemeente(n) en dat ze passen in de regionale maatschappelijke en bestuurlijke context. Als we zien dat een geschikte aanpak van onderaf uitblijft, pakken we vanuit onze verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het openbaar bestuur de regie en bezien dan vanuit ons instrumentarium welk instrument het meest geëigend is om te komen tot noodzakelijke versterking van de bestuurskracht.

Voor de oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel geldt:

- Dat zowel ambtelijke als bestuurlijke versterking nodig is.
- Dat zowel versterking van praktische uitvoering als van strategische positie nodig is.
- Dat de versterking duurzaam is voor de lange termijn én financieel draagbaar.

In de afgelopen periode heeft de provincie een verkenning uitgevoerd naar verschillende mogelijkheden voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Daarbij is gebleken dat diverse grotere regiogemeenten (Ede, Veenendaal, Barneveld) mogelijk bereid en in staat zouden kunnen zijn om een partnerschap met Scherpenzeel te ontwikkelen. De gemeente Barneveld is daarbij de enige gemeente die én directe buurgemeente van Scherpenzeel is én die zich – onder voorwaarden – bereid heeft verklaard om eventueel tot herindeling met Scherpenzeel over te willen gaan. De overige 2 Utrechtse buurgemeenten Renswoude en Woudenberg geven aan dat voor hen van een fusie met Scherpenzeel, zoals in 2007 is voorgesteld, nu en in de toekomst geen optie is. Deze optie zou overigens ook niet passend zijn als oplossing voor de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel.

Wij hebben ons tevens georiënteerd of mogelijk bestuurlijk alternatieve vormen, zoals die van een federatiegemeente, een oplossing zouden kunnen zijn voor de onderhavige bestuurskrachtproblematiek. Wij hebben geconstateerd dat deze bestuurlijke alternatieve vormen hiervoor nu niet geschikt zijn. In de eerste plaats zouden daarvoor meerdere daartoe gemotiveerde gemeenten actief in het gebied betrokken moeten worden; uit onze verkenning hebben we geen enkel signaal gekregen dat zou kunnen duiden op een initiatief of belangstelling daartoe de

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
6 van 8

komende jaren. En in de tweede plaats leent de huidige situatie in Scherpenzeel zich naar onze opvatting absoluut niet voor langjarige bestuurlijke experimenten zonder duidelijk eindperspectief.

Voor wat betreft de beoordeling van mogelijke opties voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel biedt het in opdracht van de gemeente uitgevoerde onderzoek "Zelfbewust Scherpenzeel" van 2019 ook goed bronmateriaal. In lijn met dat onderzoek constateert op basis van de eigen verkenning dat de enige mogelijkheid voor de duurzame versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel is dat Scherpenzeel zich voor de lange termijn verbindt met een sterke partner. Voor structurele versterking van de bestuurskracht is alleen een ambtelijke verbinding niet voldoende; dit partnerschap moet de mogelijkheid in zich dragen om ook tot een bestuurlijke fusie te leiden.

Wat betreft de regionale context kan gesteld worden dat de Regio Food Valley een florerende en presterende regio is, waarin gemeenten en andere partijen op een productieve wijze samenwerken. Uit eerdere onderzoeken is gebleken dat de bestuurlijke hoofdindeling van het gebied ondersteunend is aan de te bereiken inhoudelijke resultaten. De versterking van de realisatiekracht in Scherpenzeel is binnen deze regio een geïsoleerd dossier, vanuit onze provincie zijn er dan ook geen initiatieven om verandering aan te brengen in de regionale structuur. Wel kan versterking van bestuurskracht van individuele gemeenten een bijdrage leveren aan het succes van en het samenspel in de regio. Een duurzame bestuurlijke verbinding van Scherpenzeel met een van de grotere gemeenten van de regio i.c. Barneveld past hier zeker in.

### **Start artikel 8 wet Arhi**

Wij streven ernaar dat de inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties voor de uitvoering van taken en het bereiken van doelstellingen een beroep kunnen doen op een duurzaam bestuurskrachtige gemeente. De huidige gemeente Scherpenzeel kan dat niet bieden. En de plannen en maatregelen uit de door B&W vastgestelde Kadernota bieden onvoldoende vertrouwen op een duurzaam bestuurskrachtig zelfstandig Scherpenzeel in de nabije toekomst.

Ons College heeft vanaf 2018 de gemeente Scherpenzeel gefaciliteerd, begeleid en gemonitord om zelfstandig tot keuzes te komen waarmee de bestuurskracht duurzaam zou worden geborgd voor de lange termijn. Indien de gemeenteraad op 9 juli a.s. de standpunten van B&W inzake de Kadernota zou overnemen dreigt de situatie dat de voorwaarden voor een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel niet worden vervuld, en tegelijkertijd op korte termijn langlopende verplichtingen en investeringen worden aangegaan en lastenverzwaringen voor de inwoners zullen worden vastgesteld.

Deze situatie vinden wij in het belang van de inwoners ongewenst en wij zijn daarom vanuit onze verantwoordelijkheid voornemens de regie op ons te nemen om te komen tot een duurzame en werkbare oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel. Omdat oplossing hiervan urgent is en andere mogelijkheden op dit moment geen realistisch perspectief op oplossing geven hebben wij het concrete voornemen tot toepassing van het instrumentarium van de Wet Arhi i.c. start van een artikel 8 procedure, na en onder voorbehoud van besluitvorming over de

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
7 van 8

Kadernota door de gemeenteraad van Scherpenzeel op 9 juli a.s. Wij zullen we ons dan hierbij richten op een onderzoek naar een herindeling van de huidige gemeenten Scherpenzeel en Barneveld, ingaande 1-1-2023. Wij zien dit als beste (en feitelijk als enige) optie om tot structurele versterking van de bestuurskracht te komen.

Toepassing van dit instrument en met name de fase van open overleg is een zwaar instrument, maar wel proportioneel naar de huidige situatie. Het biedt ook de ruimte aan de gemeente Scherpenzeel om zelf mogelijk nog tot een heroverweging te komen van de met deze besluitvorming van B&W over de Kadernota ingeslagen weg. Het biedt ook de ruimte aan de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld om – onder regie van ons College – een zorgvuldig onderbouwd standpunt in te gaan nemen over de effecten van een herindeling voor de inwoners van beide gemeenten en over de mogelijkheden die een dergelijke herindeling biedt voor beide gemeenten om hun doelstellingen voor de korte en langere termijn waar te maken en op welke wijze dit het beste kan worden vormgegeven.

De fase van het open overleg biedt ons de mogelijkheid om over dit overlegproces de regie te voeren en om bij inwoners, maatschappelijke organisaties en politiek in beide gemeenten en bij bestuurlijke partners in het gebied het draagvlak te onderzoeken én zo nodig te vergroten voor een op te stellen fusievoorstel tussen beide gemeenten. Onze regie is er primair op gericht om een zo groot mogelijk draagvlak en zo goed mogelijke onderbouwing van een fusievoorstel tussen beide gemeenten op te bouwen en de meerwaarde daarvan voor de inwoners van beide gemeenten expliciet te maken.

### **Resumerend**

De gemeente Scherpenzeel kent een lange geschiedenis van afweging en interventies over versterking van de bestuurskracht. In 2019 is uit eigen onderzoek van de gemeente vast komen te staan dat er een fundamentele onbalans is tussen wat de gemeente wil en wat de gemeente kan. Vanaf 2019 wordt onder eigen regie van de gemeente gewerkt aan voorstellen voor versterking van de bestuurskracht. Dit heeft – na eerdere principe- besluitvorming hierover door de gemeenteraad in december 2019 – geleid tot de besluitvorming door B&W over de Kadernota 2021-2024. Door ons zijn vanaf medio 2019 randvoorwaarden aan proces in inhoud van de afweging gesteld om vertrouwen te kunnen hebben in een duurzaam bestuurskrachtig zelfstandig Scherpenzeel.

Wij waarderen dat in de besluitvorming over de Kadernota de bestuurskrachtproblematiek expliciet wordt gemaakt. Ons College is echter van mening dat de voorgestelde oplossingsrichting en uitwerking daarvan te weinig vertrouwen geeft in een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel. Wij vinden daarbij dat de kosten van de door B&W voorgestelde oplossingsrichting (incl. lastenverzwaring voor de inwoner) niet opwegen tegen het te bereiken resultaat. Door de inzet van incidentele middelen zijn naar de mening van ons college de plannen voor zelfstandigheid maar een tijdelijke oplossing. De structurele dekking voor de wens tot zelfstandigheid wordt vooruitgeschoven. We menen voorts dat het alternatief fusie met Barneveld niet open en evenwichtig is onderzocht. GS menen dat dit alternatief met aanzienlijk minder investering en

**Datum**  
4 juni 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
8 van 8

zonder lastenverzwaring tot dezelfde of betere resultaten voor de inwoners van Scherpenzeel zou kunnen leiden.

Daarom hebben wij het voornemen om – indien de gemeenteraad het standpunt van B&W overneemt op 9 juli a.s. – een artikel 8 procedure Wet Arhi te starten, gericht op onderzoek en ontwikkeling van een goede onderbouwing en van een optimaal draagvlak voor een fusie van Scherpenzeel en Barneveld per 1-1-2023, samen met de betrokken gemeentebesturen, inwoners, maatschappelijke organisaties en bestuurlijke partners.

Op grond van het Beleidskader Herindeling 2018 informeren we u over dit voornemen en overleggen graag met u hierover.

Met vriendelijke groet,  
Gedeputeerde Staten van Gelderland

5.1.2.e

John Berends  
Commissaris van de Koning

5.1.2.e

**Bijlage(n)**

- 1) Historisch overzicht bestuurskracht Scherpenzeel 2007 – 2019
- 2) Beoordeling proces en inhoud Kadernota B&W 26 mei (“een sterk dorp in een sterke gemeente”)
- 3) Verkenning versterking bestuurskracht Scherpenzeel
- 4) Kadernota Scherpenzeel 2021-2024 (zoals vastgesteld door het College van B&W van Scherpenzeel op 26 mei 2020)

## Verslag Verkenning (gesprek 27 mei 2020)

### Regio Food Valley

## 5.1.2.e

### **De ontwikkeling van de Regio Food Valley in de komende periode (belangrijke ontwikkelopgaven)**

De belangrijke ontwikkelopgaven van de regio staan verwoord in de strategische agenda en spitsen zich toe op een aantrekkelijke regio in economisch opzicht en het realiseren van de benodigde randvoorwaarden daarvoor. Dat vraagt slagvaardigheid en doortastendheid bij de betrokken partijen.

### **De bestuurlijke ontwikkeling en governance van de regio Food Valley**

De triple helixsamenwerking in de regio wordt verder ontwikkeld en zal toezicht houden op het realiseren van de ambities uit de strategische agenda. Voor een succesvolle triple helixsamenwerking is het noodzakelijk dat gemeenten (van raad tot college) zowel zelfbewust als met een welwillende grondhouding optrekt met andere partijen. Ook partijen die geen zicht hebben op de soms complexe besluitvormingswijze van een gemeente of regio. Dit vraagt volwassen transparantie en voldoende pragmatisme van de deelnemende gemeenten.

### **De verwachtingen tussen de regio en gemeenten over en weer**

Solidariteit, elkaar wat gunnen en realisme in de vraag die een gemeente bij anderen neerlegt is doorslaggevend in de souplesse van regionale samenwerking. Maar ook naar vermogen bijdragen (financieel, inhoudelijk en in capaciteit) en het voorkomen van free riderschap. Dit kenmerkt de samenwerking in Regio Foodvalley en dat zal de komende jaren alleen maar meer worden.

### **De (mogelijke) rol van de gemeente Scherpenzeel in de regionale ontwikkelingen**

Op dit moment is Scherpenzeel de enige gemeente waar geen bestuurlijk trekker voor een regionale opgave is, andere kleine(re) gemeenten doen dat wel. Het zou goed zijn als Scherpenzeel in de toekomst ook bestuurlijke (en de bijbehorende ambtelijke ondersteuning) trekkerschap kan leveren. Daarnaast draait Scherpenzeel mee in de reguliere beleidsafstemming, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Dit gaat overwegend goed, al kan Scherpenzeel niet bij alle gremia aansluiten vanwege de beperkte beschikbaarheid van ambtelijke capaciteit. Dit geldt soms echter ook voor een aantal andere gemeenten.

### **De betekenis van een mogelijke fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld voor de samenwerking in de regio**

Dit heeft voor de regio geen nadrukkelijke betekenis: het aantal inwoners en het werkgebied blijft gelijk, omdat Barneveld al onderdeel is van Regio Foodvalley. De voor- en nadelen van een fusie zijn voor de regio verwaarloosbaar (bij besluitvorming 7 colleges en raden i.p.v. 8)

### **De samenwerking met de provincie Gelderland in de regio**

De samenwerking met Gelderland is van groot belang voor Regio Foodvalley (en dat geldt ook voor Utrecht). In veel gevallen ondersteunt Gelderland de ambities van de regio, zowel op het niveau van doelstellingen als bij bekostiging en uitvoering. De zelfstandigheid van Scherpenzeel is geen onderdeel van de gesprekken tussen regio en provincie.

### **Andere aspecten die mogelijk nog van belang kunnen zijn in het kader van deze verkenning**

Gelet op het deels agrarische karakter van Scherpenzeel is actieve verbondenheid en bijdrage aan regionale programma's op dit gebied zeer gewenst.

In het belang van productieve ambtelijke en bestuurlijke verhoudingen samenwerking is snelle duidelijkheid over de bestuurlijke situatie aan te bevelen.

## **Historie discussie bestuurskracht Scherpenzeel**

Hieronder volgt een globale schets van de discussie in de gemeente Scherpenzeel over haar bestuurlijke toekomst, tot aan de besluitvorming van 9 december 2019 over zelfstandigheid. In dit overzicht worden de belangrijkste ontwikkeling op landelijk, provinciaal en lokaal niveau weergegeven.

### **1996-2003: Strategisch gebiedsperspectief Vallei**

In 1996 stellen Scherpenzeel en Woudenberg de discussienota 'Kijken over de grenzen' op ter voorbereiding op de provinciale nota Utrecht 'Betrokken en krachtig bestuur'. Het doel van deze notitie is een oriëntatie op de plaats waar Woudenberg en Scherpenzeel staan in het proces van de vernieuwing van de bestuurlijke organisatie. Op basis van de discussienota spreekt de raad uit dat vooralsnog geen overtuigende argumenten zijn om zelfstandigheid ter discussie te stellen.

De provincie Utrecht neemt, na een afgeketst herindelingsvoorstel Utrecht-Oost, het initiatief tot het opstellen van strategische gebiedsperspectieven. In het gebied rondom Scherpenzeel wordt een Strategisch Gebiedsperspectief Vallei opgesteld door provincie Utrecht en Gelderland, gemeenten Barneveld, Nijkerk, Scherpenzeel, Woudenberg, Renswoude en Leusden. Het doel is om via de inbreng van de betrokken gemeenten te komen tot bouwstenen voor de strategische plannen van de beide provincies (streekplan, waterhuishouding, strategisch mobiliteitsplan en milieubeleidsplan).

In het licht van de discussie over de Strategisch Gebiedsperspectief heeft in september 2001 het college van B&W van Scherpenzeel in overleg met de raad een aantal trends en ontwikkelingen gesignaleerd. Het college concludeert dat op basis van de geschetste trends en ontwikkelingen zelfstandigheid van de gemeente tot in lengte van jaren niet langer te motiveren is. De energie moet zich niet richten op het aandragen van argumenten tegen schaalvergroting, maar op de vraag hoe en met welke gemeenten.

De deelnemende gemeenten en provincies ondertekenen uiteindelijk in 2003 het convenant voor het SGP Vallei. In dit gebiedsperspectief wordt onder andere afgesproken de regionale samenwerking te intensiveren en in ieder geval tot 1-1-2007 geen herindeling te realiseren.

### **2004-2005: Onderzoeken naar bestuurskracht van Scherpenzeel**

In 2004 vindt er een Quicksan naar de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel plaats. Uit dat onderzoek komt naar voren dat de bestuurskracht van Scherpenzeel op dat moment (2004) redelijk is, maar de verwachtingen voor de middellange termijn zijn somber. Het wordt steeds moeilijker om adequaat in te spelen op nieuwe ontwikkelingen en taken die wettelijk worden verplicht, op te pakken. Als kleine gemeente wordt het steeds lastiger te functioneren als de financiën minder worden en ook de mogelijkheden om de inkomsten te vergroten zijn nagenoeg uitgeput. Samenwerking is wel een oplossing, maar vormt voor de middellange termijn geen structurele oplossing. Samenwerking vergt veel bestuurlijke en ambtelijke tijd en kan op den duur contraproductief werken. In aanvulling daarop is geconstateerd dat Scherpenzeel in de strategische samenwerkingsverbanden van dat moment (Regio de Vallei, V-i-P) onvoldoende positie heeft. Ook kent Scherpenzeel een lappendeken van samenwerkingsverbanden.

Er volgt in 2005 op de Quicksan een Kwaliteitsmeting van de gemeente Scherpenzeel. Ook de gemeenten Renswoude en Woudenberg hebben deze kwaliteitsmeting gedaan.

Uit deze kwaliteitsmeting blijkt dat in Scherpenzeel de operationele kwaliteit (dagelijkse taken) over het algemeen voldoende is. De beleidsmatige en bestuurlijke kwaliteit (de wijze waarop

zaken, ontwikkelingen en opgaven worden opgepakt en gestuurd) is een attentiepunt. Op dit moment is de beleidsmatige en bestuurlijke kwaliteit acceptabel, maar er bestaan op alle rollen zorgen voor de toekomst. De gemeente Scherpenzeel is te typeren als reactief. De weerbaarheid (betrouwbaarheid, in staat zijn kaders te stellen, capaciteit/ kwetsbaarheid organisatie, anticiperen op ontwikkelingen) is acceptabel, maar naar de toekomst toe een aandachtspunt. Er komen meer taken naar de gemeenten en dit zet druk op de organisatie.

### **2007-2011: Herindelingsprocedure RSW**

In verband met eerder genoemde rapportages spreekt de gemeenteraad van Scherpenzeel uit te streven naar de vorming van een grotere en daarmee krachtigere gemeente, in casu een samenvoeging van Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg (RSW).

De gemeenten Scherpenzeel en Woudenberg stellen een gezamenlijk profielschets op voor de nieuwe gemeente. De nieuwe gemeente moet een krachtige zelfstandige plattelandsgemeente worden die goed berekend is op haar taken, hetgeen blijkt uit haar positie als een krachtige speler in de regio met voldoende bestuurskracht, een goede dienstverlening en betrokkenheid naar de inwoners. De nieuwe gemeente moet in staat zijn de eigen positie -met haar specifieke kenmerken- in de omgeving te versterken om op die wijze de cultuur en historie van de afzonderlijke dorpen met een sterk eigen karakter te behouden.

Omdat voor de gewenste herindeling een wijziging van de provinciegrens nodig is, doen de gemeenten een verzoek aan de provincie Utrecht en Gelderland om een herindelingsprocedure om te komen tot een RSW-gemeente te starten.

Na een open overleg in 2008, stemmen de Provinciale Staten van Utrecht en Gelderland in februari 2009 in met het herindelingsadvies voor de vorming van een RSW+-gemeente. Het herindelingsadvies wordt toegezonden naar de minister, maar door de val van het kabinet Balkenende IV wordt het wetsvoorstel voor de samenvoeging van de gemeenten controversieel verklaard. Uiteindelijk wordt het wetsvoorstel door het kabinet Rutte-I ingetrokken, vanwege het gebrek aan draagvlak in Renswoude.

### **2011: Zelfstandig verder**

Na het afketsen van de fusieopgave met Renswoude en Woudenberg gaat Scherpenzeel zelfstandig verder. Er vinden tussen 2011 en 2016 verschillende bestuurlijke overleggen plaats tussen de provincie en het college van Scherpenzeel over de bestuurskracht van de gemeente.

In 2015 laat het gemeentebestuur van Scherpenzeel onderzoek doen naar de vraag hoe de gemeentelijke organisatie van Scherpenzeel in de komende circa acht jaar op een zelfstandige, solide en toekomstbestendige manier kan functioneren, rekening houdend met technologische ontwikkelingen en aansluitend op de veranderende samenleving. Tien Advies voert dit onderzoek uit. In dit onderzoek, waarin zelfstandigheid van de gemeente als uitgangspunt centraal stond, wordt vooral gekeken naar versterkingsstrategieën, er wordt geen oordeel gegeven over het functioneren van de gemeentelijke organisatie.

De onderzoekers toetsen vijf verbeteringsstrategieën (vitale eigen organisatie, minder eigen organisatie en meer (lokale) derden, intergemeentelijke samenwerking, ambtelijke fusie, status quo) op haalbaarheid. Alles overziend wordt geadviseerd om de organisatie via intergemeentelijke samenwerking te versterken. Uit oogpunt van effectiviteit en efficiëntie heeft samenwerking met zo min mogelijk partners de voorkeur. Een wat meer versnipperde robuuste, verregaande samenwerking met meerdere partners leidt naar de mening van de onderzoekers in de praktijk naar verwachting eerder tot suboptimalisatie in tijd, kwaliteit en integraliteit.

Op basis van de gesprekken (met met name de raadsleden) constateren de onderzoekers dat de bestuurlijke bereidheid / mogelijkheden om te investeren in de eigen ambtelijke organisatie beperkt is/zijn.

De onderzoekers geven tenslotte aan dat met het oog op een voor Scherpenzeel succesvolle strategie het eensgezind en gezamenlijk optrekken van college, raad en organisatie zowel wenselijk als noodzakelijk is.

Opvallend is dat in de Kadernota van 2017-2020 expliciet verschillende noodzakelijke maatregelen die direct uit het onderzoek van Tien Advies komen om de organisatie te versterken, uit financiële overwegingen niet worden aangevraagd.

### **2015: Decentralisatie sociaal domein en Adviescommissie Sterk Bestuur**

Per 1 januari 2015 gaat de uitvoering van verschillende taken in het sociaal domein (o.a. jeugdzorg, WMO, participatiewet) over van het Rijk naar gemeenten.

In opdracht van de provincie Gelderland en VNG afdeling Gelderland start in 2013 een onderzoek van een adviescommissie (onder leiding van **5.1.2.e**) naar de bestuurskracht van Gelderse gemeenten en regio's, met daarbij specifieke aandacht voor de decentralisaties in het sociaal domein. In mei 2015 wordt het eindrapport van de Adviescommissie Sterk Bestuur ('Verbinden, vernieuwen, versterken!') gepresenteerd. Hoofdconclusie van de commissie is dat het ontwikkelen van stevige samenwerkingsrelaties niet vanzelf gaat. De bestuurskracht en samenwerkingskracht van Gelderse gemeenten behoeft daarom op veel punten versterking.

De adviescommissie constateert specifiek over de gemeente Scherpenzeel dat zij kwetsbaar is op de drie K's (kwaliteit, kwetsbaarheid, kosten), maar samenwerking zoekt om problemen te voorkomen. Gemeente Barneveld en Scherpenzeel werken veelvuldig samen. De commissie constateert dat de gemeente Scherpenzeel zich voor toekomstige nieuwe maatschappelijke opgaven strategisch zal moeten versterken, solitair en binnen de regionale samenwerking.

Naar aanleiding van dit eindadvies start de provincie met de programmatische aanpak Sterk Bestuur, om de versterking van de bestuurskracht in Gelderland te stimuleren.

### **2018: Statennotitie 'Sterk bestuur voor de opgaven van morgen'**

In mei 2018 stellen de Provinciale Staten van Gelderland de Statennotitie 'Sterk Bestuur voor de opgaven van morgen' vast. De afgelopen jaren zijn veel nieuwe taken op de gemeenten afgekomen en liggen nieuwe uitdagingen in het verschiet. Als gevolg hiervan wordt een groot beroep gedaan op de bestuurskracht van Gelderse overheden. De provincie gaat doorlopend met gemeenten in gesprek over de opgaven en de bestuurskracht dat daar voor nodig is. Het is denkbaar dat als oplossingen van onderop uitblijven de provincie vanuit haar zorgplicht de regie moet pakken. Provincie geeft aan bij de gemeente Scherpenzeel kwetsbaarheden te zien en het van belang te vinden dat deze gemeente de bestuurskracht duurzaam gaat versterken.

Naar aanleiding van deze Statennotitie volgt er een bestuurlijk overleg tussen **5.1.2.e** en het college B&W van Scherpenzeel, waarbij de zorgen van de provincie over de kwetsbaarheden van de gemeente worden overgebracht. De provincie wil voorkomen dat er gemeenten door het ijs gaan zakken.

De gemeente Scherpenzeel wil een toekomstvisie opstellen over de gemeente Scherpenzeel in 2030. Wat wil je voor gemeente zijn? Welk leiderschap hoort daarbij en op welke manier betrek je de inwoners? Op basis van de visie wordt dan gekeken wat er nodig is om dat voor elkaar te krijgen. De provincie faciliteert hierbij.

### **2019: Toekomstvisie Scherpenzeel 2030 en 'Zelfbewust Scherpenzeel'**

Op 15 januari 2019 wordt het rapport "Toekomstvisie gemeente Scherpenzeel 2030" behandeld in de raad van Scherpenzeel. Veel Scherpenzeelers zijn tevreden en trots op hoe Scherpenzeel ervoor staat. In 2030 moet Scherpenzeel dus niet veel veranderd zijn. En juist dat doel vereist veranderingen omdat de omgeving waarbinnen Scherpenzeel opereert, verandert. Globalisering, technologische innovaties, veranderingen in de structuur van de economie, de werkgelegenheid, de individualisering en de veranderende rol van de overheid moeten in goede banen worden geleid om Scherpenzeel een aantrekkelijk dorp te laten blijven.

Op basis van de trends en ontwikkelingen en de opinies binnen de gemeenschap van Scherpenzeel zijn er drie inhoudelijke hoofdkeuzes. Deze zijn:

- *Scherpe keuzes bij schaarse ruimte*; Er ontstaat een complex vraagstuk vanwege druk op de schaarse ruimte (kwaliteit groen, woningbouw, bedrijven die willen uitbreiden). Allereerst moeten er duidelijke grenzen worden gesteld aan uitbreiding van het bebouwde gebied. Kijkend naar de kernkwaliteiten (kleinschalig, dorps, landschappelijk en groen) is de ruimte voor uitbreiding gering. Dat betekent dat er met respect voor inwoners en bedrijfsleven duurzame oplossingen moeten worden gezocht binnen de schaarse ruimte.
- *Leeftijdsbestendig bouwen en wonen*; Prettig wonen met een adequaat basisvoorzieningenniveau wordt bijzonder belangrijk gevonden. Ook vanuit de trends en ontwikkelingen wordt deze keuze sterk onderstreept. Er is veel werk aan de winkel om het huizenaanbod beter in overeenstemming te brengen met de sterk veranderende opbouw van de bevolking. Ook is er krachtig beleid nodig om de gewenste omvang van de bevolking –nodig voor een vitale gemeenschap – met de verdunning van de huishoudens te accommoderen. Gegeven de beperkte ruimte zijn opties als inbreiding (bouwen binnen de huidige bebouwde omgeving) en vernieuwbouw (herbestemming van bestaande panden) belangrijke pijlers van het nieuwe beleid.
- *Vitaliteit en leefbaarheid*: een derde hoofdkeuze is vitaliteit en leefbaarheid. De gemeenschap, politiek en bestuur hechten primair en vooral aan het karakter van de Scherpenzeel. De dorps- en landschappelijke kwaliteit die hand in hand gaat met een goed voorzieningenniveau en een ondernemende geest. Anders gezegd: kleinschaligheid verbonden aan vitaliteit. Het plezierige wonen, het voorzieningenniveau, het krachtige verenigingsleven en de gemeenschapszin vormen belangrijke ingrediënten die tezamen de leefbaarheid van het dorp Scherpenzeel bepalen.

Als vervolg op deze Toekomstvisie wordt er op verzoek van het gemeentebestuur een verdiepingsonderzoek gedaan naar de realisatiekracht van de gemeente Scherpenzeel in relatie tot de ambities en maatschappelijke opgaven. Het eindrapport van de onderzoekers ("Zelfbewust Scherpenzeel") wordt op 27 juni 2019 besproken in de gemeenteraad.

Al met al komen de onderzoekers tot de conclusie dat er sprake is van een kwantitatieve én kwalitatieve disbalans tussen enerzijds de opgaven en ambities waar Scherpenzeel zich voor gesteld ziet en anderzijds de realisatiekracht die zij op dit moment daar tegenover kan stellen. De ambtelijke organisatie is kwantitatief uiterst kwetsbaar. Daarbij komt dat Scherpenzeel, in tegenstelling tot veel andere gemeenten in de grootteklasse tot 20.000 inwoners, vrijwel alle taken zelfstandig uitvoert. Het gevolg hiervan is dat veel medewerkers 'éénpitters' zijn. Dit levert een fors risico op voor strategische dossiers en complexe taken.

Rapporten en adviezen van diverse organisaties, waaronder Tien Organisatieadvies, de provincie Gelderland en Berenschot, over (de noodzaak van) het vergroten van de realisatiekracht hebben nog niet geleid tot een substantiële versterking van de realisatiekracht.

De onderzoekers wegen vier oplossingsrichtingen. Op basis van deze bevindingen komen zij tot de volgende bevindingen:

- Scherpenzeel kán er als autonome gemeente voor kiezen om (fors) te investeren in de eigen ambtelijke organisatie. Echter, concludeert 5.1.2.e: 'investeren in eigen ambtelijke organisatie' is onwenselijk (te weinig impact) en mogelijk zelfs onhaalbaar (financiën ontoereikend, inhoudelijke uitdagingen, krappe arbeidsmarkt).
- Scherpenzeel kán er als autonome gemeente voor kiezen de ambtelijke organisatie te bundelen met één of enkele gemeenten teneinde de opgaven en ambities te realiseren, maar 'ambtelijk fuseren' is onwenselijk (te weinig impact) én onhaalbaar (geen partnergemeenten, niet te financieren).
- Scherpenzeel kán er als autonome gemeente voor kiezen de ambtelijke organisatie te integreren bij grote gemeente teneinde de opgaven en ambities te realiseren. 'Regiegemeente' is alleen wenselijk als tussenstap, maar haalbaarheid verdient nadere verkenning.
- Scherpenzeel kán haar autonomie als gemeentebestuur opheffen en herindelen met één of enkele gemeente(n) teneinde de opgaven en ambities te realiseren. De oplossingsrichting 'herindeling' is wenselijk, waarbij impact en randvoorwaarden nadere verkenning vragen.

De onderzoekers concluderen dat een herindeling met een sterke regionale partner (eventueel op termijn) de enig wenselijke oplossingsrichting is.

#### **2019: Onderzoek naar sporen zelfstandigheid en herindeling met Barneveld**

Er volgt overleg tussen de CdK en een raadsdelegatie van Scherpenzeel over het mogelijk starten van een kroonbenoemingsprocedure. In samenspraak met de Commissaris wordt, mede naar aanleiding van bevindingen uit de Toekomstvisie en het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel', met de raad afgesproken er eerst duidelijkheid moet komen over de bestuurlijke toekomst van de gemeente. De gemeenteraad wordt verzocht twee sporen te onderzoeken: 1. zelfstandigheid en 2. een bestuurlijke fusie met Barneveld. In december 2019 wordt besluitvorming hierover verwacht. Op 22 juli 2019 gaat er van de CdK een brief uit naar de gemeenteraad van Scherpenzeel met daarin de gemaakte afspraken. Er gaat een afschrift van deze brief naar Barneveld.

De gemeenteraad van Scherpenzeel stelt een stuurgroep in voor dit onderzoek, die de analyse naar de twee sporen verricht. Daarnaast stelt de raad een adviseur (5.1.2.e) aan die een externe reflectie geeft op de eigen analyse.

Op 31 oktober 2019 stelt de stuurgroep het rapport 'Regie over de toekomst van Scherpenzeel' vast.

GS geeft per brief van 20 november 2019 haar reactie dit rapport. In zijn algemeenheid mist het rapport naar de mening van GS balans en gaat het niet in op alle voorwaarden voor een duurzame toekomst van de gemeente. Het college van GS geeft aan dat zonder vertrouwen in een duurzame toekomst van Scherpenzeel een bestuurlijke fusie op provinciaal initiatief een optie is. Een keuze voor zelfstandigheid moet verder gaan dan alleen het structureel op orde brengen van de ambtelijke organisatie. Ook het borgen van de regionale samenwerking, het versterken van de strategische slagkracht en het verbeteren van het politiek-bestuurlijk samenspel zijn volgens de provincie belangrijke voorwaarden voor een duurzame toekomst.

Op 4 december, vijf dagen voor de raadsvergadering over de bestuurlijke toekomst, verschijnt het rapport van raadsadviseur 5.1.2.e: 'Bij twijfel niet inhalen'. De kritiekpunten van de provincie zijn volgens hem ontijdig, maar wel terecht. De raadsadviseur roept de gemeente op om met de

provincie in overleg te gaan en besluitvorming over de bestuurlijke toekomst uit te stellen, om zo de zorgpunten weg te nemen.

**9 december 2019: Besluit tot zelfstandigheid**

Raadsvergadering Scherpenzeel over het onderzoek naar zelfstandigheid en bestuurlijke fusie met Barneveld. De raad kiest voor zelfstandigheid.

Er wordt diezelfde avond een nieuw college gepresenteerd tussen GBS en SGP.



## een sterk dorp in een sterke gemeente

Beoordeling Kadernota B&W Scherpenzeel

### EEN STERK DORP IN EEN STERKE GEMEENTE

Scherpenzeel is een sterk dorp. Een dorp met een sterke gemeenschap en gemeenschapszin. Met sterke bedrijven en een sterk pakket van voorzieningen. Met een historie van zelfredzaamheid en eigen identiteit. Vanuit de historie een dorp met een gemengde functie en een zelfvoorzienend karakter, zoals veel dorpen in de Gelderse vallei.

De Gelderse Vallei is een dichtbevolkt gebied zonder grote(re) steden, gekenmerkt door hechte lokale verbanden. Er is een dicht netwerk van relaties binnen de streek en naar de meer stedelijke gebieden aan de rand daarvan. De groei van economie, welvaart en mobiliteit en de toenemende schaalvergroting verandert het karakter van het dorpsleven. Meer openheid en dynamiek, maar ook verlies van historische identiteit en het moeilijker op peil kunnen houden van lokale voorzieningen. Voor de kwaliteit van wonen en leven in dit gebied is een sterk regionaal weefsel van voorzieningen op verschillende schaalniveaus belangrijk voor de inwoners.

Sommige dorpen zijn fors gegroeid in de loop van de tijd, andere bleven kleiner. Sommigen gingen onderdeel uitmaken van een groter gemeentelijk verband, anderen hielden een zelfstandig gemeentebestuur. Voor alle dorpen, en dus ook voor het dorp Scherpenzeel, gold en geldt dat de eigen levenswijze en de kwaliteit van wonen en leven niet meer vooral in en door het dorp bepaald kan worden, maar tot stand moet komen in afstemming tussen en afhankelijkheid van andere partijen die opereren op verschillende schaalniveaus. Lokaal bestuur in dit gebied moet dichtbij de burgers staan in dagelijkse keuzes en dienstverlening en daarvoor juist ook op hoger schaalniveau invloed kunnen uitoefenen op allerlei krachten en besluiten op het gebied van wonen, economie, veiligheid, gezondheid; "small enough to care and big enough to make it happen".

Scherpenzeel is een sterk dorp, met een gemeente die op dit moment te weinig bestuurskracht heeft om de doelen voor de gemeenschap, het dorp, te kunnen realiseren. Daarom wordt door het gemeentebestuur – in samenspraak met de Provincie Gelderland - gewerkt aan versterking van de bestuurskracht. Op 26 mei 2020 heeft B&W Scherpenzeel de Kadernota 2021-2024 vastgesteld. Daarin geeft B&W concreet aan hoe ze de bestuurskracht structureel en duurzaam willen versterken, met een raming van wat dat kost en hoe dat betaald moet worden.

In deze notitie geeft GS aan hoe zij de Kadernota beoordeelt. Is het B&W gelukt om perspectief te geven op een duurzaam bestuurskrachtig en zelfstandig Scherpenzeel? Heel kort gezegd meent GS van niet. Er is veel werk verzet, er zijn veel analyses gedaan en onmiskenbaar heeft B&W heel veel over voor het versterken van de bestuurskracht. Maar – ondanks deze inspanningen – krijgt het sterke dorp Scherpenzeel op de manier die B&W voorstelt niet het sterke gemeentebestuur dat het nu en de komende jaren nodig heeft.

De onderbouwing van dit standpunt van GS is in deze nota beschreven. Daarbij wordt achtereenvolgens ingegaan op:

1. Het beleid en de rol van de Provincie Gelderland bij bestuurskrachtvragen van gemeenten
2. De historie en ontwikkeling van de huidige bestuurskrachtvraag van Scherpenzeel
3. De totstandkoming Kadernota en de rol van GS daarbij
4. De analyse van de Kadernota 2020 en de inhoudelijke conclusie van GS daarover

### **1. Beleid en rol Provincie ten aanzien van bestuurskracht (algemeen)**

Het beleidsmatig kader voor de beoordeling en omgang met bestuurskrachtvragen van gemeenten is de 'Statennotitie Sterk Bestuur voor de opgaven van morgen' (2018). De druk op het lokale bestuur in Gelderland is groot. De afgelopen jaren zijn veel nieuwe taken op de gemeenten afgekomen en tegelijkertijd komen nieuwe ontwikkelingen en uitdagingen op ons af die urgenter en complexer lijken dan ooit. Als gevolg hiervan wordt een groot beroep gedaan op de bestuurskracht van Gelderse overheden.

Vanuit onze zorgplicht voor de kwaliteit van het openbaar bestuur werken we samen met onze partners aan sterk bestuur in Gelderland. Niet omdat sterk bestuur een doel op zich is, maar omdat het een middel is om als overheid de maatschappij zo optimaal mogelijk te bedienen. Goed openbaar bestuur is nodig om overheidstaken blijvend goed uit te voeren en inwoners en bedrijven goed te bedienen én om als overheden samen met andere partners en stakeholders maatschappelijke opgaven te kunnen realiseren.

Voor het uitvoeren van de opgaven in Gelderland zijn sterke overheden nodig. De gemeente is de eerste overheid bij het realiseren van maatschappelijke opgaven. Wij zien dat het voor veel gemeenten steeds moeilijker wordt om hun wettelijke en bovenwettelijke taken voor burgers en bedrijven naar behoren uit te voeren. De druk kent verschillende verschijningsvormen en kan verschillen per gemeente en per taakveld. Bovendien verwachten burgers, bedrijven en instellingen dat de bestuurslagen als 1 overheid acteren.

Daarom investeert de provincie in de bestuurskracht van gemeenten (en van regio's en van de provinciale organisatie) Samen met onze partners werken we aan vitale gemeenten en regio's, die:

- hun wettelijke taken goed uitvoeren
- goed samenwerken
- de maatschappelijke opgaven voorop zetten
- financieel gezond zijn
- inspelen op actuele ontwikkelingen

De uitdagingen en kansen waar we gezamenlijk in Gelderland voor staan verschillen per gemeente en gebied. Als provincie werken we daarom via maatwerk aan sterk bestuur. Als handreiking voor gemeenten die hun bestuurskracht willen versterken is een begrippenkader opgesteld waarin randvoorwaarden/toetspunten voor bestuurskracht zijn opgesteld. De toepassing van dit begrippenkader voor bestuurskracht vindt altijd plaats door rekening te houden met de lokale en regionale situatie. We hanteren geen vaste meetmethode, maar bezien samen met gemeenten wat de beste oplossing is voor de vraagstukken die zich in dat gebied voordoen. De invulling per maatwerktraject komt 'tot stand via dialoog en afwegingen van de betreffende gemeente en haar partners, onder andere de provincie, tijdens het traject. De oplossingen zullen daarom per gemeente verschillen. In de Statenbrief 'Vitaal openbaar bestuur' (PS2020-73) wordt deze maatwerk aanpak verder geduid en uitgewerkt.

Vanuit onze zorgplicht voor de kwaliteit van het openbaar bestuur vinden we het van belang dat oplossingen duurzaam (>10 jaar) zijn en passen binnen de regionale context. Bij het vormgeven van maatwerktrajecten voor gemeenten hanteren we de volgende afwegingsprincipes:

- De mate waarin gemeenten in staat zijn om hun wettelijke taken uit te voeren, eventueel door op onderdelen samen te werken met omliggende gemeenten.
- We sluiten aan bij de identiteit van een gemeente en een gebied, maar kijken ook kritisch naar de kracht en het draagvlak van de gemeente en de mate en wijze waarop zij hun rol nemen in de ontwikkeling van de samenleving.
- De mate waarin gemeenten in partnerschap willen en kunnen werken aan de opgaven in de provinciale omgevingsvisie (Gaan voor Gaaf) en bijvoorbeeld actief deelnemen aan de gezamenlijke gebiedsagenda's en/of regiodeals voor de inwoners van Gelderland.
- De opgaven in het ene gebied of gemeente zullen anders wegen dan in een ander gebied of gemeente. De mate waarin wordt bijgedragen aan de provinciale opgaven bepaalt onze inzet.
- De bijdrage die de gemeente levert aan de regionale samenwerking (in bestaande regio's en samenwerkingen met partners net de grens van Gelderland) en de verantwoordelijkheid die daarbij hoort. Hierbij kijken we over de provinciegrenzen heen.
- We willen ook faciliteren daar waar gemeenten extra verantwoordelijkheid tonen in de realisatie (versnelling en/of verbetering) van de opgaven uit Gaan voor Gaaf (beleidsrealisatie).

De provincie stimuleert het versterken van het openbaar bestuur door het ondersteunen van initiatieven van onderop. Met deze aanpak is de afgelopen jaren veel bereikt. Een groot aantal gemeenten in Gelderland is actief bezig met het versterken van hun bestuurs- en samenwerkingskracht.

Echter, we moeten constateren dat bestuurskrachtversterking helemaal 'van onderop' laten komen niet altijd tijdig een bevredigend resultaat oplevert. De gekozen oplossing is dan suboptimaal of komt te laat. Dat initiatief 'van onderop' niet altijd zorgt voor de meest ideale eindoplossing wordt ook erkend door het kabinet. In bijzondere gevallen vragen maatschappelijke opgaven om een snelle en adequate oplossing. Op het moment dat een geschikte aanpak vanuit gemeenten uitblijft, zullen we vanuit onze verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het openbaar bestuur de regie pakken.

Dit is zoeken naar een balans in de provinciale rolname bij het versterken van het lokaal en regionaal bestuur, waarbij we verder gaan met het investeren in initiatieven van onderop maar ook de ruimte pakken om vanuit onze zorgplicht actief te werken aan sterke gemeenten. Deze rolkeuze hangt van de situatie af. Voor de provincie is uitgangspunt dat acute bestuurskrachtproblemen - bv. dat de dienstverlening aan de inwoners of ondernemers niet meer goed functioneert - worden voorkomen en niet pas op of na dat moment kunnen worden aangepakt.

## **2. Historie en ontwikkeling bestuurskrachtproblematiek Scherpenzeel**

Vanaf ca. 15 jaar geleden worden in Scherpenzeel bestuurskrachtproblemen ervaren. Na onderzoek en afweging daarvan wordt er initiatief (2007) genomen tot een fusie met de buurgemeenten Woudenberg en Renswoude, waarbij die laatste gemeente zich hiertegen heeft verzet. Deze fusiepoging heeft geleid tot een wetsvoorstel, dat uiteindelijk in 2011 door de toenmalige Minister van BZK wordt ingetrokken. Vanaf 2011 hebben provincie en gemeente regelmatig bestuurlijk overleg gevoerd in het kader van bestuurskracht en waren er diverse initiatieven en onderzoeken vanuit de gemeente aangaande bestuurskracht en mogelijke versterking daarvan.

In de genoemde Statennotitie Sterk Bestuur van 2018 worden voor de Regio Food Valley kwetsbaarheden geconstateerd in de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. GS vindt het van belang dat deze gemeente de bestuurskracht duurzaam gaat versterken. Via bestuurlijk overleg met de gemeente wordt hier aandacht voor gevraagd. In 2018 start Scherpenzeel daarom, mede op instigatie van de Provincie, met het opstellen van de Toekomstvisie. In een interactief dialoogproces met inwoners, maatschappelijke organisaties en bestuurlijke partners komt de gemeenteraad tot een unaniem besluit over doelen en uitgangspunten voor Scherpenzeel 2030. In de Toekomstvisie wordt geen uitspraak gedaan over een gewenste bestuurlijke constructie, wel worden ontwikkelpunten geformuleerd voor de uitvoering van de Toekomstvisie.

In 2019 geeft Scherpenzeel opdracht tot onderzoek naar de realisatiekracht in relatie tot de doelstellingen uit de Toekomstvisie. Het onderzoeksbureau **5.1.2.f** komt tot de conclusie dat die zowel bestuurlijk als ambtelijk niet in balans zijn met de gestelde doelen. Deze conclusie wordt door de gemeenteraad unaniem onderschreven. Het onderzoeksbureau constateert ook dat Scherpenzeel eigenlijk nog een van de weinige (zo niet de enige) gemeenten in Nederland is onder de 20.000 inwoners die bijna alle taken zelf uitvoert en niet werkt in een breder verband met een of meer vaste partners in een ambtelijk/bestuurlijk verband.

Ook is de financiële deelname van Scherpenzeel aan gemeenschappelijke regelingen relatief beperkt en is de deelname aan één van de gemeenschappelijke regelingen, te weten de veiligheidsregio ook voortvloeiend uit een wettelijke verplichting. In absolute zin draagt Scherpenzeel op Rozendaal na het minste bij aan gemeenschappelijke regelingen. In relatieve zin is de bijdrage van 4,9% van het totaal van de begroting ook één van de laagste van Gelderland.

Het onderzoeksbureau richt zich in zijn aanbevelingen om tot structurele versterking van de realisatiekracht te komen met name op dit karakter van de gemeente en eventuele alternatieve opties daarvoor. Uit een analyse van 4 opties (zelfstandigheid, ambtelijke fusie, regiegemeente en fusie met Barneveld) trekt het bureau de conclusie dat alleen fusie met Barneveld leidt tot structurele en lange termijn versterking van de realisatiekracht. De gemeenteraad neemt deze conclusie niet over en besluit tot een verder onderzoekstraject op dit punt.

In juli 2019 heeft (een delegatie van) de gemeenteraad overleg met de Commissaris van de Koning in verband met de vervulling van de burgemeestersvacature. In dit overleg wordt afgesproken dat in het onderzoekstraject van de gemeenteraad 2 opties zullen worden onderzocht: zelfstandigheid en fusie met Barneveld. Het daaropvolgende onderzoekstraject (door een Stuurgroep uit de gemeenteraad) leidt tot een nota "Regie over de toekomst van Scherpenzeel". Bij de opstelling van dit rapport heeft de Stuurgroep gebruik gemaakt van het provinciaal begrippenkader rondom bestuurskracht. Bij brief van 20 november geeft GS aan dat in dit rapport balans wordt gemist in de vergelijking tussen beide scenario's en wordt aandacht gevraagd voor enkele specifieke toetspunten/randvoorwaarden voor de ontwikkeling van bestuurskracht.

De behoefte bij de provincie tot een open scenariovergelijking en aan het presenteren van de randvoorwaarden vloeit voort door de waarneming dat in het rapport van de Stuurgroep een sterke wens tot zelfstandigheid lijkt te zijn bij de beoordeling van de scenario's. Terwijl in een evenwichtig keuzeprocess de voorkeur juist afgeleid moet worden uit een zo waardevrij mogelijke scenariovergelijking. Het rapport van de Stuurgroep stelt dat zelfstandigheid de beste weg is naar behoud van voorzieningen, omdat er dan sprake is van "volledige regie". Dit is een veronderstelling die in het rapport niet op feiten wordt gebaseerd en waar naar de mening van GS ook tal van voorbeelden naast kunnen gelegd, waar behoud én versterking van dorpsvoorzieningen juist gebaat is geweest bij het functioneren in één groter gemeentelijk verband van kernen/dorpen.

Het adagium “regie” lijkt in de onderbouwing van de scenario’s noodzakelijkerwijs te moeten leiden tot gemeentelijke zelfstandigheid en dan nog bij voorkeur via voortzetting van de zo groot mogelijke zelfstandigheid bij de uitvoering van taken. De onderliggende informatie die gebruikt wordt voor beide scenario’s acht GS op dat moment niet gelijkwaardig en evenwichtig en op onderdelen niet correct afgestemd met de gemeente Barneveld voor wat betreft het fusiescenario.

GS vindt het belangrijk dat in een zo verstrekkende afweging met langjarige consequenties gebaseerd is op een open, evenwichtige en gedegen analyse van meerdere opties en invalshoeken, i.c. het samengaan met een grotere meerkernige buurgemeente. Een alternatief dat ook al uit door de gemeente zelf geëntameerd onderzoek als enige duurzame optie uit de bus was gekomen. En om die afweging goed te kunnen maken dienen naar de mening van de provincie juist de in de brief van 20 november genoemde toetspunten/randvoorwaarden voor bestuurskracht te worden betrokken.

In december 2019 besluit de gemeenteraad in meerderheid voor het spoor zelfstandigheid en tot afsluiting van spoor herindeling met Barneveld, waarbij een traject van bestuurskrachtversterking moet worden ingezet volgens een aantal uitgangspunten. Deze behelzen onder meer een fors pakket van investeringen in de gemeentelijke organisatie met daarbij behorende dekkingvoorstellen (waaronder OZB-verhoging).

Bij brief van 17 december 2019 heeft Gedeputeerde Staten aangegeven dat met deze besluitvorming de zorgen van GS over de toekomstbestendigheid van de gemeente niet zijn weggenomen. GS meent dat met de besluitvorming nog niet aan de door GS eerdergenoemde randvoorwaarden voor een duurzame toekomst van de gemeente is voldaan. In de brief worden ze nog eens benoemd:

- Strategische kracht
- Verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel
- Visie op de regionale samenwerking
- Versterking van de ambtelijke organisatie
- Financiële uitwerking van de maatregelen

In de brief verzoekt GS aan het nieuwgevormde College van B&W om actie en inzicht in te nemen maatregelen om aan de genoemde punten tegemoet te komen.

### **3. Totstandkoming Kadernota 2021-2024 en rol GS hierbij**

Bij brief van 14 januari 2020 heeft B&W van Scherpenzeel aangegeven hoe ze bij het opstellen van de Kadernota aandacht willen besteden aan de door GS gestelde randvoorwaarden voor een duurzaam zelfstandig en bestuurskrachtig Scherpenzeel. Op 6 februari heeft GS in reactie hierop aangegeven dat aan het College van B&W tot en met de besluitvorming over de Kadernota 2021-2024 de tijd wordt gegeven om noodzakelijke acties uit te voeren naar aanleiding van de brief van 17 december voor een duurzaam en zelfstandig Scherpenzeel, waarbij de randvoorwaarden voor een duurzaam zelfstandig en bestuurskracht uit die brief nog eens zijn benoemd.

Tevens is in deze brief aangegeven dat GS zich voorbereidt op de start van een artikel-8 Wet Arhi procedure (o.a. verkenning) die van toepassing kan worden indien in de besluitvorming over de Kadernota niet wordt voldaan aan de noodzakelijke voorwaarden voor een duurzaam en zelfstandig Scherpenzeel. In de brief wordt tenslotte aangegeven dat GS maandelijks wil overleggen over de acties en de voortgang (zgn. monitoringoverleg).

In de periode 6 februari – 26 mei 2020 hebben 4 monitoringoverleggen plaatsgevonden: op 6/2, 3/3, 9/4 en 15/5. Op 4 juni a.s. is (voorlopig) het laatste overleg gepland. In deze overleggen:

- is van de zijde van B&W Scherpenzeel informatie gegeven over de voortgang bij de opstelling van de Kadernota en de verschillende deelonderwerpen naar aanleiding van de eigen brief van 14 januari en de reactie van GS van 6 februari.
- Van de zijde van GS is met name naar voren gebracht dat verwacht wordt dat deze keer een evenwichtige en gelijkwaardige vergelijking wordt meegenomen van de beide scenario's Zelfstandigheid en Fusie met de gemeente Barneveld. Naar de mening van GS is dit bij de voorbereiding van de besluitvorming van 9 december 2019 niet goed gebeurd, hetgeen in de brief van 20 november 2019, ook al eerder is gemeld. GS heeft aangegeven dat van een bestuurskrachtig B&W verwacht mag worden dat bij een zo ingrijpende en verreikende (investerings)beslissing een open afweging van varianten en scenario's plaatsvindt.
- In de vergadering van 9 april 2020 heeft B&W Scherpenzeel ingestemd met het voorstel van GS om deze evenwichtige en gelijkwaardige scenariovergelijking bij de opstelling van en afweging over de Kadernota te betrekken. Een format hiervoor is vervolgens in ambtelijk overleg tussen gemeente en provincie voorbereid. Ook is aangeboden om te ondersteunen indien van de zijde van Scherpenzeel gebruik gemaakt zou willen worden van een door hen aan te wijzen onafhankelijk deskundige. In de vergadering van 15/5 heeft B&W aangegeven dat niet voldaan kon worden aan de verwachtingen van de provincie hieromtrent, deels om praktische redenen (tijd/informatie) en deels omdat het B&W aan het politieke mandaat ontbreekt om – naast het zelfstandigheidsscenario – het fusie-scenario gelijkwaardig te onderzoeken.
- Hebben B&W en GS afgestemd en afspraken gemaakt over proces en communicatie.

#### **4. Beoordeling inhoud Kadernota B&W**

Op 26 mei heeft B&W de Kadernota vastgesteld. GS heeft zich op 2 juni over de inhoud hiervan beraden. Dit mede op verzoek van B&W, die aangedrongen heeft op snelle duidelijkheid. De beoordeling hiervan heeft gezien de korte periode op hoofdlijnen plaatsgevonden, waarbij de voorinformatie (o.a. uit de monitoringoverleggen) kon worden betrokken. De beoordeling op hoofdlijnen gaat achtereenvolgens dieper in op:

- a. algemeen karakter en uitgangspunt van de Kadernota
- b. de beoordeling aan de hand van de inhoudelijke randvoorwaarden voor bestuurskracht
- c. de financiële uitwerking
- d. resumerend oordeel :

##### *4a. Beoordeling algemeen karakter en uitgangspunt van de Kadernota*

De Kadernota borduurt voor een belangrijk deel voort uit de besluitvorming zoals die in de gemeenteraad van december 2019 heeft plaatsgevonden, dat wil zeggen dat zelfstandigheid uitgangspunt is om dat die de beste mogelijkheden tot regie over en instandhouding van voorzieningen zou geven. Weliswaar neemt B&W 2 scenariobeschrijvingen op in de Kadernota, maar maakt daar vervolgens geen inhoudelijk afweging in. Geconstateerd wordt dat de optie zelfstandigheid naar de mening van B&W in de Kadernota als voldoende gevalideerd kan worden beschouwd en dat dus – binnen de opdracht van B&W – een open scenariovergelijking niet meer aan de orde is.

GS beschouwt dit als een gemiste kans. Het zou van bestuurskracht hebben getuigd als B&W de lange termijn effecten voor het dorp en de gemeenschap, mede in relatie tot de te maken kosten, nog eens goed en met frisse blik had willen afwegen nu het er echt op aankomt. Het zou goed zijn geweest voor de belangen van het dorp als dat was gebeurd. Het zou ook een goede basis zijn geweest voor een open publieke en politieke dialoog in het dorp. Die kans wordt het dorp ontnomen.

GS acht dit extra bezwaarlijk omdat het in december door de gemeenteraad in meerderheid ingenomen standpunt naar de mening van GS vanuit de discutabele aanname is opgebouwd dat *“zelfstandigheid de beste garantie is voor het behoud van voorzieningen, omdat Scherpenzeel dan volledige regie heeft over de (financiering van) voorzieningen binnen de eigen gemeentegrens, en over de maatwerk-oplossingen bij het beheer ervan”*<sup>1</sup>.

Dat deze aanname niet juist kan zijn wordt in de volgende zin uit de Stuurgroeprapportage al aangetoond waarin staat dat voor voorzieningen van “hoger niveau” er afhankelijkheid is van de regio. Voor de kwaliteit van leven en wonen in het dorp Scherpenzeel zijn alle voorzieningen in principe belangrijk, zowel direct in het dorp in de regio. Voor inwoners is juist het complete aanbod van lokale, regionale en bovenregionale van voorzieningen (sport, winkels, zorg, openbaar vervoer, recreatie etc.) belangrijk. Inwoners hebben dus vooral iets aan een gemeentebestuur dat op verschillende schaalniveaus invloed kan uitoefenen en tot goede afweging en ontwikkeling van voorzieningen voor de regio als geheel kan komen.

Maar nog belangrijker is dat “volledige regie” een fictie is die niet kan worden waargemaakt, door geen enkel gemeentebestuur. Er is over belangrijke voorzieningen (bv. zorg, winkels, openbaar vervoer) sowieso al beperkte invloed van een gemeentebestuur, laat staan regie. Maar over voorzieningen waar wel zeggenschap over is, is die alleen maar relevant als er ook sprake is van middelen (invloed, kennis, netwerk, geld) om die zeggenschap gestalte te geven. Voor een gemeente met beperkte middelen zal dus zelfs in die gevallen de afhankelijkheid van andere partijen groot zijn.

Tenslotte laat de praktijk ook in de regio zien dat het helemaal niet nodig is om als sterk dorp met sterke voorzieningen een eigen gemeentebestuur te hebben. Natuurlijk is iedere situatie verschillend, maar grote dorpen in de regio als Bennekom, Lunteren en Voorthuizen laten zien dat het prima mogelijk is om een sterk dorp te zijn in een bestuurlijk verband van andere dorpen en stedelijke en landelijke kernen. De kracht van het dorp zit niet in het dorpsbestuur maar in de dorpsgemeenschap. En in een gemeentebestuur dat die kracht van de gemeenschap respecteert en benut én in staat is om in samenwerking met deze gemeenschap de voorzieningen te behouden en te versterken. Dat is geen kwestie van schaal, maar van kwaliteit en visie.

Er is het gemeentebestuur begrijpelijkerwijs veel aan gelegen om opgebouwde lokale voorzieningen te behouden. Maar dat kan niet bereikt worden met wensdenken, maar mogelijk wel vanuit een rationele benadering en vergelijking met andere situaties. Daaruit zou zeker kunnen blijken dat er voor het behoud van dorpsvoorzieningen een betere strategie kan zijn dan het per se in eigen hand willen houden door een klein lokaal gemeentebestuur. En in ieder geval aanzienlijk goedkoper.

De aanname uit de Stuurgroeprapportage moet haast noodzakelijkerwijs wel leiden tot het standpunt dat zelfstandigheid beter is dan fusie én dat die “volledige regie” betekent dat versterking van de bestuurskracht dus ook zoveel mogelijk in eigen huis moet plaatsvinden. Daarom is het op zich logisch dat in de Kadernota - evenals bij de besluitvorming in december 2019 – een belangrijke plaats ingeruimd is voor de versterking van de organisatie. Dat wordt daarmee dan ook de belangrijkste materiële interventie in de bestuurskracht voor de komende jaren, met de noodzaak tot voor de Scherpenzeels schaal grote investeringen voor de komende 10 jaar.

#### *4b. Beoordeling Kadernota B&W aan de hand van randvoorwaarden brief 6 februari*

In de GS-brief van 6 februari 2019 zijn de volgende randvoorwaarden voor toetsing en ontwikkeling van de bestuurskracht van Scherpenzeel benoemd:

<sup>1</sup> Rapport Stuurgroep: Regie over de toekomst van Scherpenzeel (31/10/2020)

- Strategische kracht
- Verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel
- Visie op de regionale samenwerking
- Versterking van de ambtelijke organisatie
- Financiële uitwerking van de maatregelen

Deze randvoorwaarden/toetspunten zijn niet min of meer willekeurig of automatisch vanuit het begrippenkader van de provincie gehaald. Ze zijn specifiek benoemd om te kunnen toetsen of en zo ja hoe binnen het door de Raad gekozen scenario zelfstandigheid vertrouwen kan ontstaan in een duurzaam zelfstandig Scherpenzeel. In een zelfstandig Scherpenzeel is juist extra energie nodig in de samenwerking gezien de sterke afhankelijkheid in vrijwel allerlei voor het dorp belangrijke doelgebieden. En zal ook extra geïnvesteerd moeten worden in strategische kracht omdat die op zijn zachtst gezegd niet vanzelf voortvloeit uit de beperkte schaal. De kracht van organisatie en bestuur moet in ieder gemeente natuurlijk op orde zijn, maar in een kleine gemeente met de ambities van Scherpenzeel komt het er echt op aan. En natuurlijk moet de financiële uitwerking (extra) goed zijn, want zelfstandigheid is – zo bleek al in december – geen goedkope optie.

Tegelijk boden met name deze toetspunten/randvoorwaarden de mogelijkheid om het fusie-scenario nog eens met een open blik te bekijken. Om nog eens echt open te kijken in welke constellatie de kracht van het dorp, van de lokale gemeenschap, het beste tot uitdrukking zou kunnen komen en zich zou kunnen ontwikkelen. De Kadernota biedt die frisse en open blik dus niet en dat heeft ook gevolgen voor de beoordeling van de Kadernota op de 5 genoemde punten.

Zoals aangegeven wordt voor de versterking van de bestuurskracht vooral veel verwacht van de *versterking van de organisatie*. Naar de mening van GS wordt die verwachting te hoog gelegd. In de eerste plaats omdat ook bij uitbreiding van capaciteit en kwaliteit van de ambtelijke organisatie de continuïteit en kwetsbaarheid niet fundamenteel wordt verbeterd. Er blijft grote afhankelijkheid van eenpitters en part-timekrachten en de gemeente als werkgever blijft wel aantrekkelijk voor jonge starters, maar zal moeite blijven houden om ervaren professionals van goed niveau vast te houden en een loopbaanperspectief te geven. In de tweede plaats omdat de ambtelijke capaciteit en kwaliteit kan worden opgeschroefd, maar dat de bestuurlijke kracht van de gemeente niet versterkt wordt; er zal toch sprake moeten zijn van samenspel. Tenslotte is de continuïteit van de versterking van de organisatie niet geborgd, omdat die – onder financiële en/of politieke druk – de komende jaren ook weer kan worden afgebouwd. Dat is nu niet de intentie van B&W, maar het behoort zeker tot de mogelijkheden, ook gezien de financiële uitwerking.

In de Kadernota wordt aangegeven dat mogelijk samengewerkt zou kunnen worden met een “preferred partner” bij de uitvoering van taken. Dit is nog niet uitgewerkt. Een heldere visie op opdrachtgeverschap ontbreekt, evenals een duidelijk overzicht welke taken in samenwerking met partners uitgevoerd kan worden en welke voor welke taken de uitvoering ‘in huis’ moet blijven. Uiteraard kan een dergelijke samenwerking organisatorische en praktische voordelen hebben, maar zoals nu geformuleerd voegt het weinig toe in het breder kader van versterking van de bestuurskracht.

Over de *verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel* wordt in de Kadernota veel verwacht van een gezamenlijk traject van Raad en College hierin, na besluitvorming over Kadernota over (al of niet) zelfstandigheid. Dit komt bij GS als niet-realistisch over en miskent ook het structureel karakter van de problematiek in die verbinding. Er blijken fundamenteel verschillende visie binnen de politiek over het onderwerp bestuurskracht/zelfstandigheid en over wat daarbij het beste is voor de gemeenschap van Scherpenzeel. Mede daardoor kan er binnen de politiek nu geen basis gelegd

worden voor verbetering van het samenspel en rollenspel, dat zo nodig is om – zeker als kleine gemeente – een stevig bestuur te kunnen vormen.

De visie op de regionale samenwerking, zoals in de Kadernota verwoord past bij die aannames die door de Raad in december als uitgangspunt zijn genomen en hierboven in het commentaar op de nota van oktober vanuit GS is verwoord. In de kern ziet Scherpenzeel zich als zoveel mogelijk zelfvoorzienende gemeente, die – daar waar het voor Scherpenzeel nuttig en nodig is – zich wil verbinden met andere gemeenten. En die vervolgens naar vermogen “meedoet” in regionale verbanden. Er is niet zichtbaar hoe Scherpenzeel zich kan en wil aanbieden als constructieve partner bij het oplossen van maatschappelijk vraagstukken in het gebied en daarin meerwaarde wil en kan bieden. En er is al helemaal niet zichtbaar hoe Scherpenzeel zich op meerdere schaalniveaus aan partners wil verbinden in het samen oplossen van bredere én lokale vraagstukken. In deze visie doet de gemeente in de wens tot zelfstandigheid vanuit de (discutabele) premisse van eigen regie, zowel het eigen dorp als de regio tekort.

Het onderwerp *strategische kracht* wordt in de Kadernota vooral benaderd vanuit de versterking van de organisatie. De versterking van de ambtelijke organisatie moet leiden tot meer visiegedreven werken, betere onderbouwing van voorstellen, duidelijker vertegenwoordiging in de regio. Daar is op zichzelf niks mis mee, maar deze benadering het miskent juist het fundamenteel vraagstuk van het gebrek aan strategische positie die een kleine gemeente, die vooral op zichzelf gericht is van nature zal hebben in de samenwerking met anderen. Dat vraagstuk wordt in de Kadernota niet erkend, laat staan dat er een aanpak voor wordt gegeven.

#### 4c. Beoordeling financiële uitwerking Kadernota

De keuze voor zelfstandigheid vraagt forse investeringen in de ambtelijke organisatie voor de komende 10 jaar. Het gaat om een bedrag van globaal € 5.1.2.b per jaar, waarvan € 5.1.2.b voor “basis op orde” en € 5.1.2.b voor verwezenlijking ambities toekomstvisie. Daarnaast stelt B&W in de Kadernota voor om ca. € 5.1.2.b te investeren in gemeentelijke huisvesting in 5.1.2.e, mede met als doel om de exploitatie van 5.1.2.e te verbeteren.

Ter dekking van deze investeringen wordt gebruik gemaakt van:

- Bestaande en nog te realiseren exploitatie-overschotten incl. verschuiving projecten
- Bezuinigingen in de lopende exploitatie waaronder bibliotheek
- Verhoging van alle gemeentelijke lasten met 1,7 % en de OZB met 4 x 6% in de komende jaren
- Benutting van boekwaardes van bestaande gebouwen/activa
- Voor de eerste 4 jaar beschikking over algemene en doelreserves tot een totaal van 5.1.2.b

In het kader van het financieel toezicht heeft de Provincie geen formele rol bij de toetsing van de Kadernota. GS zal – vanuit die rol – wel het gesprek aangaan met Scherpenzeel voor een meer precieze onderbouwing en uitleg van de verschillende posten. De financiële uitwerking van de Kadernota in het licht van de bestuurskrachtdiscussie beoordelen we van uit een breder perspectief.

Op het eerste gezicht lijkt het B&W gelukt te zijn om, met de aangegeven maatregelen en de nodige creativiteit, een sluitende meerjarenexploitatie 2021-2024 aan te bieden, waarbij dan wel voor deze jaren deels incidentele dekking uit de reserves en de zgn. flexibele schil wordt voorgesteld voor structurele uitgaven. Voor de beoordeling of er sprake is van een duurzame financiële basis onder structurele zelfstandigheid en bestuurskracht biedt de Kadernota geen lange termijnperspectief.

Niet duidelijk is hoe na 2024 structureel voorzien kan blijven worden in de extra uitgaven van € 5.1.2.b 5.1.2.b euro voor personeel. Dit klemt te meer omdat in de cijfers nog geen enkele rekening is gehouden met de gevolgen van herverdeling van het gemeentefonds, de coronacrisis en de tekorten

in het Sociale Domein en eventuele andere specifieke risico's waarvoor de gemeente gesteld kan worden. In de risicoparagraaf worden deze wel genoemd, maar er wordt geen alternatieve structurele dekkingmogelijkheid benoemd.

De financiële uitwerking overziend kan niet anders gesteld worden dat B&W met deze Kadernota inzet op een voor deze gemeente zeer forse uitgavenverhoging zonder dat daar zekerstelling van het te verwachten resultaat in bestuurskracht tegenover staat. Tegenover de investering voor de komende tien jaar van ca. € 5.125 staat naar de mening van GS slechts een beperkt en niet duurzaam rendement in extra bestuurskracht. Ook voor het streven naar "volledige regie om het voorzieningenniveau te behouden" via een zelfstandigheidsscenario, biedt deze investering geen zekerheid. Dat blijkt op de korte termijn al uit de kennelijk noodzakelijk geachte bezuiniging op de bibliotheek. Die vindt dan weliswaar plaats onder eigen regie van het gemeentebestuur, maar bezwaarlijk kan dit worden beschouwd als behoud van het voorzieningenniveau voor het dorp. Maar ook voor de lange termijn is er geen zekerheid dat de benodigde investering in de organisatie structureel kan worden gedekt. Op enkele plekken in de Kadernota wordt verwezen naar de goede reservepositie van de gemeente. Maar – afgezien nog van het feit dat dit geen structurele dekking biedt – wordt die reservepositie vooral gevoed door inkomsten uit grondexploitaties die, per definitie en zeker in de huidige tijd, op de lange termijn onzeker zijn.

#### 4d. Resumerend

B&W heeft op 26 mei een Kadernota vastgesteld die naar de mening van GS onvoldoende zicht biedt op een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel. Dat komt vooral omdat er vanuit de (naar de mening van GS onterechte nadruk op het begrip "eigen regie" te weinig aandacht is geweest op de structureel zwakkere punten van een zelfstandig Scherpenzeel zoals de strategische positionering, de samenwerkingsvisie en de duurzame zwaktes van zowel bestuur en organisatie.

Het is zeker te waarderen dat de gemeenteraad en B&W de bestuurskrachtproblematiek erkennen en bereid zijn om fors te investeren om die op te lossen. Maar door zich hierbij alleen te richten op oplossingen binnen het eerder ingenomen Raadsstandpunt heeft B&W niet gekozen voor een oplossing die voldoende tegemoet komt aan het geheel van randvoorwaarde dat nodig is tot een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel te komen. Met deze (eenzijdige) benadering heeft B&W zichzelf (en daarmee ook de lokale gemeenschap en de gemeenteraad) het zicht ontnomen op oplossingen die voor het dorp Scherpenzeel mogelijk beter zouden kunnen zijn tegen aanmerkelijk lagere investeringen (van ca. € 5.125 voor de komende 10 jaar bij zelfstandigheid tegen ca. € 5.125 bij een fusie met Barneveld) en lagere lasten voor inwoners en ondernemers.

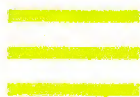
Uit de analyse van de Kadernota op de gestelde randvoorwaarden voor bestuurskracht blijkt dat daar – naar de mening van GS – in overwegende mate niet aan wordt voldaan. Uit de financiële uitwerking blijkt naar de mening van GS dat de voorziene investering in de organisatie tot 2024, met de nodige creativiteit en binnen de huidige financiële kaders, niet structureel kunnen worden gedekt. Ook wordt er geen zicht gegeven op structurele dekking na 2024, en hoe kan worden omgegaan met te verwachten beperkere financiële kaders als gevolg van de geschetste risico's. Door de inzet van incidentele middelen zijn naar de mening van GS de plannen voor zelfstandigheid maar een tijdelijke oplossing. De structurele dekking voor de wens tot zelfstandigheid wordt vooruitgeschoven. De aangewende middelen uit de algemene reserves zijn dan later niet meer inzetbaar voor andere incidentele uitgavenposten. Doordat bijna alle ruimte uit de exploitatie en de belastingcapaciteit is gehaald, zal dekking van toekomstige tekorten rechtstreeks ten koste gaan van ofwel lokale voorzieningen ofwel van investeringen in de ambtelijke organisatie die naar de mening van B&W nu zo essentieel zijn voor de versterking van de bestuurskracht.

Gezien het bovenstaande besluit GS om – indien de gemeenteraad op 9 juli instemt met deze Kadernota – verantwoordelijkheid te nemen om de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel via het instrumentarium van de Wet Arhi ter hand te nemen.

### **Een sterk dorp in een sterke gemeente**

Deze beoordeling van de Kadernota zal waarschijnlijk hard overkomen bij B&W en een deel van de gemeenteraad. GS meent dat na het uitvoerige proces dat gelopen is nu duidelijkheid moet komen. Er kan niet gesteld worden dat er van de zijde van GS geen signalen of heldere verwachtingen aan de voorkant hierover zijn gesteld. Daarop wordt nu consequent voortgegaan.

Tegelijk wil GS benadrukken dat de belangen van de gemeente en de provincie in de kern niet van elkaar verschillen. GS is er van overtuigd dat B&W en gemeenteraad willen blijven streven naar een sterk dorp in een sterke gemeente. En dat is ook de doelstelling van GS in het verdere traject van versterking van bestuurskracht. Met de verschillen die er nu lijken te zijn over de beste weg om die doelstelling te bereiken wil GS niet anders dan met Scherpenzeel (het dorp én de gemeente) die weg gaan. GS vertrouwt daarbij op de kracht van het dorp en zal die ook willen blijven ontwikkelen, in welke bestuurlijke constellatie die versterking ook zal worden gevonden. Scherpenzeel blijft Scherpenzeel; een sterk dorp in een sterke gemeente.



## Verkenning versterking bestuurskracht Scherpenzeel

### VERKENNING VERSTERKING BESTUURSKRACHT SCHERPENZEEL

Deze verkenning geeft een beeld van de mogelijkheden die er zijn voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Deze mogelijkheden zijn verkend als anticipatie op een mogelijk niet kunnen voldoen van de gemeente Scherpenzeel aan de randvoorwaarden voor duurzaam bestuurskrachtige zelfstandigheid. Dit is afhankelijk van de inhoud van de Kadernota 2021-2024, die daarvoor als ijkpunt wordt genomen door Gedeputeerde Staten van Gelderland. De besluitvorming in de gemeenteraad van Scherpenzeel over die Kadernota is voorzien voor 9 juli 2020. Op 26 mei 2020 zal B&W een standpunt innemen over de Kadernota en hierover zal GS een standpunt innemen, waarin ook aangegeven zal worden of er – na vaststelling van de Kadernota in de gemeenteraad – mogelijk gestart zal worden met een artikel 8 procedure in het kader van de Wet Arhi, dat is een herindelingsprocedure op provinciaal initiatief.

Doelstellingen van deze verkenning zijn:

- Een beeld te scheppen van de regionale verhoudingen en context waarin de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel een plek moet krijgen;
- Te inventariseren welke realistische opties en varianten vanuit die context moeten worden afgewogen voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel als onderbouwing van een mogelijk besluit van GS tot start van een artikel 8 procedure;
- Een inhoudelijk kader te scheppen voor een eventueel te voeren “open overleg” in het kader van artikel 8 Wet Arhi.

Voor de uitvoering van deze verkenning zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

- A. Er heeft een studie plaatsgevonden van mogelijk relevante documenten betrekking hebbend op de ontwikkeling van de regionale verhoudingen in de Regio Food Valley en de bestuurskracht van Scherpenzeel.
- B. Er is een gespreksronde uitgevoerd waarbij de regiogemeenten Barneveld, Ede, Renswoude, Veenendaal en Woudenberg en het bestuur van Regio Food Valley waren betrokken. Hierbij is gevraagd om hun visie, verwachtingen en mogelijke rol ten aanzien van de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel te inventariseren.
- C. Er heeft – op basis van desk-research – een analyse plaatsgevonden van innovatieve bestuursvormen op hun mogelijke toepasbaarheid bij versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel.
- D. De informatie uit A-C wordt toegepast op de situatie in Scherpenzeel, waarbij bezien wordt welke mogelijkheden van versterking van bestuurskracht toepasbaar zouden zijn.

Deze rapportage gaat achtereenvolgens in op de regionale context voor bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel, de resultaten van de gevoerde gesprekken met buurgemeenten en de Regio Food

Valley en het analyseresultaat van innovatieve bestuursvormen. Het eindigt met een kort resumé. Als bijlage bij deze verkenning zijn gevoegd de gespreksverslagen van de gevoerde gespreksronde onder B.

## A. Verkenning regionale context

De gemeente Scherpenzeel maakt onderdeel uit van de Regio Food Valley. In de Regio Food Valley zijn drie **samenwerkingsprogramma's**.

Het *AgriFood 2030* programma is een gezamenlijk initiatief van verschillende stakeholders, bestaande uit **5.1.2.e**, Gemeente Ede, Gemeente Wageningen, het Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit, Regio FoodValley, **5.1.2.e**, **5.1.2.e**, Wageningen University & Research en penvoerder provincie Gelderland. Het *AgriFood 2030* programma heeft als doel om de sterke positie van FoodValley als het wereldwijde **5.1.2.e** centrum voor kennis en innovatie te behouden én verder te versterken. Om dit doel te realiseren is een belangrijk eindresultaat van dit programma om een langjarig, integraal ontwikkel en financieringsprogramma te ontwikkelen en op te starten, vanuit een commitment van zowel de provincie Gelderland als overige partners.

**5.1.2.e** bevordert (inter)nationale samenwerking tussen bedrijven, overheid, onderwijs en kennisinstellingen ten behoeve van innovatie in de **5.1.2.e** wereldwijd. Het is een organisatie met een groot netwerk binnen de agri en food. Zij vormt een schakel voor de komst van en samenwerkingen met onder andere internationale partijen.

*Regio Deal Foodvalley (2<sup>e</sup> tranche, 2019)* is een meerjarige samenwerking tussen het Rijk en acht partijen uit de regio: Regio Foodvalley, Wageningen University & Research, Universiteit Utrecht, provincie Gelderland, provincie Utrecht, LTO Noord, VNO-NCW midden en Waterschap Vallei en Veluwe. Met deze Deal wordt een impuls gegeven aan een gerichte, regionale én integrale aanpak om de transitie naar een duurzaam en gezond voedselsysteem te versnellen via drie sporen:

- versnelde transitie van de primaire sector,
- gezonde voeding; van prille start tot oude dag,
- versterking kennis- en innovatiecluster.

Voor de **governance en de organisatie** van de samenwerking zijn er 2 besturen ingesteld binnen Regio Foodvalley. Binnen de *Gemeenschappelijke Regeling* nemen de acht aangesloten gemeenten samen besluiten. Dit wordt ook wel de intergemeentelijke samenwerking genoemd. Daarnaast worden binnen de *Triple Helix* gezamenlijk besluiten genomen door de drie O's (overheid, onderwijs/onderzoek, ondernemers). Onder beide besturen wordt een groot aantal projecten uitgevoerd die elkaar versterken. Deze projecten zijn opgenomen in de strategische agenda en de intergemeentelijke werkprogramma's. Regio Foodvalley en de Triple Helix samenwerking worden gefaciliteerd door bureau Regio Foodvalley.

De **strategische agenda** van de Regio Food Valley bevat de volgende punten/thema's:

- *Landbouwtransitie en vitaal platteland*  
voor een toekomstbestendige **5.1.2.e** keten en een vitaal platteland.
- *Voeding voor een gezond leven*  
omgeving waarin gezond en duurzaam voedsel bijdraagt aan een gezond leven van haar inwoners.
- **5.1.2.e**

werkt aan de energietransitie vanuit het regionaal DNA en op een manier die haar kracht versterkt.

- **5.1.2.e**  
maakt werk van een optimaal functionerende arbeidsmarkt met aandacht voor de volle breedte: voor elk talent en in elke levensfase.
- *Innovatie, clustervorming en circulaire economie*  
bouwt aan een toekomstbestendige regionale economie door stimulering van innovatie, clustervorming en circulair ondernemen.
- *Fysieke randvoorwaarden*  
zorgen voor balans tussen economische activiteiten en woon- en leefomgeving.
- *Quality of living*  
een aantrekkelijker woon- en leefomgeving bieden, als belangrijke voorwaarde om werknemers naar dit gebied te trekken en behouden.

Op deze thema's spreken de Triple Helix partners af dat ze hun strategische ambities en inspanningen met elkaar in lijn én onder de noemer en vlag van Regio Foodvalley brengen. Dat betekent ook dat partners op deze thema's willen samenwerken en elkaar aanspreken op geleverde inzet en resultaten. Om zo gezamenlijk te bouwen aan een toekomstbestendige regio. Het is een ontwikkelopgave voor de hele regio om de ambities uit de strategische agenda, o.a. via visievorming uit te werken en te verbinden aan concrete afspraken over o.a. woningbouw, werklocaties en RES (maar ook op andere vlakken, bijv. visie op landelijk gebied/transitie van de landbouw, verstedelijkingsvraagstuk).

De **inhoudelijke rol en positie van Scherpenzeel** in de uitvoering van deze strategische agenda is op dit moment vooral zichtbaar op de volgende onderwerpen/dossiers:

- *Regionale woningbouwprogrammering*; De woningbouwafspraken worden in lijn gebracht met de realisatiecapaciteit. Daarbij past de ambitie van 55 woningen per jaar. De druk op de woningmarkt, de autonome behoefte en onze ambitie om het huidige voorzieningenniveau (onderwijs, detailhandel, welzijn, sport) overeind te houden, rechtvaardigen een hogere woningbouwafpraak. Daarbij is het uitgangspunt dat inbreidingsplannen bovenop de ambitie van 55 woningen gerealiseerd kunnen worden. De gemeente wil vooral bouwen voor huidige inwoners en terugkerende jongeren. Scherpenzeel heeft voldoende plancapaciteit om in haar eigen woningvraag te voorzien.
- *Regionaal Programma Werklocaties*: In Scherpenzeel is in principe alleen sprake van het accommoderen van lokale bedrijvigheid. Dit levert niet of nauwelijks discussie op in regionaal verband. In de geringe vraag kan de gemeente zelf voorzien. Uitzondering daarop vormt de ruimtevraag van het bedrijf **5.1.2.e**. Het bedrijf is al geruime tijd in gesprek met de gemeente om alle bedrijfsactiviteiten, nu verspreid over diverse locaties, te concentreren in Scherpenzeel. Daarvoor is herstructurering van het lokale bedrijventerrein 't Zwarteland en een uitbreiding daarvan ('t Zwarteland II) in beeld. De aard en omvang van de benodigde uitbreiding staat op gespannen voet met de in regionaal verband gehanteerde Ladder voor duurzame verstedelijking en met het provinciale omgevingsbeleid.
- *Regionale Energiestrategie (RES) Foodvalley*. Gemeente Scherpenzeel heeft begin 2020 de Kadernotitie Duurzaamheid vastgesteld met daarin de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Daarbij is voor 2030 als doelstelling 55% broeikasgasreductie opgenomen. Momenteel werkt Scherpenzeel aan de Omgevingsvisie. Eind december 2019 heeft de gemeenteraad de Nota van Uitgangspunten voor deze Omgevingsvisie vastgesteld. Hierin is als ambitie voor Scherpenzeel-Noord (buitengebied) lokale duurzame energieopwekking opgenomen

(wind). Deze ambitie reikt verder dan op grond van de regionale uitgangspunten mag worden verwacht. Het proces om te bepalen op welke wijze Scherpenzeel invulling gaat geven aan bovengenoemde ambities loopt parallel aan het proces voor de concept-RES en RES1.0. De gemeente levert de ambtelijk trekker van het thema "Warmte-structuur" binnen de RES.

In het algemeen komt naar voren dat Scherpenzeel een loyale en betrokken, doch een (begrijpelijkerwijs) bescheiden bestuurlijke, ambtelijke en financiële rol vervult binnen het samenwerkingsverband met de nadruk op enkele dossiers (zie boven).

## **B. Resultaten gespreksronde met buurgemeenten**

In maart jl. zijn de buurgemeenten van Scherpenzeel en de Regio Food Valley uitgenodigd mee te werken aan individuele gesprekken met als doelen om hiermee:

1. een onderbouwd beeld te kunnen vormen van de gemeenten die bij een eventueel te starten open overleg en bij een mogelijke herindeling betrokken dienen te worden;
2. een onderbouwd beeld te kunnen vormen welke varianten en opties (naast herindeling) er mogelijk nog zouden kunnen zijn om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken;
3. een actueel beeld te ontwikkelen van de bestuurlijke verhoudingen in de regio en de gevolgen daarvoor van een mogelijke herindeling van Scherpenzeel met een of meer gemeenten.

De gesprekken waren bedoeld om de opvattingen die daarover bij de bestuurlijke partners van Scherpenzeel leven te inventariseren. De verkenning had dus primair een inventariserend karakter. De verkenning is uitgevoerd door de provinciaal projectleider Versterking Bestuurskracht Scherpenzeel. De deelvragen en de verslagen van de gesprekken zijn bij deze rapportage gevoegd. Uit de gesprekken zijn de volgende conclusies/waarnemingen te formuleren:

### **1. Snel duidelijkheid is belangrijk.**

Het wordt door de partijen van (groot) belang geacht dat er snel duidelijkheid komt over de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. Het gevaar bestaat dat deze discussie een langdurig negatief beslag legt op de regionale samenwerking en de bestuurlijke verhoudingen in het gebied. Dit moet voorkomen worden.

### **2. Ede, Veenendaal en Barneveld staan open voor verdergaande samenwerking met Scherpenzeel via dienstverleningsovereenkomsten.**

Ede, Veenendaal en Barneveld staan open voor het mogelijk aangaan van samenwerking voor het oplossen van eventuele bestuurskrachtproblemen i.c. het versterken van organisatiekracht van Scherpenzeel. Daarbij gaat het dan in principe om een zakelijke samenwerking (bv. via een dienstverleningsovereenkomst). De gemeenten stellen hieraan nadere voorwaarden, waarvan de belangrijkste is dat er door Scherpenzeel een heldere keuze gemaakt wordt voor 1 vaste samenwerkingspartner (niet "shoppen"). Ede geeft expliciet aan dat er ook systeemintegratie en harmonisatie op onderdelen zal moeten plaatsvinden. Ede en Veenendaal geven aan dat tevoren een heldere afspraak over taken, kosten en termijnen moet worden gemaakt, waarbij Scherpenzeel primair de behoefte aan moet geven. Barneveld geeft als voorwaarde aan dat voor het aangaan van een verregerende ambtelijke samenwerking er een "stip op de horizon" moet zijn voor bestuurlijke fusie.

**3. Geen van de gemeenten heeft vanuit eigen wensen een fusieagenda en/of wens tot herindeling.**

Van de geïnterviewde gemeenten heeft geen enkele een actieve fusieagenda voor de komende jaren. Renswoude en Woudenberg kiezen heel bewust voor zelfstandigheid voor de komende periode. Barneveld, Ede en Veenendaal zouden eventueel bereid zijn om herindelingen of grenswijzigingen te overwegen indien andere partijen dat wensen of nieuwe omstandigheden daartoe nopen, mits daarmee ook de positie van de eigen gemeente kan worden versterkt.

**4. Barneveld is de enige realistische optie voor een herindeling met Scherpenzeel.**

De gemeente Barneveld staat open voor een herindeling met Scherpenzeel, onder voorwaarden. Zo wenst Barneveld snel duidelijkheid en wil een herindeling per 1 januari 2023. Barneveld hecht veel waarde aan voldoende draagvlak bij Scherpenzeel en heeft voorkeur voor een lichte samenvoeging. Veenendaal heeft aangegeven een verzoek vanuit Scherpenzeel tot een fusie open te willen overwegen. De gemeente Veenendaal is geen buurgemeente van Scherpenzeel en ligt in de provincie Utrecht.

**5. Eventuele herindeling van Scherpenzeel met Barneveld heeft weinig consequenties voor de andere gemeenten en kan positief uitwerken voor de samenwerking in de Regio.**

Alle partijen geven aan dat een mogelijke herindeling tussen Scherpenzeel en Barneveld per saldo weinig effect zal hebben op hun eigen bestuurlijke toekomst en op de onderlinge samenwerking in de Regio Food Valley. Er raken geen gemeenten geïsoleerd. Verder zijn de veranderingen op de samenstelling in de regio beperkt. Wel zal door beperking van het aantal gemeenten de samenwerking positief kunnen worden beïnvloed. Aandacht wordt gevraagd voor enige specifieke lopende samenwerkingsafspraken met de gemeente Scherpenzeel die dan mogelijk moeten worden herijkt.

**6. Precair proces, wees zorgvuldig.**

In meerdere gesprekken wordt expliciet gewezen op het belang van zorgvuldigheid in het proces met name gericht op de communicatie en het bestuurlijk overleg. Dit ook mede aan de hand van percepties over het proces tot nu toe. Expliciet wordt gevraagd om een goede en tijdige communicatie met deze gemeenten over het resultaat van deze verkenning en de verdere besluitvorming.

**C. Inventarisatie en analyse alternatieve bestuurskrachtoplossingen**

Er is in het lokaal bestuur veel creativiteit in het vinden van passende oplossingen voor versterking van de bestuurskracht van gemeenten. En dat past ook zeker bij de veelvormigheid van die thematiek, zowel naar zijn aard als naar de regionale en maatschappelijke contexten waarin die zich kan voordoen. In de afgelopen jaren zijn er experimenten en nieuwe denkwijzen ontwikkeld:

- Organisatievormen die – binnen het geldende formeel bestuurlijk-juridisch kader – een maatwerkoplossing kunnen bieden voor bestuurskrachtproblemen van gemeenten.
- Zijn er nieuwe bestuurlijk-juridische constructen denkbaar waarmee bestuurskrachtvragen van gemeenten kunnen worden benaderd?
- Kan op een nieuwe innovatieve vorm invulling gegeven worden aan meervoudige democratie en participatie in geval er sprake is van meerkernigheid van gemeenten?

Dit soort vragen worden overigens niet alleen gesteld vanuit de behoefte om specifieke bestuurskrachtproblemen op te lossen, maar ook vanuit het besef dat steeds meer bestuurlijke vragen relateren aan integrale maatschappelijke opgaven en behoeftes (“veiligheid”, “gezondheid”, “energietransitie”). De ontwikkeling in data- en informatietechnologie maakt het enerzijds mogelijk om operationele uitvoering van allerlei gemeentelijke taken op afstand en grotere schaal toe passen en leidt anderzijds tot de behoefte aan nieuwe vormen van nabijheid en wederzijdse beïnvloeding (co-creatie/participatie) tussen lokale overheid en inwoner/ondernemers etc...

Wat betreft de innovatieve *organisatievormen* geven **5.12.e** in een publicatie uit 2013<sup>1</sup> een goed overzicht van mogelijke benaderingen van intergemeentelijke samenwerking bij de uitvoering van taken. Zij onderscheiden daarbij het:

- “netwerkmiddel”, waarin medewerkers van verschillende gemeenten op diverse al dan niet tevoren afgesproken terreinen met elkaar samenwerken zonder overdracht van taken, mensen, middelen en bevoegdheden
- “matrixmodel”, waarin gemeenten volgens een tevoren afgesproken verdeling tussen voor en met elkaar taken uitvoeren, waarbij de bestuursbevoegdheid bij de gemeenten blijft.
- “integratiemodel”, waarbij gemeenten voor (een deel van) hun taken een aparte organisatie-eenheid inrichten bv. shared service center, dan wel waarbij een gemeentelijke organisatie taken uitvoert voor de ander of de anderen.

In de lokale bestuurspraktijk komen deze constructies voor in diverse gedaanten tot en met de situatie dat individuele gemeenten vrijwel hen gehele taakuitvoering door een andere gemeente of door een apart gemeenschappelijk orgaan laten uitvoeren via een aparte (lichte) GR, centrumgemeenteconstructie of een “gastgemeenteconstructie”. Innovaties in dit veld vinden eigenlijk niet plaats op het gebied van taakuitvoering, wel op het gebied van de governance. Zo komt er meer aandacht voor de wijze waarop de gemeenteraden in dit soort constructies een meer betekenisvolle rol kunnen vervullen.

Daarmee komen we meer bij de mogelijke innovatieve vormen en experimenten van bestuurlijke governance. Al langer bestaand voorbeeld hiervan zijn de Drechtsteden (met “informeel” overgedragen bevoegdheden van gemeenteraden naar een Drechtstedenraad). Enkele jaren geleden is geprobeerd een “federatiegemeente” te vestigen in Noord-Brabant (Kempen) met als belangrijkste kenmerk dat enkele “regionale” raadsbevoegdheden formeel zouden worden overgedragen naar een Kempenraad en tegelijk enkele “lokale” raadsbevoegdheden direct bij de gemeenteraad zouden blijven.

In de afgelopen jaren is meer aandacht gekomen voor de manier waarop meervoudige democratie in het bijzonder in een meerkernige gemeente vorm kan krijgen. Dit past in een bredere visieontwikkeling op het gebied van vernieuwing van de democratie door nieuwe vormen en perspectieven (directe democratie, doe-democratie). In deze benadering staat niet zozeer de taakuitoefening door gemeenten centraal of de beste organisatie- of bestuursvorm die daarbij past, maar veeleer hoe overheid en (netwerk)samenleving nieuwe vormen en manieren van coproductie, co-creatie ontwikkelen waarbij de bestuurs- en organisatievorm veel meer volgend en ondergeschikt is. Dit thema speelt ook een rol in fuserende gemeenten omdat daar nu eenmaal veelal sprake zal zijn van meerdere, onderling verschillende kernen, die toch in een onderling verband met elkaar meerwaarde willen en moeten ontwikkelen. Daarbij staat veeleer de

<sup>1</sup>**5.12.e** (2014). Intergemeentelijke samenwerking: Het kan ook licht. Een verkenning van lichte vormen van intergemeentelijke samenwerking. Bestuurskunde, 23(1), 65-76.

gemeenschap in die kernen centraal en minder de gemeente als instituut. Die is- zoals gezegd – meer volgend.

## **D. Synthese: Mogelijkheden versterking bestuurskracht Scherpenzeel**

Scherpenzeel is primair een sterk dorp, een stevige woon-, werk- en leefgemeenschap. De gemeente als “instituut” heeft echter te weinig bestuurskracht om de doelen en wensen van dit sterke dorp op adequate wijze te realiseren. Die bestuurskrachtproblematiek heeft zowel een ambtelijke als bestuurlijke component en uit zich zowel in meer praktische, uitvoerende activiteiten als in meer strategische en conceptuele activiteiten en rollen. Hierdoor mist het dorp Scherpenzeel een sterke partner als gemeente.

De gemeente wil komen tot oplossing van de bestuurskrachtproblematiek met name door versterking van de ambtelijke organisatie. Vanuit de provinciale visie op bestuurskracht is dat niet voldoende en te kostbaar voor het te bereiken resultaat. Het biedt op de langere termijn te weinig zekerheid dat wel aan de doelen en wensen van het dorp tegemoet gekomen kan worden. Daarbij speelt zeker een rol dat de ambities van het dorp behoorlijk hoog zijn (bv. ten aanzien van voorzieningen en woonkwaliteit) en de regio ook behoorlijk in beweging is. De economie en de woningmarkt zijn dynamisch. De interactie tussen de gemeenten en tussen het gebied en de omliggende stedelijke agglomeraties is groot en vraagt steeds meer bestuurlijk leiderschap en stuurmanskunst in het gebied.

Vanuit de provinciale visie is voor voldoende bestuurskracht van Scherpenzeel naast ambtelijke versterking ook bestuurlijke versterking nodig. En het is nodig dat de gemeente in staat is om op verschillende schaalniveaus goed te opereren en die niveaus ook met elkaar te kunnen verbinden; “small enough to care and big enough to make it happen”. Dus in staat om zowel in het directe contact met individuele inwoners en kleinere groepen dichtbij te staan als op het regionaal niveau echt invloed en positie uit te oefenen.

Voor de oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel geldt dus als randvoorwaarden dat:

- Zowel ambtelijke als bestuurlijke versterking nodig is.
- Zowel versterking van praktische uitvoering als van strategische positie nodig is.
- De versterking duurzaam is voor de lange termijn én financieel draagbaar.

Het pakket mogelijke oplossingen waarbij sprake is van alleen ambtelijke samenwerking met 1 of meer partners in het gebied (ambtelijke fusie, regiegemeente, gastgemeente e.d.) is dus eigenlijk niet beter dan het voorstel van de gemeente om de eigen organisatie te versterken. Het biedt geen bestuurlijke versterking en geen versterking van de strategische positie. Dit is overigens al in het rapport “Zelfbewust Scherpenzeel” (2019) in opdracht van de gemeente zelf onderbouwd.

Voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel moet dus gezocht worden naar vormen en constructies waarin een duurzaam ambtelijk en bestuurlijk partnership wordt aangegaan met een of meer partners in het gebied. Uit de verkennende gesprekken met de buurgemeenten blijkt hierbij maar 1 realistische optie te zijn: een bestuurlijk en ambtelijk partnership met Barneveld.

Uit de deksstudie rond meer experimentele bestuurs- en organisatievormen komt naar voren dat die mogelijk wel aan bovenstaande randvoorwaarden zouden kunnen voldoen. Een vorm waarbij

gemeenteraden bevoegdheden overdragen aan een “hoger” regionaal bestuursorgaan biedt wellicht die mogelijkheid om met name de regionale bestuurskracht te bevorderen. Wellicht biedt dit ook kansen om de lokale bestuurskracht van Scherpenzeel – in combinatie met andere maatregelen – te versterken. Maar – afgezien van de mogelijke bestuurlijke nadelen daarvan – kan zo’n vorm zich alleen maar ontwikkelen als daarvoor een intrinsieke behoefte bestaat bij de betrokken gemeenten (en eventueel inwoners). Die behoefte is eigenlijk bij geen enkele gemeente in de regio aangetroffen. Het is zeker ook geen thema dat in de Regio Food Valley een rol speelt op dit moment.

Uit de verkennende gesprekken in de regio blijkt dat de gemeenten in het gebied ieder een eigen visie hebben op de bestuurlijke toekomst, waarbij hun huidige status quo als uitgangspunt wordt genomen, omdat die als positief wordt ervaren. Ze staan open voor veranderingen als de omstandigheden veranderen, maar hechten zeker aan hun zelfstandigheid. Ruimte, ideeën, laat staan initiatieven tot nieuwe, innovatieve regionale vormen van samenwerking zijn niet naar voren gekomen. Dat wil overigens niet zeggen dat ze onbespreekbaar zouden zijn, maar dan niet vanuit het enkele motief om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken. Ook is vanuit Scherpenzeel daar geen enkel initiatief toe genomen; Scherpenzeel kiest feitelijk voor een zo veel mogelijke “stand alone” zelfstandigheid, waarbij samenwerking vooral de instandhouding van het instituut gemeente moet dienen/bevorderen. De bestuurskracht van Scherpenzeel vraagt nu om een oplossing en het dorp Scherpenzeel kan zich geen onzekere en langjarige experimenten daarmee veroorloven.

Voor het vervolg van het traject van versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel is wel relevant de ontwikkeling van nieuwe vormen van participatie en co-creatie tussen lokale gemeenschappen en gemeentebestuur. Juist een sterk dorp als Scherpenzeel kan zich een uitstekende partner van een (sterk) gemeentebestuur tonen, indien daarvoor ook de juiste vormen en instrumenten worden ingezet.

## **E. Resumerend; naar een sterk dorp in een sterke gemeente**

Op basis van de uitgevoerde verkenning en analyse van mogelijkheden voor de versterking van bestuurskracht van Scherpenzeel komt naar voren dat een strategisch en bestuurlijk en ambtelijk partnership met de gemeente Barneveld de beste mogelijkheid daarvoor biedt en dat andere opties ofwel geen meerwaarde hebben, niet mogelijk zijn en/of geen draagvlak hebben bij de betrokken gemeenten.

Een fusie met Barneveld biedt de lokale gemeenschap de kans om in een nieuwe soort verband met andere kernen en met een krachtiger partner in het gemeentelijk instituut meer eigen regie te voeren en kansen voor het dorp Scherpenzeel te benutten. Daarbij past zeker een nadere oriëntatie, uiteraard met de gemeente Barneveld, hoe – eventueel op een innovatieve manier – de verhouding tussen nieuwe te vormen bestuur en lokaal bestuur kan worden vormgegeven. Dat hoeft niet per se juridisch strak vorm gegeven te worden. Het is juist meer een houding/mentaliteit van bestuur en samenleving om in de “doe-democratie” elkaar op te zoeken en te vinden in concrete opgaven en resultaten voor Scherpenzeel.

## Verslag Verkenning

*Renswoude (20 april 2020)*

Mw. P. Doornenbal (burgemeester)

### 5.1.2.e

- *Wat is uw visie op uw eigen bestuurlijke toekomst voor de korte en middellange termijn?*

Doel voor Renswoude: optimale dienstverlening richting inwoners. Bekeken wat daar voor nodig is. Renswoude is na het gestopte herindelingsproces met Woudenberg en Scherpenzeel (2010) een samenwerking met Veenendaal aangegaan. Dit is de 'preferred partner' van de gemeente. De afgelopen tijd is de samenwerking met Veenendaal verder geprofessionaliseerd, door het opdrachtgeverschap in de samenwerking verder te versterken. Centraal staat nu de vraag: welke zaken kan Renswoude als gemeente zelf doen en voor welke zaken is het beter die onder te brengen bij een andere gemeente? Zo is ruimtelijke ordening beter om in eigen organisatie te hebben, terwijl bijvoorbeeld ICT en uitkeringen beter bij Veenendaal ondergebracht kunnen worden.

Het zwaartepunt zit in de eigen organisatie en Renswoude heeft bedrijfsvoering in eigen huis. Voor goede samenwerking is het belangrijk nadrukkelijk te investeren in de organisatie, die regie heeft op netwerksamenwerking.

Voor de korte en middellange termijn is dit de gewenste en ook haalbaar geachte situatie. Voor de langere termijn kunnen er uitdagingen zijn waardoor andere vormen of oplossingen nodig zijn. Deze moeten worden gevonden aan de hand van karakter en omvang van die uitdagingen. Daarop wordt nu niet vooruitgelopen.

- *Welke rol ziet u in uw eigen bestuurlijke toekomst voor samenwerking met andere gemeenten in de regio? Ziet u daar voor de komende jaren nog nieuwe ontwikkelingen in voor uw eigen gemeente?*

Renswoude heeft een hybride model voor intergemeentelijke samenwerking: een dienstverleningsovereenkomst met Veenendaal (met vooral samenwerking op het terrein van veiligheid, sociaal domein en ICT), maar daarnaast ook samenwerking met andere partners (bv. Regio FoodValley). Vanuit de opgave kijken wie de beste samenwerkingspartner is, met als doel een zo goed mogelijke dienstverlening te realiseren richting de inwoners van Renswoude.

De relatie met Veenendaal is goed. Samenwerking bevalt goed, maar wel constant werken aan opdrachtgever- en opdrachtnemerschap. Belangrijk dat dit scherp blijft. Er ligt een zakelijke overeenkomst onder de samenwerking, maar als er aanvullend snel iets nodig is (zoals capaciteit BOA's) kan dat ook geregeld worden. Daar wordt niet moeilijk over gedaan.

Pas nadat met Veenendaal gesproken te hebben, zou Renswoude andere partners kunnen kiezen. Maar wel in die volgorde. Dat past bij 'preferred partnerschap' richting Veenendaal dat Renswoude voorstaat.

- *In welke mate en op welke wijze speelt voor uw eigen bestuurlijk toekomst een wijziging van de gemeentelijk indeling mogelijk een rol?*

Het is belangrijk dat de overheid zo georganiseerd is dat nabijheid is gewaarborgd. Klein en overzichtelijk zijn heeft ook kansen. Je kunt als kleine gemeente de casus centraal stellen, in plaats van de kaders. Er zijn wel middelen en mogelijkheden daarvoor nodig.

Organisatieontwikkeling is nooit af. Goed kijken welke ontwikkelingen op je afkomen en hoe je die als gemeente het hoofd kan bieden. Herverdeling gemeentefonds zou zo'n uitdaging kunnen zijn. Er moet eerst een ontwikkeling zijn, daarna de structuur aan te passen. Niet andersom. Een plan B hebben heeft geen zin, want de uitdaging bepaalt de oplossing.

- *Welke samenwerkingsrelatie heeft u op dit moment met de gemeente Scherpenzeel? Verwacht u voor de komende jaren een verandering in die relatie? Wat zijn uw eigen wensen/ideeën daarbij?*

Renswoude grenst aan Scherpenzeel, inwoners verhouden zich daartoe. Goede burens, maar de gemeenten hebben weinig concreet met elkaar van doen, dat mede komt door de provinciegrens die er tussen loopt. Ze komen elkaar vooral tegen in Regio FoodValley. Daarnaast een aantal aparte samenwerkingsverbanden, waaronder Stichting Welzijn Ouderen. In dit verband hebben gemeenten een subsidierelatie met elkaar, waarbij een mogelijke herindeling met Barneveld wel invloed kan hebben op deze samenwerking. Dit vraagt alertheid.

- *Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief om tot verdergaande samenwerking met Scherpenzeel te komen? Welke opties en varianten zouden daarbij voor u mogelijk bespreekbaar zijn?*
- *Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief tot fusie met de gemeente Scherpenzeel (en eventueel andere gemeenten)?*

Renswoude heeft een geschiedenis samen met Scherpenzeel en Woudenberg. De uiteindelijk voorgestelde herindeling is afgeketst. Ieder is daarna zijns weegs gegaan. Scherpenzeel speelt geen prominente rol in de bestuurlijke toekomst van Renswoude. Het politiek draagvlak daarvoor ontbreekt.

- *Welke gevolgen zou een eventuele herindeling in dit gebied hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen?*

Samenwerking in regionaal verband (FoodValley) verloopt goed. Er bestaat een goed evenwicht tussen Ede en Veenendaal. Een mogelijke herindeling zal waarschijnlijk een beperkt effect hebben op de regionale samenwerking. De nieuwe gemeente Barneveld wordt dan de tweede gemeente van de regio en een herindeling zorgt ervoor dat Renswoude als enige kleine gemeente overblijft. Per saldo zal dit weinig tot geen negatieve of positieve effecten hebben.

- *Wat wilt u mogelijk verder nog meegeven aan het provinciebestuur Gelderland in het kader van de voorbereiding van de mogelijke start van een Arhi-procedure rond Scherpenzeel?*

De provincie Gelderland doorloopt een precair proces. Alertheid nodig op communicatie-uitingen. Wees daar als provincie zorgvuldig in.

## Verslag Verkenning (gesprek 21 april 2020)

Veenendaal

Dhr. G.J. Kats (burgemeester)

5.1.2.e

- *Wat is uw visie op uw eigen bestuurlijke toekomst voor de korte en middellange termijn?*

Veenendaal is een stevige zelfstandige en toekomstbestendige gemeente met een regionaal verzorgingsgebied en functie. De schaalomvang van de gemeente biedt een uitstekende balans bestaat tussen expertise in eigen huis en voldoende nabijheid binnen de organisatie en daarbuiten.

De gemeente heeft zo'n 67.000 inwoners. Daarmee is Veenendaal de derde stad van de provincie Utrecht (vergelijkbaar met Zeist en Nieuwegein) en na Ede de tweede gemeente in de regio FoodValley. Het is net iets groter dan Barneveld. Voor de samenwerking in de regio FoodValley maakt dat overigens niet uit.

De gemeente heeft momenteel het potentieel om door te groeien tot 70 a 75 duizend inwoners, daarna loopt het tegen de gemeentegrenzen aan. Ambitie wel om nog verder door te groeien. Verdere groei vraagt om afstemming met omliggende gemeenten.

- *Welke rol ziet u in uw eigen bestuurlijke toekomst voor samenwerking met andere gemeenten in de regio? Ziet u daar voor de komende jaren nog nieuwe ontwikkelingen in voor uw eigen gemeente?*

Veenendaal werkt op individuele basis samen met Renswoude, Rhenen en Scherpenzeel, in die volgorde wat betreft intensiteit van de samenwerking. De samenwerking is veelal gericht op uitvoering, maar er is ook beleidsmatige samenwerking op enkele onderdelen.

Renswoude heeft zich tot Veenendaal gewend na het beëindigen van de beoogde fusie van Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg. Renswoude en Veenendaal hebben elkaar toen gevonden in een duurzaam partnerschap in samenwerking. Niet om toe te werken naar een fusie, daar voelt Veenendaal ook geen noodzaak en behoefte toe.

Veenendaal is tevreden over de samenwerking. De relatie met de samenwerkingspartners is buitengewoon goed. Formele basis daarvoor zijn dienstverleningsovereenkomsten, waarbij met Renswoude een raamcontract is afgesproken. Recent zijn de overeenkomsten verlengd.

- *In welke mate en op welke wijze speelt voor uw eigen bestuurlijk toekomst een wijziging van de gemeentelijk indeling mogelijk een rol?*

Verdere groeiontwikkeling (>75.000 inwoners) dient in goed overleg met de omliggende gemeenten plaats te vinden. Veenendaal is zelf niet uit op fusies, maar staat wel open voor ontwikkelingen in de bestuurlijke verhoudingen die de ambitie en positie van Veenendaal kunnen ondersteunen.

- *Welke samenwerkingsrelatie heeft u op dit moment met de gemeente Scherpenzeel? Verwacht u voor de komende jaren een verandering in die relatie? Wat zijn uw eigen wensen/ideeën daarbij?*

Veenendaal komt Scherpenzeel op bestuurlijk vlak vooral tegen in de FoodValley. Voor de rest werkt Scherpenzeel samen met Veenendaal op het terrein van ICT en wordt er momenteel samenwerking op belastingen verkend.

- *Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief om tot verdergaande samenwerking met Scherpenzeel te komen? Welke opties en varianten zouden daarbij voor u mogelijk bespreekbaar zijn?*

Veenendaal staat niet onwelwillend tegenover een verzoek voor verdere samenwerking en inkoop. Het is wel van belang dat er een zekere relatie is. Als je voor ons kiest, kies je ook echt voor ons ('con amore'). Het is niet de bedoeling dat er bij Veenendaal geshopt wordt.

- *Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief tot fusie met de gemeente Scherpenzeel (en eventueel andere gemeenten)?*

Als Scherpenzeel een verzoek doet voor een fusie met Veenendaal zal de gemeente dat open overwegen. Daar staat de gemeente zakelijk in. Veenendaal heeft daar geen eigen agenda in, mits het past bij eigen inhoudelijke afweging. Feit is wel dat Scherpenzeel niet direct aan Veenendaal grenst. Een dergelijk verzoek zou mogelijk iets kunnen betekenen voor de positie van Renswoude. Veenendaal is er niet op uit om daar iets in te forceren. Dat moet goed afgewogen worden.

- *Welke gevolgen zou een eventuele herindeling in dit gebied hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen?*

Bij een fusie van Scherpenzeel met Barneveld, wordt de nieuwe gemeente groter dan Veenendaal en daarmee de tweede gemeente van FoodValley. Voor Veenendaal is dat geen probleem. Bij deze fusievariant moet er wel iets worden geregeld ten aanzien van de samenwerking die Veenendaal heeft met Scherpenzeel op het gebied van ICT en (zoals nu voorzien) belastingen.

- *Wat wilt u mogelijk verder nog meegeven aan het provinciebestuur Gelderland in het kader van de voorbereiding van de mogelijke start van een Arhi-procedure rond Scherpenzeel?*

Belangrijk dat er snel duidelijkheid is. Kies voor een optie die geen langdurig negatief beslag legt op de regionale samenwerking en de bestuurlijke verhoudingen in het gebied.

## Verslag Verkenning

Woudenberg (28 april 2020)

Mw. T. Cnossen (burgemeester)

5.1.2.e

### Afspraken over verslaglegging: GS besluit inzake Verkenning en bijbehorende stukken wordt 1 week voor publicatie/openbaarmaking aan gemeente Woudenberg verzonden

Van het gesprek is verslag gemaakt en dit verslag is voor akkoord voorgelegd aan alle aanwezigen. De verslagen zullen op een later moment (tijdstip afhankelijk van de besluitvorming over mogelijk te starten Arhi-procedure) ook openbaar kunnen worden gemaakt. Burgemeester Cnossen en 5.1.2.e stellen hierbij als voorwaarde dat de gemeente Woudenberg tijdig voorafgaand aan openbare publicatie van de rapportage Verkenning versterking Bestuurskracht Scherpenzeel en een daarop te baseren GS besluit, terzake worden geïnformeerd en in het geval dat er geen GS-besluit tot start van een artikel 8 procedure worden gestart hier ook over worden geïnformeerd. Hierdoor kan het college vooraf kennisnemen van de stukken en het besluit en de gemeenteraad hierover (vertrouwelijk) informeren alvorens het besluit en bijbehorende stukken openbaar worden. Op verzoek van burgemeester Cnossen geeft de 5.1.2.e een toelichting op de planning voor dit proces en de te verwachte datum voor besluitvorming over de verkenning en de onzekerheden/afhankelijkheden die hier op dit moment nog in zijn.

### Deelvragen en beantwoording Gemeente Woudenberg

In het gesprek zijn de volgende deelvragen aan de orde gekomen.

1. Wat is uw visie op uw eigen bestuurlijke toekomst voor de korte en middellange termijn?

In de beleidsbegroting 2020 heeft de gemeenteraad de strategiekaart vastgesteld. Daarin is verwoord waar gemeente Woudenberg voor gaat en voor staat: "Wij staan voor een zelfstandig Woudenberg dat ambitieus, efficiënt, en voortvarend aan de slag gaat om het beste te doen voor Woudenberg. We hebben vertrouwen in onze inwoners, ondernemers en organisaties. Samen werken we aan een duurzame, sociale, ondernemende en veilige toekomst voor ons dorp. Een dorp waar iedereen mee kan doen, we weerbaar zijn, we omzien naar elkaar en iedereen zich thuis voelt. Inwoners ervaren de gemeente als een professionele dienstverlener en partner. Woudenberg is een financieel gezonde gemeente met oog voor kwaliteit en betaalbaarheid. Een gemeente die meedenkt, participeert, stimuleert en faciliteert."

In 2015 heeft de gemeenteraad de Strategische visie op samenwerking door de gemeenteraad vastgesteld. De samenwerking met externe partijen binnen de gemeente Woudenberg kenmerkt zich door het slim en pragmatisch regelen van zaken, het vinden van een passende oplossing voor een specifieke lokale situatie, en het motto dat samenwerken iets praktisch moet opleveren. Daarbij is het van belang dat het 'gevoel' goed moet zijn.

Een actualisatie van deze nota wordt dit jaar voorgelegd aan de gemeenteraad. De lijst van partijen waarmee we op een of andere wijze samenwerken is hierbij onder de loep genomen. Voortdurend stellen we ons daarbij de vragen;

- Zitten we wel aan de juiste overlegtafel?
- Wat is onze invloed?
- Wat is de meerwaarde van het overleg?
- Zijn er alternatieven denkbaar?

Woudenberg is voor wettelijke taken en maatschappelijke opgaven geworteld in Regio Amersfoort en provincie Utrecht. Sinds 1969 werkt Woudenberg samen binnen het Gewest Eemland en de rechtsopvolgers daarvan, en sinds 2009 is ook de samenwerking gezocht binnen het Bestuursconvenant Regio Amersfoort op beleidsmatige en bestuurlijke samenwerking. In dit convenant zijn de volgende gemeenten vertegenwoordigd: Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Leusden, Soest, Woudenberg, Barneveld en Nijkerk. De samenwerking richt zich op de thema's sociaal domein (breed), ruimte en wonen, economie, toerisme, verkeer en vervoer. De beweging vanuit het Rijk om te werken met regiodeals versterkt dit verder. Recente voorbeelden zijn de regiodeals, de woondeals en de Regionale Energie Strategie (RES). Woudenberg wordt hierbij ingedeeld in Regio Amersfoort. In de Regio Amersfoort zijn ook de gemeenten Nijkerk en Barneveld vertegenwoordigd waardoor er een directe samenhang is met Foodvalley. Waar nodig werkt Woudenberg ook thematisch samen met Foodvalley-gemeenten, denk hierbij Aanpak vrijkomende agrarische bebouwing. Gemeente Woudenberg maakt voorts onderdeel uit van de Veiligheidsregio Utrecht. Tot slot maakt de ligging van Woudenberg op de grens van twee ruimtelijke eenheden (Vallei en Heuvelrug) en op de grens van drie bestuurlijke samenwerkingsverbanden (Regio Amersfoort, Food Valley en U10/U16) deelname aan verschillende overlegtafels noodzakelijk om de belangen van Woudenberg te kunnen behartigen.

Op het gebied van Informatisering en automatisering werkt Woudenberg samen met gemeente Veenendaal. In 2020 gaat ook de uitvoering van WOZ-taken over van gemeente Scherpenzeel naar Veenendaal en wordt ook BAG/BGT in Veenendaal ondergebracht. Op gebied van HR en werving en selectie werkt Woudenberg samen in een regionaal samenwerkingsverband Utrecht-Zuid waar acht deelnemende gemeenten, waaronder Woudenberg, vacatures met elkaar uitwisselen en het doel hebben om mobiliteit te bevorderen. De medewerkers van deze gemeenten worden als interne kandidaat meegenomen wanneer zij op een van de vacatures van de deelnemende gemeenten solliciteren.

2. Welke rol ziet u in uw eigen bestuurlijke toekomst voor samenwerking met andere gemeenten in de regio? Ziet u daar voor de komende jaren nog nieuwe ontwikkelingen in voor uw eigen gemeente?

Woudenberg wenst vast te houden aan de positie die ze heeft te midden van onze andere regiogemeenten. Daarnaast wensen wij ook aan te schuiven bij andere omringende regio's als het gaat om een betere belangenbehartiging van Woudenberg bij lokale vraagstukken. Gemeente Woudenberg werkt aan duurzame versterking van de samenwerkingsrelaties als dat bijdraagt aan de doelen en opgaven van Woudenberg. Woudenberg zet haar huidige samenwerking in Regio Amersfoort, in het gebied Heuvelrug en Vallei, thematisch met Foodvalley en op provinciaal niveau in Utrecht voort.

3. In welke mate en op welke wijze speelt voor uw eigen bestuurlijk toekomst een wijziging van de gemeentelijk indeling mogelijk een rol?

Gemeente Woudenberg werkt aan duurzame versterking van de samenwerkingsrelaties als dat bijdraagt aan de doelen en opgaven van Woudenberg. Een wijziging van de gemeentelijke indeling lijkt voor Woudenberg geen invloed te hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen. Woudenberg zet haar huidige samenwerking in Regio Amersfoort, in het gebied Heuvelrug en Vallei, thematisch met Foodvalley en op provinciaal niveau in Utrecht voort.

4. Welke samenwerkingsrelatie heeft u op dit moment met de gemeente Scherpenzeel? Verwacht u voor de komende jaren een verandering in die relatie? Wat zijn uw eigen wensen/ideeën daarbij?

Gemeenten Woudenberg en Scherpenzeel geven momenteel gezamenlijk uitvoering aan de WOZ-taken. In 2020 brengen beide gemeenten de uitvoering van de WOZ over naar gemeente Veenendaal. Woudenberg, Renswoude en Scherpenzeel werken verder prettig samen bij het

organiseren van Open Monumentendag en de Veteranendag. Voorts treffen Scherpenzeel en Woudenberg elkaar als er sprake van een gezamenlijk belang, denk hierbij bijvoorbeeld aan de provinciale wegen die door de gemeenten lopen. De bevolking van de verschillende dorpen en kernen in dit gebied (zoals Scherpenzeel en Woudenberg) trekken veel gezamenlijk op in maatschappelijk opzicht, zoals onder meer blijkt uit de samenstelling van sportverenigingen in het gebied.

5. Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief om tot verdergaande samenwerking met Scherpenzeel te komen? Welke opties en varianten zouden daarbij voor u mogelijk bespreekbaar zijn?

Woudenberg wenst vast te houden aan de positie die ze heeft te midden van onze andere regiogemeenten. Daarnaast wensen wij ook aan te schuiven bij andere omliggende regio's en overlegtafels als het gaat om een betere belangenbehartiging van Woudenberg bij lokale vraagstukken.

6. Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief tot fusie met de gemeente Scherpenzeel (en eventueel andere gemeenten)?

Gemeente Woudenberg werkt aan duurzame versterking van de samenwerkingsrelaties als dat bijdraagt aan de doelen en opgaven van Woudenberg. Gelet op de huidige beperkte samenwerking met gemeente Scherpenzeel lijkt een fusie van Scherpenzeel voor Woudenberg geen invloed te hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen. Woudenberg zet haar huidige samenwerking in Regio Amersfoort, in het gebied Heuvelrug en Vallei, thematisch met Foodvalley en op provinciaal niveau in Utrecht voort.

7. Welke gevolgen zou een eventuele herindeling in dit gebied hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen?

Gelet op de huidige beperkte samenwerking met gemeente Scherpenzeel lijkt een eventuele herindeling voor Woudenberg geen invloed te hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen. Woudenberg zet haar huidige samenwerking in Regio Amersfoort, in het gebied Heuvelrug en Vallei, thematisch in Foodvalley en op provinciaal niveau in Utrecht voort.

8. Wat wilt u mogelijk verder nog meegeven aan het provinciebestuur Gelderland in het kader van de voorbereiding van de mogelijke start van een Arhi-procedure rond Scherpenzeel

Woudenberg hecht aan een zorgvuldige procedure. Daar waar Woudenberg hierin belanghebbende is, wenst zij ten allen tijde tijdig (vooraf) en volledig geïnformeerd te worden. Zie hiervoor bovenstaande passage over besluitvorming en openbaarmaking van de rapportage Verkenning versterking bestuurskracht Scherpenzeel.

## Verslag Verkenning (gesprek 28 april 2020)

Ede

Dhr. R. Verhulst (burgemeester)

5.1.2.e

- *Wat is uw visie op uw eigen bestuurlijke toekomst voor de korte en middellange termijn?*

Ede is een stevige zelfstandige gemeente, met een regionaal verzorgingsgebied en functie. Ede is welvarend, met vitale voorzieningen. De gemeente heeft momenteel meer dan 115.000 inwoners en groeit door. In de regio IS veel werkgelegenheid, de gemeente ligt centraal in het land en midden in het groen. Dat maakt Ede een aantrekkelijke woongemeente. De gemeente kan de komende jaren qua groei en ontwikkeling in eigen ruimtebehoefte voorzien en heeft mede daarom geen agenda op het terrein van wijziging van de gemeentelijke indeling.

- *Welke rol ziet u in uw eigen bestuurlijke toekomst voor samenwerking met andere gemeenten in de regio? Ziet u daar voor de komende jaren nog nieuwe ontwikkelingen in voor uw eigen gemeente?*

Ede is de grootste gemeente van de Regio FoodValley. Dat brengt bepaalde verantwoordelijkheid en rol met zich mee. De uitgangspositie van de regio is goed. Van belang dat de regionale samenwerking goed is. Ede kan desgewenst andere gemeenten faciliteren indien daar bij die gemeenten behoefte aan is en zal daarin een zakelijk-functionele afweging maken.

- *In welke mate en op welke wijze speelt voor uw eigen bestuurlijk toekomst een wijziging van de gemeentelijk indeling mogelijk een rol?*

Voor de opgaven van Ede hoeft er geen wijziging plaats te vinden van de gemeentelijke indeling.

- *Welke samenwerkingsrelatie heeft u op dit moment met de gemeente Scherpenzeel? Verwacht u voor de komende jaren een verandering in die relatie? Wat zijn uw eigen wensen/ideeën daarbij?*

Ede en Scherpenzeel maken allebei onderdeel uit van de Regio FoodValley en participeren ook in een aantal andere formele (en informele) samenwerkingsverbanden (zoals jeugdzorg en veiligheidsregio).

De gemeente ede voert een aantal taken uit voor andere organisaties: het 'host' bijvoorbeeld het bedrijfsbureau van de GR FoodValley en voert op basis van dienstovereenkomsten taken uit op het gebied van belastingen (voor twee andere gemeenten) en archieftaken. Dit betreft niet Scherpenzeel.

*Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief om tot verdergaande samenwerking met Scherpenzeel te komen? Welke opties en varianten zouden daarbij voor u mogelijk bespreekbaar zijn?*

Ede staat open om taken op zich te nemen voor Scherpenzeel. De gemeente heeft daar een positieve grondhouding in.

Het is van groot belang dat Scherpenzeel van te voren specifiek aangeeft wat de gemeente nodig heeft/wenst. Dan kan de gemeente Ede berekenen wat de kosten zijn van deze samenwerking.

Het gaat daarbij om inkoop, waarbij Ede uitgaat van een totaalpakket. Dit houdt in dat:

1. Elke dienst (ICT, archivering, etc.) in zijn geheel moet worden afgenomen. Dus grosso modo dezelfde ondersteuning zoals dat voor de eigen organisatie is.
2. Ede voor bedrijfsvoering de enige samenwerkingspartner is van Scherpenzeel. Het is niet de bedoeling dat er geshopt wordt tussen gemeenten.

De samenwerking op de bedrijfsvoering zal wel enige standaardisatie en systematisering vragen van Scherpenzeel. Er blijft wel ruimte voor beleidsmatige 'couleur locale'.

- *Hoe zou u op dit moment staan tegenover een mogelijk initiatief tot fusie met de gemeente Scherpenzeel (en eventueel andere gemeenten)?*

Dat is nooit gevraagd en de gemeente Ede heeft daar geen behoefte toe. Ook is het onpraktisch, omdat de gemeenten niet aan elkaar grenzen.

- *Welke gevolgen zou een eventuele herindeling in dit gebied hebben op de bestuurlijke en regionale verhoudingen?*

Bij een fusie van Scherpenzeel met Barneveld, wordt de nieuwe gemeente iets groter. Dat zal per saldo geen positieve of negatieve effecten hebben op de regionale samenwerking en de onderlinge verhoudingen tussen Ede en Barneveld.

- *Wat wilt u mogelijk verder nog meegeven aan het provinciebestuur Gelderland in het kader van de voorbereiding van de mogelijke start van een Arhi-procedure rond Scherpenzeel?*

Belangrijk dat er snel duidelijkheid is. Kies voor een optie die geen langdurig negatief beslag legt op de regionale samenwerking en de bestuurlijke verhoudingen in het gebied.

## **VERSLAG GESPREK REGIONALE VERKENNING I.V.M. BESTUURSKRACHT SCHERPENZEEL**

Dit verslag is gebaseerd op het bestuurlijk overleg dat op 12 mei 2020 is gevoerd, aangevuld met informatie uit andere contacten/bronnen. De verslaglegging is geordend langs de vraagstelling (groepsgewijs) uit de brief van GS van 8 april inzake de regionale verkenning.

### Visie op bestuurlijke toekomst Barneveld en regionale samenwerking (algemeen)

Barneveld beschouwt zichzelf als een zelfbewuste en bestuurskrachtige gemeente die veel en graag samenwerkt met andere gemeenten, daar waar het de belangen van de Barneveldse inwoners, instellingen en ondernemers ondersteunt. Barneveld is constructief partner in de Regio Food Valley en voor wat betreft Ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en op economische onderwerpen in de Regio Amersfoort en heeft daarnaast diverse samenwerkingsverbanden en -afspraken met partnergemeenten op verschillende taakgebieden.

Voor Barneveld speelt wijziging van de gemeentelijke indeling vanuit eigen motieven en de visie op de eigen bestuurlijke toekomst op dit moment geen rol. Wel staat Barneveld open en constructief tegenover initiatieven van de buurgemeente Scherpenzeel, mits en voor zover het daarmee ook de belangen van Barneveld en van de Barneveldse inwoners kan dienen.

### Relatie met Scherpenzeel nu en in de toekomst

Met de gemeente Scherpenzeel heeft Barneveld een goede samenwerkingsrelatie in diverse verbanden (Regio Food Valley, Bureau Zelfstandigen, Rekenkamercommissie). Daarnaast wordt op diverse onderwerpen en taken situationeel samengewerkt, waarbij Barneveld probeert een "goede buur" te zijn voor die taken waarin Scherpenzeel soms beperkte ambtelijke capaciteit beschikbaar heeft. De werkrelatie daarin is goed.

Barneveld neemt waar dat er in Scherpenzeel sinds 2019 een afweging plaatsvindt over de versterking van de bestuurskracht, waarbij fusie met Barneveld als een van de mogelijke scenario's wordt geacht. Al ruim 15 jaar vindt er een discussie plaats over de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. Sinds het verschijnen van het provinciale rapport van de commissie De Graaf "Sterk Bestuur" in 2015 is deze weer geactiveerd. Daarbij is ook een variant voor een fusie met de gemeente Barneveld als een van de mogelijke scenario's op tafel gekomen. Vanuit Barneveld is tweede helft 2019 open en constructief meegedacht daarover door middel van het aanleveren van informatie en het voeren van ambtelijk overleg om dit scenario zo helder mogelijk te krijgen. Daarbij zijn overigens niet alle inzichten vanuit Barneveld in de afweging van de gemeenteraad van Scherpenzeel in december 2019 meegenomen; dit is de verantwoordelijkheid van de gemeente Scherpenzeel.

Vanuit Barneveld is nog geen bestuurlijke uitspraak gedaan over de wenselijkheid van een fusie met Scherpenzeel; wij wachten daartoe het initiatief af van andere partijen. Wel gelden voor Barneveld enkele randvoorwaarden om een fusie met Scherpenzeel serieus te willen overwegen:

- Stevig draagvlak voor een fusie, zowel in Scherpenzeel als Barneveld;
- Snelle duidelijkheid en compact proces (afrondering per 1-1-2023);
- Geen grote en tijdrovende reorganisatie van de huidige Barneveldse organisatie; dus voorkeur voor een zgn. "lichte samenvoeging";
- Duidelijke identificatie van pluspunten voor Barneveld van een eventuele herindeling;
- Adequate en tijdige betrokkenheid van de gemeenteraad.

Barneveld is desgewenst ook bereid om op andere manieren bij te dragen aan de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. De vorm daarvan is allereerst aan Scherpenzeel te bepalen. Verdergaande

ambtelijke samenwerking is daarbij bespreekbaar in een zakelijk dienstverleningsmodel dat ook de bestuurskracht van Barneveld dient. Een ambtelijke fusie is voor Barneveld niet bespreekbaar zonder eindperspectief van een bestuurlijke fusie.

#### Gevolgen mogelijke fusie Scherpenzeel-Barneveld

Duidelijk gesteld moet (nogmaals) worden dat Barneveld hier zelf geen initiatief in wil en zal nemen, doch wel open en constructief staat ten opzichte van initiatieven van Scherpenzeel en/of Provincie. Indien het tot een dergelijke fusie zou komen verwacht Barneveld dat die geen grote veranderingen zal geven in de regionale samenwerking en/of de bestuurlijke verhoudingen. Vermindering van het aantal gemeenten zal mogelijk een licht positief effect geven, maar de houding en opstelling van Barneveld zal in principe niet veranderen en die van andere gemeenten naar verwachting ook niet.

#### Overige aspecten mogelijk Arhi-proces

Barneveld wil nogmaals benadrukken het belang om de gemeenteraad goed te betrekken bij het proces en de meerwaarde voor (de inwoners van Barneveld) goed te benoemen. Barneveld spreekt de wens uit dat het proces zo wordt ingericht dat – hoe de uitkomst ook is – de bestuurlijke relaties en regionale bestuurlijke verhoudingen niet worden verstoord.



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP 's-GRAVENHAGE

Scherpenzeel, 23 juni 2020

Postbus 100  
 3925 ZJ  
 Scherpenzeel  
 5.1.2.e

Buitenplaats  
 Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

5.1.2.e

Uw brief d.d. : -  
 Uw kenmerk : -  
 Ons kenmerk : Staf/AS  
 Behandeld door : 5.1.2.e  
 Bijlage(n) : 3

Onderwerp : Herindeling Scherpenzeel

Excellentie,

Graag vragen wij, vooruitlopend op ons overleg op 8 juli aanstaande, uw aandacht voor onderstaande aangelegenheden:

## I. Inleiding en verzoek

In de gemeente Scherpenzeel leeft onder zowel de bevolking als het bestuur de sterk uitgesproken wens de zelfstandigheid als gemeente te behouden.

Bij een inwonersgesprek en een peiling onder bevolking in november 2019 heeft 75% van de respondenten zich uitgesproken tegen een gemeentelijke herindeling. Ook de gemeenteraad in Scherpenzeel is in meerderheid tegen een herindeling.

Niettemin heeft Gedeputeerde Staten in haar brief aan u op 4 juni 2020 het voornemen uitgesproken om een art. 8 Wet arhi procedure te starten teneinde een fusie tussen de gemeente Scherpenzeel en de gemeente Barneveld onder provinciale regie te bewerkstelligen. Die brief verwoordt een vooringenomen standpunt ten aanzien van onze kadernota 2021-2024 en de onderliggende plannen voor een duurzaam bestuurskrachtig zelfstandig Scherpenzeel. Het toont een gebrek aan een frisse, onbevooroordeelde blik van de provincie.

Omdat binnen Scherpenzeel zowel bestuurlijk als maatschappelijk draagvlak voor herindeling met de gemeente Barneveld ontbreekt en daarvoor bovendien geen dringende aanleiding bestaat, is een gedwongen herindeling op dit moment onwenselijk, ontijdig en onrechtmatig.

23 JUNI 2020

## II. Noodzakelijkheid herindeling

Waar het de onderlinge rolverdeling tussen gemeenten en provincies betreft, dient voorop te staan dat gemeenten als eerste aan zet zijn als het gaat om het vinden van oplossingen om hun maatschappelijke opgaven beter te kunnen oppakken. Het initiatief van gemeenten is het uitgangspunt.

Bij evidente bestuurskrachtproblemen van gemeenten, waarvoor zijzelf geen oplossingen weten te bereiken, kan de verantwoordelijkheid van provincies met zich meebrengen dat zij gebruik maken van hun bevoegdheden in de Wet arhi om sturing te geven aan de discussie en een modererende rol op te pakken die kan leiden tot een door de provincie gefinitieerd herindelingsadvies. Bij evidente bestuurskrachtproblemen kan gedacht worden aan het niet meer in staat zijn tot het organiseren van adequate dienstverlening richting inwoners of het niet in staat zijn tot het leveren van de nodige bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke opgaven.

In het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' (5.1.2.e juni 2019) zijn de investeringen in bestuurlijke en ambtelijke realisatiekracht benoemd die nodig zijn voor een toekomstbestendige zelfstandige gemeente. Op 31 oktober 2019 heeft onze raad de ingestemd met incidentele dekking van de hiervoor benodigde middelen in de jaren 2020 - 2021.

In het raadsbesluit van 9 december 2019 zijn de kaders gesteld waarbinnen de (op dat moment reeds in gang gezette) benodigde investeringen structureel betaalbaar moesten worden gemaakt.

Ons college heeft aan laatstgenoemd raadsbesluit invulling en uitwerking gegeven in onze beleidsrijke kadernota 2021 - 2024 (bijgevoegd).

Het eveneens bijgevoegde oordeel van 5.1.2.e, die wij als onafhankelijke en gerenommeerde autoriteit op het gebied van gemeentefinanciën bereid hebben gevonden om te toetsen of er in onze kadernota sprake is van een duurzaam sluitend perspectief, en hoe zich dat verhoudt tot de analyse die de provincie in dit kader heeft gemaakt, sterkt ons in het vertrouwen dat we de juiste koers hebben gekozen. De financiële positie van Scherpenzeel is zeer solide. Scherpenzeel is financieel in staat duurzaam (> 10 jaar) de bestuurskracht te vergroten.

Daarmee zijn wij van mening dat gemeente Scherpenzeel adequaat (d.w.z. binnen 1 jaar na de constatering van het deficit in het rapport Zelfbewust Scherpenzeel) de acties heeft ondernomen die nodig zijn om vanuit een zelfstandige rol op duurzame wijze onze wettelijke taken en de ambities van Scherpenzeel waar te kunnen maken.

Er is met andere woorden geen sprake van 'evidente bestuurskrachtproblemen' zoals in het Beleidskader arhi omschreven. De noodzaak voor provinciale regieneming ontbreekt.

## III. Draagvlak

Uit zowel artikel 124 Grondwet als artikel 5 van het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie vloeit voort dat wijzigingen van plaatselijke gebiedsgrenzen niet aangebracht dienen te worden zonder te luisteren naar de stem van de plaatselijke gemeenschappen die het aangaat. Aan die lokale stem komt derhalve zwaarwegende betekenis toe.

Ook uw Beleidskader gemeentelijke herindeling erkent draagvlak als beoordelingscriterium voor een herindeling. Dit draagvlak beperkt zich niet tot de steun van alle betrokken gemeenten, maar strekt zich ook uit naar een zo groot mogelijke meerderheid van hun inwoners.

Ons kenmerk : Staf/AS  
Onderwerp : Herindeling Scherpenzeel

-3-

Bij het ontbreken van draagvlak is ingrijpen gerechtvaardigd onder bijzondere omstandigheden. Het gaat hierbij om situaties waarin een herindeling door gemeenten wordt gewenst of urgent is (omwille van bestuurskrachtproblematiek in één gemeente, of omwille van regionale belangen), maar gemeentebesturen geen overeenstemming bereiken over de wijze waarop. Het kabinet wil daarmee voorkomen dat door één gemeente feitelijk een veto kan worden uitgesproken over een herindeling waar andere gemeenten groot belang bij hebben of die een positieve bijdrage levert aan de regionale bestuurskracht, dan wel de regionale bestuurlijke verhoudingen (regionaal draagvlak). Die redenen moeten dan wel voldoende overtuigend en voldoende dringend zijn om te rechtvaardigen dat aan ons heldere en uitgesproken politiek-bestuurlijk standpunt én dat van de Scherpenzeelse bevolking voorbij zou worden gegaan. Dergelijke redenen zijn er niet en worden ook niet door GS aangedragen.

Daarbij vinden wij het naar onze inwoners toe zeer pijnlijk, en vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid kwalijk, dat (het gebrek aan) draagvlak onder de Scherpenzeelers en de uitkomst van eerdergenoemde peiling stelselmatig wordt vermeden. Zowel in de brief die GS u op 4 juni jl. zond, en ook in alle achterliggende stukken die GS aan u en aan PS ter beschikking heeft gesteld.

Omdat wij de mening van de Scherpenzeelers voorop stellen, en vinden dat daarover geen misverstand mag bestaan, heeft het college van B&W onderzoeksbureau 5.1.2.e gevraagd om een nieuwe onafhankelijke inwonerspeiling te organiseren. Deze inwonerspeiling vindt plaats van 29 juni tot 6 juli 2020. Uiteraard zullen wij u over de uitkomst hiervan informeren.

#### **IV. Proces**

Het proces zoals wij dat tot op heden hebben ervaren deed geen recht aan het partnerschap, zoals door de wetgever wordt verondersteld. De diverse procesinterventies, onzorgvuldigheden en het gebrek aan objectivering / relativering in het oordeel van GS ten aanzien van onze kadernota maken dat de indruk van vooringenomenheid die ons in de afgelopen maanden in toenemende mate heeft verbijsterd, met het op 4 juni gecommuniceerde voorgenomen besluit een absoluut hoogtepunt heeft bereikt. Niet alleen bij ons, ook breder in de Scherpenzeelse samenleving – en daarbuiten.

In zichzelf is, gezien het ontbreken van evidente noodzaak op basis van onze kadernota, iedere stap richting provinciale regie onrechtmatig. Wij hebben onze evidente bestuurskrachtproblemen onder ogen gezien, en daarvoor binnen een jaar tijd zelf oplossingen ontwikkeld en (zoals weergegeven in bijgaand position paper) samen met de samenleving in gang gezet.

Deze oplossingen dragen beter, efficiënter en logischer bij aan de ambities van Scherpenzeel dan het door de provincie voorgestane alternatief. Daarmee ontbeert iedere grond voor de provincie om gebruik te maken van de bevoegdheden die hen in de Wet arhi zijn toegekend.

## V. Conclusie

In het Beleidskader arhi is u een belangrijke rol toebedeeld in het bewaken van de zorgvuldigheid en de rechtmatigheid van herindelingen. Daarnaast beoordeelt u dit – los van de inhoud - bij iedere herindeling op basis van een concreet herindelingsontwerp. Sinds 22 maart 2019 is in het geval van een artikel 8-procedure een aanvullende verantwoordelijkheid bij u belegd: u te vergewissen van de overwegingen om het initiatief tot herindeling (over) te nemen en waarom juist op dit specifieke moment. Het overleg met de provincie biedt de mogelijkheid aan de minister van BZK om nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven.

Wij roepen u op in dit onderhavige proces juist die rol nauwgezet in te vullen. Een 'open overleg' is een 'eenrichtingstunnel' die alleen maar kan leiden tot bestuurlijke stagnatie en onrust, juist in een periode waarin bestuurskracht van ons wordt gevraagd om de schade, die door dit proces is ontstaan, te adresseren.

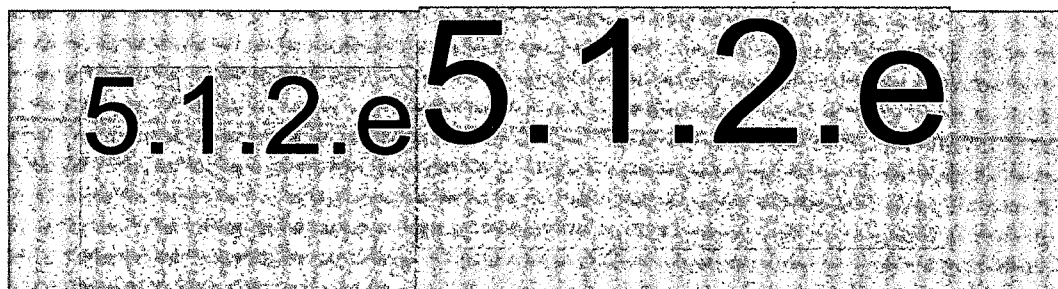
Voorkomen moet worden dat Scherpenzeel nog verder in een traject wordt gezogen dat even schadelijk als onrechtmatig is, en gezien de eigen plannen, ambities en voorkeuren van ons prachtige dorp onwenselijk is.

Wij verzoeken u dan ook met klem om uw invloed aan te wenden door aan de spreekwoordelijke noodrem te trekken bij Gedeputeerde Staten en ons daarmee in staat te stellen het reeds in december ingezette pad op weg naar een duurzame zelfstandige toekomst te bewandelen.


Een afschrift van deze brief hebben wij toegezonden aan GS en PS provincie Gelderland, de gemeente Barneveld en de gemeenteraad van Scherpenzeel.

Wij kijken er naar uit om de ontstane situatie nader mondeling toe te lichten in ons gesprek op 8 juli 2020. Graag zeggen wij u dank voor de aan deze brief te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,



## Bijlagen

- Position Paper
- Kadernota 2021 - 2024
- Expert Opinion 

# Scherpenzeel

## Zelfstandig!



### GEMEENTE SCHERPENZEEL

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland wil op 14 juli a.s. besluiten om een procedure te starten, waarbij onze mooie gemeente Scherpenzeel gedwongen wordt tot herindeling met Barneveld.

Wij vinden dat zo'n gedwongen herindeling op dit moment **onwenselijk, ontijdig en onrechtmatig** is, omdat

1. ieder draagvlak voor zo'n herindeling onder de bevolking ontbreekt
2. hiervoor bovendien geen dringende aanleiding bestaat

Wij maken ons grote zorgen omdat een zogenaamde art. 8 Arhi procedure een **eenrichtingstunnel** is.

Door deze procedure te starten wordt zowel binnen als buiten Scherpenzeel een **onomkeerbare dynamiek** ontketend. Het samenspel tussen de gemeente Scherpenzeel en haar maatschappelijke en bestuurlijke samenwerkingspartners wordt onherroepelijk beïnvloed, evenals de kansen om de inhoudelijke ambities van Scherpenzeel te realiseren.

En dat terwijl onder zowel de inwoners als het bestuur van de gemeente Scherpenzeel een sterk uitgesproken wens leeft om onze zelfstandigheid te behouden.

**Mogen wij op uw steun rekenen?**

Burgemeester en wethouders Scherpenzeel



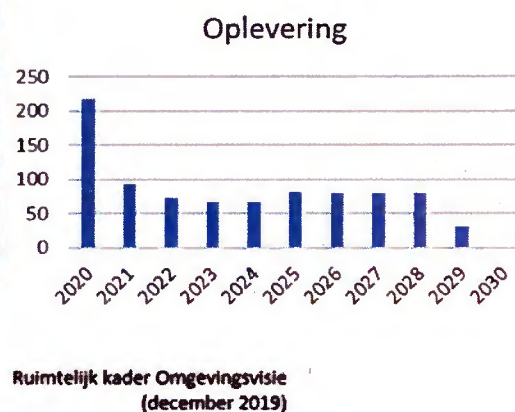
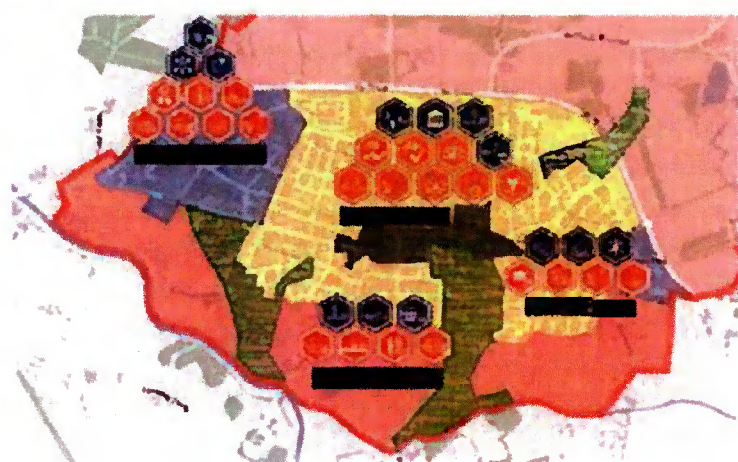
### DE AMBITIES VAN SCHERPENZEEL

Scherpenzeel wil een ondernemend dorp in het groen, met een betrokken gemeenschap in het hart van het land zijn én blijven<sup>i</sup>. Scherpenzeel heeft een bovengemiddeld voorzieningenaanbod<sup>ii</sup>, biedt laagdrempelige en brede zorg dicht bij de inwoners<sup>iii</sup> en gewaardeerde<sup>iv</sup> maatwerk dienstverlening voor haar inwoners. Scherpenzeel wil het voorzieningenniveau (inclusief **5.1.2.e**) naar de toekomst toe te garanderen, en heeft uitgesproken ambities op de thema's Leefbaar en Levendig, Vitaal en Veerkrachtig, Duurzaam en Krachtig en Betrokken, zoals verwerkt in onze Roadmap<sup>vi</sup>.

## Een zelfstandige gemeente is geen doel op zich. Wel is zelfstandigheid dé manier om regie te houden over ons voorzieningenniveau en om de uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat, in verbinding met de samenleving<sup>vii</sup> te adresseren.

Een lokaal gemeentebestuur (geworteld in - en volledig gefocust op – Scherpenzeel) weet wat er speelt en kan door de korte lijnen<sup>viii</sup> flexibel inspelen op behoeften en maatwerk bieden. We investeren in onze dienstverlening met een organisatie die op haar taak is toegerust<sup>ix</sup>. Onze medewerkers zijn gepassioneerd en staan met beide benen in de samenleving. Korte lijntjes en flexibiliteit werken twee kanten op: als lokale overheid zijn we benaderbaar voor onze inwoners, en een aantrekkelijke werkgever voor ambitieuze professionals die op zoek zijn naar een afwisselende baan middenin onze hechte samenleving<sup>x</sup>.

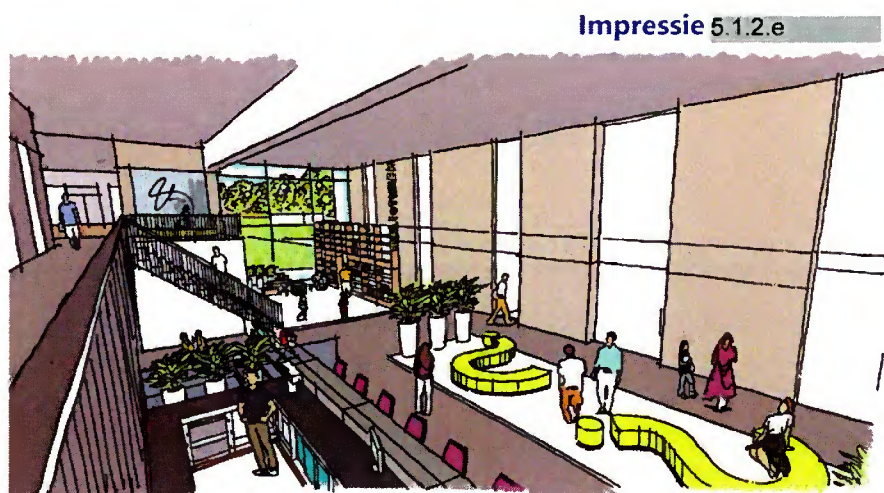
We houden onze eigen stem in de regio<sup>xi</sup>, en gaan de uitdagingen waar we voor staan samen met onze buurgemeenten aan. Daarbij zoeken we gericht samenwerking om onze kwetsbaarheid als kleine gemeente te verminderen<sup>xii</sup>. We dragen ons steentje bij aan regionale opgaven<sup>xiii</sup>, zoals de woningbehoefte in onze regio



Scherpenzeel bouwt de komende 10 jaar bijna 1000 woningen. Primair voor de eigen woningbehoefte, maar ook als bijdrage aan de regionale woningopgave<sup>xiv</sup>. Naast een aantal reeds geplande woonwijken, zoals Akkerwinde, gaat het ook om inbreiding binnen de bestaande komgrens. Bestaande panden worden gesloopt om plaats te maken voor nieuwbouw. We bouwen binnen de contouren zoals vastgesteld in de Nota van Uitgangspunten voor de Omgevingsvisie Scherpenzeel. Hierin wordt vooral ten zuiden van de bestaande contouren gebouwd. Ook is een aantal gebieden aangewezen (de 'groene longen') die zorgen dat het open, groene karakter van ons dorp wordt bewaakt.

Zodra de discussie over onze toekomst is geluid gaan we investeren in betere bestuurlijke verhoudingen<sup>xv</sup>. We pakken het exploitatietekort van 5.1.2.e

aan door functies toe te voegen (waaronder een nieuw gemeentehuis). Dat geeft inkomsten, meer reuring en maakt van 5.1.2.e een echte huiskamer voor sportief, cultureel en straks ook maatschappelijk en bestuurlijk Scherpenzeel<sup>xvi</sup>.



## **Zelfstandigheid is de beste, meest logische en efficiëntste manier om de doelen van Scherpenzeel te bereiken.**

Net als elke gemeente hebben wij zorgen over de toekomstige rijksbijdragen, en over eventuele kostenstijgingen in het sociaal domein<sup>xvii</sup>. Maar we hebben onze financiën structureel op orde, en een stevige vermogenspositie om tegenvallers op te kunnen vangen, en te kunnen investeren in ons dorp.

Scherpenzeel werkt achterstanden weg en versterkt haar organisatie structureel met 14,2 fte. Uiteraard worden structurele uitgaven structureel gedekt. Het lokale lastenniveau ligt iets boven het landelijk gemiddelde, maar dat verschil wordt ondanks de aangekondigde OZB verhoging<sup>xviii</sup> komende jaren minder<sup>xix</sup>. En met opbrengsten uit grondexploitaties<sup>xx</sup> kunnen we komende jaren fors (incidenteel) investeren in projecten die Scherpenzeel nog mooier, duurzamer en leefbaarder maken. Dit maakt ons krachtig en stemt ons positief richting de toekomst.

## **Een toekomst, waarin we zelf willen blijven bepalen waar we in dit dorp samen ons gemeenschapsgeld aan willen uitgeven. Waar we onze eigen broek op houden, en met elkaar onze zaken voor elkaar krijgen.**

De provincie heeft ons niet overtuigd met feitelijke, inhoudelijke argumenten voor de noodzaak tot (gedwongen) herindeling, en voor de oplossingsrichting die zij voorstellen (herindeling met Barneveld). Er is naar onze mening geen sprake van een acute situatie, waarin onvoldoende zicht is op verbetering van knelpunten ten aanzien van bestuurskracht en / of dienstverlening<sup>xxi</sup>. We zijn niet overtuigd van de noodzaak die de provincie kennelijk ziet om (op dit moment) in te grijpen<sup>xxii</sup>.

Naar aanleiding van onze eigen analyses, op basis van de nu beschikbare informatie<sup>xxiii</sup>, zijn wij van mening dat het alternatief 'herindelen met Barneveld' niet beter is voor Scherpenzeel. Zonder aan de kwaliteiten van Barneveld (die wij waarderen als goede buur en belangrijke partner) af te doen, zien wij reële risico's in de zorgelijke financiële positie van Barneveld<sup>xxiv</sup>, en in het gebrek aan toekomstperspectief voor **5.1.2.e**, indien de zelfstandige gemeente Scherpenzeel verdwijnt<sup>xxv</sup>. In bredere zin kunnen in dit stadium geen garanties worden gegeven voor het voorzieningenniveau in Scherpenzeel, of (de instandhouding van) het niveau van dienstverlening dat door de Scherpenzeelers wordt gewaardeerd<sup>xxvi</sup>.

## **Gedwongen herindeling is 'een slechte oplossing voor een niet-bestaand probleem'. Draagvlak hiervoor onder onze inwoners ontbreekt.**

In november 2019 hebben wij de Scherpenzeelers, aan de hand van een raadsbreed gedeelde analyse van de voor- en nadelen van zelfstandigheid en herindeling, gevraagd naar hun mening. Ruim 75% van de respondenten gaf aan een voorkeur te hebben voor zelfstandigheid<sup>xxvii</sup>. Op basis van deze peiling heeft een raadsmeerderheid in december 2019 gekozen voor een zelfstandige toekomst van de gemeente Scherpenzeel. De kadernota, waarover onze raad op 9 juli a.s. beslist, toont aan dat de bestuurlijke keuze die in december is gemaakt toekomstbestendig is<sup>xxviii</sup>.

Als GS op 14 juli besluit om een Arhi procedure te starten zal dat impact zal hebben op de Scherpenzeelse samenleving en ook de politiek-bestuurlijke dynamiek in en om Scherpenzeel beïnvloeden. Dat is op inhoud niet te rechtvaardigen, en bovendien niet in lijn met de wens van Scherpenzeel. Wij zijn van mening dat een dergelijke ingrijpende stap<sup>xxix</sup> alleen kan worden gezet op basis van een afweging waarin de acute noodzaak is aangetoond en het draagvlak<sup>xxx</sup> onder de Scherpenzeelers is meegewogen. Tot op heden heeft de provincie dat nog niet gedaan<sup>xxxi</sup>. Daarom vinden wij het belangrijk om onze inwoners, op basis van alle nieuwe informatie uit de kadernota en de mening van de provincie, opnieuw hun voorkeur uit te laten spreken<sup>xxxii</sup>.

## **De mening van de Scherpenzeelers moet worden gehoord!**

## Noten bij Position Paper

<sup>i</sup> **Toekomstvisie 2030.** De genoemde ambities zijn tot stand gekomen in samenspraak met inwoners, organisaties en bedrijven. Een participatieverslag (video) is te vinden op onze website [www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie](http://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie)

<sup>ii</sup> **Voorzieningen** waaraan de gemeente incidenteel en/of structureel bijdraagt zijn o.a. **5.1.2.e**, Zwembad **5.1.2.e**, nieuwbouw Scouting ook t.b.v. jeugd Renswoude en Woudenberg, Sportpark **5.1.2.e** (o.a. nieuwe kunstgrasvelden, verlichting, onderzoek collectief zonnepanelen), Bibliotheek Scherpenzeel (zelfstandig), Bikepark, trapveldjes en groenvoorzieningen. De 4 **basisscholen** zijn recent gerenoveerd c.q. nieuwgebouwd.

<sup>iii</sup> Inzet op **preventie** door een team van eigen, lokale ambulante zorgverleners, die in plaats van regie op afstand gedurende het hele traject betrokken blijven en de integraliteit van de zorgverlening bewaken (specifieke doorverwijzing). Scherpenzeel is als 1 van de 6 gemeenten in Nederland uitgeroepen tot **Blue Zone Jeugdzorg** (CBS, 2019). Scherpenzeel heeft concrete plannen ontwikkeld voor het versterken van het **integraal zorgaanbod** in Scherpenzeel en concentratie van **welzijnsvoorzieningen in 5.1.2.e**.

<sup>iv</sup> Zie o.a. Klanttevredenheidsonderzoek Sociaal Domein 2019

**5.1.2.e** heeft momenteel een exploitatietekort van ca. 290 K op jaarbasis. Bij herindeling zal dat tekort oplopen tot ca. 400 K. Gemeente Scherpenzeel heeft samen met **5.1.2.e** een plan uitgewerkt waarin door een slimme combinatie van gemeentehuis en welzijnsvoorzieningen een realistisch toekomstperspectief voor **5.1.2.e** wordt geboden, waardoor het exploitatietekort direct kan worden teruggebracht tot 212 K, en voor de langere termijn de netto bijdrage vanuit de gemeenschap op termijn tot 90.000 wordt gereduceerd (rapport **5.1.2.e**, 2020). Hiermee worden garanties geboden voor het **voortbestaan van deze centrale voorziening**.

<sup>v</sup> Deze **Roadmap** is een levend document, dat we gebruiken om onze ambities uit de Toekomstvisie 2030 en de verschillende visies op deelterreinen te vertalen in concrete projecten en programma's. Daarbij laat de lengte en de positie van de 'stralen' zien op welke termijn we hiermee aan de slag gaan.

We bekijken onze agenda vanuit een cirkel (het 'nu'). Onze agenda bestaat uit ambities die we het liefst allemaal tegelijkertijd op korte termijn willen oppakken. Maar rond de 'middenstip' zit het al snel (te?) vol. We kunnen niet alles tegelijk. Door prioriteiten te stellen ontstaat letterlijk ruimte.

<sup>vii</sup> Scherpenzeel wil **partner van de samenleving** zijn en blijven. Wij hanteren ons Participatiekompas (afwegingskader voor een zorgvuldige vormgeving van het participatietraject) en geven komende jaren verder vorm aan dialoog en partnerschap met de samenleving.

<sup>viii</sup> Naar onze mening een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van een (verdere) 'kloof tussen burger en politiek'.

<sup>ix</sup> In 2019 is in het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' (**5.1.2.e**) in kaart gebracht welke investeringen nodig zijn om onze **kwetsbaarheden te adresseren**, onze wettelijke taken uit te kunnen (blijven) voeren, en de ambities uit de Toekomstvisie te kunnen realiseren. Deze aanbevelingen zijn overgenomen. In de begroting 2020 (31 oktober 2019) is voor de eerste twee jaar incidenteel geld uitgetrokken voor de 'basis op orde' en het wegwerken van achterstanden. Met deze kadernota wordt de benodigde uitbreiding (**5.1.2.b**) structureel gedekt vanaf 2022. Met het uitbreiden van het personeelsbestand is reeds begonnen. Om onze ambities te realiseren richten we een flexibele schil in van € **5.1.2.b** K, inzetbaar op projecten en incidenteel gefinancierd.

<sup>x</sup> Scherpenzeel is een **aantrekkelijke werkgever**. Ondanks de lastige arbeidsmarkt en de (verhoudingsgewijs) beperktere groeimogelijkheden en arbeidsvoorwaarden in een kleine gemeente, zijn wij er in de afgelopen periode in geslaagd om enthousiaste, bevlogen en getalenteerde (jonge) professionals aan ons te binden. Scherpenzeel heeft in 2020 het programma Organisatieontwikkeling 2.0 2.0 gelanceerd om de organisatie niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief te versterken. De hernieuwde missie en visie voor de organisatie is gebaseerd op de volgende leidende principes:

- In verbinding met de Scherpenzeelers/inwoners
- Dienstverlenend, krachtig en betrokken
- Dienend leiderschap
- Beschikbare capaciteit en hoeveelheid werk in balans
- Goed werkgeverschap

De komende jaren wordt ingezet op Basis op Orde, transitie naar een netwerkorganisatie, effectief samenwerken, verbetering van processen en optimalisatie van onze dienstverlening.

Daarbij investeren we volop in het 'binden en boeien' van onze medewerkers, o.a. door opleiding en training, en door het opzetten van een eigen Jonge Ambtenaren Netwerk.

<sup>xi</sup> Vanuit het principe dat **een eigen stem aan tafel** (en waar nodig krachtenbundeling met buurgemeenten) te prefereren is boven een krachtige stem, die meerdere belangen tegen elkaar af moet wegen.

<sup>xiii</sup> Scherpenzeel werkt reeds samen met diverse gemeenten, o.a. Inkoopcollectief Midden Nederland, OddV, Regio De Vallei, Regio FoodValley, en met individuele gemeenten op het gebied van ICT, belastingen en AOV. Als kleine gemeente blijven we kwetsbaar op bijv. eenpittersfuncties. Naar de toekomst toe oriënteren we ons daarom op gerichtere samenwerking met en mogelijk bundeling van inkoop. Uitgangspunt blijft: zelf doen als we verschil kunnen maken voor de Scherpenzeelers, samenwerken als dat effectiever is.

<sup>xiii</sup> **Bijdragen in de regio** o.a. RES, governance regio FoodValley, trekker 'RES: warmte' namens Regio FoodValley, adoptiegemeente bijzondere woonvormen / doelgroepen.

<sup>xiv</sup> Waar andere gemeenten (o.a. door de stikstofproblematiek) onvoldoende woningen kunnen realiseren om aan de vraag te voldoen, bouwt Scherpenzeel de komende 10 jaar bijna 1000 woningen. In de overbelaste woningmarkt in onze centraal gelegen regio bieden we daarmee niet alleen woningen voor onze eigen doelgroepen, maar ook voor woningzoekenden uit de regio.

<sup>xv</sup> De twijfels ten aanzien van de haalbaarheid van de zelfstandige koers (vooruitlopend op het verschijnen van onze kadernota) veroorzaakten een onwenselijke dynamiek. Zodra de situatie is genormaliseerd ontstaat ruimte voor **herstel van vertrouwen en investeren in bestuurskracht**.

<sup>xvi</sup> Met de dit voorjaar uitgewerkte plannen voor de **combinatie 5.1.2.e** – **gemeentehuis** creëren we meer reuring in De Breehoek, en brengen we synergie tussen sportieve, culturele en maatschappelijke activiteiten. Door de bundeling van welzijnsorganisaties neemt de effectiviteit van het welzijnswerk toe. Ook kan een aantrekkelijke nieuwe plek worden gecreëerd voor de bibliotheek in het hart van de centrale hal. Hierdoor wordt de voorgenomen bezuiniging (€ **5.1.2.b** halvering subsidie) worden teruggebracht tot € **5.1.2.b**. Dat betekent dat we de bibliotheek nog altijd voor ca. **5.1.2.b** euro per inwoner per jaar subsidiëren (i.p.v. **5.1.2.b** euro gemiddeld in de regio). Hiermee ontstaat **perspectief** voor het behoud van een volwaardige, zelfstandige bibliotheek (i.p.v. een steunpunt), ook op de schaal van Scherpenzeel.

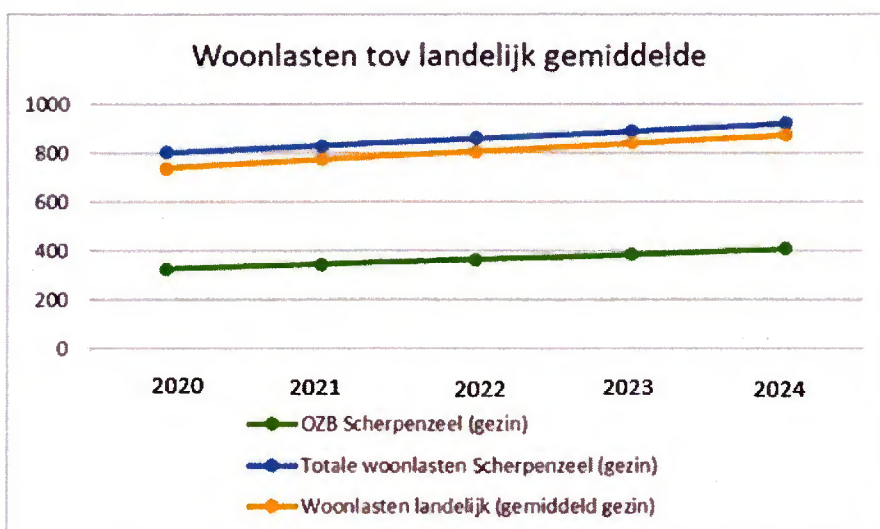
<sup>xvii</sup> Rijksbijdrage **Jeugdzorg** (ca. € **5.1.2.b** = per jaar) vanaf 2022 niet ingeboekt omdat hierover pas in een volgend kabinet duidelijkheid komt. **Reserve Sociaal Domein** bedraagt ca. € **5.1.2.b**

<sup>xviii</sup> De komende vier jaar wil Scherpenzeel de OZB elk jaar met 6 % verhogen. Dat is overigens inclusief 1,7% inflatie. Reëel stijgt de ozb dus maar 4,3% per jaar. In totaal komt dat neer op zo'n **5.1.2.b** **euro per gemiddeld huishouden**. Dat doen we natuurlijk alleen als dat echt nodig blijkt. In de Kadernota hebben we nu rekening gehouden met een aantal zaken die misschien meevallen, bijv. een CAO loonstijging die niet doorgaat (maar waar we alvast wel geld voor hebben gereserveerd), of een uitkering van de Rijksoverheid die misschien nog komt (**5.1.2.b** euro per jaar). Als dat zo is, hoeven we de belasting niet te verhogen.

<sup>xix</sup> Het lastige is dat niemand weet hoe de toekomst (bijv. uitkeringen uit Gemeentefonds) er uit gaat zien. Bovendien hebben veel gemeenten (waaronder Barneveld) aangegeven geen Kadernota / financieel meerjarenperspectief te publiceren.

In onze kadernota is een OZB verhoging aangekondigd. De rioolheffing, afvalstoffenheffing etc. worden alleen geïndexeerd. Als we afgaan op de trend van de laatste jaren (cijfers CPB / **5.1.2.e**) dan zullen de lasten elders in 't land ook flink gaan stijgen, en relatief harder dan bij ons.

Op dit moment liggen de lasten in Scherpenzeel bijna 9% boven het landelijk gemiddelde (dat geldt overigens voor meer kleine gemeenten). In 2024 zou dat, als de landelijke trend van de laatste jaren wordt doorgezet, nog maar 5 % zijn. Verhoudingsgewijs worden we dus minder duur ten opzichte van de rest van Nederland.



<sup>xx</sup> Resultaat grondexploitatie bedraagt € 5.1.2.b tot 2030, zie Kadernota. Hiermee worden incidentele onttrekkingen aan de Algemene Reserve t.b.v. investeringen in kwetsbaarheden en projecten (zoals 5.1.2.e) ruimschoots gecompenseerd.

<sup>xxi</sup> Het Herziene Beleidskader ARHI schrijft hierover: *'Het is primair aan gemeenten zelf om te werken aan versterking van hun bestuurskracht, zo nodig via een herindeling. Tegelijkertijd blijkt dat in bepaalde situaties dit proces niet altijd van onderop tot stand komt, terwijl versterking van de bestuurskracht wel nodig is. In deze situaties van **stagnatie** is het wenselijk dat provincies het initiatief kunnen nemen.'*

<sup>xxii</sup> Het Herziene Beleidskader ARHI schrijft hierover: *'Het is met het oog op een gedragen proces wenselijk dat de minister van BZK tijdig door de betrokken provincie wordt geïnformeerd over voorgenomen herindelingen en het hierbij voorgestane proces, onafhankelijk van de herkomst van het initiatief. Het informeren omtrent een mogelijk provinciaal initiatief geschiedt per brief en een toelichtend gesprek. Dit gebeurt nog in de fase voorafgaand aan een mogelijk besluit van de provincie om een procedure te starten conform artikel 8 van de Wet arhi. Hierbij gaat het om de **overwegingen om het initiatief tot herindeling (over) te nemen en waarom juist op dit specifieke moment**. Het overleg met de provincie biedt de mogelijkheid aan de minister van BZK om nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven. Inhoudelijke beoordeling van het voorstel vindt, zoals wettelijk vastgelegd, plaats bij ontvangst van het herindelingsadvies. De minister van BZK zal in voorkomende gevallen de Tweede Kamer informeren over een provinciaal besluit tot start van een artikel 8 procedure.'*

<sup>xxiii</sup> Barneveld en Scherpenzeel hebben ambtelijk en bestuurlijk geïnvesteerd in het ophalen en delen van **informatie**. Daarbij is geconstateerd dat voor verdere duiding van de consequenties van het scenario herindeling een uitwerking van de organisatie op taakveldniveau en het bepalen van gezamenlijke ambities voor dienstverlening en voorzieningenniveau noodzakelijk is. Ten aanzien daarvan heeft Barneveld aangegeven hieraan pas te willen meewerken na een bestuurlijke keuze van Scherpenzeel voor het scenario herindeling. In onze analyse van de consequenties van herindeling is daarom (en om discussies te voorkomen) stelselmatig voor een positieve uitleg van de effecten van herindeling gekozen. Ondanks dat nog niet alle effecten zijn onderbouwd, zijn wij van mening dat wij voldoende inzicht hebben om op basis daarvan tot een **zorgvuldig en gewogen oordeel over de consequenties van herindeling** te komen.

<sup>xxiv</sup> In het rapport 'Financiële veenbrand: tekorten lopen op, meer gemeenten in het rood' 5.1.2.e, 2020, <https://www.bdo.nl/nl-nl/lp/2020/benchmark-gemeente-ps-dzb-bmz-gem-lo-20> scoort Barneveld als één van de 3 slechtst presterende gemeenten in de grootteklasse 50.000 – 100.000 inwoners. Met name de schuldquote van 175 % (de een-na hoogste in Nederland) is zorgelijk volgens dit onderzoek.

Daarnaast is voor ons het **oordeel van de provincie Gelderland**, op grond van hun verantwoordelijkheid in het InterBestuurlijk Toezicht, ten aanzien van de begroting 2020 relevant. (zie volgende pagina)

Kengetal	Gelders gemiddelde	Waarde kengetal	Categorie A	Categorie B	Categorie C
1. Solvabiliteitsratio	30%	57%	>50%	20-50%	<20%
2. Grondexploitatie	10%	2%	<20%	20-35%	>35%
3a. Structurele exploitatieruimte Begr	0,21%	0,20%	Begr en MJR	Begr of MJR	Begr en MJR
3b. Structurele exploitatieruimte MJR	0,38%	0,80%	> 0%	> 0%	< 0%
4. Belastingcapaciteit	103%	112%	<95%	95-105%	>105%
5. Weerstandsvermogen	208%	366%	>100%	80-100%	<80%

Oordeel IBT over Scherpenzeel

Kengetal	Gelders gemiddelde	Waarde kengetal	Categorie A	Categorie B	Categorie C
1. Solvabiliteitsratio	31%	24%	>50%	20-50%	<20%
2. Grondexploitatie	9%	38%	<20%	20-35%	>35%
3a. Structurele exploitatieruimte Begr	0,06%	-0,20%	Begr en MJR	Begr of MJR	Begr en MJR
3b. Structurele exploitatieruimte MJR	0,58%	1,00%	> 0%	> 0%	< 0%
4. Belastingcapaciteit	103%	106%	<95%	95-105%	>105%
5. Weerstandsvermogen	210%	182%	>100%	80-100%	<80%

Oordeel IBT over Barneveld

<sup>xxv</sup> Volgens 5.1.2.e (2020) loopt het jaarlijks exploitatietekort in geval van herindeling op naar ca. € 5.1.2.b

<sup>xxvi</sup> Zie brief gemeente Barneveld dd. 25 05 2020 (Bijlage 2 bij onze Kadernota): 'Het is voor ons niet mogelijk om op dit onderwerp een gedegen reactie te formuleren'.

<sup>xxvii</sup> De Argumentenkaart, die we aan de samenleving hebben gepresenteerd, ging uit een 'prijskaartje' voor zelfstandigheid van 5.1.2.b euro per huishouden per jaar. Op basis van de (beleidsrijke) kadernota weten we dat we zelfstandig kunnen blijven (en tegelijk het plan voor 5.1.2.e kunnen realiseren) voor nog geen 5.1.2.b euro per huishouden. Een stuk positiever dus dan we afgelopen najaar dachten.

<sup>xxviii</sup> Zie expert opinion 5.1.2.e dd. 17 juni 2020

<sup>xxix</sup> Wij zien aanleiding om te twifelen in de zorgvuldigheid en de onbevooroordeelde blik waarmee het proces tot op heden is doorlopen. Dit is niet de plaats om deze te adresseren.

<sup>xxx</sup> In het Herziene Beleidskader ARHI wordt draagvlak als eerste beoordelingscriterium genoemd.

<sup>xxxi</sup> Waaronder Kadernota Scherpenzeel 2021 – 2024 [www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie](http://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie), en alle informatie die vanuit de provincie beschikbaar is gesteld via <https:// Gelderland.stateninformatie.nl/>

<sup>xxxii</sup> Motivaction peilt in de week voorafgaand aan de Raadsvergadering op 9 juli a.s. de voorkeur van de inwoners van Scherpenzeel ten aanzien van zelfstandigheid danwel herindeling met Barneveld. De uitslag wordt zo snel mogelijk, doch uiterlijk dinsdagochtend 7 juni kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad, de provincie, gemeente Barneveld en de minister. Tevens wordt de uitslag gepubliceerd middels een persbericht en onze social media kanalen.

**Meer informatie? Zie [www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie](http://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie)  
of mail naar 5.1.2.e @scherpenzeel.nl**

# Scherpenzeel

Kerncijfers		2019
College	GemeenteBelangen Scherpenzeel (grootste partij) ChristenUnie, PRO Scherpenzeel	
Aantal inwoners		9.873
Totale balans	5.1.2.b	euro
Totale uitgaven	5.1.2.b	euro
Uitgaven per inwoner	5.1.2.b	euro
OZB-tarief (landelijk)	5.1.2.b	
<b>Toezicht</b>		
Toezichtregime		Repressief

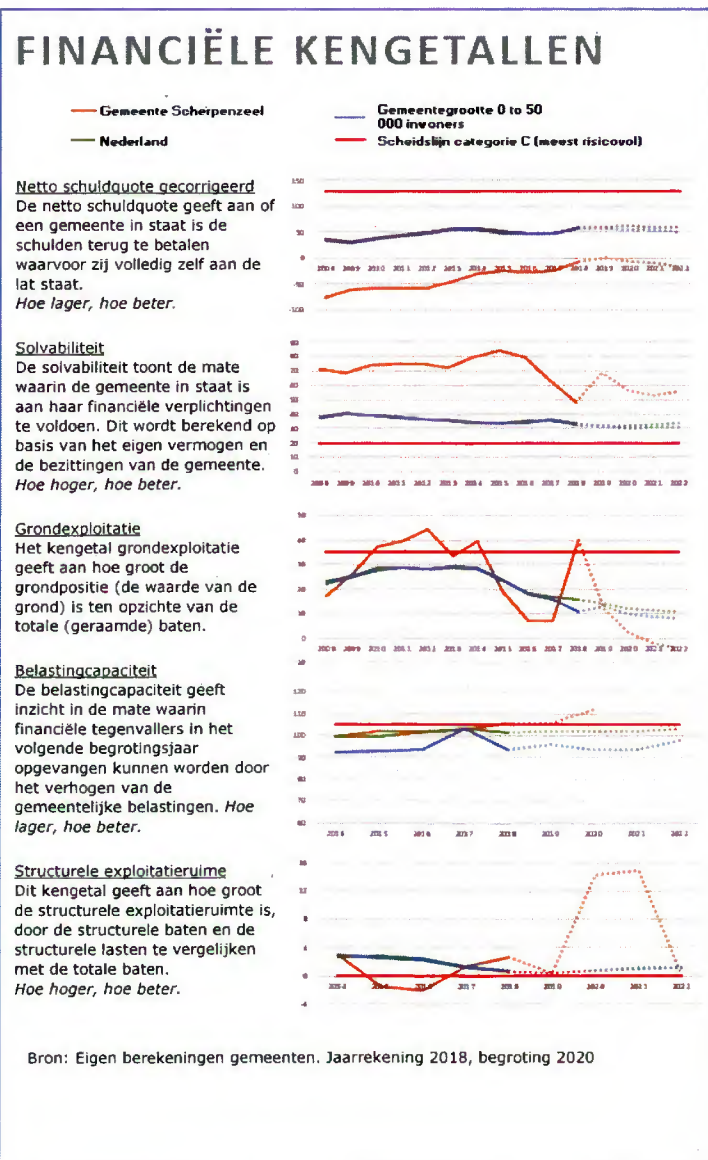
## Toelichting

Scherpenzeel is een financieel gezonde gemeente, met voldoende eigen vermogen en weinig schuld.

De gemeente voert actief grondbeleid, op vrij grote schaal (863 woningen op 10.000 inwoners).

De gemeente begroot tekorten tot 2023, en dekt die uit reserves, en verwacht de reserves weer aan te vullen met grondverkoop. De tekorten in 2020 en 2021 komen mede door incidentele uitgaven, getuige het hoge structurele overschot dat de gemeente raamt (onderste grafiek). Daarna dekt de gemeente structurele uitgaven met incidentele inkomsten.

Met 5.1.2.b euro reserves kan de gemeente zich wat risico permitteren, maar de onzekerheden rond grond zijn door corona allerminst kleiner geworden.



## Toelichting Financiële kengetallen

Gecorrigeerd voor doorgeleende gelden, heeft de gemeente Scherpenzeel nauwelijks schuld. Opgemerkt moet worden dat deze getallen – ook de raming – komen uit de begroting die in 2019 is vastgesteld. De plannen om huizen te bouwen zitten nog niet in deze getallen, getuige ook het negatieve aantal op grondexploitatie.

De solvabiliteit is hoger dan vergelijkbare gemeenten, en ver boven de 20 procent, de grens waarop provinciale toezichthouders de solvabiliteit als riskant aanmerken.

Het kengetal voor grondexploitatie wordt de komende jaren negatief omdat de gemeente de komende jaren de grond op zijn balans afwaardeert naar negatieve waarden.

Qua belastingcapaciteit zit Scherpenzeel boven het gemiddelde voor de gemeenten in zijn categorie. De gemeente verwacht dat de woonlasten voor een meerpersoonshuishouden uitkomen op 112 procent van het landelijk gemiddelde.

De structurele exploitatieruimte is positief, wat erop duidt dat Scherpenzeel meer baten dan lasten heeft, een gezonde exploitatie dus.

# Versterking door verbinding

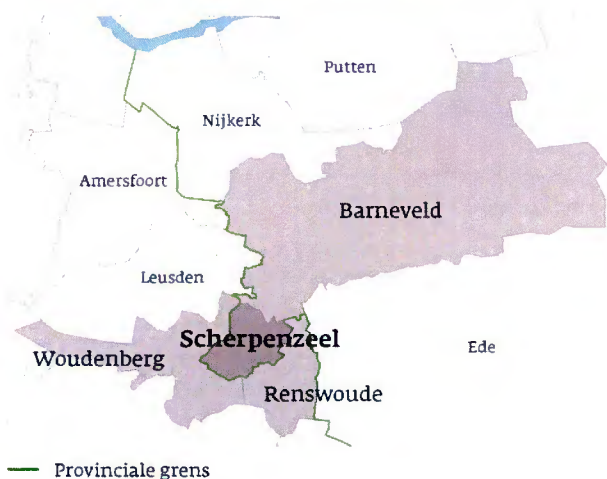
## Bestuurskracht Scherpenzeel

### Wat houdt volgens ons bestuurskracht in?

- Een sterke strategische positie in regionale vraagstukken.
- Het vermogen om goed samen te werken bij de uitvoering van steeds meer lokale taken.
- Een sterk politiek-bestuurlijk systeem.
- Een ambtelijke organisatie die het werk goed aan kan.
- Een begroting die ook op langere termijn tegen een stootje kan.

### Waar zijn Scherpenzeel en de provincie het over eens?

- Er is onvoldoende bestuurskracht.
- Scherpenzeel heeft veel energie gestopt in een plan voor versterking.
- Het belang van de inwoners staat voorop.



### Waar zijn we het niet over eens?

- Scherpenzeel heeft niet het scenario van een herindeling verkend, ondanks ons nadrukkelijke verzoek.
- Scherpenzeel denkt dat investering in ambtelijke organisatie en huisvesting het probleem oplost, daarvan zijn wij niet overtuigd.
- De plannen gaan ten koste van reserves, incidenteel geld en de inwoners, maar leiden niet tot een duurzaam gezonde gemeente.

### Behandelen we Scherpenzeel anders dan andere gemeenten?

Nee. Bij elke gemeente waar sprake is van een bestuurskrachtprobleem, gaan we in gesprek. Bestuurskracht kan sterker worden door een steviger samenwerking in de regio of eventueel herindeling. Zo doen we dat in Druten, op de Veluwe en zo doen we dat in Scherpenzeel. Alleen heeft Scherpenzeel geweigerd het scenario van een herindeling te verkennen.

### Nu is het moment

Verdere achteruitgang voor inwoners moet worden voorkomen. Nu is het moment om andere en betere opties in beeld te gaan brengen. Een fusie met Barneveld blijkt op basis van onze verkenningen een kansrijk en mogelijk succesvol alternatief. Dit willen we samen met de beide gemeenten, de inwoners en bestuurlijke partners in beeld gaan brengen en – als dit zo blijkt – vertalen in een Herindelingsontwerp.

Ammer  
 Rijk c/d wachter bevelen  
 me lok  
 m/br

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
 Koninkrijksrelaties

B&W Scherpenzeel  
 College hoofdadviseur + fin plaats  
 zelfstandig & divers

# agenda

Voorgenomen besluit GS Gelderland start procedure  
 artikel 8 Wet Arhi (Scherpenzeel)

DGBRW/BRF/BA  
 Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e

@minbzk.nl

Datum

24 juni 2020

Kenmerk

2020-0000388421

Bijlage(n)

pm

Vergaderdatum en -tijd

8 juli 2020 09:30

Vergaderplaats

Webex

Deelnemers

Minister Ollongren

5.1.2.e

(verslag)

Gemeente Scherpenzeel

Wvd. burgemeester Harry de Vries

Henny van Dijk-van Ommering, Gerard van Deelen en

Izaak van Ekeren, Wethouders

5.1.2.e

1. Welkom / toelichting op het doel van het gesprek (doelstelling is hetzelfde als tijdens uw gesprek met de provincie Gelderland om 10:00)

*Doel: vaststellen of u het te rechtvaardigen vindt dat GS de regie (over)nemen om tot versterking van de bestuurskracht in de gemeente Scherpenzeel te komen.*

- o *Het overleg met de provincie en de gemeente biedt u de mogelijkheid nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven. Inhoudelijke beoordeling van het voorstel vindt, zoals wettelijk vastgelegd, pas plaats bij ontvangst van het herindelingsadvies.*
- o *Specifieke aandacht voor het vertrouwelijke karakter van het gesprek en de wijze van communiceren.*

2. Korte toelichting van B&W Scherpenzeel op hun reactie op het voorgenomen besluit van GS Gelderland

- *Op 23 juni heeft het college van B&W per brief (+position paper) in uw richting gereageerd op het voornemen van GS om een 'open overleg' te starten. B&W zetten in de brief uiteen waarom ze dit voornemen onwenselijk, ontijdig en onrechtmatig vinden. In de brief wordt dit standpunt langs drie lijnen onderbouwd. 1) er zou geen noodzaak zijn om in te grijpen, 2) er zou geen draagvlak zijn voor een mogelijke herindeling met Barneveld en 3) het proces zou getuigen van vooringemenheid bij GS. Het standpunt van*

DGBRW/BRF/BA  
Ministerie BZK

Datum  
24 juni 2020

Kenmerk  
2020-0000388421

*B&W is mede gebaseerd op een second opinion die in opdracht van B&W is uitgevoerd naar de financiële positie van Scherpenzeel. Deze expert stelt vast dat de gemeente financieel in staat is om duurzaam te investeren in de eigen bestuurskracht.*

3. Vragen / bespreekpunten die u in kunt brengen:

- a) *De bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel is al langere tijd onderwerp van discussie. Met o.a. een afgebroken traject van herindeling met de gemeenten Renswoude en Woudenberg in 2010. B&W Scherpenzeel geven aan dat het onderzoek naar de bestuurskracht in 2019 ('zelfbewust Scherpenzeel') de ogen heeft geopend en nut en noodzaak van een versterking helder op tafel legde.*
- Waaruit leidt u af dat er nu sprake is van een duurzame versterking en dat het niet om een incidentele opleving gaat?
- b) *Bestuurskracht gaat niet alleen om de financiële positie. Ook elementen als goed bestuurlijk samenspel, de kwaliteit van de dienstverlening en de bijdrage van de gemeente aan regionale vraagstukken spelen mee.*
- Welke ontwikkelingen heeft u op het niet-financiële vlak in gang gezet?
- c) *GS Gelderland geven aan dat er geen eerlijke vergelijking is gemaakt tussen de varianten zelfstandigheid en herindelen met Barneveld. B&W geeft in hun position paper aan dat Barneveld en Scherpenzeel ambtelijk en bestuurlijk hebben geïnvesteerd in het ophalen en delen van informatie, maar dat voor een verdere duiding een uitwerking noodzakelijk is.*
- Bent u bereid in die uitwerking te investeren?
- d) *In aanloop naar de raadsvergadering van 9 juli heeft u het bureau 5.1.2.e afgelopen week een draagvlakonderzoek uit laten voeren.*
- Wat zijn hiervan de uitkomsten?
- e) *In het dossier valt op dat de in uw gemeenteraad vertegenwoordigde fracties uitgesproken vóór of uitgesproken tegen een eventuele herindeling zijn. De nuance / grijstinten lijken afwezig in het debat.*
- Zou daar – mede met het oog op de toekomst - op kunnen reflecteren?
- f) *De provincie is open in het uiten van haar zorgen over de bestuurskracht van Scherpenzeel. Na de vorming van een nieuw college in december 2019 heeft u in aanloop naar de behandeling van de Kadernota samen een intensief monitoringstraject doorlopen.*
- Wat maakt evenwel dat u – los van het feit dat beide partijen een andere belangenafweging kunt maken - kritisch bent u op het proces?

5.1.2.e

**DGBRW/BRF/BA**  
Ministerie BZK

**Datum**  
24 juni 2020

**Kenmerk**  
2020-0000388421

4. **Afspraken over het vervolg**  
*Een weerslag van de uitkomsten van dit gesprek zal vóór 14 juli per brief aan GS worden verzonden. De Tweede Kamer en Scherpenzeel krijgen een afschrift van deze brief.*
5. **W.v.t.t.k.**
6. **Sluiting**



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren  
Turfmarkt 147  
2511 DP 's-Gravenhage

Scherpenzeel, 8 juli 2020

Uw brief d.d. : -  
Uw kenmerk : -  
Ons kenmerk : 4427  
Behandeld door : 5.1.2.e  
Bijlage(n) : -  
Onderwerp : Dankzegging

Excellentie, geachte mevrouw Ollongren,

Langs deze weg willen wij u hartelijk danken voor het prettige en open gesprek van vanmorgen. Wij nodigen u graag uit voor een nadere kennismaking met ons ondernemende dorp in het groen, met een betrokken gemeenschap in het hart van het land.

Zoals tijdens ons gesprek aangegeven hebben wij primair behoefte aan partnerschap. Alleen als het perspectief van een gedwongen herindeling van tafel is ontstaan ruimte om te werken aan herstel van politiek-bestuurlijke verhoudingen en samenwerking met onze buurgemeenten.

Als zelfstandige gemeente willen wij graag zelf de regie nemen om deze laatste twee onderdelen van bestuurskrachtverbetering op te pakken. Bestuurlijke rust zal bijdragen aan het herstel van onderling vertrouwen, en geeft ons ook de kans om ons, in verbinding met de Scherpenzeelse samenleving, te richten op verdere optimalisatie van onze dienstverlening en het werken aan de vraagstukken die er in de samenleving toe doen.

Wij willen u bij voorbaat danken voor uw begrip en medewerking hierin, en hopen op een langdurig partnerschap in het belang van de Scherpenzeelers!

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e

H.H. de Vries  
Burgemeester

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Provincie Gelderland

DGBRW/BRF  
Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e

@minbzk.nl

Datum

9 juli 2020

Kenmerk

2020-0000414456

# verslag

Voorgenomen besluit GS Gelderland start procedure  
artikel 8 Wet Arhi (Scherpenzeel)

Vergaderdatum

8 juli 2020

Aanwezig

Minister Ollongren

5.1.2.e

(verslag)

## Provincie Gelderland

John Berends, CvdK

Jan Markink, gedeputeerde

5.1.2.e

projectleider (extern)

## DEFINITIEF

- De minister geeft een toelichting op de aard van het gesprek en benadrukt dat deze procedurastap de minister en haar departement aan de voorkant van herindelingsprocessen in positie brengen. Dit overleg heeft een informierend karakter. In deze fase van het proces is er nog geen sprake van enige besluitvorming door de minister. De minister geeft aan dat ze voorafgaand aan dit gesprek ook met het college van Scherpenzeel heeft gesproken.
- CvdK Berends en gedeputeerde Markink geven een toelichting op de hoofdargumenten die tot de voorlopige standpuntbepaling van GS hebben geleid. Het is een traject met een geschiedenis van meer dan 10 jaar, met meerdere interventies door de provincie, en meerdere onderzoeken naar de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. In 2019 is een kentering in het traject ontstaan doordat er in Scherpenzeel erkenning kwam van het feit dat er bestuurskrachtproblemen zijn.
- GS zijn van mening dat de gemeente Scherpenzeel in de Kadernota geen adequate maatregelen neemt en verwachten dat de situatie op termijn onhoudbaar wordt. GS willen het moment voor zijn dat de gemeente daadwerkelijk door het ijs zakt. GS zijn ook van mening dat de gemeente geen evenwichtige vergelijking heeft gemaakt met een alternatief dat mogelijk beter en goedkoper is.
- De minister vraagt naar de positie van de gemeente Barneveld in deze discussie. Markink geeft aan dat Barneveld ontvankelijk is voor de argumenten van GS en in principe positief staat ten opzichte van een

**Datum**  
9 juli 2020

herindeling. Wel geeft de gemeente aan zich niet prettig te voelen bij de reacties in Scherpenzeel en dat ze niet zit te wachten op een 'failliete boedel'. Het is in ieders belang om die situatie te voorkomen.

- Markink geeft aan dat de financiële positie een rol speelt, maar dat er meer punten zijn waarover GS zich zorgen maken. Denk aan de strategische kracht in de regio en het bestuurlijk samenspel. Ook die aspecten moeten worden gewogen in dit proces.
- Berends licht toe hoe hij, gegeven de situatie, om zou kunnen gaan met de invulling van het ambt van burgemeester in Scherpenzeel
- De minister spreekt de hoop (en de verwachting) uit dat de gemeente en de provincie gezamenlijk een traject kunnen doorlopen, waarin de opgaven centraal staan. Een traject waarin de voorkeuren voor oplossingen niet langer een blokkade vormen, maar waarin het over de feiten gaat. Om daar vervolgens in partnerschap mee aan de slag te kunnen gaan. Markink en Berends wijzen erop dat ook Scherpenzeel aan tafel nodig is voor een constructief overleg. De minister bevestigt dit.
- Het normaliseren van de verhoudingen kan mogelijk leiden tot een oplossing met meer draagvlak. Mochten GS het voorgenomen besluit gaan effectueren, adviseert de minister het open overleg ook daadwerkelijk een open karakter te laten hebben. Markink geeft aan die oproep te begrijpen; wel zijn binnen de regio het aantal potentiële partners, mede gezien het verleden en de geografische situatie, beperkt. Hij geeft aan zeker al enkele ideeën te hebben om het open overleg op een open, moderne en participatieve manier in te steken.
- De minister geeft aan dat ze in dit proces geen mediërende rol heeft, maar uiteraard wel een partner voor de medeoverheden wil zijn, voor alle bestuurslagen: gemeente én provincie. De uitkomst staat nog niet vast en de minister hoeft zich nog een oordeel te vormen, wel kan ze een bijdrage leveren aan het creëren van een 'common ground', een solide basis op basis waarvan een belangenafweging kan plaatsvinden.
- De minister dankt een ieder voor de helder toelichting en het prettige gesprek.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Gemeente Scherpenzeel

DGBRW/BRF  
Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e

@minbzk.nl

Datum

8 juli 2020

Kenmerk

2020-0000416524

# verslag

Voorgenomen besluit GS Gelderland start procedure  
artikel 8 Wet Arhi (Scherpenzeel)

Vergaderdatum

8 juli 2020

Aanwezig

Minister Ollongren

5.1.2.e

(verslag)

## Gemeente Scherpenzeel

Harry de Vries, wnd. burgemeester

Henny van Dijk-van Ommering, Gerard van Deelen en

Izaäk van Ekeren, wethouders

5.1.2.e

5.1.2.e

## DEFINITIEF

- De minister geeft een toelichting op de aard van het gesprek en benadrukt dat deze procedurestap de minister en het ministerie van BZK aan de voorkant van herindelingsprocessen in positie brengt. Dit overleg heeft een informierend karakter, in deze fase van het proces is er nog geen sprake van enige besluitvorming door de minister.
- Burgemeester De Vries geeft na een korte voorstelronde een toelichting op het perspectief van de gemeente Scherpenzeel. Hij vraagt aandacht voor de grote druk die momenteel door de provincie wordt uitgeoefend op de gemeente om in de richting van een herindeling met Barneveld te bewegen. Scherpenzeel ervaart deze druk als oneigenlijk, er zijn nog meer manieren om aan de versterking van de bestuurskracht te werken.
- Wethouder Van Ekeren – portefeuillehouder bestuurskracht – vult dit betoog aan. Voor Scherpenzeel is de kern van de vraag, of de gemeente daadwerkelijk de ruimte krijgt om zelf aan de eigen bestuurskracht te werken. Hij benadrukt dat de gewenste partnerrol van de provincie er nu niet is, geeft aan dat Scherpenzeel de bestuurskrachtproblemen heeft onderkend en daar binnen 1 jaar voortvarend mee aan de slag is, en wijst op het grote draagvlak bij de inwoners van Scherpenzeel voor zelfstandigheid, ook als dat een prijskaartje heeft. Het college is blij met uitkomst van de inwonersconsultatie die heeft plaatsgevonden, en blijft van mening dat er geen sprake is van een dringende noodzaak.

Datum  
8 juli 2020

- Van Ekeren wijst er op dat de huidige situatie een goede discussie over versterking van bestuurskracht blokkeert. Ook maakt het de samenwerking in de regio lastig omdat er sprake is van een onzekere situatie voor Scherpenzeel.
- Wethouder van Deelen geeft aan dat Scherpenzeel in de regio ook een partnerrol wil en kan vervullen. Niet allen halen, maar ook brengen. De gemeenten in de regio Foodvalley zijn belangrijke partners.
- Wethouder Van Dijk licht toe dat Scherpenzeel bijzonder goed scoort in het sociaal domein en er ook de afgelopen maanden, ondanks de coronacrisis, in geslaagd is maatwerk te blijven leveren.
- Wethouder Van Deelen voegt hier aan toe dat het college er bovendien in is geslaagd, in samenspraak met de samenleving, tot een innovatieve oplossing voor het behoud van **51.2e** te komen. Hij nodigt de minister uit voor een werkbezoek.
- De minister vraagt burgemeester De Vries naar het minderheidsstandpunt in raad en college. Ze geeft aan dat de indruk is ontstaan dat er sprake is van loopgraven, van vaststaande ingenomen stellingnames. Met slechte bestuurlijke verhoudingen tot gevolg. De Vries geeft aan zich te conformeren aan het meerderheidsstandpunt in het college. Binnen de raad zijn standpunten het afgelopen jaar door deze discussie verhard.
- Wethouder Van Dijk gaat vervolgens kort in op de ambities van de gemeente met het woningbouwprogramma. Van Dijk relateert de impact van de relatief forse groeiambitie door te benadrukken dat het een opgave voor meerdere jaren betreft. De bouw is nodig gezien de druk op de woningmarkt in de regio, en richt zich op diverse doelgroepen.
- De minister spreekt de hoop (en de verwachting) uit dat de gemeente en de provincie gezamenlijk een traject kunnen doorlopen, waarin de opgaven centraal staan. Een traject waarin de voorkeuren voor oplossingen niet langer een blokkade vormen, maar waarin het – buiten de loopgraven - over de feiten gaat. Om daar vervolgens in partnerschap mee aan de slag te kunnen gaan.
- Wethouder Van Ekeren spreekt namens het college uit zeker open te staan voor een vervolgoverleg vanuit zelfstandig perspectief, waarbij Scherpenzeel hoopt op partnerschap vanuit Gelderland. Vanuit het zelfstandig perspectief wil Scherpenzeel werken aan meer samenwerking met buurgemeenten, waaronder Barneveld.
- Wethouder Van Ekeren voegt hier aan toe waardering te hebben voor de collegiale opstelling van de waarnemend burgemeester. Afhankelijk van het besluit van GS zal er in het belang van Scherpenzeel behoefte ontstaan aan een andere rolnemings door de burgemeester.
- De minister dankt een ieder voor de helder toelichting en het prettige gesprek. De minister geeft aan dat ze aansluitend ook met een afvaardiging van Gedeputeerde Staten van Gelderland spreekt.

Datum  
8 juli 2020

## Bijlage. 'Speaker notes' Scherpenzeel

### Kern van de vraag (voor ons): Wat is 'onvoldoende perspectief op verbetering'?

- Het is primair aan gemeenten om eigen bestuurskrachtproblemen op te lossen
- Frame provincie van 'jarenlange problemen' is misplaatst: onderzoek 5.1.2.e naar deficiet zelfstandige gemeente is precies 1 jaar oud.
- Binnen een jaar na verschijnen rapport 5.1.2.e hebben wij alle verbeterpunten uit dit rapport opgepakt (zie kadernota)
- Bovenop 5.1.2.e rapport heeft provincie 5 bestuurlijke randvoorwaarden geformuleerd:
  - Financiële uitwerking van de maatregelen
  - Versterking van de ambtelijke organisatie
  - Strategische kracht
  - Visie op de regionale samenwerking
  - Verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel
- 1, 2 en 3 zijn gerealiseerd danwel geborgd, zie Kadernota
- Visie op de regionale samenwerking is gereed<sup>[1]</sup>: regionale strategische agenda & kwetsbaarheid ondervangen (zelf doen waar we het verschil kunnen maken, samenwerken als dat beter / effectiever is). We zien reële kansen voor samenwerking met regiogemeenten. Echter: voor uitvoering is medewerking provincie nodig.
- Verbinding in politiek-bestuurlijk samenspel: ook hiermee komen we in huidige situatie niet verder. Dossier herindeling vormt blokkade. Pas als situatie genormaliseerd is, kan verbinding tot stand worden gebracht.
- Proces Arhi is 1 grote interventie!

We onderkennen dat er sprake was van een bestuurskrachtprobleem. Maar dat hebben we onder ogen gezien. Wat ons betreft hebben wij nu, binnen 1 jaar, alles gedaan wat nu mogelijk is. De rest is afhankelijk van medewerking provincie. Wat wij vragen is partnerschap, ook van de provincie.

Feit blijft dat er geen acuut probleem is. Sowieso niet in financieel opzicht, zie rapport 5.1.2.e. Onze organisatie (basis) is nagenoeg op orde, enkel samenwerking afhechten.

Er is ook geen probleem in het sociaal domein, daar scoren we bovengemiddeld (weth Van Dijk kan daar meer over vertellen).

En weth Van Deelen kan u vertellen dat we, in verbinding met de samenleving, een creatieve en innovatieve oplossing hebben gevonden voor het hart van ons voorzieningenniveau, 5.1.2.e. Die oplossing geldt echter alleen in zelfstandige setting.

We hebben een oplossing voor de maatschappelijke uitdagingen. En een enorm draagvlak voor onze plannen. Een absolute meerderheid van de Scherpenzeelers is bereid om te betalen voor eigen regie op voorzieningenniveau en dienstverlening. De vraag is alleen of we de kans krijgen die oplossingen te realiseren.

**Datum**  
8 juli 2020

- Zonder acuut probleem is er geen grond voor een arhi procedure.
- Gedwongen herindeling is wat ons betreft onwenselijk, ontijdig en onrechtmatig.

---

<sup>[1]</sup> Visie op regionale samenwerking:

- zowel tav onze inbreng in de regionale samenwerkingsverbanden (Scherpenzeel committeert zich aan regionale agenda, en heeft daarbinnen speerpunten gedefinieerd waarop wij extra willen inzetten),
- als tav samenwerking met buurgemeenten om kwetsbaarheden op te lossen. Het wachten is op groen licht van de provincie om hieraan invulling te geven. Bijv. belastingsamenwerking: Veenendaal on hold. Maar ook op andere dossiers zien wij goede kansen voor samenwerking.



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP 's-GRAVENHAGE

Scherpenzeel, 15 juli 2020

Postbus 100  
 3925 ZJ  
 Scherpenzeel

5.1.2.e

Buitenplaats  
 Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

5.1.2.e

Uw brief d.d. :  
 Uw kenmerk :  
 Ons kenmerk : 3893 / 4834  
 Behandeld door : 5.1.2.e  
 Bijlage(n) : 1  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure  
 inz. Scherpenzeel

Geachte Excellentie!

Graag vragen wij uw onmiddellijke aandacht voor het volgende:

## I. Inleiding en verzoek

Het college van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland (GS) heeft op 14 juli 2020 besloten een artikel 8 arhi-procedure te starten teneinde gedwongen herindeling (d.w.z. een fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld onder provinciale regie) te bewerkstelligen. Daarbij is GS volledig voorbij gegaan aan het gebrek aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak hiervoor in Scherpenzeel, en zonder nadere onderbouwing ten aanzien van eerder door ons aangedragen bezwaren. Zoals eerder in onze brief van 23 juni 2020 en in ons prettige gesprek met u op 8 juli 2020 toegelicht achten wij het starten van een artikel 8 arhi-procedure ontijdig, onwenselijk en onrechtmatig. Het continueren van onze huidige koers is naar onze mening de beste, efficiëntste en meest logische manier om de opgaven van Scherpenzeel te realiseren. Wij willen u dan ook vragen om het besluit van GS voor schorsing en vernietiging voor te dragen bij de Kroon.

## II. Achtergrond en visie op de (actuele) opgaven voor Scherpenzeel

*Start van het proces: maatschappelijke en bestuurlijke opgaven*

Begin 2019 heeft Scherpenzeel (na een intensief participatief proces) zijn maatschappelijke, inhoudelijke ambities en doelstellingen geformuleerd in de Toekomstvisie 2030. In juni 2019 verscheen het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' 5.1.2.e, hierna 5.1.2.e), waarin werd geconcludeerd dat er op dat moment sprake was van een deficit in bestuurskracht om de ambities uit de Toekomstvisie 2030 als zelfstandige gemeente te realiseren. 5.1.2.e onderscheidde vier

Ons kenmerk : 3893 / 4834  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

-2-

oplossingsrichtingen voor het geconstateerde deficiet, te weten investeren in zelfstandigheid, ambtelijke samenwerking met buurgemeenten, regiegemeente of gemeentelijke herindeling. Alhoewel onze gemeenteraad de hoofdconclusies ten aanzien van het bestuurskrachtprobleem onderschreef, was de keuze voor één van de oplossingsrichtingen nog een brug te ver. De raad besloot daarop alle 4 de varianten te verkennen<sup>1</sup>. In een daaropvolgend gesprek met de vertrouwenscommissie i.o. dwong de Commissaris van de Koning Scherpenzeel om uiterlijk in december 2019 een keuze te maken voor ofwel zelfstandigheid, ofwel herindeling. Deze 'bestuurlijke stip op de horizon' zou dan in een vervolgfase moeten worden uitgewerkt<sup>2</sup>.

#### *Analyse oplossingsrichtingen*

Een stuurgroep, bestaande uit college en fractievoorzitters met beperkte ambtelijke ondersteuning, heeft deze spreekwoordelijke handschoen opgepakt en heeft de voor- en nadelen van zelfstandigheid en herindeling tegen elkaar afgezet.

Dankzij de analyse van <sup>5.12.6</sup> over de benodigde investeringen in het geval van zelfstandigheid konden de consequenties van zelfstandigheid zeer nauwkeurig worden geduid. De consequenties van herindeling konden in dat stadium enkel op hoofdlijnen worden geschetst. Voor een nadere uitwerking bleek een analyse op taakveldniveau nodig, en bovendien bestuurlijke afstemming over het gezamenlijke ambitieniveau ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening. Omdat Barneveld (begrijpelijkerwijs) aangaf pas bereid te zijn tot een dergelijk traject na een positieve keuze van Scherpenzeel voor herindeling met Barneveld, konden de consequenties van herindeling enkel op hoofdlijnen worden geduid.

Desalniettemin was onze gemeenteraad eind oktober 2019 unaniem van mening dat er afdoende informatie over de consequenties van beide varianten was om tot besluitvorming te komen. Nadat 75 % van de respondenten in het participatietraject zich in november 2019 uitsprak voor zelfstandigheid, koos een raadsmeerderheid op 9 december 2019 voor een zelfstandige koers, als beste, efficiëntste en meest logische manier om de ambities en opgaven van Scherpenzeel te realiseren.

#### *Opgavengestuurde uitwerking van onze keuze voor zelfstandigheid in kadernota*

Het afgelopen half jaar heeft het college van B&W, op basis van de kaders die de raad hiertoe had meegegeven, de keuze van de raad voor zelfstandigheid uitgewerkt. In onze 'beleidsrijke' kadernota zijn onze ambities, maatschappelijke en bestuurlijke opgaven vertaald in financiële- en beleidskaders voor komende jaren. Een opgavengestuurde benadering dus, binnen de gekozen oplossingsrichting. Onze kadernota staat bol van de ambities, met name ten aanzien van onze maatschappelijke opgaven rond de woningbehoefte, het Sociaal Domein<sup>3</sup> en de instandhouding van ons bovengemiddelde voorzieningenniveau (waaronder een

<sup>1</sup> Raadsbesluit d.d. 27 juni 2019

<sup>2</sup> Brief CdK dd 22 juli 2019, kenmerk 2019-009001

<sup>3</sup> Scherpenzeel scoort bovengemiddeld in het Sociaal Domein, mede dankzij onze insteek op preventie en laagdrempelige maatwerkvoorzieningen dichtbij de samenleving. Scherpenzeel is als 1 van de 6 gemeenten in Nederland uitgeroepen tot Blue Zone in de jeugdzorg. Zie ook toelichting in de kadernota, p. 11 e.v..

innovatieve oplossing voor de exploitatietekorten in 5.1.2.e )<sup>4</sup>.  
 Waar ten aanzien van beleidsinhoud noodzakelijkerwijs een prioritering van opgaven is opgenomen, was voor de bestuurlijke opgaven (bestuurskrachtversterking op basis van analyse 5.1.2.e) uitgangspunt dat het werken aan de bestuurlijke randvoorwaarden per direct in gang moesten worden gezet, en de benodigde structurele investering structureel dekkend moest worden gemaakt vanaf 2023. Dat is in de op 9 juli jl. vastgestelde kadernota gelukt. Zoals in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) toegelicht is geïnvesteerd in alle bestuurlijke randvoorwaarden, en worden alle achterstanden de komende 2 jaar weggewerkt. Scherpenzeel staat er solide voor en is, ook naar mening van gemeentefonds-deskundige 5.1.2.e, ook op langere (>10 jaar) termijn in staat structureel te investeren in zijn bestuurskracht.

#### *Actuele bestuurskrachtopgaven*

Zoals in onze brief aan GS onderbouwd, heeft GS de door Scherpenzeel genomen maatregelen, in gang gezette acties en het in onze kadernota vervatte financieel meerjarenperspectief ten enenmale niet objectief en waardenvrij, en op punten zelfs evident onjuist, beoordeeld. Het oordeel van gemeentefondsspecialist 5.1.2.e 5.1.2.e ten aanzien van onze kadernota wordt in de argumentatie van GS volledig genegeerd. De framing door GS van onze kadernota is tendentiekus en geeft geen realistisch beeld van onze bestuurskracht anno nu. In tegenstelling tot het signaal dat GS afgeeft, als zou overeenstemming bestaan over de problemen in Scherpenzeel, verschillen wij dus fundamenteel van mening over het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel anno nu.

In tegenstelling tot hetgeen GS stelt, is naar onze mening op dit moment (juli 2020) slechts sprake van twee concrete verbeterpunten in onze bestuurskracht:

- Het daadwerkelijk vormgeven van de regionale samenwerking in het kader van kwetsbaarheden in de ambtelijke organisatie. Deze is uitvoeringsgereed op basis van de door ons opgestelde visie en de door ons geïdentificeerde kansen.
- De politiek-bestuurlijke verhoudingen, die verslechterd zijn als gevolg van de discussie over 'zelfstandigheid of herindeling'.

Alhoewel verbetering op beide punten wenselijk is, en in onze ogen prioriteit zou moeten krijgen, is geenszins sprake van een onwerkbaar situatie of (om in termen van wet en beleidskader arhi te spreken) van evidente bestuurskrachtproblemen, die een bedreiging vormen voor een adequate dienstverlening richting onze inwoners of het

<sup>4</sup> Binnen het bovengemiddelde voorzieningenniveau van Scherpenzeel neemt 5.1.2.e 5.1.2.e een belangrijke plaats in. Helaas is al jaren sprake van een fors verlieslatende situatie, die in geval van herindeling oploopt van ca 290 K op jaarbasis naar ca. 400 K. In samenspraak met de samenleving is een innovatief concept ontwikkeld waarbij gemeentehuis en welzijnsfuncties aan 5.1.2.e worden toegevoegd. Dit maakt van 5.1.2.e niet alleen het sportieve en culturele, maar ook maatschappelijke en bestuurlijke hart van Scherpenzeel, wat voor synergie-effecten en reuring zorgt en het exploitatietekort naar behapbare proporties terugbrengt. Zie kadernota, p. 9-11.

Ons kenmerk : 3893 / 4834 -4-  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure Inz. Scherpenzeel

werken aan maatschappelijke opgaven belemmeren.

Uitvoering van deze verbeterpunten kan echter pas aan de orde zijn als de discussie over 'zelfstandig of herindelen' is afgerond en de situatie is genormaliseerd (met inbegrip van een vaste burgemeester die langjarig voor verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel kan zorgen). Met andere woorden, als Scherpenzeel haar bestuurskrachtverbetering weer in eigen hand kan nemen.

Wij onderschrijven van harte uw constatering dat de discussie over oplossingsrichtingen een goed gesprek over de achterliggende opgaven in de weg staat. Wij hebben dan ook aangedrongen op partnerschap bij GS, om – los van eenieders instinctieve voorkeur voor oplossingsrichtingen – te focussen op de (resterende) opgaven voor Scherpenzeel. Een dergelijk partnerschap is naar onze mening enkel mogelijk als gedwongen herindeling (een artikel 8 arhi-procedure) van tafel is.

### III. Bezwaren tegen het starten van een artikel 8 arhi-procedure

Onze bezwaren tegen het besluit van GS om een artikel 8 arhi-procedure, gericht op herindeling met Barneveld, te starten zijn in bijgevoegde brief aan GS toegelicht en worden hieronder samengevat:

#### 1. *Er is geen evidente noodzaak*

Niet de vraag of oplossingsrichtingen afdoende zijn onderzocht<sup>5</sup>, maar de vraag of er sprake is van een evident bestuurskrachtprobleem bepaalt of een arhi-procedure mag worden gestart. De in juli 2019 geconstateerde bestuurskrachtproblemen zijn allen geadresseerd conform de aanbevelingen van 5.1.2.e (inclusief de benodigde investering in het wegwerken van achterstanden en het versterken van het ambtelijk apparaat). Ook de bestuurlijke randvoorwaarden, zoals benoemd door de provincie Gelderland, zijn opgepakt<sup>6</sup>. GS gaat geheel voorbij aan de bestuurskrachtverbetering die in het afgelopen jaar is gerealiseerd en aan het maatregelenpakket dat is vevat in de kadernota. De twee resterende bestuurlijke

<sup>5</sup> Een van de gronden, waarop GS van mening is dat de start van een artikel 8 arhi-procedure is gerechtvaardigd, betreft de (vermeende) onwil van het huidige college om (na een nieuw verzoek hiertoe op 9 april 2020) opnieuw tot reflectie op de oplossingsrichting 'herindeling met Barneveld' over te gaan. Naar onze mening was in deze fase hernieuwd spiegelen in strijd met eerdere procesafspraken (zie bijlage, brief aan GS). Desalniettemin is wel gepoogd om alsnog tot spiegeling, op basis van het door GS verstrekte format, te komen. Er is dus geen sprake van onwil, hooguit van onmacht. In het overleg met GS op 9 april 2020 is door GS bevestigd dat van uitwerking op taakveldniveau, of uitonderhandeling van ambities ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening geen sprake kon zijn. Barneveld gaf bovendien aan niet in staat te zijn om additionele informatie te leveren (Barneveld levert dit jaar ook geen kadernota). Wel heeft Scherpenzeel, op basis van de eigen analyses van beleidsopgaven (o.a. 5.1.2.e, zie noot 4), geconcludeerd dat de eerdere conclusies uit najaar 2019 onverminderd overeind blijven. Dit, en nieuwe informatie over de financiële positie van Barneveld, heeft Scherpenzeel in de overtuiging gesterkt dat zelfstandigheid inderdaad de beste, efficiëntste en meest logische manier is om de ambities van Scherpenzeel te realiseren.

<sup>6</sup> Zie voor een toelichting op de genomen maatregelen de brief aan GS van heden (bijlage 1)

opgaven (verbetering verhoudingen en uitwerken regionale samenwerkingsafspraken) kwalificeren zich niet als (stagnatie in de aanpak van) evidente bestuurskrachtproblemen, zoals bedoeld in de Wet Arhi en het hernieuwd Beleidskader uit 2019. Daarmee ontbreekt de discretionaire ruimte voor de provincie om gebruik te maken van artikel 8 Wet arhi, om sturing te geven aan de discussie en een modererende rol op te pakken die kan leiden tot een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies. **Het besluit van GS is in strijd met de wet.**

2. *Een Arhi-procedure is een onwenselijke eenrichtingstunnel*

Een arhi-procedure ontketent een dynamiek die even schadelijk als onwenselijk is.

- Het proces van voorbereiding van het herindelingsadvies en de toetsing daarvan zal leiden tot bestuurlijke stagnatie en onrust, juist nu bestuurskracht van ons wordt gevergd.
- In het procesontwerp, zoals GS dat in haar startnotitie heeft uitgewerkt, is geen enkele ruimte voor reflectie op bestuurlijke of maatschappelijke opgaven. Juist gezien het fundamentele verschil van inzicht tussen GS en de gemeente Scherpenzeel over de (resterende) bestuurskrachtopgave anno nu is het zaak dat het gesprek zich niet primair focust op oplossingen, maar op de bestuurlijke en maatschappelijke opgaven van Scherpenzeel.
- De focus op alternatieve oplossingsrichtingen heeft een zichzelf versterkend effect:
  - een arhi-procedure hindert de gemeente Scherpenzeel in het uitvoering geven aan ons recht, op grond van artikel 108 Gemeentewet, om de regeling en het bestuur van onze eigen gemeentelijke huishouding vorm te geven, bijvoorbeeld ten aanzien van regionale samenwerking en politiek-bestuurlijke verhoudingen.
  - een arhi-procedure onttrekt bestuurlijke en ambtelijke aandacht aan onze maatschappelijke opgaven en vertraagt de oplossing voor maatschappelijke opgaven zoals verbouwing van **5.1.2.e**.
- De meermaals aangetoonde en inmiddels openlijk bevooroordeelde houding van GS maakt het 'open' karakter van een open overleg ongeloofwaardig. GS is tenslotte penvoerder voor het beoogde eindproduct, een herindelingsontwerp. De Startnotitie van GS geeft onvoldoende onderbouwing en garanties dat sprake zal zijn van een daadwerkelijk onbevooroordeeld proces waarin meerdere uitkomsten mogelijk zijn. De Startnotitie richt zich primair op herindeling met Barneveld en benoemt de zelfstandige koers enkel in het licht van een uit te voeren spiegeling met herindeling (mede om hieruit mogelijk belangrijke aandachtspunten voor een fusiescenario te identificeren). Voor zover al sprake is van eventuele andere scenario's, streeft GS instemming van zowel Scherpenzeel alsook Barneveld (!) na. Omdat wij een reëel risico zien op sturing op wenselijke uitkomsten, is ook geen sprake van een besluit zonder rechtsgevolg.

Ons kenmerk : 3893 / 4834 -6-  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

Het gebrek aan een daadwerkelijk open karakter, het gebrek aan draagvlak voor de door de provincie beoogde uitkomst en het zichzelf versterkende karakter van een arhi-procedure maken van een arhi-procedure een éénrichtingstunel waaruit terugkeer schier onmogelijk is.

**Het starten van een artikel 8 arhi-procedure is, vanuit opgaven geredeneerd, in strijd met het algemeen belang en bovendien in strijd met het recht.**

3. *Er is geen draagvlak voor herindeling*

Scherpenzeel heeft zowel maatschappelijk als politiek een uitgesproken voorkeur voor zelfstandigheid. Voor een tweede maal hebben de inwoners van Scherpenzeel zich in ruime meerderheid (75% in november 2019 en 89% in juli 2020<sup>7</sup>) uitgesproken tegen een gemeentelijke herindeling met Barneveld. Ook de gemeenteraad in Scherpenzeel is in meerderheid tegen zo'n herindeling en heeft recent de ingezette koers bekrachtigd met de vaststelling van de kadernota 2021-2024.

Al eerder hebben wij aangegeven het naar de Scherpenzeelers toe zeer pijnlijk en vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid zeer kwalijk te vinden dat het gebrek aan draagvlak onder Scherpenzeelers (op basis van de peiling rond het Inwonergesprek in november 2019) stelselmatig werd vermeden in de onderbouwing van GS richting u, richting onze gemeenteraad en in eerdere Statenbrieven.

Tot onze verbijstering wordt de ondubbelzinnige uitkomst van de peiling van **5.1.2.e** opnieuw genegeerd in het besluit van GS van 14 juli jl.. Enkel in de **Statenbrief** wordt kort naar deze peiling verwezen zonder duiding van de uitkomst hiervan. De manier waarop GS over deze peiling spreekt impliceert dat de Scherpenzeelers alleen op basis van een door GS geleide duiding van de voordelen van herindeling tot een weldoordachte afweging kunnen komen. Wij zien dit als een grove miskennis van het niveau van de discussie over dit onderwerp binnen onze gemeente en van het oordeelsvermogen van de Scherpenzeelers. GS doet de mening van de Scherpenzeelers geen recht.

Uit zowel artikel 124 Grondwet als artikel 5 van het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie vloeit voort dat wijzigingen van plaatselijke gebiedsgrenzen niet aangebracht dienen te worden zonder te luisteren naar de stem van de plaatselijke gemeenschappen die het aangaat. Aan die lokale stem komt derhalve zwaarwegende betekenis toe.

Ook uw Beleidskader gemeentelijke herindeling erkent draagvlak als beoordelingscriterium voor een herindeling. Dit draagvlak beperkt zich niet tot de steun van alle betrokken gemeenten, maar strekt zich ook uit naar een zo groot mogelijke meerderheid van hun inwoners.

<sup>7</sup> Onafhankelijke inwonerspeiling door **5.1.2.e**. Opkomst van 59% onder stemgerechtigden van 16 jaar en ouder in Scherpenzeel; absolute meerderheid stemgerechtigde inwoners voor zelfstandigheid.

Ons kenmerk : 3893 / 4834 -7-  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

Bij de introductie van uw nieuwe beleidskader gemeentelijke herindeling meldde u: "Lokaal bestuur moet ook in de toekomst nabij, betrokken en benaderbaar zijn, ongeacht of een gemeente qua aantal inwoners of grondgebied groeit. Draagvlak, participatie en uitleg zijn cruciaal. Het beoordelingscriterium 'draagvlak' gaat zwaarder wegen"<sup>8</sup>

Gegeven onze stelling onder B) dat een arhi-procedure een eenrichtingstunnel is, is draagvlak niet alleen een vereiste voor een herindelingsbesluit, maar ook voor het besluit om een artikel 8 arhi-procedure te starten.

Uw oproep aan GS, om een zo groot mogelijk draagvlak te bewerkstelligen voor de uiteindelijke oplossingsrichting<sup>9</sup>, doet geen recht aan de bewuste keuze die reeds door een democratische meerderheid (zowel politiek als in de samenleving) is gemaakt. Het is bovendien contrair aan uw stelling dat niet het denken vanuit oplossingsrichtingen centraal moet staan, maar het denken vanuit maatschappelijke opgaven. Het verminderen van de kloof tussen burger en politiek is in het algemeen belang. Werken vanuit draagvlak (in plaats van doelredeneringen) is daar dienstbaar aan.

#### 4. Overige bezwaren

Naast bovengenoemde bezwaren, die in onze brief van heden aan GS zijn toegelicht, hebben wij nog een aantal andere bezwaren die in eerdere gesprekken en correspondentie met GS aan de orde zijn gesteld. Voor zover zij in zichzelf geen rechtsgrond bevatten voor ingrijpen uwerzijds, kunnen zij bijdragen aan het begrip voor onze stellingname dat in dezen sprake is van een vooringenomen houding en onzuiver proces tot op heden:

- De onzorgvuldige communicatie, waaruit vooringenomenheid blijkt
- Gebrek aan objectiviteit (Gelders of landelijk perspectief) bij het beoordelen van Scherpenzeels financiële positie
- Framing van het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel, gepaard met onjuiste beweringen over bijv. de (financiële) noodzaak om tot herindeling over te gaan of om woningen te bouwen om daarmee structurele investeringen te kunnen dekken
- Het negeren van evidente onderbouwing van (gebrek aan) draagvlak, van Scherpenzeels voorlopers positie in het sociaal domein en van innovatieve oplossingen 5.1.2.e en onderbouwing daarvan 5.1.2.e (rapport)
- Het gebrek aan partnerschap in het traject tot op heden, waarbij nooit sprake is geweest van het werken aan een gezamenlijke visie op de bestuurlijke uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat.

<sup>8</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/03/22/nieuw-beleidskadergemeentelijke-herindelingen-draagvlak-centraal>

<sup>9</sup> Citaat uit uw brief aan GS dd 10 juli 2020 (2020-0000407828): 'Een eventueel herindelingsadvies zal beoordeeld worden aan de hand van de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018. Draagvlak is daarin een belangrijk criterium, ook als dat - in het geval van provinciale herindelingsinitiatieven - niet unaniem is. Ik verwacht dus van u dat u zich zichtbaar inspant om het draagvlak voor de uiteindelijke oplossing te versterken.'

Ons kenmerk : 3893 / 4834 -8-  
 Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

- De rolonzuiverheid en procesinterventies, zoals betracht door de provincie<sup>10</sup>
- Het niet-onderbouwen van het standpunt van de provincie dat herindeling met Barneveld het beste is voor Scherpenzeel.

#### IV. Conclusie

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat het besluit van GS van 14 juli 2020 om een artikel 8 arhi-procedure te starten, gericht op herindeling met Barneveld, in strijd is met het recht en in strijd is met het algemeen belang. Wij verzoeken u respectvol doch dringend om in dezen daadwerkelijk aan de figuurlijke noodrem te trekken, door dit besluit van GS te schorsen en voor te dragen voor vernietiging door de Kroon.

Het kabinet vindt in alle gevallen dat gemeentelijke herindelingen zorgvuldig moeten gebeuren. In de Wet arhi is u een belangrijke rol toebedeeld in het bewaken van de zorgvuldigheid en de rechtmatigheid van herindelingen. Sowieso beoordeelt u dit – los van de inhoud - bij iedere herindeling op basis van een concreet herindelingsadvies. Niet voor niets is echter met de introductie van het nieuwe beleidskader gemeentelijke herindelingen een aanvullende verantwoordelijkheid bij u belegd in het geval van een voorgenomen herindeling op provinciaal initiatief. Een artikel 8 arhi-procedure is een proces met aanzienlijke juridische, praktische en politiek-bestuurlijke consequenties voor de betreffende gemeente.

Het adagium is dan ook niet voor niets 'herindeling van onderop, tenzij'. In het geval van Scherpenzeel ontbreekt zowel de evidente noodzaak voor provinciale regieneming, als draagvlak voor de door de provincie zo overduidelijk nagestreefde oplossing.

In het hernieuwde beleidskader heeft u in deze fase van het proces een rol gekregen om u te vergewissen van de zuiverheid van het proces en van de overwegingen waarom (en waarom op dit moment) tot provinciale regleneming wordt overgegaan. Voorkomen moet worden dat Scherpenzeel in een even schadelijk als zinloos traject wordt gedwongen.

Op grond van artikel 261 van de Provinciewet en artikel 132, vijfde lid van de Grondwet bent u bevoegd een besluit van GS, dat in strijd is met het recht of met het algemeen belang, te vernietigen. Hiertoe is in het onderhavige geval evident sprake van afdoende rechtsgrond om een dergelijke ingrijpende stap te rechtvaardigen. En in de overduidelijke wens van de Scherpenzeelse samenleving ligt een moreel appel op u om dit ook daadwerkelijk te doen.

<sup>10</sup> Tijdens ons prettige gesprek van 8 juli jl. is de oneigenlijke druk, zoals wij die hebben ervaren, besproken. Ook in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) zijn voorbeelden van procesinterventies genoemd. Hierbij is zowel sprake van het oplossingsgericht sturen, als van het ondergraven van de rolneming door ons college van B&W.

Ons kenmerk : 3893 / 4834  
Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

-9-

Wij verzoeken u dan ook met klem om schorsing en vernietiging van dit besluit van GS. Het spreekt, tot slot, voor zich dat wij graag bereid zijn de ontstane situatie, en de opgaven waar Scherpenzeel voor staat, nogmaals nader mondeling toe te lichten.

Graag zeggen wij u dank voor de aan deze brief te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e

...ring

...burgemeester



# ChristenUnie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v. mevrouw K.H. Ollongren  
Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Betreft: Opstelling college Scherpenzeel inzake het opstarten van het "open overleg"

Scherpenzeel, 16 juli 2020

Excellentie,

Met stijgende verbazing lezen wij de brieven die door het college van Scherpenzeel verstuurd worden aan u en aan de gedeputeerde staten van Gelderland. Zowel de toon als de inhoud geven ons aanleiding om te reageren. Er wordt wederom gesteld dat Barneveld niet bereid zou zijn of zijn geweest tot het voeren van verkennende gesprekken over de toekomst van Scherpenzeel.

Dit is pertinent onwaar, in het gespreksverslag van het gesprek tussen de colleges van Barneveld en Scherpenzeel staat klip en klaar dat het college van Scherpenzeel niet bereid was en is tot het voeren van een gesprek. Ter illustratie onderstaande alinea uit het gespreksverslag tussen beide college op 11 mei 2020 zoals terug te vinden in het informatiesysteem van de gemeente Barneveld.

*"Wethouder Van Deelen geeft aan dat er een heel duidelijke opdracht van de raad ligt (uitwerken van de keuze voor zelfstandigheid). Daarom geeft Scherpenzeel nu uitvoering aan de spiegeling van de variant zelfstandigheid ten opzichte van herindeling. Scherpenzeel voelt geen ruimte om verder te gaan dan dat en de discussie hierover helemaal open te breken. Scherpenzeel is op zoek hoe de zelfstandige toekomst van Scherpenzeel vormgegeven kan worden en verwoordt dat in de kadernota.*

*Na doorvragen van burgemeester Van Dijk geeft wethouder Van Deelen de kern van de huidige visie van Scherpenzeel weer: spiegeling door Scherpenzeel van zelfstandigheid tegenover herindeling met Barneveld wordt gebruikt voor rationalisering van de door Scherpenzeel reeds gemaakte keuze namelijk zelfstandigheid. De tot nu toe verzamelde en ontvangen informatie is niet anders dan de beschikbare informatie van vóór het genomen raadsbesluit van 9 december 2020 en er is geen nieuwe content beschikbaar die een nieuwe heroverweging nodig maakt. Wethouder Van Deelen geeft aan dat hij spiegelt zonder intentie vooraf dat dit zal leiden tot heroverweging van het Scherpenzeelse standpunt. Hij ziet geen politieke ruimte om op een open wijze een herindelingsoptie met Barneveld te verkennen. Burgemeester Van Dijk respecteert dit (eerlijke) standpunt en vraagt zich af hoe zinvol het dan is om het format in te vullen."*



**ChristenUnie**

Opmerkelijk is wel dat bovenstaande alinea verwijderd is uit het verslag dat door ons eigen college aan onze Scherpenzeelse raad toegezonden is.

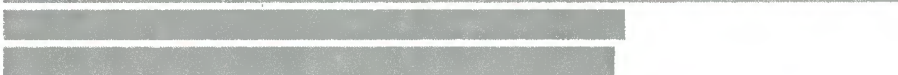
Ook na het besluit van Gedeputeerde staten zien we van Barneveld een open, constructieve houding en een uitgestoken hand terwijl ons eigen college reageert op een hele andere wijze. Zeker na de oproep van u in uw brief van 10 juli jl. bevreemdt ons deze houding omdat ook u gevraagd heeft aan ons college een open gesprek te gaan doorlopen waarin de opgaven centraal staan.

De handelswijze van ons college doet onze buurgemeente Barneveld tekort maar bovenal doet het onze eigen Scherpenzeelse inwoners tekort, omdat wij op deze manier buiten spel komen te staan in het hele ingezette traject.

Om deze redenen willen we u met deze brief laten weten dat we volledig afstand nemen van het handelen van ons college en willen we de hoop uitspreken dat de open, constructieve houding er bij ons college alsnog komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e





# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren  
Turfmarkt 147  
2511 DP 's-Gravenhage

Scherpenzeel, 28 september 2020

Uw brief d.d. : 18 augustus 2020  
Uw kenmerk : 2020-0000475444  
Ons kenmerk : 3893/8654  
Behandeld door : 5.1.2.e  
Bijlage(n) : 1 (Review Bestuurskrachtopgaven BMC Advies)  
Onderwerp : Reactie op afwijzing Schorsingsverzoek

Postbus 100  
3925 ZJ  
Scherpenzeel  
5.1.2.e

Buitenplaats  
Stationweg 389a

www.scherpenzeel.nl

5.1.2.e

Excellentie, geachte mevrouw Ollongren,

U heeft met uw brief van 18 augustus 2020 gereageerd op ons verzoek van 15 juli 2020 om het besluit van het college van Gedeputeerde Staten (GS) te schorsen en vernietigen. U heeft dit verzoek niet ontvankelijk verklaard omdat tegen het besluit van GS bezwaar en beroep open staat. U verwijst naar het Beleidskader schorsing en vernietiging waaruit volgt dat wanneer die bestuursrechtelijke procedure open staat, een vernietigingsverzoek die procedure niet mag doorkruisen.

### **Heroverweging**

Het is inderdaad correct dat wij een bezwaarschrift hebben ingediend tegen het besluit van GS. Op 6 oktober a.s. wordt dit bezwaarschrift ter zitting behandeld. Wij verwachten kort daarop een beslissing op het bezwaarschrift. In deze beslissing zal ongetwijfeld mede worden ingegaan op de vraag of tegen het besluit bezwaar en beroep open staat. In het onverhoopte geval dat het antwoord daarop negatief is, vervalt de grond waarop u ons verzoek om schorsing en vernietiging niet in behandeling heeft genomen. In dat geval ligt in de rede dat uw besluit wordt heroverwogen. Wij verzoeken u dan ook dit te doen. Dit schrijven dient daarom tevens als bezwaarschrift te worden beschouwd. Wij verzoeken u de behandeling ervan aan te houden totdat GS op voornoemd bezwaarschrift heeft beslist.

### **Verzoek schorsing c.q. vernietiging**

Wij hebben in ons verzoek uitgebreid gemotiveerd om welke redenen het besluit van GS in strijd is met het recht en het algemeen belang. In aanvulling op de in ons verzoek van 15 juli jl. genoemde argumenten verzoeken wij uw aandacht voor het navolgende.

### **Thorbeckelezing**

In 2018 heeft u in uw betekenisvolle Thorbeckelezing (in een dialoog met Thorbecke - Waarde 5.1.2.e - ) een lans gebroken voor lokaal maatwerk, diversiteit, lokale autonomie en het dichterbij de mensen brengen van het bestuur ('het eigen pleintje'). Sinds deze lezing heeft u zich onder meer uitgesproken op zoek te gaan naar andere methoden dan via herindeling de kracht van lokaal bestuur te versterken. U heeft zich de zorg die mensen bij herindeling kunnen hebben aangetrokken omdat u onder ogen ziet wat de schaalvergroting van gemeenten doet met de afstand van inwoners tot hun gemeenteraadsleden en bestuur. De schaalvergroting die met een herindeling wordt gerealiseerd is wat u betreft dan ook nimmer een doel op zich.

29 SEP. 2020

afschrift aan gemeenteraad Scherpenzeel, Vaste Kamer Commissie Binnenlandse Zaken

Ons kenmerk : 3893/8654  
 Onderwerp : Reactie op afwijzing schorsingsverzoek

-2-

### *Restrictieve uitleg*

U heeft daarom het Beleidskader herindeling gemeenten ingrijpend herzien juist op het punt van het initiatief van de herindeling. In uw Beleidskader herindeling gemeenten 2019, hierna 'het Beleidskader' ligt het initiatief bij de betrokken gemeenten. Dat is de regel. De uitzondering is dat de provincie het initiatief neemt. En zoals geldt bij iedere uitzondering: uit de aard ervan volgt dat het vaststellen of de uitzondering zich voordoet geschiedt op basis van een restrictieve uitleg. Het Beleidskader arhi biedt ruimte voor deze uitzondering bij 'evidente bestuurskrachtproblemen van gemeenten, waarvoor zichzelf geen oplossingen weten te bereiken'. Bij evidente bestuurskrachtproblemen kan gedacht worden aan het niet meer in staat zijn tot het organiseren van adequate dienstverlening richting inwoners of het niet in staat zijn tot het leveren van de nodige bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke opgaven.

### *Evident*

De uitzondering doet zich in ons geval niet voor. De kwalificatie 'evident' houdt in dat iets zonneklaar is. Alleen indien zonder nader onderzoek een feit als vaststaand kan worden beschouwd, kan van evidentie worden gesproken.

In het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' van Seinstravandelaar is beschreven welke verbeteringen op bestuurskracht wenselijk zijn. In het rapport is *niet* gesteld dat er bestuurskrachtproblemen zijn met een evident karakter. Het rapport concludeert juist positief op aspecten als de directe dienstverlening aan inwoners, waaronder de prestaties in het sociaal domein, en de vitaliteit en kracht van de gemeenschap. Scherpenzeel is hiermee een voorbeeld van nabijheid van het bestuur bij de mensen. Deze nabijheid wordt door een herindeling teniet gedaan. Waar het rapport wel concludeert tot een deficit heeft dit niet een evident karakter dat provinciale regieneming *op dat moment* rechtvaardigt. Immers: 5.1.2.e benoemt oplossingen om, vanuit zelfstandig perspectief, een toekomstbestendige bestuurskracht te realiseren. Sindsdien heeft de gemeente Scherpenzeel, conform de door 5.1.2.e benoemde oplossingen, gewerkt aan bestuurskrachtvergroting. voor zover de oplossingen nog niet (volledig) zijn gerealiseerd biedt de Kadernota 2021-2024 perspectief op verdere verbetering.

GS neemt in het besluit van 14 juli jl. *evenmin* het standpunt in dat er evidente bestuurskrachtproblemen zijn. GS stelt onvoldoende vertrouwen te hebben in de toekomstbestendigheid van de door ons in de Kadernota 2021-2024 uitgewerkte en onderbouwde oplossingen. Of dit ontbrekende vertrouwen dan de aanbevelingen Zelfstandig Scherpenzeel betreft, of onze uitwerking daarvan, blijft onbenoemd (en is in ieder geval niet evident). Dat voor GS de evidentie van bestuurskrachtproblemen niet een relevant criterium is, volgt ook uit het gegeven dat GS in dit proces de Statennotitie 'Sterk bestuur voor de opgaven van morgen' d.d. 3 april 2018 hanteert. In de Statennotitie is het provinciaal initiatief niet geduid als de uitzondering (zie p. 1). Integendeel, daar wordt gesproken van dat het denkbaar is dat GS de regie pakt ('ruimte pakken') en actief werkt aan sterke gemeenten hetgeen in gelijk gewicht wordt gezet tegenover de initiatieven van onderop. Dat de provinciale regieneming de uitzondering is, blijkt nergens uit. De notitie is kennelijk niet geactualiseerd aan het Beleidskader, zoals dat nu geldt, en daarmee verouderd. GS doet alsof er niets is veranderd sedert de herziening van het Beleidskader in 2019.

Ook u schrijft in uw brief van 10 juli 2020 aan GS (waarin u reageert op het voornemen de procedure ex artikel 8 Wet arhi te starten) *niet* dat er evidente bestuurskrachtproblemen zijn. Uw vaststelling in deze brief dat er verbeteringen nodig zijn, staat niet gelijk aan een vaststelling dat zich bestuurskrachtproblemen voordoen die een evident karakter hebben. De in de brief van GS uitgesproken vrees dat de gemeente Scherpenzeel "op termijn" niet in staat zal zijn de belangen van haar inwoners adequaat te behartigen, is volgens uw Beleidskader niet voldoende voor de conclusie dat er evidente bestuurskrachtproblemen zijn.

### *Constructieve Dialoog*

Zoals u in uw brief van 10 juli jl. constateert, zijn provincie en gemeente het fundamenteel oneens over de vraag wat de feitelijke bestuurskrachtopgave voor Scherpenzeel is. Vormt de meting van begin 2019 een passend referentiekader of hebben de inspanningen sindsdien inmiddels geleid tot een andere bestuurskrachtopgave?

In diezelfde brief deed u een oproep om 'terug te keren naar het goede gesprek' waarin het op basis van een 'common ground' gaat over de vraag wat er nodig is. Naar aanleiding daarvan hebben wij op 25 augustus jl. aan GS een Constructieve Dialoog over de feitelijke bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel voorgesteld als alternatief voor een Open Overleg in het kader van art. 8 Wet arhi. Wij hebben tot op heden geen reactie van GS ontvangen op dit voorstel.

Gemeenten zijn als eerste aan zet als het gaat om het vinden van oplossingen om hun maatschappelijke opgaven beter te kunnen oppakken, zo staat het in uw Beleidskader. Een goed gesprek over de aard en omvang van opgaven hoort daarom naar onze mening niet in, maar voorafgaand aan, een artikel 8 arhi-procedure plaats te vinden. Provinciale regieneming is immers pas gelegitimeerd indien vast staat dat een gemeente niet in staat is haar maatschappelijke opgaven te volbrengen<sup>1</sup>. Het bestaan van een verschil van inzicht tussen provincie en een gemeente over de wijze waarop, is daartoe niet voldoende.

### *Review Bestuurskrachtopgave*

Om het verschil van inzicht over de bestuurskrachtopgave anno nu op te helderen hebben wij een onafhankelijke review uit laten voeren door **5.1.2.e** (bijgevoegd). Zij concluderen:

*Scherpenzeel is er in geslaagd om aantoonbaar verbeteringen te realiseren op alle condities voor bestuurskracht (hulpbronnen, motivatie en samenwerking). De reeds gedane en nog geplande investeringen gaan bovendien niet ten koste van de financiële gezondheid van de gemeente. Ook de (strategische en operationele) beleidsprestaties van de gemeente zijn gelijk gebleven of verbeterd. Om in 2030 onze maatschappelijke opgaven te kunnen waarmaken, moet Scherpenzeel, bovenop de Kadernota, inzetten op:*

1. *Afronding discussie zelf doen / samenwerken / uitbesteden*
2. *Bestending strategisch personeelsbeleid*
3. *Doorontwikkeling regionale samenwerking*
4. *Doorontwikkeling bewoners- en overheidsparticipatie*

Dit onderschrijft onze eerdere stelling dat GS ten onrechte toepassing hebben gegeven aan artikel 8 Wet arhi. Van evidente bestuurskrachtproblemen is geen sprake.

### **Tot slot**

Tijdens ons gesprek op 8 juli jl. hebben wij u deelgenoot gemaakt van de oneigenlijke druk, die wij tot op heden hebben ervaren, en van de diverse procesinterventies die door de Commissaris van de Koning (CdK) en door het College zijn gedaan. Daarbij heeft de discussie over onze toekomstige bestuurlijke inbedding de verbinding in ons interne politiek-bestuurlijk samenspel ernstig geschaad, met de recente vertrouwensbreuk binnen ons college als dieptepunt. Dit alles maakt, dat (in de korte periode sinds onze keuze voor een zelfstandige koers in december '19 tot op heden) amper sprake is geweest van een serieuze mogelijkheid om ongehinderd aan onze eigen bestuurskrachtverbetering te werken.

<sup>1</sup> Naast de volgordelijkheid van probleemdefinitie en provinciale regieneming, en het vereiste van evidente bestuurskrachtproblemen, wordt daarbij naar onze mening voorbijgegaan aan een tweede cruciale legitimering voor een besluit tot het starten van een artikel 8-procedure: een onderbouwing dat de gemeente er niet zelf in slaagt een adequate oplossing te bereiken. Het initiatief van gemeenten is immers het uitgangspunt, en een gemeente moet een serieuze mogelijkheid krijgen om aan haar eigen opgaven te werken, vooraleer regieneming gerechtvaardigd is.

Ons kenmerk : 3893/8654  
 Onderwerp : Reactie op afwijzing schorsingsverzoek

-4-

En toch is dat gelukt. Een jaar na het verschijnen van 5.1.2.e presenteerden we een solide<sup>2</sup> financiële basis voor onze toekomst. We laten een aanmerkelijke verbetering van onze bestuurskracht zien, met reële perspectieven op verdere verbetering, aldus 5.1.2.e. En dat zonder onze focus op de maatschappelijke opgaven te verliezen – groot of klein. We zijn partner van lokale initiatieven, of het nou om de inpassing van een nieuw bedrijventerrein gaat, het bundelen van welzijnsinitiatieven, de realisatie van een Bike Park, het openhouden van een weekmarkt in corona-tijd of het meedenken over een kinderboerderij. We leveren een concrete bijdrage aan de woningkrapte in onze regio. En we maken van 5.1.2.e de toekomstige huiskamer voor sportief, cultureel, bestuurlijk en maatschappelijk Scherpenzeel. Dat dit alles gelukt is, midden in de corona-pandemie, dat zegt iets over de vitaliteit en het innovatief vermogen van onze gemeente, en de kracht van onze korte lijntjes. Het toont de energie en creativiteit die opgebloeid is in onze organisatie, die we weerspiegeld zien in de Scherpenzeelse samenleving. Een overweldigende meerderheid van de Scherpenzeelers<sup>3</sup> hoopt op een zelfstandige toekomst, waarin we in lokale verbondenheid kunnen blijven werken aan de toekomst van ons dorp. Gemeentebestuur, ambtenaren en inwoners, we gaan er samen voor.

Met andere woorden, we zien – net als u – andere manieren om bestuurskracht te verbeteren dan alleen herindeling. Om uw Thorbeckelezing aan te halen:

*'Ook jij twijfelde in een tafelrede openlijk aan het vermogen van Nederland om op eigen kracht te overleven: 'Bezit de natie nog die kracht en dat karakter, dat zij verdient, meer dan in naam zelfstandig te zijn?' (.....) Ongetwijfeld roept één en ander onrust en weerstand op. Ik hoor de tegendenkers roepen '... maar hoe weten de burgers dan nog hoe het bestuur functioneert?' (.....) Ik denk dat ik binnen jouw Gemeente- en Provincie-wet op zoek moet naar ruimte voor experimenten, en jouw wetten bieden die ruimte.'*

Dit perspectief willen wij u graag ter overweging meegeven. Vanzelfsprekend blijven wij meer dan bereid hierop een nadere toelichting te verschaffen. Onze uitnodiging voor een bezoek aan Scherpenzeel staat!

### Conclusie

GS handelt in het kader van de Wet ahri onder uw verantwoordelijkheid en is uit dien hoofde gebonden aan de beleidsregels neergelegd in uw Beleidskader. GS schendt artikel 8 Wet ahri en artikel 4:84 Awb door bij gebruikmaking van deze bevoegdheid in strijd met uw Beleidskader. Bovendien heeft GS de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet correct afgewogen en berust het besluit niet op een deugdelijke motivering, hetgeen strijd oplevert met de artikelen 3:4, eerste lid, en 3:46 Awb. Vanwege deze schending van wetten in formele zin is vernietiging aangewezen. Wij verzoeken u daarom uw besluit het verzoek tot vernietiging niet ontvankelijk te verklaren te heroverwegen en - indachtig uw beleidsvoornemens uitgesproken in de Thorbeckelezing – het verzoek alsnog in te willigen<sup>4</sup>.

Met vriendelijke groet,  
 Het college van burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e

H.E. van Dijk - Van Ommering  
 Loco-burgemeester

<sup>2</sup> Zie oordeel gemeentefonds-specialist dr. Jan Verhagen dd 17 juni 2020: *De financiële positie van Scherpenzeel is zeer solide. De gemeente is financieel in staat duurzaam (> 10 jaar) de bestuurskracht te vergroten.*

<sup>3</sup> Peiling 5.1.2.e, juni / juli 2020: opkomst 59 %, 87% van de respondenten kiest voor zelfstandige koers

<sup>4</sup> Zoals aangegeven verzoeken wij u dit aan te houden tot het moment dat GS op ons bezwaar heeft beslist.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

**TER BESPREKING**

Aan  
Van

dgBRW

5.1.2.e

**DGBRW/BRF**  
Ministerie BZK

**Contactpersoon**

5.1.2.e

T 5.1.2.e

**Datum**

24 november 2020

**Kenmerk**

2020-0000679088

# nota

Uitkomsten open overleg Scherpenzeel / Barneveld

## Aanleiding

Medio januari eindigt de periode van open overleg (max. 6 maanden) i.h.k.v. de Arhi-procedure die de provincie Gelderland is gestart over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. Op 15 december 2020 vindt een bestuurlijk overleg plaats tussen Scherpenzeel, Barneveld en Gelderland om tot (pogen tot) een voorlopig en gedeeld standpunt te komen. Op 12 januari 2021 zijn GS voornemens een finaal besluit te nemen over het vervolg.

Zowel de provincie Gelderland als de gemeente Scherpenzeel hebben verzocht om in een bestuurlijk overleg met BZK de uitkomsten van dit open overleg te bespreken alvorens tot een finaal besluit te komen en tevens te reflecteren op de toepassing van het Beleidskader gemeentelijke herindeling.

## Advies/actie

- Kennis te nemen van de actuele ontwikkelingen en mogelijke uitkomsten van het open overleg;
- Akkoord te gaan met het inplannen van drie individuele bestuurlijke gesprekken (door dgBRW) met de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld en de provincie Gelderland, bij voorkeur in de eerste week van januari 2021 (uiterlijk vóór 12 januari).

## Kern

- Op 14 juli 2020 hebben GS van de provincie Gelderland het besluit genomen om de voorbereidingen op een herindeling van de gemeente Scherpenzeel en Barneveld ter hand te nemen. Onder verwijzing naar artikel 8, lid 1 van de Wet arhi zijn de colleges van beide gemeenten in de gelegenheid gesteld om met de provincie overleg te voeren over dit voornemen (start van het zogenaamde open overleg).
- Op 9 juli 2020 heeft MBZK – na het voeren van twee informerende gesprekken – per brief aan GS verzocht om in de fase van overleg niet enkel de optie herindeling te bespreken, maar nadrukkelijk ook open te staan voor andere varianten die een versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel zouden kunnen betekenen. In dezelfde brief heeft ze begrip uitgesproken voor de afweging van GS om dit besluit te nemen, zonder daarbij een voorschot te nemen op de mogelijke uitkomsten van het open overleg.
- Uit het plan van aanpak van de provincie blijkt dat 3 mogelijke oplossingsvarianten worden onderzocht en met elkaar worden vergeleken:

**Datum**  
24 november 2020

**Kenmerk**  
2020-0000679088

- A. Zelfstandigheid Scherpenzeel (en dus ook Barneveld)
  - B. Duurzaam partnerschap Scherpenzeel met Barneveld
  - C. Bestuurlijke fusie Scherpenzeel met Barneveld per 1 januari 2023
- Het college van de gemeente Scherpenzeel heeft (vooralsnog) niet deelgenomen aan de gesprekken, omdat ze van mening is dat het plan van aanpak onvoldoende het open karakter van het overleg waarborgt. Ook betwist het college dat er in Scherpenzeel sprake is van evidente bestuurskrachtproblematiek, waar de gemeente niet zelf een oplossing voor weet te vinden.
  - GS hebben laten weten dit standpunt te betreuren, maar wel door te gaan met de uitvoering van het plan van aanpak (o.a. samenstellen brondocument, bemensen **5.1.2.e**, opstarten participatietraject).
  - In artikel 8, lid 1 van de Wet arhi is bepaald dat het open overleg maximaal 6 maanden duurt. Dit betekent dat GS uiterlijk halverwege januari 2021 het overleg moeten afronden en een keuze zal maken over het vervolg. De keuze van GS heeft gevolgen voor een eventuele rol van BZK in het vervolgproces. Mocht GS van mening zijn dat een herindeling de beste optie is, zal BZK medio juni 2021 de afweging moeten gaan maken om het herindelingsadvies al dan niet om te gaan zetten in een herindelingswet. Een dergelijke wet zal in het parlement gevoelig liggen.
  - Zowel Scherpenzeel als Gelderland hebben verzocht om vooruitlopend op de besluitvorming in GS met BZK door te praten over de actuele ontwikkelingen en de uitkomsten van het open overleg. Mede gelet op bovenstaand belang voor BZK wordt u geadviseerd om met beide verzoeken in te stemmen en tevens een gesprek in te plannen met het college van de gemeente Barneveld. In de brief van 9 juli heeft de minister ook aangegeven beschikbaar te zijn voor overleg, zonder daarbij de rol van mediator op zich te willen nemen.
  - Globaal gezien zijn er 3 mogelijke uitkomsten te verwachten. In de bijlage is per variant toegelicht wat de gevolgen van die uitkomst zouden zijn.
  - Ter voorbereiding op de gesprekken zullen de scenario's verder worden uitgewerkt op basis van de meest recente informatie die dan voorhanden is.

#### **Politieke context**

Herindelingen op initiatief van een provincie liggen gevoelig. Draagvlak is een belangrijk beoordelingscriterium uit het beleidskader en bij een niet-vrijwillige herindeling 'scoort' dit onderdeel automatisch niet maximaal. Tegelijkertijd biedt het beleidskader wel ruimte voor herindelingen op initiatief van de provincie (van onderop, tenzij). De voorliggende casus geeft inkleuring aan de mogelijke rol van de provincie en aan de gevallen waarop de 'tenzij' van toepassing is. Het is vermoedelijk aan een volgend bewindspersoon om (eventueel) de afweging te gaan maken om een herindelingsadvies van de provincie om te gaan zetten in een herindelingswet.

**Datum**  
24 november 2020  
**Kenmerk**  
2020-0000679088

## **Toelichting**

### **Scenario 1. Zelfstandigheid Scherpenzeel (en dus ook Barneveld)**

Doel van het open overleg is te komen tot een duurzame oplossing voor de bestuurskrachtopgave van de gemeente Scherpenzeel. Het is mogelijk dat meerdere varianten leiden tot een duurzame oplossing, maar dat er verschillen zijn in de mate waarin ze dat doen. Mocht blijken dat zelfstandigheid ook in de optiek van de provincie 'een voldoende' scoort en tot een versterking van de bestuurskracht kan leiden (eventueel met flankerende ondersteunende maatregelen door de provincie of door samenwerking te zoeken met andere gemeenten), dan beëindigen GS het open overleg en ligt het primaat weer bij Scherpenzeel. Wat rest is een monitorende rol voor BZK.

### **Scenario 2. Duurzaam partnerschap Scherpenzeel met Barneveld**

Uit eerdere bestuurskrachtonderzoeken blijkt dat een deel van de kwetsbaarheden van Scherpenzeel raken aan de omvang en kwaliteit van de ambtelijke organisatie. Een ambtelijke fusie van beide organisaties kan voor Scherpenzeel leiden tot een duurzame oplossing. De vraag is of dit ook voor een Barneveld een reële optie is, als het perspectief van een bestuurlijke fusie er niet nadrukkelijk aan wordt gekoppeld. De gemeenten kunnen alleen zelf voor deze variant kiezen. Zolang Scherpenzeel geen deel neemt aan het open overleg is het niet aannemelijk te veronderstellen dat deze variant uit de bus komt. Mocht het speelveld de komende weken wijzigen en er alsnog voor een duurzaam partnerschap worden gekozen, zal GS het open overleg beëindigen en zullen Scherpenzeel en Barneveld gezamenlijk (mogelijk met ondersteuning van de provincie) tot een uitwerking moeten komen.

### **Scenario 3. Bestuurlijke fusie Scherpenzeel met Barneveld per 1 januari 2023**

Voor aanvang van het open overleg waren GS van mening dat een herindeling van beide gemeenten de meest duurzame oplossing is om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken. Als GS aan het eind van de open overlegfase dit nader hebben onderbouwd en dezelfde mening blijft toegedaan, zullen ze aanvullend de inschatting maken of deze variant ook voldoet aan de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling en op voldoende steun bij de minister en het parlement kan rekenen. In dat geval volgt op het open overleg een herindelingsontwerp (GS, binnen 3 maanden na afronding open overleg) en herindelingsadvies (PS, na afloop zienswijze termijn van 3 maanden voor betrokken raden).

- A. BZK schat in dat de voorgestelde herindeling past binnen het Beleidskader gemeentelijke herindelingen 2018 en spreekt (voorlopig / informeel) steun uit.
- B. BZK maakt een andere inschatting en gaat in overleg voordat GS een standpunt innemen over de uitkomsten van het open overleg.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TER INFORMATIE

Aan MBZK  
Van BFR/BA

DGBRW/BRF

5.1.2.e

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum

8 december 2020

Kenmerk

2020-0000733500

Samengewerkt met

- CZW  
- PAW

# nota

Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel 5.1.2.e 5.1.2.e)

## Aanleiding

De 5.1.2.e (5.1.2.e e.a.) heeft onderzoek gedaan naar de bestuurscrisis in Scherpenzeel. Op 2 december zijn de uitkomsten van het onderzoek aangeboden aan CdK John Berends (als opdrachtgever). De bevindingen hebben zowel betrekking op de positie van de wnd. burgemeester in Scherpenzeel, de rol van de CdK zelf, als op de lopende Arhi-procedure die GS zijn gestart. Aangezien BZK op al deze onderdelen betrokkenheid heeft, wordt u over de actuele ontwikkelingen geïnformeerd.

## Advies/actie

- Kennis nemen van deze informerende nota.

## Kern

- Op 18 september 2020 heeft de CdK de 5.1.2.e (5.1.2.e e.a.) opdracht verleend voor het uitvoeren van een verkenning naar de politiek-bestuurlijke conflicten en onvrede in Scherpenzeel. Aanleiding was de vertrouwensbreuk in het college. De wnd. burgemeester (Harry de Vries) 5.1.2.e.
- Op 9 december 2020 heeft dgBRW gesproken met 5.1.2.e over een aantal van zijn waarnemingen.
- 5.1.2.e stelt vast dat het onderwerp van de verkenning vrijwel exclusief is terug te voeren op de kwestie 'herindeling versus zelfstandigheid'. En dus is de provincie ten volle betrokken in de bestuurscrisis in Scherpenzeel. De CdK is daarvan mede het gezicht geworden.
- Het beeld is ontstaan dat de waarnemer de opdracht heeft gekregen Scherpenzeel richting fusie te bewegen (De Vries en Berends zelf ontkennen dat van expliciete opdracht sprake is). De rol van de CdK als rijksorgaan enerzijds en als voorzitter van de gedeputeerde staten Gelderland anderzijds lopen hier door elkaar, zo stelt 5.1.2.e.
- 5.1.2.e stelt over de **rol van CdK Berend** dat door het benoemen van een waarnemer politiek de indruk is gewekt dat op een herindeling van Scherpenzeel werd voorgesorteerd (en zo van een open gesprek nooit sprake is geweest).
- De onderzoekers geven aan dat de situatie in Scherpenzeel gebaat zou zijn bij rust en reflectie. Om die rust te creëren adviseren zij:
  - de CdK om er bij de fractievoorzitters op aan te dringen dat ze de wnd. burgemeester **excuses aanbieden**.
  - een (voorlopige) **stopzetting van de Arhi-procedure**, vanwege de politiek-bestuurlijke schade die deze aanricht in een gemeente

die zelfstandig wil blijven. **Of om duidelijkheid te creëren door nu als provincie 'door te pakken'.**

- o Tot slot kan de benoeming van een **nieuwe burgemeester** bijdragen aan het creëren van rust. Bij de keuze over de opvolging staat de CdK voor een dilemma, stellen de onderzoekers. Immers, een kroonbenoeming zal worden geduid als één keuze voor zelfstandigheid, terwijl een waarnemer zal worden gezien als definitieve keuze voor herindeling."
- In het persbericht bij het uitbrengen van het 5.1.2.e-rapport meldt de CdK dat hij het rapport gaat bespreken met de fractievoorzitters er bij hen op gaat aandringen excuses te maken aan de wnd. burgemeester. Ook wordt gemeld dat GS "volgende maand een besluit zullen nemen over het beste scenario: een zelfstandige gemeente Scherpenzeel, een gemeente met één strategische samenwerkingspartner, of een herindeling."
- Het rapport is op 9 december 2020 oriënterend besproken in de gemeenteraad van Scherpenzeel. De raadsleden hebben meer tijd nodig om de bevindingen te laten bezinken, maar hebben in ieder geval een vorm van excuses gemaakt aan de wnd. burgemeester.
- Het rapport was op 9 december 2020 eveneens onderwerp van debat in een vergadering van PS Gelderland. Een motie van de PVV om de herindelingsprocedure per direct te stoppen haalde het niet. Een meerderheid van PS wil pas verder praten ná besluitvorming in GS.
- In beide vergaderingen werd aandacht besteed aan de dubbele rol die CdK Berends (Rijksorgaan + voorzitter GS) in deze casus heeft en de interpretatie van BZK over het gewenste karakter van een 'open overleg'.

**Datum**

8 december 2020

**Kenmerk**

2020-0000733500

#### *Reflectie BZK:*

- Het is de vraag of het tijdelijk stopzetten van het open overleg gaat leiden tot rust (en ruimte voor reflectie), aangezien de onduidelijkheid over de toekomst Scherpenzeel dan nog langer boven de markt blijft hangen.
- 5.1.2.e uit stellige opvattingen over wat een 'open overleg' in het kader van de wet Arhi is, of behoort te zijn. Ook 5.1.2.e heeft zich daar recent over uitgelaten. Hoe open behoort een open overleg te zijn? Hoe stevig mag een provincie met een voorkeur aan het overleg beginnen? In de voorbereiding op gesprekken met de betrokken overheden begin januari wordt het standpunt van BZK in deze kwestie verder uitgewerkt.
- Een beslissing nemen over het benoemen van een nieuwe waarnemend burgemeester, dan wel de minister van BZK te verzoeken de vacature toch open te stellen voor een Kroonbenoemde burgemeester, is voorbehouden aan de CdK, als Rijksorgaan. (De vacature is vooralsnog niet-opengesteld tot 1 mei 2021).
- GS hebben een 5.1.2.e samengesteld die advies uitbrengt over de kwaliteit van het proces in het open overleg 5.1.2.e 5.1.2.e).

#### **Politieke/wetenschappelijke context**

De voorliggende casus geeft inkleuring aan de mogelijke rolinvulling van de provincie bij herindelingen en aan de gevallen waarop de 'van onderop, tenzij' van toepassing is. Als Gelderland doorzet dient u komende zomer de afweging te maken of u het herindelingsadvies van de provincie omzet in een herindelingswet.

## Bijlage 1. Belangrijkste bevindingen NSOB

Datum

8 december 2020

Kenmerk

2020-0000733500

### De waarnemend burgemeester

- **5.1.2.i** 
- In hun conclusies merken de onderzoekers op dat de waarnemend burgemeester ook zelf een rol heeft in de bestuurscrisis door zich uit te spreken voor een mogelijke herindeling met Barneveld, maar dat hem dat slechts ten dele valt aan te rekenen.

### De commissaris van de Koning

Over de rol van de CdK merken de onderzoekers op:

- "De CdK heeft op drie manieren te maken met de situatie in Scherpenzeel.
  - Als rijksorgaan in de benoeming en het ontslag van een (waarnemend) burgemeester.
  - Als rijksorgaan als verantwoordelijke voor het nemen van maatregelen bij verstoorde verhoudingen in een gemeente.
  - Als voorzitter van het college van GS in de Arhi-procedure.
- De Commissaris van de Koning is in de kwestie Scherpenzeel in een positie gekomen waarin hij mede het gezicht werd van de Arhi-procedure. "Hoezeer ook scheiding van rollen zal zijn nagestreefd, in de percepties in Scherpenzeel werd hij daarmee ongewild onderdeel van het politiek-bestuurlijke conflict tussen Scherpenzeel en de provincie."

### De Arhi-procedure

- De onderzoekers constateren dat het huidige open overleg niet de omstandigheden creëert om een goede dialoog met elkaar te voeren over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. De onderzoekers zetten vraagtekens bij de reikwijdte van het open karakter van dit overleg.
- In dit licht is het ook belangrijk op te merken dat **5.1.2.e** kritisch is op de term 'bestuurskracht'. **5.1.2.e** spreekt over die "vermaledijde term". Rapport **5.1.2.e**: "Het begrip bestuurskracht fungeert, ook in Scherpenzeel, als twistpunt tussen de voorlopige voorstanders van zelfstandigheid en de voorlopige voorstanders van herindeling. De voorlopige voorstanders van zelfstandigheid betogen dat ze niet principieel tegen herindeling zijn. Ze vinden alleen dat de noodzaak tot herindelen dan wel eerst onomstotelijk moet worden aangetoond en als dat niet kan – en dat is evident onmogelijk – dan is zelfstandig blijven dus ook een optie. De voorlopige voorstanders van herindeling werpen tegen dat zij niet als voorstanders van herindeling gekwalificeerd willen worden. Zij volgen slechts de onderzoeken die thans laten zien dat herindeling nodig is, waarmee dus eerst onomstotelijk dient te worden aangetoond dat zelfstandig blijven kan – en ook dat is evident onmogelijk. Bestuurskracht is immers geen objectief, maar een politiek begrip."

**Datum**

8 december 2020

**Kenmerk**

2020-0000733500

*Appreciatie vanuit BZK*

- De onderzoekers hebben gestructureerd in beeld gebracht hoe de bestuurscrisis heeft kunnen ontstaan en wijzen het dossier "Bestuurlijke Toekomst Scherpenzeel" aan als de belangrijkste aanleiding voor de crisis. In andere dossiers zijn de onderlinge verhoudingen namelijk veel minder sterk gepolariseerd. Het geeft een degelijk feitenrelaas.
- De onderzoekers suggereren dat het handelen van de provincie Gelderland (zowel CdK als GS) heeft bijgedragen aan de bestuurlijke crisis. *In het rapport mist evenwel de notie dat de provincie ook een verantwoordelijkheid heeft voor de kwaliteit van het lokaal bestuur.* De aanbeveling om de Arhi-procedure tijdelijk te stoppen en/of opnieuw te starten, is voor een belangrijk deel gebaseerd op een interpretatie van de Wet arhi (in het bijzonder de bepaling over de overlegfase), waarin BZK zich niet geheel herkent (zie ook bijlage 2).

Ministerie van Binnenlandse Zaken  
 t.a.v. mevrouw K.H. Ollongren  
 5.1.2.e@minbzk.nl  
 Postbus 20011  
 2500 EA Den Haag

Wordt per e-mail en gewone post verzonden

Betreft: **samenvoeging gemeente Scherpenzeel/Barneveld**

Barneveld, 18 december 2020

Geachte mevrouw Ollongren,

Allereerst mijn waardering dat u inzake de samenvoeging van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld bent blijven aandringen de drie verschillende opties te onderzoeken. De provincie Gelderland lijkt geen voorstander van uw beslissing. Voor de bühne wordt de indruk gewekt dat er serieus naar uw opdracht is gehandeld.

Buiten reikwijdte

Als betrokken burger kan ik argumenten aangaande allerlei gedragingen van dit kaliber lokale bestuurders debiteren. Lijkt mij niet nodig nu twee experts hun indringende oordeel hebben gegeven via publicaties op binnenlandsbestuur.nl

5.1.2.e (5.1.2.e) stelt na gedegen onderzoek inzake de bestuurscultuur: 'De lopende herindelingsprocedure moet in de ijskast worden gezet totdat de verhoudingen, ook tussen de gemeente en provincie, weer zijn genormaliseerd.'

Het is in de ogen van 5.1.2.e onvermijdelijk om de arhi-procedure (voorlopig) stop te zetten. 'Zonder deze (voorlopige) stopzetting zullen alle maatregelen die de commissaris van de koning thans zou nemen om de politiek-bestuurlijke verhoudingen in Scherpenzeel te helpen herstellen, worden uitgelegd als politiek spel om de arhi-procedure te volbrengen en de herindeling te bewerkstelligen. Het voorlopig stopzetten kan het begin zijn van het broodnodige herstel van het politieke vertrouwen.'

Hij staat niet alleen in zijn mening. De provincie Gelderland 'solliciteert naar een oorvijs van de minister' bevoegt 5.1.2.e. 'Gedeputeerde Staten van Gelderland gaan de mist in met hun herindelingsplannen voor Scherpenzeel en Barneveld. Van meet af aan hebben ze aange-stuurd op een herindeling zodat van een open overleg, een belangrijk onderdeel van een herindelingsproce-dure, geen sprake is.'

5.1.2.e vindt dat u, minister Ollongren, GS van Gelderland moet opdragen het open overleg met een half jaar te verlengen. Het open overleg moet dan ook echt open zijn. Dan kunnen gemeenten 'alle registers opentrek-ken om hun positie te verklaren en alternatieven voor herindeling aan te reiken', aldus 5.1.2.e.

Corona legt de samenleving grote beperkingen op, ook in de informatievoorziening. Ook dat zijn drempels. **Mag ik op u, als eindverantwoordelijke, een beroep doen om het advies van deze twee experts over te nemen en aan te dringen op een half jaar verlenging van het open overleg?** Het komt de zorgvuldigheid van besluitvorming ten goede en daarmee toekomstige verhoudingen die nu zwaar onder vuur liggen. Laat het 5.1.2.e genoemde enquête; verworden tot een blamerende 'Ich habe es nicht gewusst.'

5.1.2.e

aandacht en veel wijsheid gewenst met het nemen van uw beslissing.



Ministerie van Binnenlandse Zaken  
t.a.v. Mevrouw K.H. Ollongren

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

NS100 #X830X0X#00#0000#



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Hare Exellentie drs. K.H. Ollongren  
Turfmarkt 147  
2511 DP 's-GRAVENHAGE

Scherpenzeel, 17 november 2020

Uw brief d.d. : 26 oktober 2020  
Uw kenmerk : 2020-0000623959  
Ons kenmerk : 3893 / 10948  
Behandeld door : 5.1.2.e  
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Verzoek om overleg

Geachte Excellentie, geachte mevrouw Ollongren,

In uw brief van 26 oktober jl. heeft u ons uw beslissing medegedeeld op ons bezwaar tegen uw afwijzing van ons schorsingsverzoek. Daarbij speelde een rol dat op dat moment nog een bezwaarprocedure liep bij GS.

Inmiddels ontvingen wij bijgaande Beslissing op Bezwaar van GS d.d. 10 november jl.. Ook op provinciaal niveau wordt afgezien van een inhoudelijke beoordeling van de door ons aangedragen argumenten.

Omdat wij waarde hechten aan uw Beleidskader Herindeling uit 2019 zouden wij getoetst willen zien of uw Beleidskader in ons geval op juiste wijze wordt toegepast. Hierover willen wij, zoals eerder aangegeven, graag met u in gesprek.

Wij begrijpen dat het in deze corona tijd lastig is om het toegezegde werkbezoek af te leggen, maar zouden het erg op prijs stellen als u op korte termijn kans ziet om tijd vrij te maken voor een overleg.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e

H.E. van Dijk-van Ommering  
loco-burgemeester

18 NOV 2020

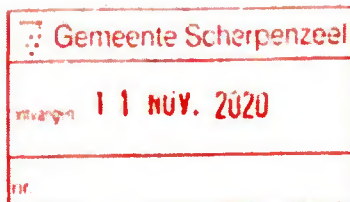
griffie

Postbus 100  
3925 ZJ  
Scherpenzeel  
5.1.2.e

Buitenplaats  
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

5.1.2.e



Gemeente Scherpenzeel  
T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 100  
3925 ZJ SCHERPENZEEL

**Datum**

10 november 2020

**Zaaknummer**

2020-009794

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaarschrift

**Inlichtingen bij**

Provincieloket  
5.1.2.e  
5.1.2.e@ Gelderland.nl

**Blad**

1 van 3

Geacht college,

Bij brief van 15 juli 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 14 juli 2020, zaaknummer 2020-007489. Met dit besluit hebben wij de wens uitgesproken tot wijziging van de gemeentelijke indeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel, en de colleges van burgemeester en wethouders van de beide gemeenten in de gelegenheid gesteld om hierover met hen overleg te voeren als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet algemene regels herindeling. Daarnaast hebben wij besloten de (overige) betrokken gemeentebesturen en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: Minister van BZK) hiervan op de hoogte te stellen.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij advies gevraagd aan de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming.

**Advies**

De commissie Rechtsbescherming heeft op 20 oktober 2020 advies uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

De commissie Rechtsbescherming adviseert ons uw bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren, aangezien het bestreden besluit van 14 juli 2020 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Naar het oordeel van de commissie Rechtsbescherming moet het starten van het open overleg, zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet algemene regels herindeling, worden aangemerkt als een met het oog op de voorbereiding van een herindelingswet genomen beslissing. Een besluit tot het starten van het open overleg heeft geen extern rechtsgevolg. De door u tijdens de hoorzitting beschreven consequenties van de bestreden beslissing kunnen volgens de commissie Rechtsbescherming niet worden aangemerkt als rechtsgevolgen, waarop in artikel 1:3 van de Awb wordt gedoeld. De mededeling van de Minister van BZK van 18 augustus 2020, waarin staat dat tegen het bestreden besluit bezwaaren beroep open staat, doet hier volgens de commissie Rechtsbescherming niets aan af. Aan

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

5.1.2.e  
5.1.2.e@ Gelderland.nl  
www.gelderland.nl

5.1.2.e

5.1.1.e

5.1.2.e

provincie  
**Gelderland**

**Datum**  
10 november 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
2 van 3

een inhoudelijke bespreking van uw bezwaargronden komt de commissie Rechtsbescherming niet toe.

#### **Brief Minister BZK**

Zoals tijdens de hoorzitting op 6 oktober 2020 is aangegeven, hebben wij in contact gestaan met het ministerie over de mededeling van de Minister van BZK van 18 augustus 2020. Dit omdat wij van mening zijn dat de mededeling dat tegen het bestreden besluit bezwaar en beroep openstaat, niet juist is.

In reactie hierop heeft de Minister van BZK bij brief van 26 oktober 2020 laten weten dat de motivering van het besluit van 18 augustus 2020 beperkt had moeten blijven tot een toepassing van artikel 10:38 van de Awb, onder verwijzing naar het feit dat reeds bezwaar was ingediend. De minister had, volgens eigen zeggen, uw verzoek tot vernietiging van ons besluit van 14 juli 2020 dan ook alleen niet ontvankelijk moeten verklaren vanwege het feit dat u een bestuursrechtelijke procedure bent gestart tegen ons besluit en niet omdat tegen het betreden besluit bezwaar en beroep open zou staan. Bij nader inzien neemt de minister van BZK, anders dan in haar besluit van 18 augustus 2020, geen standpunt in over het wel of niet appellabel zijn van het bestreden besluit van 14 juli 2020.

#### **Besluit**

Wij nemen, de brief van de Minister van BZK van 26 oktober 2020 in aanmerking nemende, het advies van de commissie Rechtsbescherming over. Dit betekent dat we uw bezwaar niet inhoudelijk beoordelen, ons besluit niet aanpassen en uw bezwaar niet ontvankelijk verklaren. Voor de motivering verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de Commissie. Daarnaast is de brief van Minister van BZK van 26 oktober 2020 als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Wij hopen dat wij u voldoende hebben geïnformeerd, hoewel het besluit voor u niet het gewenste resultaat heeft.

**Datum**  
10 november 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
3 van 3

Tenslotte geven wij u op grond van het vorenstaande in overweging uw besluit om niet deel te nemen aan het open overleg te heroverwegen. Wij nodigen u daaraan ook in het belang van de inwoners van Scherpenzeel opnieuw van harte vooruit.

Met vriendelijke groet,  
Gedeputeerde Staten van Gelderland

5.1.2.e

John Berenis  
Commissaris van de Koning

5.1.2.e

**Bijlagen**

advies commissie Rechtsbescherming d.d. 20 oktober 2020  
verslag commissie Rechtsbescherming  
Brief Minister van BZK d.d. 26 oktober 2020

**Voor deze brief geldt:**

Algemene wet bestuursrecht, artikelen 3:49 en 6:6

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit in beroep gaan. Richt uw beroepschrift aan: rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Belanghebbenden kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van rechtbank Gelderland. Voor het behandelen van het beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

AKD N.V.  
T.a.v. 5.1.2.e  
Postbus 59280  
1040 KG Amsterdam

Directie Constitutionele  
Zaken en Wetgeving  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

Kenmerk  
2020-0000608010

Uw kenmerk  
297473

Datum **26 OKT 2020**  
Betreft **Verzoek standpuntbepaling appellabiliteit besluit artikel 8 lid 1  
Wet Arhi**

Geachte heer 5.1.2.e,

Bij brief van 7 oktober heeft u mij gevraagd naar een nadere standpuntbepaling omtrent de appellabiliteit van een besluit op grond van artikel 8 lid 1 van de Wet algemene regels herindeling ("Wet Arhi"). Met betrekking tot uw vraag bericht ik u als volgt.

Op 18 augustus 2020 is het verzoek tot vernietiging van het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland een open overleg te starten op grond van artikel 8 lid 1 van de Wet Arhi, ingediend door het college van de gemeente Scherpenzeel, niet ontvankelijk verklaard. Het besluit tot niet-ontvankelijkheid was voldoende gemotiveerd onder verwijzing naar artikel 10:38 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") omdat tegen dat besluit reeds een bezwaarschrift bij gedeputeerde staten was ingediend en die procedure nog niet was afgerond.

In die brief is echter ook ingegaan op de mogelijkheid tot bezwaar en beroep en derhalve op de ontvankelijkheid van het bij gedeputeerde staten ingediende bezwaarschrift. Hoewel mij geen jurisprudentie bekend is waarin is geoordeeld over de vraag of bezwaar en beroep open staat tegen een besluit op grond van artikel 8 lid 1 van de Wet Arhi, begrijp ik dat de ontvankelijkheid van het bij gedeputeerde staten ingediende bezwaarschrift nu punt van geschil is. De motivering van mijn besluit van 18 augustus had derhalve beperkt moeten blijven tot een toepassing van artikel 10:38 van de Awb, onder verwijzing naar het feit dat reeds bezwaar was ingediend.

Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Scherpenzeel is overeenkomstig de strekking van deze brief geïnformeerd.

5.1.2.e

andse Zaken en Koninkrijksrelaties

# COMMISSIE RECHTSBESCHERMING

## Advies

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
1 van 3

**Aan**  
Gedeputeerde Staten

### 1. Onderwerp

Het bezwaar van 15 juli 2020 van het college van burgemeester en wethouders van Scherpenzeel (hierna: bezwaarde), met zaaknummer 2020-009794, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) binnengekomen op 17 juli 2020, en gericht tegen:  
de beslissing van GS van 14 juli 2020 (zaaknummer 2020-007489) om de wens uit te spreken tot wijziging van de gemeentelijke indeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel, om burgemeester en wethouders van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel in de gelegenheid te stellen met hen overleg te voeren als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet algemene regels herindeling (hierna: Wet arhi) en om de betrokken gemeentebesturen en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: minister van BZK) hiervan op de hoogte te stellen.

De commissie Rechtsbescherming (hierna: Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken betrokken bij dit advies.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 6 oktober 2020, waar GS en bezwaarde een toelichting op hun standpunten hebben gegeven. Kortheidshalve verwijst de Commissie naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

### 2. Conclusie

De Commissie is van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

### 3. Overwegingen

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De Commissie ziet zich vervolgens ambtshalve gesteld voor de vraag of de door bezwaarde bestreden beslissing een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

5.1.2.e  
5.1.2.e@ Gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag  
5.1.2.e

5.1.1.e  
5.1.2.e

 provincie  
**Gelderland**

**Datum**

20 oktober 2020

**Zaaknummer**

2020-009794

**Blad**

2 van 3

Onder een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Dit betekent onder meer dat de beslissing gericht moet zijn op rechtsgevolgen die ontstaan in de verhouding van het bestuursorgaan tot een of meer anderen.

GS hebben zich in het schriftelijk commentaar en tijdens de hoorzitting op het standpunt gesteld dat tegen de bestreden beslissing geen bezwaar openstaat. Zij hebben er hierbij op gewezen dat de bestreden beslissing ertoe strekt om een (bestuurlijke) wens tot een wijziging van de gemeentelijke indeling kenbaar te maken en om de colleges van burgemeester en wethouders van de daarbij betrokken gemeenten in de gelegenheid te stellen hierover met hen in overleg te treden. Een wijziging in de rechten en verplichtingen van de gemeenten of de gemeentelijke bestuursorganen wordt daarmee volgens GS niet bewerkstelligd en is ook niet beoogd, nu een gemeentelijke herindeling bij wet geschiedt en GS daartoe ook niet bevoegd zijn.

Bezwaarde heeft zich, onder verwijzing naar een brief van 18 augustus 2020 van de minister van BZK, op het standpunt gesteld dat bezwaar tegen de bestreden beslissing openstaat. In de brief van 18 augustus 2020 is de volgende zin opgenomen: "Tegen de beslissing van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland van 14 juli jl. staat bezwaar en beroep open." Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde er verder op gewezen dat de bestreden beslissing gevolgen heeft voor de besluitvorming in de gemeenteraad en heeft geleid tot onrust en stagnatie in gesprekken over samenwerking.

De Commissie stelt vast dat GS met de bestreden beslissing uitvoering hebben gegeven aan artikel 8, eerste lid, van de Wet arhi.

Artikel 8, eerste lid, van de Wet arhi luidt:

GS stellen burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten in de gelegenheid met hen overleg te voeren over de wens tot grenscorrectie of tot wijziging van de gemeentelijke indeling. Het overleg duurt ten hoogste zes maanden.

Uit de parlementaire geschiedenis van de huidige Wet arhi volgt onder meer het volgende: de Awb voorziet in rechtsbescherming tegen concrete besluiten van bestuursorganen in de vorm van bezwaar en vervolgens beroep bij de rechter, maar de rechtsbescherming geldt niet waar het besluiten van de wetgevende macht betreft. De instelling en opheffing van gemeenten geschiedt bij wet. Dat betekent dat tegen deze besluiten geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk is. Dat geldt ook voor de met het oog op de voorbereiding van een herindelingswet genomen beslissingen en tussenstappen, die bovendien niet als besluit kunnen worden aangemerkt omdat zij ieder rechtsgevolg ontberen<sup>1</sup>.

Naar het oordeel van de Commissie moet het starten van het open overleg, zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet arhi, worden aangemerkt als een met het oog op de voorbereiding van een herindelingswet genomen beslissing.

<sup>1</sup> Dit volgt uit: Kamerstukken II 1996-1997, 25234, nr 5, p. 10.

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
3 van 3

De Commissie overweegt hierbij dat het uiteindelijk aan de minister is om te beoordelen of een voorgestelde herindeling zorgvuldig is voorbereid en voldoende is onderbouwd wanneer het aankomt op de indiening van het wetsvoorstel en vervolgens op de verdediging van het wetsvoorstel bij de behandeling door de Staten-Generaal. Dat beslissingen en tussenstappen, die met het oog op de voorbereiding van een herindelingswet worden genomen, niet als voor bezwaar (en beroep) vatbare besluiten kunnen worden aangemerkt, ziet de Commissie bevestigd in bijvoorbeeld de uitspraak van 5 juli 2017<sup>2</sup> van de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg en de uitspraak van 17 november 2017 van de rechtbank Limburg<sup>3</sup>. De Commissie ziet in dit kader geen aanleiding om de beslissing tot het starten van het open overleg op grond van artikel 8, eerste lid, van de Wet anderszels te kwalificeren dan de vaststelling van een herindelingsontwerp. Beide beslissingen worden genomen ter voorbereiding van een herindelingswet en hebben geen extern rechtsgevolg. De door bezwaarde tijdens de hoorzitting beschreven consequenties van de bestreden beslissing kunnen niet worden aangemerkt als rechtsgevolgen, waarop in artikel 1:3 van de Awb wordt gedoeld.

Dit betekent dat de Commissie tot de conclusie komt dat geen bezwaar openstaat tegen de door bezwaarde bestreden beslissing. De mededeling van de minister van BZK dat bezwaar tegen de bestreden beslissing openstaat, kan daar niet aan af doen.

Het bezwaar van bezwaarde moet naar het oordeel van de Commissie daarom niet-ontvankelijk worden verklaard en er wordt niet toegekomen aan de inhoudelijke bespreking van de bezwaargronden.

5.1.2.e

5.1.2.e

<sup>2</sup> Zie de uitspraak met zaaknummer ECLI:NL:RBLIM:2017:6452.

<sup>3</sup> Zie bijlage 19 bij het schriftelijk commentaar in het procesdossier.

**Datum**  
20 oktober 2020

## Verslag

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
1 van 7

### Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 6 oktober 2020

#### Onderwerp

Het bezwaar van 15 juli 2020 van het college van burgemeester en wethouders van Scherpenzeel (hierna: bezwaarde), met zaaknummer 2020-009794, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) binnengekomen op 17 juli 2020, en gericht tegen:  
de beslissing van GS van 14 juli 2020 (zaaknummer 2020-007489) om de wens uit te spreken tot wijziging van de gemeentelijke indeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel, om burgemeester en wethouders van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel in de gelegenheid te stellen met hen overleg te voeren als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet algemene regels herindeling (hierna: Wet arhi) en om de betrokken gemeentebesturen en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: minister van BZK) hiervan op de hoogte te stellen.

#### De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter:

Leden:

5.1.2.e

Secretaris:

#### Voorts aanwezig:

Namens bezwaarde:

5.1.2.e

Namens GS:

#### Verslag

**De voorzitter** heet iedereen van harte welkom en stelt de aanwezigen voor. **De voorzitter** meldt dat de hoorzitting ook digitaal te volgen is voor toehoorders. Desgevraagd geeft niemand van de aanwezigen in de zittingszaal aan niet in beeld te willen komen.

**De voorzitter** legt de rol van de commissie Rechtsbescherming uit. Bezwaarde zal bij de beslissing op bezwaar het verslag en het advies van de commissie Rechtsbescherming ontvangen. Het duurt meestal zes tot acht weken voordat een beslissing op bezwaar wordt genomen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

5.1.2.e  
5.1.2.e@gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag

5.1.2.e

5.1.1.e

5.1.2.e

 provincie  
**Gelderland**

Datum  
20 oktober 2020

Zaaknummer  
2020-009794

Blad  
2 van 7

De voorzitter constateert dat op 25 september 2020 en op 29 september 2020 nog stukken van bezwaarde zijn ontvangen. Deze laatst toegestuurde stukken zijn korter dan tien dagen voorafgaand aan de zitting ontvangen. De voorzitter vraagt partijen in hun pleidooi in ieder geval daar iets over te zeggen. De voorzitter legt verder uit dat in deze procedure eerst van belang is of bezwaar openstaat tegen de door bezwaarde bestreden beslissing. Wanneer geconcludeerd zou worden dat tegen deze beslissing geen bezwaar openstaat, kan niet worden toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaargronden.

5.1.2.e bedankt de commissie Rechtsbescherming voor de uitnodiging voor deze hoorzitting en voor de gelegenheid om de bezwaren toe te lichten.

5.1.2.e merkt ten aanzien van de toegestuurde stukken op dat de set van 25 september 2020 al bekend was bij GS, maar nog niet bij de commissie Rechtsbescherming. De tweede set van 29 september 2020 betreft nieuwe informatie, die het door bezwaarde ingenomen standpunt ondersteunt. 5.1.2.e geeft aan dat bezwaarde bedenkingen heeft bij het proces van GS. Het gaat hier naar haar mening om de gewoonte der macht. GS gaat voorbij aan de gemeente Scherpenzeel. Naar de mening van 5.1.2.e gaat het hier om een discretionaire bevoegdheid van de provincie, die is ingeperkt door de wetgever. Toepassing van deze bevoegdheid is niet de standaard, maar de uitzondering. 5.1.2.e wijst erop dat het Beleidskader gemeentelijke herindeling is vernieuwd en dat de statennotitie, waar GS zich op baseert, hierniet op is aangepast. Zij vindt dit onbegrijpelijk. 5.1.2.e zegt dat 87% van de inwoners tegen herindeling is. Bezwaarde maakt bezwaar tegen de gewoonte der macht. 5.1.2.e verwijst vervolgens naar brieven van de minister van BZK (onder andere de brief van 10 juli 2020) waarin het voeren van een goed gesprek aanbevolen wordt. Naar de mening van bezwaarde is door GS voorts nergens getoetst aan het criterium 'evident bestuurskracht probleem'. Pas in het schriftelijk commentaar van GS wordt deze term genoemd. Daar wordt geprobeerd als nog een ander recht te praten.

Volgens 5.1.2.e is het bestreden besluit gebaseerd op onjuiste feiten. De feiten zijn verder niet voldoende om tot het bestreden besluit te komen. Het voldoende onderzoeken van de optie herindeling wordt niet door de wetgever geëist van een gemeente, aldus 5.1.2.e. Daarnaast is een verhoging van de lokale lasten een politieke keuze en geen argument om tot de bestreden beslissing te komen. 5.1.2.e betoogt verder dat de vraag of er problemen zijn in de gemeente en of er vertrouwen is in het bestuur vragen zijn waarover de politiek moet oordelen. Dit zijn geen wettelijke grondslagen voor het genomen besluit. Het gaat erom of de bestuurskracht problemen evident zijn en of ze een belemmering vormen voor wettelijke taken of maatschappelijke uitdagingen. Naar de mening van bezwaarde is dit niet aan de orde. De in het schriftelijk commentaar genoemde punten zijn hiervoor onvoldoende en bovendien onjuist. 5.1.2.e verwijst in dit kader naar het rapport van BMC en stelt daarnaast dat GS de wens van de inwoners negeren. Er is onderzoek gedaan naar herindeling, maar er is een andere keuze gemaakt. 5.1.2.e noemt het aanhalen van een integriteitsonderzoek verder tendentiekus en benadrukt dat het steeds schadelijker wordt als onwaarheden worden herhaald. Voor de vraag of hier bezwaar openstaat, verwijst 5.1.2.e naar de brief van de minister van BZK van 18 augustus 2020, waarin is vermeld dat bezwaaren beroep openstaan. Bezwaarde is het met de minister van BZK eens. Het bestreden besluit heeft naar de mening van bezwaarde materiële en immateriële consequenties. Zo is sprake van bestuurlijke onrust en stagnatie in de overleggen over samenwerking. Naar de mening van bezwaarde hanteren GS in het plan van aanpak voor het open overleg niet de criteria die in het Beleidskader herindeling zijn geformuleerd. Dit duidt

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
3 van 7

wederom op de gewoonte der macht, aldus **5.1.2.e**. Omdat GS voorbijgaan aan draagvlak en bezwaarde tegen provinciale regieneming is, is bezwaarde uit het open overleg gestapt. Maar: hoelang kunnen GS doorgaan met het open overleg? Bezwaarde vraagt de commissie Rechtsbescherming hier iets aan te doen.

**De voorzitter** bedankt mevrouw Stallaert voor het heldere betoog en benadrukt dat het aan de commissie Rechtsbescherming is om advies uit te brengen aan GS over het bezwaarschrift. GS zullen de beslissing op bezwaar nemen. **De voorzitter** geeft het woord vervolgens aan GS.

**5.1.2.e** zegt dat er nog geen beslissing is genomen over de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. Eerst vindt het open overleg plaats en aan het einde van dit traject volgt politieke besluitvorming. Dit kan eventueel uitmonden in een herindelingsadvies. Pas dan wordt getoetst aan het Beleidskader herindeling.

**5.1.2.e** licht toe dat dit Beleidskader wel punten bevat die beschouwd zijn bij de vraag of er voldoende aanleiding is voor regieneming door GS. Volgens GS is er op basis van het Beleidskader herindeling en de statennotitie 'Sterk bestuur voor de opgaven van morgen' voldoende aanleiding om tot de bestreden beslissing te komen. **5.1.2.e** vertelt dat het karakter van de bestreden beslissing eruit bestaat dat formeel de tijd kan worden genomen om stil te staan bij de uitdagingen en de aanpak daarvan (op grond van de wet geldt hiervoor een termijn van maximaal zes maanden). Eén van de opties is herindeling, een andere optie is zelfstandig blijven en versterken. Naar de mening van GS loopt bezwaarde hierop vooruit. Het open overleg is juist bedoeld om alles te bezien. Ook de provincie Utrecht is door GS benaderd. Op die manier kan de beste oplossing worden bekeken. GS zijn ervan overtuigd dat er voldoende grondslag is voor het starten van het open overleg.

**De voorzitter** begrijpt dat het een emotioneel beladen situatie betreft, maar geeft aan dat wel ook de formele punten afgekaart moeten worden door de commissie Rechtsbescherming. Bezwaarde heeft onder verwijzing naar de brief van 18 augustus 2020 van de minister van BZK gesteld dat bezwaar tegen de bestreden beslissing openstaat. In het schriftelijk commentaar hebben GS het standpunt ingenomen dat hiertegen geen bezwaar openstaat. In dat kader vraagt **de voorzitter** aan bezwaarde wat de externe rechtsgevolgen zijn van de bestreden beslissing. Onrust is genoemd als consequentie, maar het is de vraag of dit een verandering in het recht betreft.

**5.1.2.e** zegt dat de nieuwe Arhi-procedure afwijkt van de oude Arhi-procedure. Je kunt de bestreden beslissing pas nemen bij een evident bestuurskrachtprobleem. GS hebben niet beslist tot een oplossing, maar wel tot de start van de Arhi-procedure. De bestreden beslissing heeft gevolgen voor de besluitvorming in de gemeenteraad en voor het zetten van stappen om de bestuurskracht te verbeteren. **De voorzitter** herhaalt de vraag wat de externe rechtsgevolgen van de bestreden beslissing zijn en vraagt of het betoog van bezwaarde is dat de omstandigheid dat nu geen goede discussie in de gemeenteraad kan plaatsvinden een extern rechtsgevolg van de bestreden beslissing is.

**5.1.2.e** antwoordt dat hij geen jurist is. Bezwaarde wordt met deze gevolgen geconfronteerd. Eén van de gemeenten waar bezwaarde mee in gesprek was zegt: 'lopende de Arhi-procedure willen we niet meer met jullie in gesprek'.

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
4 van 7

5.1.2.e [redacted] zegt ook geen jurist te zijn. Naar haar mening is het een één-richting tunnelen daar heeft bezwaarde last van. Het schaaft Scherpenzeel. De bestreden beslissing schaaft zowel de inwoners als de versterking van de bestuurskracht. Er zijn beperkingen aan de regieneming door GS, aldus bezwaarde.

5.1.2.e [redacted] licht toe dat het open overleg dient ter verkenning van de opties. Het systeem gaat ervan uit dat bezwaren door Provinciale Staten, de minister van BZK en de Staten-Generaal beoordeeld worden. De bezwaren van bezwaarde kunnen op een later moment bij die instanties naar voren worden gebracht, maar niet nu.

5.1.2.e [redacted] constateert dat bezwaarde het traject juist niet wil starten.

5.1.2.e [redacted] zegt dat als de lijn van GS gevolgd wordt het kwaad al is geschied. Naar de mening van bezwaarde is het niet nodig de procedure van artikel 8 van de Wet arhi te starten. Bezwaarde wil een constructieve dialoog. Bij het doorlopen van de Arhi-procedure wordt het een zogenoemde 'self-fulfilling prophecy'.

5.1.2.e [redacted] zegt dat bij GS bekend is dat bezwaarde zich er niet in kan vinden. Deze bezwaarprocedure kan echter niet tegemoetkomen aan de boosheid bij bezwaarde. GS vragen de commissie Rechtsbescherming om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

**De voorzitter** vraagt of GS contact met de minister van BZK hebben gehad over de brief van 18 augustus 2020.

5.1.2.e [redacted] zegt dat vlak voor de zitting contact is gezocht met het ministerie. Er is (nog) geen reactie ontvangen. Volgens GS heeft de minister van BZK een verkeerde mededeling gedaan. De wet verbiedt een materieel oordeel te geven over de bestreden beslissing. Er moet gewacht worden op de uitkomst van het open overleg.

5.1.2.e [redacted] merkt op dat bezwaarde uit het open overleg is gestapt en vraagt hoe het nu verder gaat. Loopt de termijn van zes maanden door?

5.1.2.e [redacted] antwoordt dat de inzet van GS is om ersamen uit te komen. In ieder stadium staan GS open voor Scherpenzeel. GS willen het overleg goed voeren. De onderzoeksfase is verkennend. De termijn blijft lopen. GS vragen gegevens op, maar dat heeft geen gevolgen voor de termijn.

5.1.2.e [redacted] zegt dat GS stappen zetten in een richting die GS wensen. Naar de mening van bezwaarde misbruiken GS de procedure om Scherpenzeel in een herindeling te duwen. Volgens bezwaarde moet je denken vanuit de opgaven en moet er draagvlak zijn. Daar is bij GS onvoldoende aandacht voor. 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] zegt dat je dan fatsoenshalve niet kunt meedoen aan het open overleg. Naar zijn mening is het overleg niet open. 5.1.2.e [redacted] zegt verder dat bij het eventueel later indienen van een zienswijze het proces al veel verder is. Bezwaarde wil eerder ingrijpen. De nu gevoerde gesprekken zijn gesprekken over herindeling, aldus 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] voegt hieraan toe dat het voeren van een echt open overleg geen probleem is, maar bezwaarde is de regie nu kwijt. Bezwaarde wil eerst ruimte om een gesprek te voeren over de opgaven. Pas daarna zou een open overleg conform de Wet arhi aan de orde kunnen zijn.

**De voorzitter** merkt op dat GS dus nog in contact staan met het ministerie over de brief van 18 augustus 2020. **De voorzitter** stelt voor dat, indien uit dat contact nog een nieuwe argumentatie blijkt, GS dat binnen een week naar de commissie Rechtsbescherming sturen. Bezwaarde krijgt in dat geval nog de

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
5 van 7

gelegenheid op die argumentatie te reageren. Als de commissie Rechtsbescherming over een week niets heeft ontvangen, zal tot het uitbrengen van het advies worden overgegaan. **De voorzitter** vraagt of een argumentatie van het ministerie nog tot een ander standpunt van GS zou kunnen leiden.

5.1.2.e zegt dat in het schriftelijk commentaar de argumenten van GS staan inzake het niet openstaan van bezwaar tegen de hier bestreden beslissing. In andere soortgelijke schorsingsverzoeken werd een andere motivering door de minister van BZK gegeven.

5.1.2.e zegt ook wel naar een tweede hoorzitting te willen komen als dat nodig is. 5.1.2.e

5.1.2.e stelt dat onder de nieuwe Wet Arhi de minister aan zet is.

5.1.2.e betoogt dat het Beleidskader herindeling een soort checklist voor de minister van BZK vormt bij binnenkomst van een herindelingsadvies. Dan wordt beoordeeld of er reden was te starten met de Arhi-procedure. Of sprake is van evidente bestuurskrachtproblemen is naar zijn aard geen juridische toets, maar een politieke term. Dan wordt bepaald of er wel of geen wetgevingstraject wordt gestart. 5.1.2.e

5.1.2.e adviseert alle argumenten over bestuurskracht die bezwaarde heeft aangevoerd aan de kaak te stellen in het open overleg. In die context spelen die argumenten een rol. De term evident bestuurskrachtprobleem is niet bedoeld als juridische beperking. Hierbij is er geen verschil tussen de zogenoemde oude en nieuwe Wet arhi.

**De voorzitter** houdt GS voor dat als het bezwaar ontvankelijk wordt geacht, criteria nodig zijn. Is volgens GS dit kader dan niet geschikt voor die beoordeling?

5.1.2.e antwoordt dat artikel 8 van de Wet arhi altijd gestart kan worden aangezien het geen inhoudelijke juridische vereisten kent.

5.1.2.e vraagt hoe het Beleidskader herindeling volgens GS gekwalificeerd zou moeten worden.

Naar de mening van 5.1.2.e is dit geen beleid als bedoeld in artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit Beleidskader is door de minister vastgesteld. Het is een politiek instrument. De minister verwacht dat het zo ingevuld wordt.

5.1.2.e concludeert dat GS het dus geen beleid in de zin van de Algemene wet bestuursrecht vinden.

5.1.2.e vult hierop aan dat het beleidsregels van het kabinet zijn. Ze zijn niet vastgesteld door het bestuursorgaan dat besluiten neemt in de zin van de Wet arhi.

5.1.2.e merkt op dat de Wet arhi de procedureschets. In januari kregen GS een brief van de minister van BZK. Daarin was vermeld dat Scherpenzeel de gelegenheid moest worden geboden iets te ondernemen. Naar de mening van bezwaarde geldt de Wet arhi niet aan de voorkant. De Wet arhi is pas aan de orde bij gebreke aan bestuurskracht. De minister van BZK heeft de verantwoordelijkheid naar zich toe getrokken. 5.1.2.e merkt op dat ze dat bericht van de minister van BZK graag eerder hadden gezien.

5.1.2.e zegt dat de minister van BZK geïnformeerd is over het voornemen om de arhi-procedure te starten. Zij is gevraagd naar haar visie op dat voornemen. De minister van BZK heeft de toelichting van GS gezien en heeft begrip voor dat voornemen.

5.1.2.e zegt dat hij geen document heeft gezien waarin de minister van BZK dit voornemen goedkeurt.

Datum  
20 oktober 2020

Zaaknummer  
2020-009794

Blad  
6 van 7

**De voorzitter** merkt op dat de term 'evidente bestuurskrachtproblemen' bestuurlijk ingekaderd lijkt te worden. Dat zou mogelijk een hele terughoudende toets door een rechter opleveren. Hoe denk je dat dit gewogen moet worden?

5.1.2.e antwoordt dat bestuurskracht wel helder is, maar dat minder duidelijk is wanneer sprake is van een tekort. Bezwaarde heeft veel dingen in kaart gebracht. Taken moeten naar behoren worden uitgevoerd. Er heeft onderzoek plaatsgevonden waarbij parameters zijn geformuleerd voor verschillende taken. De conclusie in het onderzoek van BMC is dat het bij Scherpenzeel op orde is. 5.1.2.e benadrukt dat niet moet worden onderschat hoe groot de invloed van deze hele situatie op het dorp is.

**De voorzitter** vraagt of het rapport van BMC geen goede input voor het open overleg zou zijn.

5.1.2.e zegt dat dan al onder de Wet arhi wordt gewerkt en dat dat niet aan de orde zou moeten zijn. Waarin schiet bezwaarde tekort?

5.1.2.e licht nog toe dat de Wet arhi weliswaar geen inhoudelijke eisen stelt, maar dat provincies zeker niet over één nacht ijs gaan. Dat geen inhoudelijke eisen aan de orde zijn, moet als een juridische opmerking worden gezien. 5.1.2.e stelt verder dat de beoordeling van de minister van BZK aan de hand van het Beleidskader van het kabinet plaatsvindt vanuit een politiek oogpunt. Het betreffen politieke vragen. 5.1.2.e zegt dat het jammer is dat het gesprek in het kader van deze bezwaarprocedure wordt gevoerd. 5.1.2.e weet niet of GS het rapport van BMC kennen.

5.1.2.e zegt dat het rapport van BMC is opgesteld, maar dat op 25 september 2020 door GS is gesteld dat er niets is veranderd. Op dat moment hebben de Commissaris van de Koning en gedeputeerde Markink het onderzoek van 5.1.2.f nog als uitgangspunt genomen. Bezwaarde was blij met het onderzoeksrapport van BMC en heeft dit onverwijld naar GS gestuurd. Blijkbaar willen GS echter niet buiten de Wet arhi om. 5.1.2.e verwijst naar pagina 3 van haar pleitnota en leest hieruit voor. Naar de mening van bezwaarde is provinciale regieneming pas aan de orde als evidente bestuurskrachtproblemen zijn aangetoond. Ook de minister van BZK is van mening dat eerst een goed gesprek over de opgaven moet worden gevoerd, aldus 5.1.2.e.

**De voorzitter** zegt de uitleg van beide partijen te begrijpen.

5.1.2.e zegt dat GS openstaan voor gesprekken over opgaven. Alle input die van belang kan zijn voor de vraag of een oplossing mogelijk is, vormt input voor het open overleg. Verder stelt 5.1.2.e zich op het standpunt dat de beslissing gemotiveerd moet worden richting de minister van BZK. Er is het rapport 'Een sterk dorp in een sterke gemeente' en een startnotitie. Er is gereflecteerd op de uitdagingen voor Scherpenzeel en er zijn zorgen geuit. Nu is het aan de politiek.

**De voorzitter** merkt op dat GS in het schriftelijk commentaar wel zijn ingegaan op de bestuurskracht.

5.1.2.e vraagt nog extra informatie te mogen aanleveren en benadrukt dat de Kadernota de financiële kaders schetst en dat deze Kadernota door een externe is getoetst.

**De voorzitter** antwoordt dat de commissie Rechtsbescherming geen aanvullende stukken meer wenst te ontvangen, maar dat het bezwaarde vrij staat GS nader te informeren.

5.1.2.e vraagt of bezwaarde het rapport van 5.1.2.f naar GS heeft gestuurd.

5.1.2.e antwoordt dat het op de agenda van 1 oktober 2020 stond.

**De voorzitter** stelt iedereen in de gelegenheid een laatste opmerking te maken.

**Datum**  
20 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2020-009794

**Blad**  
7 van 7

5.1.2.e geeft aan uit te zien naar het advies van de commissie Rechtsbescherming.

De voorzitter sluit af met de toezegging dat een advies zal volgen in deze procedure. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TEN BEHOEVE VAN GESPREK OP 6, 8 EN 11 JANUARI 2021

Aan

dgBRW

Van

5.1.2.e

DGBRW/BRF  
Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum

4 januari 2021

Kenmerk

2021-000002201

# nota

Uitkomst procedure artikel 8 Wet arhi (Scherpenzeel)

## Aanleiding

Medio januari eindigt de periode van open overleg (max. 6 maanden) i.h.k.v. de Arhi-procedure die de provincie Gelderland is gestart over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. Komende week wordt u door de betrokken partijen geïnformeerd over de voorlopige uitkomsten (6/1 Barneveld, 8/1 prov. Gelderland, 11/1 Scherpenzeel).

De gesprekken hebben primair een informeren doel: bijpraten over de stand van zaken. U kunt de gesprekken ook gebruiken om te bezien of BZK iets kan bijdragen aan het komen tot een uitkomst die op dit moment voor alle partijen acceptabel is (om daarmee een gedwongen herindeling – met alle parlementaire onzekerheden van dien – te voorkomen).

*NB. Eind november (verzoek om gesprek) en half december (reikwijdte 'open overleg') bent u geïnformeerd over de actuele ontwikkelingen in de gemeente Scherpenzeel. Op 9 december vond tevens een gesprek plaats met 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e) over zijn bevindingen inzake de bestuurscrisis in Scherpenzeel.*

## Kern

- Op 14 juli 2020 hebben GS van de provincie Gelderland het besluit genomen om de voorbereidingen op een herindeling van de gemeente Scherpenzeel en Barneveld ter hand te nemen. Onder verwijzing naar artikel 8, lid 1 van de Wet arhi zijn de colleges van beide gemeenten in de gelegenheid gesteld om met de provincie overleg te voeren over dit voornemen (start van het zogenaamde open overleg).
- Op 9 juli 2020 heeft MBZK – na het voeren van twee informerende gesprekken – per brief aan GS verzocht om in deze fase van overleg niet enkel de optie herindeling te bespreken, maar nadrukkelijk ook open te staan voor andere varianten die een versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel zouden kunnen betekenen. In dezelfde brief heeft ze begrip uitgesproken voor de afweging van GS, zonder daarbij een voorschot te nemen op de mogelijke uitkomsten van het open overleg.
- Uit het plan van aanpak van de provincie blijkt dat 3 mogelijke oplossingsvarianten zijn onderzocht en vergeleken:
  - A. Zelfstandigheid Scherpenzeel (en dus ook Barneveld)
  - B. Duurzaam partnerschap Scherpenzeel met Barneveld
  - C. Bestuurlijke fusie Scherpenzeel met Barneveld per 1 januari 2023

**Datum**

4 januari 2021

**Kenmerk**

2021-000002201

- Het college van de gemeente Scherpenzeel heeft in eerste aanleg niet deelgenomen aan de gesprekken, omdat het van mening was dat het plan van aanpak onvoldoende het open karakter van het overleg waarborgt. Ook betwist het college dat er in Scherpenzeel sprake is van evidente bestuurskrachtproblematiek, waar de gemeente niet zelf een oplossing voor weet te vinden. In de loop van december is het college toch gaan deelnemen aan de gesprekken in het kader van het open overleg.
- In artikel 8, lid 1 van de Wet arhi is bepaald dat het open overleg maximaal 6 maanden duurt. Dit betekent dat GS uiterlijk halverwege januari 2021 het overleg moeten afronden en een keuze zullen maken over het vervolg. De keuze van GS heeft gevolgen voor een eventuele rol van BZK in het vervolgproces. Mocht GS van mening zijn dat een herindeling de beste optie is (en PS van Gelderland stellen daartoe een herindelingsadvies vast), zal BZK medio juni 2021 de afweging moeten gaan maken om het herindelingsadvies al dan niet om te gaan zetten in een herindelingswet. Een dergelijke wet zal in het parlement gevoelig liggen.
- Globaal gezien zijn er 3 mogelijke uitkomsten te verwachten. In de bijlage is per variant toegelicht wat de gevolgen van die uitkomst zouden zijn.
- Op ambtelijk niveau wordt het signaal afgegeven dat Scherpenzeel thans een voorkeur heeft voor een duurzaam partnerschap met Barneveld. Onder bepaalde voorwaarden zou dit ook voor GS een acceptabele uitkomst kunnen zijn. De gemeente Barneveld geeft aan een duurzaam partnerschap echter alleen te willen als dit ook een opmaat naar een bestuurlijke fusie is. Hiermee lijkt er sprake van patstelling. Afhankelijk van de argumenten en de definitieve stellingname kan BZK mogelijk iets betekenen in het doorbreken hiervan.
- Eind 2020 heeft wnd. bm. De Vries aangegeven niet terug te zullen keren als burgemeester. CdK Berends heeft laten weten dat hij een nieuwe waarnemer benoemen, zolang de Arhi-procedure nog niet is afgerond.

**Planning**Gesprek met de gemeente Barneveld

Woensdag 6 januari 12:00 - 13:00 (MS Teams)

- Aanwezig: Asje van Dijk (burgemeester tot 1-2-2021), Hans van Dalen (wethouder), 5.1.2.e [redacted] per 1-1-2021), 5.1.2.e [redacted] tot 31-12-2020, blijft aan als 5.1.2.e [redacted] Arhi-procedure)

Gesprek met de provincie Gelderland

Vrijdag 8 januari 13:00 - 14:00 (MS Teams)

- Aanwezig: John Berends (CdK), Jan Markink (Gedeputeerde), 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted]

Gesprek met de gemeente Scherpenzeel

Maandag 11 januari 12:00 - 13:00 (MS Teams)

- Aanwezig: Izaäk van Eekeren (wethouder), 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted], 5.1.2.e [redacted]

**Datum**  
4 januari 2021

**Kenmerk**  
2021-000002201

## **Toelichting**

### **Scenario 1. Zelfstandigheid Scherpenzeel (en dus ook Barneveld)**

Doel van het open overleg is te komen tot een duurzame oplossing voor de bestuurskrachtopgave van de gemeente Scherpenzeel. Het is mogelijk dat meerdere varianten leiden tot een duurzame oplossing, maar dat er verschillen zijn in de mate waarin ze dat doen. Mocht blijken dat zelfstandigheid ook in de optiek van de provincie 'een voldoende' scoort en tot een versterking van de bestuurskracht kan leiden (eventueel met flankerende ondersteunende maatregelen door de provincie of door samenwerking te zoeken met andere gemeenten), dan beëindigen GS het open overleg en ligt het primaat weer bij Scherpenzeel. Wat rest is een monitorende rol voor BZK.

### **Scenario 2. Duurzaam partnerschap Scherpenzeel met Barneveld**

Uit eerdere bestuurskrachtonderzoeken blijkt dat een deel van de kwetsbaarheden van Scherpenzeel raken aan de omvang en kwaliteit van de ambtelijke organisatie. Een ambtelijke fusie van beide organisaties kan voor Scherpenzeel leiden tot een duurzame oplossing. De vraag is of dit ook voor Barneveld een reële optie is, als het perspectief van een bestuurlijke fusie er niet nadrukkelijk aan wordt gekoppeld. De gemeenten kunnen alleen zelf voor deze variant kiezen. Mocht er draagvalk blijken te zijn voor deze variant en voor een duurzaam partnerschap worden gekozen, zal GS het open overleg beëindigen en zullen Scherpenzeel en Barneveld gezamenlijk (mogelijk met ondersteuning van de provincie) tot een uitwerking moeten komen.

### **Scenario 3. Bestuurlijke fusie Scherpenzeel met Barneveld per 1 januari 2023**

Voor aanvang van het open overleg waren GS van mening dat een herindeling van beide gemeenten de meest duurzame oplossing is om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken. Als GS aan het eind van de open overlegfase dit nader hebben onderbouwd en dezelfde mening blijft toegedaan, zullen ze aanvullend de inschatting maken of deze variant ook voldoet aan de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling en op voldoende steun bij de minister en het parlement kan rekenen. In dat geval volgt op het open overleg een herindelingsontwerp (GS, binnen 3 maanden na afronding open overleg) en herindelingsadvies (PS, na afloop zienswijze termijn van 3 maanden voor betrokken raden). Daarna zijn er voor BZK twee mogelijkheden:

- A. BZK schat in dat de voorgestelde herindeling past binnen het Beleidskader gemeentelijke herindelingen 2018 en spreekt (voorlopig / informeel) steun uit.
- B. BZK maakt een andere inschatting en gaat in overleg voordat GS een standpunt innemen over de uitkomsten van het open overleg. (om te voorkomen dat BZK een herindelingsadvies moet afwijzen, GS Gelderland daarmee gezichtsverlies lijden en provincies nog minder bereid zullen zijn verantwoordelijkheid te nemen voor zwakke gemeenten)

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
KoninkrijksrelatiesTER INFORMATIE  
Aan  
VanDGBRW/BRF  
Ministerie BZKContactpersoon  
5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum  
12 januari 2021Kenmerk  
2021-0000016013Samengewerkt met  
- CZW

nota

Uitkomst open overleg Scherpenzeel / Barneveld

**Aanleiding**

Op 12 januari 2021 hebben gedeputeerde staten van Gelderland een besluit genomen over de beëindiging van het open overleg met de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld, en welke vervolgstappen daar aan te verbinden. Vanwege de politieke gevoeligheid en de rol van BZK in het geval van een gedwongen herindeling wordt u over de inhoud van dit besluit geïnformeerd.

**Advies/Actie**

Graag kennisnemen van de informatie in deze nota.

Met opmerkingen 5.1.2.e 13  
/ 15.1.2.e akkoord**Kern**

- GS hebben de afgelopen zes maanden 'open overleg' gevoerd over het voornemen om de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld samen te voegen. Mede op uw verzoek (brief juli 2020) zijn in deze fase meerdere oplossingsvarianten uitgewerkt, waarbij ook zelfstandigheid en een intensieve vorm van samenwerking zijn onderzocht.
- Vorige week heeft dgBRW in drie losse gesprekken met een afvaardiging van de colleges van Scherpenzeel, Barneveld en van GS Gelderland gesproken. Hierover bent u maandag 11 januari in het actua-overleg geïnformeerd.

Er is geen variant die bij alle drie de besturen op draagvlak kan rekenen. Derhalve is het nu aan GS om een afweging te maken.

5.1.2.i

Datum  
12 januari 2021  
Kenmerk  
2021-0000016013

## 5.1.2.i

- Gisterochtend (di. 12/1) hebben GS 5.1.2.i besloten om de **arhi-procedure te vervolgen** en de variant 'herindelen' verder uit te werken in een herindelingsontwerp. GS willen Scherpenzeel tegemoet komen door stevig in te zetten op de ontwikkeling van een innovatief dorpenbeleid/ een manier van binnengemeentelijke decentralisaties. Een vorm waarbij de samenleving Scherpenzeel een zekere zeggenschap over de eigen voorzieningen behoudt.
- BZK wordt verzocht mee te werken en denken bij de uitwerking van dit concept. Een actieve rol voor BZK in het vervolg ligt nu niet voor de hand. Niettemin zullen we de stukken zorgvuldig bestuderen en - mochten we tot een andere afweging komen - dat bespreken.

### Vervolg

- GS zijn voornemens om op 26 januari 2021 een herindelingsontwerp vast te stellen. Vervolgens krijgen de gemeenten een termijn van 3 maanden om een zienswijze in te dienen op dit ontwerp. Het herindelingsontwerp krijgt BZK ter informatie toegestuurd.
- GS verwachten dat ze begin juli 2021 het herindelingsadvies zullen vaststellen. Na ontvangst van het herindelingsadvies zult u de afweging moeten maken of we het advies ook gaan omzetten in een herindelingswet.

### Politieke context

De Tweede Kamer heeft op dit moment vijf herindelingswetten in behandeling. Bij een deel van deze wetten, die allemaal van onderop zijn ontstaan, stelt de Kamer kritische vragen over draagvlak en de zorgvuldigheid van het proces.

De Tweede Kamer volgt ook deze casus met bijzondere aandacht, dit blijkt onder andere uit de vragen die recent zijn gesteld bij de evaluatie van het herindelingsproces Vijfheerenlanden. In augustus 2020 is de Tweede Kamer geïnformeerd over de start van de artikel-8 procedure door de provincie Gelderland.

### Communicatie

Lokale en regionale media volgen de ontwikkelingen op de voet. Met communicatie wordt een woordvoeringslijn opgesteld, waarbij we neutraal reageren op de besluitvorming in GS en aangeven de stukken te zullen gaan bestuderen. Formeel hoeft u pas tot een oordeel te komen indien GS daadwerkelijk een herindelingsadvies toesturen (medio juli dit jaar).



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

5.1.2.e

DG Bestuur, Ruimte en  
Wonen  
Directie Bestuur, Financiën en  
Regio's

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
[www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk)  
[www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

**Kenmerk**  
2021-0000039897

**Uw kenmerk**

Datum 28 januari 2021  
Betreft Uw brief aan het ministerie

Geachte 5.1.2.e,

Op 18 december 2020 heeft u een brief gestuurd naar het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de mogelijke samenvoeging van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld. U maakt zich zorgen over de zorgvuldigheid van de procedure die op dit moment onder regie van de provincie Gelderland wordt gevoerd. In uw brief haalt u twee hoogleraren aan die kanttekeningen plaatsen bij de gang van zaken, en u doet een beroep op het ministerie om bij de provincie aan te dringen op het verlengen van de fase van 'open overleg'.

Net als u hecht ik grote waarde aan de kwaliteit van besluitvormingsprocedures. Zeker in het geval van gemeentelijke herindelingen is zorgvuldigheid van groot belang. Ik volg de gang van zaken in dit proces dan ook met bijzondere aandacht. In de Wet algemene regels herindelingen (Wet arhi) zijn verschillende uitgangspunten opgenomen die dienen als waarborg voor een zorgvuldig proces. In het Beleidskader gemeentelijke herindeling (2018) zijn aanvullende procesafspraken gemaakt voor de gemeentelijke herindelingen die op initiatief van de provincie tot stand komen.

Een onderdeel van zorgvuldigheid is echter ook dat betrokkenen rolvast handelen en niet in elkaars bevoegdheid treden. Op basis van de Wet arhi ligt het initiatief in deze fase bij de provincie. Mochten provinciale staten van Gelderland op termijn besluiten een herindelingsadvies vast te stellen, dan zal ik dat advies beoordelen en afwegen of ik het advies ga omzetten in een voorstel voor een herindelingswet.

**DG Bestuur, Ruimte en  
Wonen**  
Directie Bestuur, Financiën  
en Regio's

In die beoordeling komen beleidsinhoudelijke criteria aan bod, maar zal ik ook de kwaliteit van het proces beoordelen. Van de kanttekeningen die door u en de hoogleraren zijn geplaatst heb ik goed kennisgenomen en zal ik op dat moment in mijn afweging betrekken.

**Datum**  
28 januari 2021

**Kenmerk**  
2021-0000039897

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Voor deze

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TEN BEHOEVE VAN GESPREK OP 11 MAART 2021 (10.15 UUR)

Aan dgBRW

Van 5.1.2.e

DGBRW/BFR  
Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum

8 maart 2021

Kenmerk

2021-0000136067

# nota

Rol provincie bij bevorderen kwaliteit openbaar bestuur

## Aanleiding

Komende donderdag 11 maart is – op hun initiatief – een gesprek ingepland met 5.1.2.e en Jan Markink (gedeputeerde) van de provincie Gelderland. Aanleiding is de rol van de provincie in de casus Scherpenzeel. 5.1.2.e en Markink willen in brede zin doorpraten over de rol die provincies kunnen spelen in het bevorderen van de kwaliteit van het openbaar bestuur.

## Kern

- In juli 2020 zijn GS Gelderland een procedure artikel 8 Wet arhi gestart. GS waren van mening dat er in de gemeente Scherpenzeel sprake was van evidente bestuurskrachtproblematiek, waar de gemeente zelf geen oplossing voor kon vinden.
- In januari 2021 hebben GS Gelderland een herindelingsontwerp vastgesteld waarin wordt voorgesteld Barneveld en Scherpenzeel samen te voegen tot een nieuwe gemeente Barneveld. Het open overleg in het kader van de Wet arhi heeft geen andere oplossingen in beeld gebracht ter versterking van de bestuurskracht in Scherpenzeel, die op draagvlak bij alle betrokken partijen kon rekenen.
- Thans ligt het herindelingsontwerp ter inzage. Na afronding van de zienswijzeperiode (eind april) zullen GS een herindelingsadvies opstellen en vervolgens aan PS voorleggen ter vaststelling (begin juli). Vervolgens zal MBZK het advies beoordelen en afwegen of ze het advies om gaat zetten in een wetsvoorstel.
- GS ervaren het als een discrepantie dat de provincies aan de ene kant aan de lat staan om de kwaliteit van het openbaar te bevorderen, maar dat de ruimte in het Beleidskader gemeentelijke herindelingen juist erg beperkt is. Over deze spagaat – die de heren ook bij andere dossiers in Gelderland ervaren – gaan ze graag oriënterend met jou in gesprek.
- Je kunt je in het gesprek vooral vragend /afwachtend opstellen en Gelderland aan het woord laten (wat willen ze met dit gesprek bereiken, wat verwachten ze van BZK?)
- Het advies is om dit gesprek vooral te gebruiken om de materie te verbreden. Concreet over de casus Scherpenzeel is op 15 april een gesprek ingepland met Jan Markink en John Berends (zie toelichting voor meer achtergrondinfo over Scherpenzeel).
- Verbreding is mogelijk door in het gesprek niet alleen te praten over de rol van de provincie bij gemeentelijke herindelingen, maar ook te vragen

**Datum**

8 maart 2021

**Kenmerk**

2021-0000136067

naar andere instrumenten die de provincie heeft (o.a. financieel toezicht, partnerschappen etc.).

- Gelderland ondersteunt gemeenten met het programma Sterk Bestuur. Je zou kunnen vragen naar hun algemene bevindingen, of op een paar concrete cases inzoomen, anders dan Scherpenzeel (willekeurige volgorde):

- o Tiel: Centrumgemeente die moeite heeft om met de regio tot een regionale agenda te komen, maar die agenda is wel nodig om het voorzieningenniveau voor Tiel en de regio te borgen. Hoe kijkt Gelderland daar naar? Ziet zij voor zichzelf een rol?
- o Noordoost Veluwe (Elburg, Ermelo, Harderwijk, Hattem, Nunspeet, Oldebroek en Putten): was een samenwerkingsverband zeven gemeenten, maar het is geklapt. Hoe gaat het nu in de regio? Kunnen de gemeenten voldoende bestuurskracht ontwikkelen?
- o Druten en Wijchen hebben recent hun voorbereidingen voor een samenvoeging gestaakt. Na een inwonersraadpleging bleek er onvoldoende draagvlak voor een herindeling van onderop. Hoe kijken zij er tegenaan wat daar is gebeurd?

**Datum**  
8 maart 2021  
**Kenmerk**  
2021-0000136067

## Toelichting

### Scherpenzeel

- Met de gemeente Scherpenzeel is afgesproken dat de gemeenteraad een brief gaat sturen naar BZK waarin wordt uitgewerkt hoe Scherpenzeel aankijkt tegen een intensieve vorm van partnerschap met de gemeente Barneveld. Naar verwachting stelt de gemeenteraad deze brief op 25 maart vast. De raad van Scherpenzeel zal in haar brief aandringen op een 'driegesprek' of een 'viergesprek', vóórdat GS een herindelingsadvies afronden.
- Op 17 maart worden de inwoners van Scherpenzeel geraadpleegd over de vraag of ze een voorkeur hebben voor zelfstandigheid of voor een samenvoeging met de gemeente Barneveld, conform het herindelingsontwerp van de provincie. Deze peiling is op voorstel van de wnd. burgemeester tot stand gekomen, de uitkomsten worden naar verwachting op 18 of 19 maart bekend. Op verzoek van de provincie is hier ook de categorie 'geen mening' aan toegevoegd.
- Medio april zullen de gemeenteraden van Barneveld en Scherpenzeel hun zienswijze op het herindelingsontwerp indienen bij de provincie Gelderland.
- MBZK is in beginsel pas aan zet nadat het herindelingsadvies is ingediend, en dus ook door PS is vastgesteld. Bovenstaande ontwikkelingen kunnen echter aanleiding zijn om al eerder een (andere) rol te pakken. (NB. Over deze keuze is een nota voor de minister in voorbereiding).
- Tussen Scherpenzeel en Gelderland is ruis ontstaan over de rol die van Scherpenzeel wordt verwacht in de uitwerking van een kernenbeleid voor de nieuwe gemeente. Formeel hoeft Scherpenzeel hier niet actief aan mee te werken, ze laten hiermee echter wel een mogelijkheid onbenut om in het herindelingsadvies een goede uitwerking te krijgen. Scherpenzeel geeft aan dat ze op advies van BZK niet actief zijn.

### Overige

- 2 van de 51 Gelderse gemeenten (Brummen en Westervoort) staan in 2021 onder preventief toezicht van de provincie.
- 5.1.2.e start op 1 april als 5.1.2.e Ook in IPO-verband staat het onderwerp kwaliteit openbaar bestuur op de agenda.
- MBZK heeft aan de TK toegezegd voor het zomerreces in een brief te reflecteren op de rol van provincies bij gemeentelijke herindelingen.



## Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

Kamer 5.1.2.e

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Scherpenzeel, 22 maart 2021

Geachte 5.1.2.e

Op dinsdag 11 november 2020 hebben wij, Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig, een digitale afspraak met u gehad en daarbij onze petitie (ruim 1700 handtekeningen) namens de inwoners van Scherpenzeel aangeboden.

U heeft ons toen ook in de gelegenheid gesteld om nader uitleg te geven over de gang van zaken rondom het door de provincie doordrukken van een fusie van Scherpenzeel met Barneveld. Tot op heden hebben wij van uit Den Haag helemaal niets meer mogen vernemen.

Helaas gaat de provincie door op de vanaf het begin ingezette weg van vooringenomenheid en het negeren van alles wat niet in hun straatje past en derhalve de door hen gewenste fusie in de weg zit. In de tussentijd hebben diverse deskundigen gehakt gemaakt van de argumenten van de provincie. Hierbij denken wij aan de door de provincie zelf aangestelde deskundigen 5.1.2.e alsmede de aangestelde 5.1.2.e met o.a. 5.1.2.e die beiden aangeven dat het de provincie zelf is die voor tweespalt heeft gezorgd in het bestuur van de gemeente Scherpenzeel en dat de bestuurskracht problemen in Scherpenzeel mede daardoor veroorzaakt zijn. Ten aanzien van het bestuurskracht probleem heeft 5.1.2.e, in een door haar uitgebracht rapport, ook aangegeven dat Scherpenzeel op het juiste spoor zit. Echter de provincie laat dit hele rapport in haar herindelingsvisie achterwege. Ook het financiële plaatje van Scherpenzeel zou volgens de provincie niet kloppen. Echter een expert op dit gebied t.w. 5.1.2.e heeft geconcludeerd dat het er zeker de eerste 10 jaar goed uit ziet en zelfs behoudend is opgesteld. Daarnaast is ook 5.1.2.e in weekblad Elsevier zeer kritisch geweest over de manier waarop de gedeputeerden van de provincie Gelderland in deze zaak acteren. Hoe kan het dat de GS alle rapporten die bewijzen dat zij verkeerd zitten, naast zich neer legt, dus inclusief de rapporten van commissies die zij zelf hebben ingesteld? Dit bewijst dat GS echt maar één ding wil, namelijk fusie!

Recent is in de tweede kamer nog eens uitdrukkelijk gesteld dat draagvlak onder de bevolking een zeer belangrijke voorwaarde voor fusie moet zijn. Vorig jaar is reeds aangetoond dat dit, na een peiling waarbij ruim 86% van de ingediende stemmen tegen een fusie was met een opkomst van bijna 59%, niet het geval was. Dit referendum werd achteloos door GS aan de kant geschoven. Wij hebben, zoals wellicht bij u bekend is, bij de tweede kamer verkiezingen nogmaals een peiling gehad die afgestemd is met de provincie. Hier kwam wederom zeer nadrukkelijk uit dat 82% van de Scherpenzeelers tegen fusie is bij een opkomst van 77%! Dit toont nogmaals heel duidelijk aan dat er

geen draagvlak is onder de Scherpenzeelse bevolking. Wat schetst onze verbazing dat de gedeputeerde de heer Markink en de commissaris van de koning de heer Berends concluderen dat dit wederom een nietszeggende peiling is geweest. Zij hebben notabene zelf meegedacht over de vraagstelling van deze peiling! De provincie wil in april een nieuw kieskompas gaan houden dat duidelijkheid moet gaan brengen. Een vorig kieskompas is door een heel kleine groep Scherpenzeelers ingevuld, er werden onduidelijke en suggestieve vragen gesteld die op meerdere manieren uitlegbaar waren. Dit is dus zeer zeker niet representatief voor de gehele Scherpenzeelse bevolking in tegenstelling tot de peiling(en).

De burgers van Scherpenzeel worden niet serieus genomen en weggezet alsof zij zich niet verdiept hebben in de keuze die gemaakt kon worden. Wij, burgerinitiatief, voelen ons hierdoor zwaar beledigd want wij hebben ons wel degelijk ingelezen.

Het probleem in deze zaak is niet Scherpenzeel maar Barneveld. Zij hebben, op basis van de bij ons beschikbare gegevens, een gigantische uitdaging op financieel gebied (de in het herindelingsvoorstel genoemde cijfers van de gemeente Barneveld kloppen van geen kant) en dat is in de eerste maanden van dit jaar heel duidelijk bekend geworden. Het kan niet zo zijn dat de Scherpenzeelers hiervoor moeten opdraaien omdat in Scherpenzeel de financiën wel op orde zijn.

Ondanks dat Barneveld er niet florissant voor staat, blijft de gemeenteraad met geld gooien en heeft ze waanzinnige ideeën waarbij men denkt dat de provincie die wel gaat betalen om de fusie te bewerkstelligen, zoals het bekostigen van een rondweg, een station voor Stroe en een aansluiting op station Barneveld-Noord op het traject Amersfoort-Apeldoorn.

Enige realiteitszin ontbreekt volledig, laat staan dat ze bezig zijn om eerst orde op zaken te stellen. Ook bestuurlijk zetten wij als Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig de nodige vraagtekens bij de bestuurskracht van de gemeente Barneveld, alsmede bij de gedeputeerde de heer Markink en de commissaris de heer Berends.

Een overheid moet in onze beleving een betrouwbare partner zijn en dat zijn dit geval de heren Markink en Berends absoluut niet en daardoor ook de provincie voor ons niet.

Wij hebben er als Scherpenzeelse bevolking geen enkel probleem mee als er op verschillende gebieden de samenwerking met Barneveld wordt gezocht maar een fusie zijn wij faliekant tegen.

Aangezien dit traject steeds verder uit de hand loopt, verzoeken wij u met klem onmiddellijk in te grijpen en deze Arhi-procedure te beëindigen zodat we ons in ons dorp alleen met de dagelijkse gang van zaken bezig kunnen gaan houden.

Wij zien graag op korte termijn een positieve (re)actie van uit uw ministerie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

5.1.2.e

# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP 's-Gravenhage

Scherpenzeel, 29 april 2021

AANGETEKEND

Postbus 100  
 3925 ZJ  
 Scherpenzeel  
 5.1.2.e

Buitenplaats  
 Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer  
 5.1.2.d

Uw brief d.d. : -  
 Uw kenmerk : -  
 Ons kenmerk : 13774/18960  
 Behandeld door : 5.1.2.e  
 Bijlage(n) : 4

Onderwerp : Verzoek om actieve rolneming

Excellentie, geachte mevrouw Ollongren,

Met onze brief van 30 maart jl. (ons kenmerk: 13774/17206) hebben wij u conform afspraak geïnformeerd over onze raadsbreed gedragen samenwerkingsstrategie. In eerdere overleggen met uw ambtelijke staf was afgesproken dat we vervolgens zouden proberen om tot een driegesprek met Barneveld te komen. Helaas blijkt Barneveld niet bereid om, samen met ons, op korte termijn met u in gesprek te gaan. Wij betreuren dit zeer, hetgeen we in deze brief willen toelichten.

### *Kernenbeleid*

Een van de punten die we graag met u samen hadden willen verkennen is de wijze waarop de in het herindelingsontwerp in het vooruitzicht gestelde 'autonomie van de Scherpenzeelers over het eigen dorp', in geval van herindeling wordt vormgegeven. Bij amendement op de zienswijze heeft de gemeenteraad van Barneveld echter aangegeven hier geen eigenaarschap over te voelen. De Barneveldse raad wil zich met name op de doorontwikkeling van het bestaande dorpenbeleid richten en wil dit proces met de eigen dorpen niet door het fusietraject laten beïnvloeden. Er lijkt geen ruimte voor een bestuurscommissie of andere rechtsvorm die daadwerkelijk garanties biedt voor toekomstige zeggenschap van de Scherpenzeelers.

### *Primaire samenwerkingsbehoefte lijkt te worden ingevuld*

Barneveld heeft inmiddels toegezegd voor ons taken te willen uitvoeren op het terrein van belastingen en BAG. Wij verwachten op korte termijn tot een dienstverleningsovereenkomst te kunnen komen. Daarmee wordt onze resterende bestuurskrachtopgave, om onze dienstverlening op dit terrein toekomstbestendig in te richten, ingevuld. In beide scenario's heeft dat meerwaarde.

verz. :  
 c.c. : afschrift aan gemeenteraad Scherpenzeel, gemeente Barneveld, provincie Gelderland  
 mand. : ..

### *Geen partnerschap*

Tegelijkertijd heeft de gemeenteraad van Barneveld bij amendement op de zienswijze nadrukkelijk laten weten niet te voelen voor een scenario van bredere en duurzame samenwerking met Scherpenzeel. Er lijkt geen ruimte voor nuance tussen enerzijds een ambtelijke fusie of regiegemeente-concept (waar Scherpenzeel overigens ook niet voor voelt) en anderzijds een zakelijke samenwerking op basis van dienstverleningsovereenkomsten conform de Barneveldse standaard. Wij betreuren dit; we hadden onze samenwerking graag vanuit partnerschap en met oog voor elkaars meerwaarde, vormgegeven. Bovendien zijn wij er van overtuigd dat daar waar sprake is van beleidscongruentie een uitbreiding van de samenwerking van meerwaarde kan zijn voor beide.

### *Patstelling: stagnatie in bestuurlijke relatie*

Wij ervaren deze signalen als weinig bemoedigend. De facto is, ten opzichte van onze prettige en constructieve samenwerking van voor de start van deze herindelingsdiscussie (zomer 2019), sprake van een verslechterde relatie die tussen beide gemeenten tot bestuurlijke stagnatie leidt. Dat belemmert niet alleen een toekomstige samenwerking als zelfstandige buurgemeenten, maar werpt ook zijn schaduw vooruit op een eventuele herindeling. In beide scenario's is immers een open en uitnodigende houding, zowel richting bestuur als ambtelijke organisatie als richting samenleving (in het licht van het kernenbeleid), wenselijk.

### *Zorgen in scenario herindeling*

Los van de intenties richting de toekomstige relatie spelen in Scherpenzeel bredere zorgen rondom het voorliggende herindelingsontwerp. Onze gemeenteraad heeft daarom aangedrongen op waarborgen in het herindelingsadvies omtrent:

- De zeggenschap van de Scherpenzeelers in de nieuw te vormen gemeente, bijvoorbeeld door middel van een bestuurscommissie met formeel mandaat;
- Instandhouding van de voorzieningen in Scherpenzeel;
- De (maatwerk) dienstverlening in Scherpenzeel;
- Beide gemeenten 'schoon door de poort';
- Het financiële perspectief en de lastendruk in de nieuw te vormen gemeente;
- Een reguliere herindeling.

### *Keuze voor zelfstandigheid herbevestigd*

Onderliggend aan deze zorgen speelt de bredere overtuiging dat herindeling niet nodig is (want geen evident bestuurskrachtprobleem) en provinciale regieneming derhalve onrechtmatig is. Naar mening van 82% van de inwoners van Scherpenzeel en naar mening van een meerderheid in onze gemeenteraad is onze zelfstandige koers, zoals beschreven in bijgaand Koersdocument, de beste manier om de opgaven en ambities van Scherpenzeel waar te maken.

De zienswijze die onze raad op het herindelingsontwerp heeft ingediend, licht dan ook toe waarom Scherpenzeel – in plaats van opschalen zonder dringende reden of draagvlak - kiest voor democratische legitimiteit, lokaal maatwerk en regionaal partnerschap.

Ons kenmerk : 13774/18960  
 Onderwerp : Verzoek om actieve rolname

-3-

### *Brief aan informateur*

Twee fundamentele kernwaarden uit uw Thorbeckebrief - taakdifferentiatie en democratische legitimiteit- zijn in het onderhavige dossier in het geding. Aan basale uitgangspunten zoals dat gemeenten zelf aan zet zijn om hun eigen maatschappelijke en bestuurlijke opgaven waar te maken en dat draagvlak het eerste en belangrijkste beoordelingscriterium is voor herindelingsvoorstellen, dreigt voorbij te worden gegaan. Waar het debat in den lande zich concentreert op het (financiële) instrumentarium van gemeenten zou naar onze mening meer aandacht moeten komen voor de juridische positie van gemeenten: een rechtmatigheidstoets voor provinciale regieneming ontbreekt. Dit heeft ons er toe gebracht om in bredere zin bij de informateur aandacht te vragen voor het versterken van de maatschappelijke democratie, voor herwaardering van de kracht van kleine gemeenten en voor doorontwikkeling van de Thorbecke2030-beleidslijn.

### *Theorie en praktijk*

Zoals al vaker gememoreerd zien wij een toenemende spanning tussen de theorie van het Beleidskader herindeling en de praktijk van het tot op heden doorlopen proces. Een eventuele keuze van GS om, ondanks de vele ingediende zienswijzen en ondanks het ontbreken van draagvlak in Scherpenzeel, toch een herindelingsadvies aan PS voor te leggen zou naar onze mening ook absoluut haaks staan op de intenties en kernwaarden zoals beleden in het Gelders Aanbod: Samen voor Toekomst Openbaar Bestuur (november 2020).

### *Dorp van de bestuurders?*

De impact van deze procedure op de relatie met onze buurgemeente Barneveld is echter onmiskenbaar en in beide scenario's contra-productief. Niet alleen voor de bestuurlijke verhoudingen tussen en binnen de beide gemeenten, maar vooral ook voor de maatschappelijke opgaven, waar beide gemeenten voor staan.

Waar lange termijn-afspraken over maatschappelijke ambities bij een herindeling-van-onderop in goed overleg en met oog voor wederzijdse belangen tot stand zouden komen, moeten garanties voor Scherpenzeel in het herindelingsscenario nu door tussenkomst van de provincie worden verkregen. En waar tot voor kort sprake was van een ongedwongen, prettige samenwerking tussen buurgemeenten, heeft de spanning van de arhi-procedure er nu toe geleid dat verhoudingen zijn verhard en verzakelijkt, en een gezamenlijke aanpak van thema's waar sprake is van beleidscongruentie vooralsnog uitblijft. De discussie dwaalt daarmee steeds verder af van de opgaven, die in dezen centraal zouden moeten staan, en van de inwoners, wier stem in dezen bepalend zou moeten zijn. Het dorp is immers van de inwoners, niet van de bestuurders.

### *Verwachtingenmanagement*

Zoals ook in eerdere brieven beschreven hebben wij er begrip voor dat u zich in deze eerste artikel 8 arhi-procedure sinds het nieuwe Beleidskader Herindeling terughoudend heeft opgesteld. Tegelijkertijd kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat een eerdere tussenkomst, danwel explicieter verwachtingenmanagement ten aanzien van uw bestuurlijk afwegingskader, had kunnen bijdragen aan het voorkomen van de nu ontstane bestuurlijke patstelling. In beide scenario's is het voortduren van onzekerheid danwel het bestaan van verschillende lezingen over hetgeen in het licht van het Beleidskader wenselijk en gerechtvaardigd zou zijn onverkieslijk.

Ons kenmerk : 13774/18960  
Onderwerp : Verzoek om actieve rolneming

-4-

Wij willen u dan ook met klem verzoeken om te overwegen op welke wijze u, of uw ministerie, kan bijdragen aan het doorbreken van deze situatie, ter wille van de opgaven waar beide gemeenten voor staan.

Al bijna twee jaar hebben bestuur en samenleving zich nu bezig gehouden met bestuurlijke vraagstukken. We hebben aan den lijve ondervonden dat gedwongen herindelingen meer kapot maken dan je lief is. Wij snakken ernaar om onze ambtelijke en bestuurlijke aandacht onverdeeld aan maatschappelijke vraagstukken en ambities te kunnen wijden.

Hopende op uw welwillende tussenkomst,

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e

E. Klein  
Burgemeester

**Bijlagen**

1. Koersdocument
2. Zienswijze
3. Brief aan informateur
4. Gelders Aanbod: Samen voor Toekomst-Openbaar Bestuur

**Een digitaal afschrift van deze brief wordt verzonden aan de raad van de gemeente Scherpenzeel, het college van B&W van de gemeente Barneveld en GS van de provincie Gelderland.**



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan **5.1.2.e**  
Informatieur van de Tweede Kamer der Staten Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Scherpenzeel, 14 april 2021

Uw mail d.d. : -  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 13774/18197  
Behandeld door : **5.1.2.e**  
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Inbreng t.b.v. (in)formatiebesprekingen

Geachte **5.1.2.e**,

Van harte gefeliciteerd met uw benoeming tot informateur voor een nieuw kabinet. U krijgt hiermee een belangrijke rol in de aanloop naar een nieuw regeerakkoord, dat onder meer als basis zal dienen voor het vervolg op de discussie over de Toekomst van het Openbaar Bestuur.

In de afgelopen kabinetsperiode zijn hierin, in navolging van de Thorbeckebrief<sup>1</sup>, reeds belangrijke stappen gezet. BZK overlegt in het kader van 'Thorbecke 2030' met provincies en gemeenten over thema's als taakdifferentiatie en democratische legitimiteit. Met het oog op het vervolg dat een nieuw kabinet hieraan zal geven vragen wij graag uw aandacht voor aspecten waar wij, en met ons ongetwijfeld ook andere gemeenten en gemeenschappen, in dit kader tegenaan lopen.

## Decentralisatie als kans

Gemeenten staan het dichtst bij de inwoners, geven vorm aan de wijk en de straat en bieden een vangnet aan iedereen die de aansluiting op de samenleving dreigt te verliezen. Zij vormen daarmee het gezicht van de overheid.

Gemeenten krijgen in toenemende mate de verantwoordelijkheid voor opgaven die inwoners rechtstreeks raken, onder meer op het terrein van ruimtelijke ordening (w.o. omgevingswet), energietransitie en klimaatadaptatie, in het sociaal domein (WMO en Jeugdzorg) en bij het uitvoeren van landelijk beleid (medebewind).

Decentralisatie betekent een verzwaring van de wettelijke taken van gemeenten. Tegelijkertijd biedt decentralisatie, *mits vergezeld van voldoende financiële middelen*, de mogelijkheid om beleid af te stemmen op lokale wensen en behoeften. Binnen landelijke beleidskaders, richtlijnen en kwaliteitscriteria is ruimte voor eigen beleidsaccenten. Daarmee ontstaat ruimte voor maatwerk en democratische keuzes, zo dicht mogelijk bij de inwoners waar "we" het voor doen.

## Passend instrumentarium?

Het juridische, bestuurlijke en (vooral) financiële instrumentarium van gemeenten is echter niet altijd toereikend voor alle nieuwe opgaven die op gemeenten afkomen.

Waar het gaat om de financiële armslag van gemeenten verwijzen wij graag naar het pleidooi van de VNG, die belangrijk werk doet om de disbalans tussen verantwoordelijkheden van gemeenten en het beschikbaar instrumentarium op te heffen.

Ons kenmerk : 13774/18197  
 Onderwerp : Inbreng t.b.v. (in)formatiebesprekingen

-2-

Naast financiële randvoorwaarden dienen echter ook juridische en bestuurlijke condities te worden ingevuld om de opgaven waarvoor gemeenten staan waar te kunnen maken. Voorheen werd in dat kader vooral gepleit voor opschaling, bijvoorbeeld in de Plasterk-doctrine (100.000+ gemeenten) en door de Raad voor Openbaar Bestuur (ROB) die regiovorming voorstelde.

Sinds de Tweede Wereldoorlog is het aantal gemeenten in Nederland gedaald van 1016 naar 352 gemeenten. Opschaling brengt echter risico's met zich mee. Juist dat zijn de centrale thema's uit de Thorbeckebrief: taakdifferentiatie en democratische legitimiteit:

- uniforme bestuurlijke inrichting staat op gespannen voet met de toenemende behoefte om maatwerk te kunnen leveren;
- toenemende behoefte aan regionale afstemming staat op gespannen voet met de nabijheid van bestuur.

### **Opschaling is niet de oplossing**

Uit diverse herindelingsadviezen is het nodige af te leiden over drijfveren en ambities die met de herindeling worden beoogd. Naar de feitelijke effecten van herindelingen is relatief beperkt onderzoek gedaan. Enkele in het oog springende en in dit kader relevante conclusies:

- Herindeling leidt niet tot lagere gemeentelijke uitgaven of belastingen. Besparingen op bestuurskosten (ca 5 %) leiden niet tot meer bestedingen in het voorzieningenniveau<sup>ii</sup>.
- Onder raadsleden van recente gefuseerde gemeenten ziet slechts 20 % dat voorzieningen, bereikbaarheid van overheidsloketten of de inwonercommunicatie verbeterd zijn<sup>iii</sup>
- Bestuurlijke fusie leidt niet tot minder samenwerking tussen gemeenten<sup>iv</sup>
- Opschaling leidt gemiddeld eerder tot hogere dan tot lagere kosten. De ideale schaalgrootte voor een gemeente bestaat niet. Die verschilt namelijk per beleidsterrein. Er zijn beleidsterreinen waarop gemeenten schaalvoordelen kunnen realiseren, maar daarop kan heel gericht intergemeentelijke samenwerking worden gezocht. Fusie is daarvoor niet nodig<sup>v</sup>
- De politieke en actieve (maatschappelijke) betrokkenheid van burgers en het contact tussen burgers en politici neemt na herindeling af. En hoe groter de gemeente, hoe ontevredener de burgers zijn over de bestuurlijke prestaties.<sup>vi</sup>
- Gemeentelijke herindelingen verlagen de opkomst bij gemeenteraads- en Tweede Kamerverkiezingen. Dit effect is structureel: vijf verkiezingen na herindeling is het effect nog niet verminderd. Door schaalvergroting verwatert de invloed van een individuele stem. De meest waarschijnlijke oorzaken liggen bij een door herindeling veroorzaakte verzwakking van sociale normen en vergroting van de afstand tussen inwoner en bestuur.<sup>vii</sup>

### **Is het dorp van de inwoners, of van de bestuurders?**

Wij zijn van mening dat gemeenschappen primair zelf aan zet zijn om hun eigen opgaven uit te werken, en daartoe ook in de gelegenheid moeten worden gesteld. Lokale democratie is een groot goed, en geen dorp zo autonoom als een zelfstandig dorp. Juist op de schaal van kleine gemeenten komt (de democratische legitimatie van) lokaal maatwerk optimaal tot zijn recht.

### **(Positie van) gemeenten versterken**

De huidige minister van BZK stelde in haar Thorbeckebrief dat niet opschaling, maar versterking van gemeenten de oplossing is om de huidige opgaven het hoofd te bieden. Gemeenten verdienen waardering en een betere toerusting op hun verantwoordelijkheden, zodat zij het vertrouwde en benaderbare gezicht van de overheid kunnen blijven.

Ons kenmerk : 13774/18197  
 Onderwerp : Inbreng t.b.v. (in)formatiebesprekingen

-3-

De toenemende (ervaren) kloof tussen inwoners en hun bestuur vraagt om versterking van de democratische legitimiteit. Gemeenten moeten sterker in positie komen als de centrale plek waar de keuzes voor de inwoners worden gemaakt en waar hun belangen voorop staan. Om die reden koos de minister er voor om het proces van regiovorming bij te sturen door gemeenten beter toe te rusten en de positie van gemeenten binnen het Huis van Thorbecke te versterken.

#### **Gemeenten aan zet**

Artikel 124 van de Grondwet en de Gemeentewet geven gemeenten de wettelijke basis om zelf hun bestuurlijke opgaven te adresseren op een wijze die het best aansluit op de lokale behoeften en opgaven. Er zijn, zoals beschreven de Thorbeckebrief, meerdere manieren om, indien nodig, de bestuurskracht verder te versterken. Regionale samenwerking is, als alternatief voor opschaling, een legitiem en veelgebruikt middel voor gemeenten om de bestuurlijke en maatschappelijke opgaven waar te maken.

Niet voor niets is in de afgelopen kabinetsperiode, mede op basis van recente ervaringen met opgelegde herindelingen<sup>viii</sup>, het Beleidskader herindeling gewijzigd. Lokale autonomie is het uitgangspunt, en herindeling van onderop de standaard. Tenzij dwingende redenen zich daartegen verzetten kan een politieke voorkeur voor een andere oplossingsrichting geen reden zijn om een kleine gemeente van hogerhand te dwingen zijn zelfstandigheid, en de privileges die een zelfstandige gemeente heeft, op te geven.

#### **Scherpenzeel als testcase?**

Onze gemeente ziet zich, als eerste gemeente sinds het verschijnen van het vernieuwde Beleidskader herindeling, geconfronteerd met een van bovenaf opgelegde herindeling. Daarbij plaatsen wij ernstige vraagtekens bij de rechtmatigheid van de provinciale regieneming<sup>ix</sup>. Op grond van het huidig juridisch kader is naleving van het Beleidskader echter niet af te dwingen<sup>x</sup>. Los van deze procedurele aspecten sluit de discussie over onze bestuurlijke toekomst naadloos aan op de thematiek van de Thorbeckebrief. De discussie 'zelfstandigheid of herindelen' is immers in essentie terug te brengen tot de vraag: is opschaling het antwoord op de opgaven van deze tijd of moet een gemeentebestuur, dat zo dicht mogelijk bij de inwoners staat, worden versterkt?

Gemeente Scherpenzeel wil geen concessies doen ten aanzien van zaken die de Scherpenzeelse inwoners belangrijk vinden, zoals nabijheid van bestuur, flexibiliteit en maatwerk in dienstverlening, het uitgebreide voorzieningenniveau en de mogelijkheid om lokale accenten te leggen in het beleid. Voor Scherpenzeel is behoud van volledige autonomie voor het dorp, in combinatie met het intensiveren van de samenwerking in de regio (in aanvulling op de reeds geëffectueerde organisatieversterking) de manier om de robuustheid en schaalgrootte te realiseren die wenselijk en nodig is met het oog op onze wettelijke taken en onze ambities.

#### **Draagvlak**

De inwoners van Scherpenzeel hebben meermaals hun mening gegeven – waarna de raad een richting heeft gekozen die structureel kan worden waargemaakt. Die richting is opgepakt, onderbouwd en uitgewerkt. Met lastige keuzes, waaronder lastenverhoging, ingegeven door het dringend appél van de inwoners om het voorzieningenniveau op het huidige (bovengemiddelde) peil te houden. Recent is in een referendum bevestigd, dat 82 % van de Scherpenzeelers nog altijd achter deze keuze voor een zelfstandige toekomst staat.<sup>xi</sup>

### **Lange termijn-perspectief?**

Scherpenzeel kiest voor democratische legitimiteit, lokaal maatwerk en regionaal partnerschap in plaats van opschalen zonder dringende reden of draagvlak. De maatschappelijke en bestuurlijke opgaven en ambities van Scherpenzeel staan beschreven in ons Koersdocument (bijgevoegd), evenals de manier waarop wij die waar willen maken. In de lopende arhi-procedure vertrouwen wij dan ook op de kracht van onze argumenten<sup>xii</sup>, en op het breed in de Tweede Kamer gedragen uitgangspunt dat draagvlak en democratische legitimatie voorop dienen te staan.

Naar de toekomst toe hebben wij echter, net als andere kleine gemeenten, behoefte aan lange termijn-perspectief. De in de afgelopen kabinetsperiode ingezette herwaardering van gemeenten als het lokale gezicht van 'één overheid' moet navolging krijgen in de bestending van "Thorbeceke2030" in de komende kabinetsperiode.

### **Groter denken, kleiner doen**

Wij putten bij onze activiteiten hoop en steun uit uw boek 'Groter denken, kleiner doen', waarin u een nadrukkelijk pleidooi houdt tegen de verwaarlozing van de maatschappelijke democratie. Grote vraagstukken van deze tijd beginnen met een basale vraag naar het vormgeven van betrokkenheid van inwoners bij de wijze waarop hun land, provincie, regio, woonplaats, buurt, hun leven wordt bestuurd.

Herstel van vertrouwen van inwoners in overheid en openbaar bestuur vraagt om herijking en herwaardering van tegenwicht, tegenspraak en tegenmacht vanuit de burgersamenleving, de professionals op de werkvloer en vanuit de rechtelijke macht. En dat begint op lokaal niveau, zo dicht mogelijk bij de dagelijkse leefwereld van ons allemaal.

### **Wat vragen wij concreet?**

Wij beseffen, dat een inhoudelijke bespreking over het thema 'Toekomst openbaar bestuur' pas in een volgende fase van de kabinetsformatie aan de orde zal komen. Vooruitlopend daarop willen wij, door uw tussenkomst en met een beroep op uw persoonlijke betrokkenheid en inzet op deze thematiek, nu reeds aandacht vragen voor:

- Het versterken van de maatschappelijke democratie, en het verkleinen van de afstand tussen inwoners en bestuur
- Herwaardering van de kracht van kleine gemeenten, en hun verbindende rol namens 'één overheid'
- Aandacht voor balans tussen de verantwoordelijkheden van gemeenten en het instrumentarium waarover zij beschikken
- Doorontwikkeling van de Thorbeceke2030-beleidslijn, waarin draagvlak van onderop, lokaal maatwerk (taakdifferentiatie) en democratische legitimiteit leidend principe zijn
- Vasthouden aan het uitgangspunt, dat gemeenten zelf aan zet zijn om hun eigen maatschappelijke en bestuurlijke opgaven waar te maken
- Vasthouden aan het uitgangspunt, dat draagvlak het eerste en belangrijkste beoordelingscriterium is voor herindelingsvoorstellen
- Versterking van de juridische positie van gemeenten, in het bijzonder in het Beleidskader herindeling en op het vlak van rechtmatigheidstoetsing

Ons kenmerk : 13774/18197  
 Onderwerp : Inbreng t.b.v. (in)formatiebesprekingen

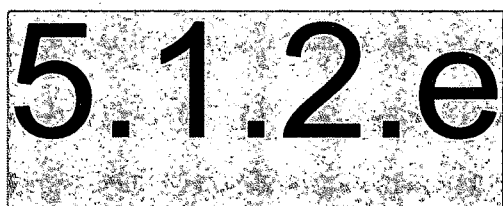
-5-

De afweging op welke manier maatschappelijke opgaven en ambities kunnen worden waargemaakt, is primair aan de inwoners en aan hun volksvertegenwoordigers. Aan hun stem kan macht worden ontleend, en met hun inbreng kan tegenmacht worden gegenereerd. Dat begint op lokaal niveau, zo dicht mogelijk bij de leefwereld van de inwoners. En daarmee bij de gemeenten, als vooruitgeschoven post van het Openbaar Bestuur. Dat maakt ons als decentrale overheid schatplichtig om te zorgen dat signalen van inwoners, zoals bijvoorbeeld uit ons referendum, serieus worden genomen op lokaal, regionaal, provinciaal en landelijk niveau. Want het 'dorp' - onze samenleving en onze leefomgeving - is van de inwoners, niet van de bestuurders.

Wij danken u bij voorbaat voor de aan onze brief te besteden aandacht, en wensen u veel succes en wijsheid toe in het komende traject.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,




burgemeester

Bijlage: Koersdocument Scherpenzeel

<sup>i</sup> Kamerbrief over toekomst openbaar bestuur, 18-10-'19 (2019-0000553362)

<sup>ii</sup> COELO, 2016 Link: [The effects of local government amalgamation on public spending, taxation, and service levels: Evidence from 15 years of municipal consolidation, 2016](#)

link:[https://www.coelo.nl/images/artikelen/The\\_effects\\_of\\_local\\_government\\_amalgamation\\_on\\_public\\_spending\\_taxation\\_and\\_service\\_levels.pdf](https://www.coelo.nl/images/artikelen/The_effects_of_local_government_amalgamation_on_public_spending_taxation_and_service_levels.pdf)

zie ook link: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/coelo-fusies-leveren-geen-geld-op.9435558.lynkx>

<sup>iii</sup> Pointer, 2021

link: <https://pointer.kro-ncrv.nl/slechts-eeen-vijfde-van-raadsleden-fusiegemeenten-ziet-gemeentelijke-voorzieningen-verbeteren-na>

<sup>iv</sup> ESB, 2019

link:[https://www.coelo.nl/images/artikelen/ESB\\_gemeentelijke\\_herindeling\\_samenwerking.pdf](https://www.coelo.nl/images/artikelen/ESB_gemeentelijke_herindeling_samenwerking.pdf)

Ons kenmerk : 13774/18197  
Onderwerp : Inbreng t.b.v. (in)formatiebesprekingen

---

-6-

v TU Delft, 2021

link: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/herindelen-om-kosten-te-besparen-doe-het-niet.16451941.lynkx>

vi SCP, 2015

link: [file:///\\scherpenzeel.local\DFS\HomeFolder\ANSTA\A\Zienschijzen\Zienschijze B&W\De politieke en actieve \(maatschappelijke\) betrokkenheid van burgers en het contact tussen burgers en politici neemt na een herindeling af. En hoe groter de gemeente, hoe ontevredener de burgers zijn over de bestuurlijke prestaties.](file:///\\scherpenzeel.local\DFS\HomeFolder\ANSTA\A\Zienschijzen\Zienschijze B&W\De politieke en actieve (maatschappelijke) betrokkenheid van burgers en het contact tussen burgers en politici neemt na een herindeling af. En hoe groter de gemeente, hoe ontevredener de burgers zijn over de bestuurlijke prestaties.)

vii COELO, 2021

link: <https://www.mejudice.nl/artikelen/detail/gemeentelijke-herindeling-schaadt-lokale-en-nationale-democratie>

viii Na de gedwongen herindeling van met name Haren was het credo kamerbreed 'dit nooit weer'.

ix In onze zienschijze ([link](#)) gaan wij in op het ontbreken van evidente bestuurskrachtproblemen, die op grond van het huidige Beleidskader de enige werkelijke legitimatie kunnen vormen voor provinciale regieneming tegen de uitdrukkelijke wensen van bestuur en inwoners in.

link; <https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/zienschijze.43312/>

x Zie ook het rapport 'Open Overleg in de gemeente Scherpenzeel?',

**5.1.2.e** / Stibabo, November 2020

link: [https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/updates\\_43172/item/update-27-november-2020-memo-advies-elzinga\\_129267.html](https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/updates_43172/item/update-27-november-2020-memo-advies-elzinga_129267.html)

xi Uitslag referendum, gehouden tijdens Tweede Kamerverkiezing 2021: opkomst 77%; 15 % voor herindeling, 3 % geen mening, 82% voor zelfstandigheid

xii Zie onze argumentenkaart

link: [https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/updates\\_43172/item/update-26-februari-2021-college-lanceert-publiekssamenvatting-zelfstandigekoers\\_129506.html](https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/updates_43172/item/update-26-februari-2021-college-lanceert-publiekssamenvatting-zelfstandigekoers_129506.html)

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

**TER ONDERTEKENING**

Aan  
Van

dgBRW

5.1.2.e

**DGBRW/BFR**  
Ministerie BZK

**Contactpersoon**

5.1.2.e

T 5.1.2.e

**Datum**

6 april 2021

**Kenmerk**

2021-0000187674

**Bijlage(n)**

1

# nota

Beantwoording brief burgerinitiatief Scherpenzeel

## Aanleiding

Op 24 maart 2021 ontving u per mail een brief van het Burgerinitiatief Scherpenzeel met het verzoek in te grijpen in het proces van de provincie Gelderland om Scherpenzeel en Barneveld samen te voegen.

## Advies/actie

- Bijgevoegde antwoordbrief ondertekenen.

## Kern

- Het Burgerinitiatief Scherpenzeel is zeer kritisch op het provinciale initiatief om de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld samen te voegen.
- Het Burgerinitiatief is van mening dat er grond is voor de minister van BZK om vroegtijdig te interveniëren in deze Arhi-procedure.
- Deze zorgen heeft het Burgerinitiatief eerder bij u kenbaar gemaakt tijdens de digitale aanbidding van een petitie.
- In het antwoord geeft u aan dat de minister pas aan zet is om de kwaliteit van het proces te beoordelen nadat PS het herindelingsadvies heeft vastgesteld en heeft toegezonden aan BZK.
- Voor nu geldt terughoudendheid, maar u geeft in de brief aan de signalen t.z.t. wel bij de beoordeling te zullen betrekken.

## Communicatie

Binnenlands Bestuur heeft de afgelopen week in een drieluik veel aandacht besteed aan de ontwikkelingen in Scherpenzeel. Ook is er in de media aandacht voor de voorlichting van de RvS waarin voor een grotere rol voor Rijk en provincies bij gemeentelijke herindelingen wordt gepleit.

## Vervolg proces

Op 15 april is een bestuurlijk overleg gepland met John Berends en Jan Markink waarin u wordt bijgepraat over de actuele ontwikkelingen.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Burgerinitiatief Scherpenzeel  
T.a.v. 5.1.2.e  
Scherpenzeel

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
[www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk)  
[www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk  
2021-0000185554

Uw kenmerk

Datum 8 APR 2021  
Betreft Verzoek beëindigen Arhi-procedure Scherpenzeel / Barneveld

Geachte 5.1.2.e

Op 24 maart 2021 ontving ik van u een brief over de gang van zaken rondom de mogelijke herindeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. In de brief die u namens het Burgerinitiatief Scherpenzeel stuurde haalt u de standpunten aan van diverse experts, wijst u op de uitkomsten van de draagvlakpeiling in Scherpenzeel en stelt u de financiële positie van de gemeente Barneveld ter discussie. U roept – via mij – de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op, om de Arhi-procedure te beëindigen.

Op 11 november 2020 hebben wij elkaar digitaal gesproken in het kader van de overhandiging van uw petitie. In dat gesprek heb ik aangegeven de door u aangereikte informatie te zullen betrekken bij de beoordeling van een eventueel herindelingsadvies. De minister is in de aangehaalde Arhi-procedure evenwel pas aan zet nadat een herindelingsadvies door provinciale staten van Gelderland is vastgesteld en aan de minister is gezonden. Tot die tijd past de minister terughoudendheid. Het is nu eerst aan provinciale staten om de wenselijkheid van een herindeling en de zorgvuldigheid van het proces te beoordelen. Aan uw verzoek om voortijdig in te grijpen kan ik daarom geen gehoor geven.

In de beoordeling van een herindelingsadvies wordt zorgvuldig gekeken naar de inhoudelijke beoordelingscriteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling, maar ook naar een zorgvuldig verloop van het proces. Uw kanttekeningen zullen daarin een plek krijgen en betrokken worden bij de beoordeling van onder andere de criteria *draagvlak* en *bestuurskracht*.

Tot slot wil ik u bedanken voor uw getoonde betrokkenheid bij de bestuurlijke toekomst van de gemeente en de door uw aangedragen informatie.

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TEN BEHOEVE VAN GESPREK OP 15 APRIL 2021 (17.00 – 17.45)

Aan

bgBRW

Van

5.1.2.e

DGBRW/BFR

Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum

12 april 2021

Kenmerk

2021-0000198651

Bijlage(n)

1

# nota

Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel

## Aanleiding

Komende donderdag spreek je met John Berends (CdK) en Jan Markink (gedeputeerde) over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel.

## Kern

- De heren Berends en Markink praten je graag bij over de actuele ontwikkelingen in het dossier Scherpenzeel/Barneveld. Op 11 maart 2021 heb je voor het laatst gesproken met Markink en (toen nog) 5.1.2.e. Je kunt in het gesprek een afwachtende houding aannemen.
- In het gesprek met Markink en 5.1.2.e op 11 maart is afgesproken om je periodiek bij te praten, maar om verder terughoudend te zijn in het aantal contacten met de verschillende overheden, dit om te voorkomen dat er ruis ontstaat over wat BZK wel/niet adviseert.
- Actuele ontwikkelingen zijn er ten aanzien van:
  1. Draagvlak: In Scherpenzeel heeft 79% van de inwoners zich in een peiling uitgesproken voor zelfstandigheid (opkomst 77%, gelijk met TK-verkiezingen). De provincie Gelderland voert momenteel met behulp van KiesKompas een eigen (kwalitatief) onderzoek uit in beide gemeenten.
  2. Dorpen- en kernenbeleid: Gelderland heeft een inspiratiesessie georganiseerd voor beide gemeenten om te laten zien wat de keuzes / mogelijkheden zijn om invulling te geven aan de +- variant (BZK was bij deze bijeenkomst aanwezig).
  3. Zienswijzen: er zijn ruim 60 zienswijzen ingediend door inwoners en maatschappelijke organisaties. De zienswijzen van de gemeenteraden worden op 21 april vastgesteld.
  4. Besluitvorming/gevoelens in PS: Op 14 april 2021 behandelt PS in een opinieronde het herindelingsontwerp. Het herindelingsadvies wordt begin mei in GS behandeld, en naar verwachting op 7 juli in PS vastgesteld.
- In eerdere overleggen is gesproken over de (on)wenselijkheid van een interventie (proces of inhoud) van de minister van BZK in dit dossier. Een concept nota om de minister hierover te informeren is bijgevoegd (bijlage 1). Ambtelijk is het advies om op dit moment geen interventie te doen.
- Vermoedelijk zal Gelderland verzoeken een moment in te plannen om de minister mondeling een toelichting te kunnen geven op het standpunt van PS/GS. Je kunt hier aangeven dat een moment na vaststelling van het

**Datum**  
12 april 2021

**Kenmerk**  
2021-0000198651

herindelingsadvies in PS hier geschikt voor is. Ook Scherpenzeel heeft aangegeven behoefte te hebben aan een dergelijke mogelijkheid. Begin juli is ook duidelijk of het gesprek het karakter kan krijgen van een 'laatste ronde van argumenten', of dat er voor een nieuwe MBZK een uitgebreider gesprek nodig is.

# Buiten reikwijdte



## **Communicatie**

In Binnenlands Bestuur is in een reeks artikelen aandacht besteed aan de casus Scherpenzeel. Een reeks aan invalshoeken passeert de revue. Ook Berends en Markink hebben een bijdrage geleverd. De vraag wordt opgeworpen of BZK met het huidige beleidskader niet heeft gezorgd voor een onmogelijke spagaat voor de provincies (wel verantwoordelijkheid op het terrein van de kwaliteit van het openbaar bestuur, maar gedwongen herindeling lijkt geen instrument te zijn omdat de nadruk zwaar ligt op draagvlak).

## **Volgende processtap**

- Informerende nota voor MBZK
- Provinciale besluitvorming over het herindelingsadvies afwachten
- (eventueel) inplannen toelichtende gesprekken

MinBZK  
dgBRW akkoord

57

10298  
12/5

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

ZK  
Van 5.1.2.e

DGBRW/BFR/BA  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e

Datum  
19 april 2021

Kenmerk  
2021-0000210486

Samengewerkt met  
CZW

nota

Standpunt MBZK over mogelijk herindelingsadvies  
Barneveld/Scherpenzeel

*aan MBZK met toe  
DG BRW -  
- met hersehuring*

*lijkt een proces moment met de rde*

#### Aanleiding

Er zijn twijfels bij de (politieke) haalbaarheid van het initiatief van Gelderland om de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel met een beroep op artikel 8 van de Wet arhi (gedwongen) samen te voegen. Scherpenzeel verzoekt u in een brief (d.d. 29 april) een gesprek tussen de betrokken overheden te initiëren (zie bijlage 1). Graag bespreken we of een vroegtijdige interventie van uw kant wenselijk is en of u dit verzoek wilt honoreren.

#### Advies/actie

- **Advies:** besluitvorming over het herindelingsadvies afwachten - conform de procedures uit de Wet arhi - en op dat moment (medio juli/augustus 2021) uw oordeel vormen.
- **Alternatief:** besluitvorming in PS niet afwachten en vroegtijdig interveniëren. Een interventie betekent dat BZK een andere rol in het proces neemt dan tot nu toe het geval is.
  - a. *Procesmatige* interventie. Faciliterende regie door alle partijen bij elkaar te brengen, gericht op het normaliseren van verhoudingen.
  - b. *Inhoudelijke* interventie. Vroegtijdig aangeven dat u wel/niet voornemens bent het advies om te zetten in een wetsvoorstel.

Met opmerkingen 5.1.2.e 11/  
5.1.2.e dgBRW akkoord

#### Kern

- Op 26 januari 2021 heeft GS Gelderland het herindelingsontwerp gemeente Barneveld - Scherpenzeel vastgesteld. De gemeenten hebben het herindelingsontwerp vervolgens ter inzage gelegd. 'Een ieder' kan hier tot eind maart een zienswijze op indienen. De betrokken raden hebben hiervoor tot eind april de tijd.
- GS Gelderland heeft dit besluit genomen nadat in de fase van open overleg bleek dat er geen variant voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel was die op draagvlak bij zowel Barneveld, Scherpenzeel als de provincie kon rekenen.
- Voordat GS tot dit standpunt is gekomen heeft dgBRW Informerende gesprekken gevoerd met de colleges van beide gemeenten en met GS. 5.1.2.i

5.1.2.i

Datum  
19 april 2021  
Kenmerk  
2021-0000210486

## 5.1.2.i

- De recente parlementaire behandeling van de vijf herindelingsvoorstellen heeft laten zien hoe kritisch de Kamer kan zijn bij herindeling die van onderop tot stand zijn gekomen. De verwachting is dat deze kritische houding bij een provinciaal Initiatief nog sterker aanwezig zal zijn.

### 5.1.2.i

5.1.2.i Op 17 maart 2021 spraken de inwoners van Scherpenzeel zich bij een inwonerspelling uit voor zelfstandigheid (79%, opkomst 77%)

- Recent heeft er een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen de nieuwe wnd. bm. van Scherpenzeel (de heer Eppie Klein) en dgBRW. In dit gesprek is afgesproken dat de raad van Scherpenzeel een brief aan BZK gaat sturen met daarin zijn visie op de intensievere samenwerking met Barneveld, als alternatief voor herindeling (samenwerkingsstrategie is als bijlage 2 bijgevoegd). De gemeente Scherpenzeel zou graag zien dat u deze brief aangrijpt om een 'viergesprek' te organiseren.
- A/s Gelderland doorzet, moet u in juli 2021 besluiten of u het herindelingsadvies wilt omzetten in een herindelingswet;
  - Indien u nu al zeker weet dat u - ongeacht de inhoud van het uiteindelijke herindelingsadvies - daartoe niet bereid bent, dan helpt het partijen om daar duidelijkheid over te geven. (Dan hoeven relaties niet verder te verslechteren en kan energie anders besteed worden.)
  - Als er nog twijfels, of mogelijkheden om tot een goed herindelingsadvies te komen, zijn dan is een oordeel prematuur en wordt de provincie in haar hemd gezet.
  - Een procesinterventie zou wel kunnen, omdat de huidige omgangsvormen niet bijdragen aan een zorgvuldige afweging en Scherpenzeel daar expliciet om heeft verzocht.
- Op 15 april sprak dgBRW met John Berends (CdK Gelderland) en Jan Markink (gedeputeerde Kwaliteit openbaar bestuur) over de voortgang.

### 5.1.2.i

## 5.2.1

#### Communicatie

De verhouding tussen de gemeente en de provincie zijn niet goed en - in de woorden van Binnenlands Bestuur - 'ontaardt in moddergooien'. BZK wordt ook aangehaald in het artikel, dat in drie opeenvolgende artikelen verder is uitgediept. De

*geen oordeel, maar  
wel een signaal.*

*hoe willen partijen  
dit tot de bod*

*ende brengen?*

**Datum**  
19 april 2021  
**Kenmerk**  
2021-0000210486

verslechterende verhoudingen maken dat de kans groter wordt dat partijen van BZK een (vroegtijdig) oordeel vragen.

MinBZK  
dgBRW akkoord

23845

59

4/6

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

TEN BEHOEVE VAN GESPREK OP 7 JUNI 2021 (09:45 - 10:15)

Aan MBZK  
Van 5.1.2.e (BFR)

DGBRW/BFR  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e

Datum  
2 juni 2021

Kenmerk  
2021-0000295766

Bijlage(n)  
2

# nota

GS-besluit vaststellen herindelingsadvies  
Barneveld/Scherpenzeel

## Aanleiding

Op verzoek van gedeputeerde Markink en CdK Berends (Gelderland) is maandag 7 juni een gesprek ingepland. Markink wil graag een toelichting geven op het door GS genomen besluit om een herindelingsadvies voor de samenvoeging van Barneveld en Scherpenzeel voor te leggen aan PS.

Met opmerkingen [KG1]: 4/6  
GK: dgBRW akkoord

## Kern

- Op 25 mei 2021 heeft GS Gelderland besloten een (concept) herindelingsadvies voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel ter vaststelling voor te leggen aan Provinciale Staten (PS). Besluitvorming is voorzien op 7 juli a.s.
- Gedeputeerde Markink en CdK Berends willen graag een mondelinge toelichting geven op dit besluit en u meenemen in hun overwegingen. Het gesprek heeft in eerste aanleg dus een informeren karakter.
- Het gesprek sluit echter ook aan bij de door u geuite wens om met partijen in gesprek te gaan over de vraag hoe partijen dit tot een goed einde gaan brengen?
- In het gesprek hoeft u nog geen inhoudelijk oordeel te hebben over het herindelingsadvies, maar kunt u desgewenst wel een signaal afgeven. Het advies is om pas tot een definitief oordeel te komen nadat ook PS een besluit heeft genomen.
- U kunt wel - in lijn met eerdere signalen afgegeven door dgBRW - het signaal afgeven dat de casus kwetsbaar en uiterst onzeker is. In het vigerende beleidskader gemeentelijke herindeling is de ruimte voor provincies om te interveniëren, beperkt. De problemen bij een gemeente moeten (aantoonbaar) heel groot zijn en het proces moet zorgvuldig zijn doorlopen, anders is de kans groot dat een wetsvoorstel het niet haalt.
- Veel aandacht bij deze casus gaat uit naar het criterium draagvlak, omdat het huidige Kabinet dat belangrijk vindt en er onder de inwoners van Scherpenzeel weinig steun voor een herindeling lijkt te zijn. Als een provincie Initiatief moet nemen tot een herindeling, is het draagvlak eigenlijk nooit maximaal (anders hadden de gemeenten zelf wel het initiatief genomen). De vraag is of er voldoende reden is om een zeer beperkt draagvlak te accepteren, ten faveure van een winst op het terrein van bestuurskrachtversterking. U kunt Markink en Berends nogmaals meenemen in deze brede afweging die u moet gaan maken.
- Bij de recente behandeling van vijf herindelingsvoorstellen heeft u op verzoek van de fractie SGP toegezegd te zullen reflecteren op de rol van

begin juli 7/7

doorpakbeleid  
(herenbeleid)  
Prov. met dekscherm  
(3 her.)

Scherpenzeel

- accommodatie  
- wonen  
- volkshuis / zeggenschap

SP / PV / Forum

Datum  
2 juni 2021  
Kenmerk  
2021-0000295766

de provincies bij gemeentelijke herindelingen. Een (eerste) concept versie van die reflectiebrief is als bijlage bijgevoegd, deze bevindt zich in een afrondende fase en gaat afzonderlijk in de lijn. Een eerdere versie van deze brief is ambtelijk gesondeerd bij een aantal provincies. Gelderland heeft per mail op deze brief gereflecteerd. De inbreng van Gelderland en onze appreciatie daarvan zijn als bijlage bijgevoegd.

- Gelderland is heel benieuwd naar de reflectiebrief, en grijpt die aan om hun handelen te onderbouwen of mogelijk met die brief (alsnog) de ruimte te creëren voor hun voorstel. Vermoedelijk zullen ze dit gesprek aangrijpen om u op deze reflectie te bevragen. Hierbij kunt enerzijds aangeven dat:
  - u ook ziet dat provincies in een spagaat terecht zijn gekomen, en tot op zekere hoogte handelingsverlegen dreigen te worden. Dit geldt zowel voor herindelingen op initiatief van de provincies, als voor de rol van provincies bij herindelingen van onderop.
  - Tegelijkertijd is de beperkte rol van provincies wel een beoogde uitkomst van beleid. De casus Scherpenzeel zal beoordeeld moeten worden aan de hand van het huidige beleidskader.
- Ter afsluiting kunt u GS de vraag stellen hoe – mocht u besluiten om geen wetsvoorstel voor te gaan leggen aan de MR – partijen toch verder kunnen met elkaar, en wat BZK daarin zou kunnen betekenen? Eventueel U kunt procesafspraken maken over het elkaar informeren, met het oog op het goed houden van de interbestuurlijke verhoudingen.

#### **Overige**

Op 28 mei heeft de fractie FvD Kamervragen gesteld over deze herindeling (bijgevoegd). De vragen richten zich vooral op het tekort aan draagvlak in Scherpenzeel en hoe ingrijpen zich verhoudt tot de gemeentelijke autonomie. Deze vragen zullen binnen gebruikelijke termijn worden beantwoord.



## Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Scherpenzeel, 8 juni 2021

Geachte mevrouw Ollongren,

Ons burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig zet zich in voor het behoud van onze eigen gemeente. Wij hebben bijna 1800 handtekeningen opgehaald in ons dorp en aangeboden aan uw 5.1.2.e. Daarnaast hebben wij zo'n 750 actieve volgers op onze facebookpagina en er zijn door de bewoners heel veel actievlagen in het dorp opgehangen.

Mogen we uw aandacht vragen voor ons dossier? Wij zijn namelijk zeer verontwaardigd, omdat wij ons als burgers niet serieus genomen voelen.

Eind mei heeft GS van Gelderland namelijk het herindelingsadvies gepresenteerd, zie <https://gelderland.stateninformatie.nl/modules/1/ingekomen%20stukken/672281>.

Los van het feit dat alle eerdere beloftes over het behoud van zeggenschap en voorzieningen zijn afgezwakt, wordt ook de mening van de Scherpenzeelers onder het tapijt geschoven. De herindeling wordt 'gerechtvaardigd' met een omstreden Kieskompas-onderzoek (zie link <https://www.ad.nl/amersfoort/professor-en-scherpenzeel-kraken-provinciaal-onderzoek-mensen-wordt-worst-voorgehouden~aa2e5a16/>), waar maar 4% van de Scherpenzeelers aan meedeed. Daarbij komt dat de uitkomsten van dit onderzoek ook nog eens verkeerd worden gepresenteerd. GS 'vergeet' namelijk te vermelden dat het draagvlak, waarnaar door hen verwijzen wordt, conditioneel is: alleen wanneer de beloften uit het herindelingsontwerp worden waargemaakt (kernenbeleid, voorzieningen, dienstverlening, financiën), is er sprake van enig draagvlak. Daarnaast 'vergeten' ze te vermelden dat driekwart van de Scherpenzeelers er geen vertrouwen in heeft dat die beloftes worden waargemaakt.

En gemakshalve gaat GS er ook nog aan voorbij dat de gemeenteraad van Barneveld inmiddels heeft uitgesproken niets te voelen voor de gewenste garanties.

Het meest kwalijk is nog wel dat GS het in Scherpenzeel gehouden referendum compleet negeert. Zogenaamd omdat de Scherpenzeelers verkeerd zouden zijn geïnformeerd. Alsof wij niet zelf kunnen nadenken! Zowel ons eigen gemeentebestuur, als de provincie, heeft alle info openbaar gemaakt. De Scherpenzeeler leest de kranten, heeft een mening gevormd en is zeer betrokken bij dit onderwerp. Tot op heden zijn er 2 peilingen geweest met een grote opkomst en een soortgelijk beeld. Tijdens het referendum van 17 maart jl. koos 82% van de Scherpenzeelers voor zelfstandigheid. Het wordt tijd dat ook in Arnhem wordt nagedacht over bestuurscultuur en de burgers worden gerespecteerd en serieus worden genomen!

Graag willen wij u ook de diverse publicaties in bijvoorbeeld Binnenlands Bestuur en de rapporten van deskundigen aanraden, zoals van 5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e en niet te vergeten de, door de provincie ingestelde, 5.1.2.e. Al deze rapporten zijn door GS niet gebruikt in hun herindelingsadvies omdat ze kennelijk niet de uitslag gaven die GS wilde lezen.

Met andere woorden, zou u zich willen verdiepen in ons dossier en met ons in gesprek willen gaan?

Met vriendelijke groet,  
Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig,

5.1.2.e

## Proces beoordeling HA Barneveld en Scherpenzeel

### Wet Arhi

#### Artikel 6

Indien Onze Minister besluit op basis van een herindelingsadvies een voorstel voor een herindelingsregeling te doen, zendt hij het voorstel aan de ministerraad binnen vier maanden na ontvangst van het herindelingsadvies.

#### Artikel 8, lid 5

De herindelingsregeling of het herindelingsadvies wordt vastgesteld uiterlijk vier maanden na afloop van de termijn, bedoeld in het vierde lid. Een vastgesteld herindelingsadvies wordt aan Onze Minister gezonden. Van de vaststelling van een herindelingsregeling wordt aan Onze Minister mededeling gedaan.

### Beleidskader gemeentelijke herindeling

In het geval van een negatief oordeel informeert de minister van BZK de betrokken provincie(s) en gemeenten en de Tweede Kamer over de beweegredenen om het herindelingsadvies niet over te nemen

### Van Herindelingsadvies naar voorstel voor wet

	Processtap	Planning
A	PS stellen herindelingsadvies vast	7 juli 2021
B	GS melden MBZK dat PS het herindelingsadvies heeft vastgesteld / MBZK ontvangt mededeling (start termijn van 4 maanden)	7 juli 2021
C	MBZK zendt voorstel voor herindelingswet aan de MR	Uiterlijk 7 november 2021

### Beoordeling herindelingsadvies

	Processtap	Planning
1	Documentenanalyse. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beoordelen herindelingsadvies zoals is aangeleverd door de provincie Gelderland.</li> <li>• (indien nodig) Opvragen aanvullende documenten bij de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel.</li> </ul>	Gereed 23 juli
2	Uitwerken 2 sporen. <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Voorbereiden wetgeving herindeling</li> <li>b) Uitwerken alternatief voor versterking bestuurskracht Scherpenzeel (in het geval er geen wet komt, wat verwachten we dan wel)</li> </ul>	Gereed 20 augustus
3a	Gesprek BZK (hoogambtelijk) / medeoverheden (bestuurlijk) voor het bieden van de mogelijkheid tot het geven van een toelichting op het herindelingsadvies en het stellen van verduidelijkende vragen. Bij voorkeur gezamenlijk, indien niet mogelijk individueel.	Periode 16 – 27 augustus

3b	Werkbezoek aan de gemeenten Scherpenzeel / Barneveld (invulling ntb, indien mogelijk combineren met 3a)	Periode 16 – 27 augustus
4	Besluit MBZK om wel / niet een wetsvoorstel voor te gaan leggen aan de MR (eventueel politieke sondering).	Eerste week september
5	Gesprekken MBZK met Barneveld, Scherpenzeel en Gelderland om haar besluit toe te lichten, aansluitend informeren Tweede Kamer (indien keuze voor a.).	Tweede week september
7	Laatste mogelijkheid MR (data CBJ op intranet nog niet bekend) (indien keuze voor b.)	Vrijdag 29 oktober

**Aandachtspunten:**

- Demissionaire status van de minister / mogelijkheid nieuw bewindspersoon => nadenken over de gevolgen mocht er uitstel komen.
- Relatie met de reflectiebrief over de rol van provincies bij gemeentelijke herindelingen. => zorgen dat inhoud en timing elkaar niet bijten.
- Relatie met de overige herindelingsvoorstellen deze zomer (Voorne aan Zee).
- Uitwerken mogelijke alternatieven om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken.

Min BZK  
dg BRW akkoord

27491  
63  
01/07

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan  
Van



DGBRW/BFR  
Ministerie BZK  
Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e

Datum  
29 juni 2021

Kenmerk  
2021-0000346521

Bijlage(n)  
2

nota

Beantwoording schriftelijke vragen van lid Van  
Houwelingen (FvD) over de mogelijke herindeling van de  
gemeente Scherpenzeel

#### Aanleiding

Kamervragen - ingezonden op 28 juni 2021 - van het lid Van Houwelingen (FvD)  
over de mogelijke herindeling van de gemeente Scherpenzeel

#### Advies/actie

U wordt geadviseerd in te stemmen met de beantwoording en de brief aan de  
Tweede Kamer te ondertekenen.

#### Kern

- Op 25 mei 2021 heeft GS Gelderland besloten een (concept) herindelingsadvies voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel ter vaststelling voor te leggen aan Provinciale Staten (PS). Besluitvorming is voorzien op 7 juli a.s.
- Over dit besluit van GS zijn enkele berichten verschenen in met name lokale en regionale media.
- Specifieke aandacht is (door toedoen van Binnenlands Bestuur) ontstaan voor de lobbyactiviteiten van GS (zie bijlage). In de commissiebehandeling van PS van Gelderland werd duidelijk dat GS informatie naar Kamerleden heeft verzonden, maar dat PS daar niet van op de hoogte waren. Enkele Statenleden vinden die inzet prematuur en ongewenst. GS vinden het passen bij de reguliere taakverdeling dat zij Kamerleden over dit herindelingsadvies informeren.
- Lid van Houwelingen vraagt of u deze informatie ook heeft ontvangen.
  - In het antwoord geeft u aan dat de informatie niet met u is besproken of gedeeld. De lobbyactiviteiten van GS zijn derhalve gericht aan Kamerleden, niet aan u als minister.
- Op 28 mei 2021 heeft kamerlid Van Houwelingen ook vragen gesteld over de ontwikkelingen in Scherpenzeel. Deze antwoorden zijn op 14 juni 2021 naar de Kamer verzonden.
- Op 27 augustus 2021 gaat dgBRW op werkbezoek naar de gemeente Scherpenzeel. Er vinden dan gesprekken plaats met zowel Gelderland, Scherpenzeel als Barneveld.
- Begin september zal het besluit aan u worden voorgelegd om het herindelingsadvies wel/niet om te zetten in een voorstel voor een herindelingswet.

**Politieke context**

Een aantal politieke partijen is kritisch op gemeentelijke herindelingen. In het bijzonder als het op initiatief van de provincie gebeurt.

**Datum**

29 juni 2021

**Kenmerk**

2021-0000346521

Scherpenzeel 12 juli 2021

Aan Minister K. Ollongren ,ministerie BZK,

Directoraat generaal Ruimte ,Wonen, Bestuur, Arhi-prcedure Scherpenzeel

Onderwerp : reactie op gemeentelijke herindeling Scherpenzeel , ARHI-procedure

Omdat wij soms maanden buiten Scherpenzeel verblijven en toch op afstand de discussie volgen over "Scherpenzeel zelfstandig of bij Barneveld " ,geef ik u hierbij een persoonlijke visie. 5.1.2.e

[Redacted]

5.1.2.e

[Redacted]

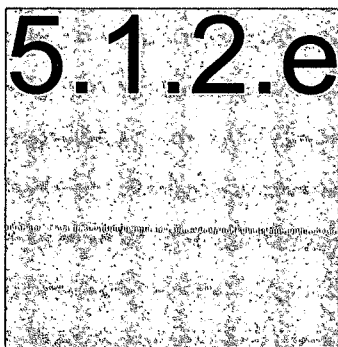
5.1.2.e

[Redacted]

[Redacted] (bijv. provincie grens , fusie Woudenberg ,Amerongen ,Leersum ,Renswoude, enz.) 5.1.2.e

[Redacted] Met name als het over bestuurlijke herindeling ging. De spanningen waren niet uit de lucht. Het bleef maar onrustig. Ook nu weer merken mijn vrouw en ondergetekende dat de onrust de enige constante factor is. Dat lijkt me niet goed voor de aanpak van de lokale problematiek in het dorp Scherpenzeel . Gezien de ontwikkelingen in Nederland en ver daarbuiten ligt het wel erg voor de hand om een keer de bakens te verzetten. In Europa verdwijnen grenzen of ze worden op een niveau gebracht van "control of management " dat meer bij het huidige tijdsgewricht past. Of soms cultuur – historische overwegingen . Nu het zo dicht bij een oplossing komt zou ik u verzoeken om de knoop door te hakken richting Gelderland en met

name richting Barneveld. Ik heb met Barneveld zowel tijdens mijn werkzame periode als daarna veel contacten gehad. Je constateert dat de omliggende gemeenten behorend bij Barneveld: Voorthuizen, Kootwijk, Achterveld, De Glind, Stroe, Garderen en Kootwijkerbroek, er alleen maar achteraf gezien, baat bij gehad hebben. Bestuurlijk breder draagvlak heeft. De afzonderlijke kernen zijn gebleven in de Gelderse Vallei (al honderden jaren zo!). Ook Scherpenzeel hoort er vanuit de historie bij. Als Scherpenzeel erbij hoort komt er nog meer gewicht in de schaal. Immers Scherpenzeelers zijn dan een onderdeel van een grotere gemeente die iets te zeggen heeft. Wij hebben dan een meer professionele loketfunctie, met meer knowhow, continuïteit en draagvlak. Ook andere voorzieningen zijn van belang. Wij gaan graag naar de schouwburg in Barneveld, dat moet ook betaald worden. In Scherpenzeel zie ik het van een schouwburg nooit komen. Ik denk dat de identiteit van Scherpenzeel niet aangetast wordt als we richting Barneveld gaan. Kijk bijvoorbeeld naar Amerongen, Garderen, De Glind of Leersum dat zijn geheel eigen gemeenschappen die toch deel uitmaken van grotere gemeentes (Utrechtse Heuvelrug of Barneveld). Kortom ik hoop dat die laatste jaren die we nog in Scherpenzeel graag zouden willen blijven wat meer gemeentelijke politieke rust met zich meebrengen. Ik verzoek u dan ook serieus te overwegen de fusie met Barneveld door te zetten in plaats van doormodderen over zelfstandigheid.





PKXL 206218  
13-07-21 17:07  
NEDERLAND

64

€ 0,96

MINISTERIE BZK

directoraat Ruimte, Wonen, Bestuur

TURFMARKT 147

2511 DP DEN HAAG

NO800 #Y252M9B#84#1413#



5.1.2.e

**Format annotatie PO minBZK – dgBRW/pdgOW**

Het agendapunt moet worden voorzien van een kernachtige annotatie (maximaal 1 pagina), gebruik hiervoor onderstaand format. Bijlages kunnen indien nodig worden toegevoegd, maar de annotatie moet volstaan om het gesprek met mondelinge toelichting te kunnen voeren.

**Agendapunt:**

Besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel

**Advies:**

- Bespreken van (separaat toegezonden) nota "Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel" en beantwoording Kamervragen inzake handelwijze GS Gelderland

**Toelichting:**

- PS Gelderland hebben aan MBZK een herindelingsadvies gezonden om Barneveld en Scherpenzeel samen te voegen; MBZK dient te besluiten of het advies wordt omgezet in een voorstel voor een herindelingswet;
- Scherpenzeel erkent haar bestuurskrachtopgave, maar is tegen de herindeling. Scherpenzeel zet ook zelf stappen om haar bestuurskracht te versterken, maar deed dat pas echt serieus nadat Gelderland een herindeling initieerde;
- De casus voldoet niet (overtuigend) aan het Beleidskader gemeentelijke herindeling; dit pleit voor afwijzen van het herindelingsadvies. Bovendien zal de Kamer kritisch reageren op deze opgelegde herindeling met beperkt draagvlak.
- Afwijzen van het herindelingsadvies heeft als risico's dat:
  - de problematiek in Scherpenzeel onvoldoende wordt opgelost (versterking van de samenwerking met Barneveld is noodzakelijk, maar verhoudingen zijn verstoord)
  - handelingsverlegenheid van provincies rondom bestuurskrachtvraagstukken verder toeneemt, omdat zij zich onvoldoende gesteund weten.
- Daarom wordt bij wijze van tussenweg voorgesteld een bestuurlijk zwaargewicht aan te stellen die de weg effent voor een samenwerkingsvariant voor Barneveld en Scherpenzeel. Dit scenario heeft Gelderland in de herindelingsprocedure wel verkend, maar geconcludeerd dat daarvoor op dit moment onvoldoende (vertrouwens)basis bestaat.
- 5.2.1 
- Deze variant betekent dat (M)BZK een grotere en actieve betrokkenheid krijgt en daarmee ook een deel van de verantwoordelijkheid zal moeten dragen voor het oplossen van de problematiek van Scherpenzeel.
- Indien dit een begaanbare weg lijkt, zal dit voor de definitieve besluitvorming verder worden uitgewerkt en kan dgBRW in het werkbezoek op 27 augustus a.s. in Scherpenzeel polsen in hoeverre dit op draagvlak kan rekenen.
- De Kamervragen van de SP kunnen dan ook tegen deze achtergrond worden beantwoord.

**Contactpersoon**

5.1.2.e 

**Beknopte beoordeling van de beleidsmatige criteria (Beleidskader gemeentelijke herindeling)**  
*Cursieve passages zijn passages uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling*

**Draagvlak**

*Het streven van gemeenten en provincies moet zijn gericht op herindelingen die op een zo groot mogelijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent evenwel niet dat unanimiteit bij gemeentebesturen of steun onder een meerderheid van de inwoners altijd een vereiste is. Het kan voorkomen dat bij evidente bestuurskrachtproblemen een herindeling door de provincie noodzakelijk wordt geacht om de lokale en regionale opgaven adequaat het hoofd te kunnen bieden en om de dienstverlening aan de inwoners te kunnen garanderen. Het kabinet vraagt in deze gevallen een solide onderbouwing waarom bij een gebrek aan breed draagvlak toch een herindeling gewenst wordt:*

- De gemeenteraad van Scherpenzeel is in meerderheid (5 voor, 8 tegen) tegen een herindeling met Barneveld. De coalitiepartijen GemeenteBelangen en SGP zijn tegen, de oppositiepartijen ProScherpenzeel, CU en CDA zijn voor.
- De gemeenteraad van Barneveld is in meerderheid (27 voor, 4 tegen) voor een herindeling met Scherpenzeel. Alleen de fractie Lokaal Belang is tegen.
- Provinciale Staten hebben met een meerderheid (33 voor, 17 tegen) voor vaststelling van het herindelingsadvies gestemd. De coalitiepartijen VVD, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en PvdA gingen akkoord, evenals de oppositiepartijen D66 en SGP.
- Op 17 maart 2021 stemde 82% van de inwoners tegen een herindeling met Barneveld, 15% stemde voor, 3% had geen mening. De opkomst was 77%. De cijfers liggen in lijn met een peiling die in juli 2020 in de gemeente is gehouden (87% voor herindeling). Destijds was de opkomst lager, en stond de procedure ter discussie.
- In de gemeente Barneveld is geen inwonerspeiling gehouden.
- In beide gemeenten is door **5.1.2.e**, in opdracht van de provincie Gelderland, eveneens onderzoek gedaan naar het draagvlak onder inwoners (925 deelnemers, 525 in Barneveld en 400 in Scherpenzeel). Een ruime meerderheid in Barneveld blijkt voor herindeling te zijn, of is neutraal. In Scherpenzeel ontstaat een meer genuanceerd beeld. In eerste aanleg vindt 67% herindeling een slecht plan. Als de respondenten beter worden geïnformeerd, daalt dit percentage naar 48%. Het aantal respondenten dat het 'onder voorwaarden' een goed plan vindt neemt juist toe. Wel is men sceptisch over de kans dat ook daadwerkelijk aan de voorwaarden wordt voldaan.
- De belangen en wensen van de inwoners van Scherpenzeel richten zich in grote lijnen op:
  - De instandhouding en mogelijke versterking van belangrijke gemeenschapsvoorzieningen, zowel die gebouw- en grond gebonden zijn **5.1.2.e** **5.1.2.e**, bibliotheek, zwembad) als die onderdeel uitmaken van de verenigingsstructuur (scouting, sportverenigingen e.a.)
  - De borging en bevestiging van het karakter en identiteit van het dorp zowel in ruimtelijke zin (open, groen), als in maatschappelijke zin (sociale infrastructuur, zie boven) als de ondernemende en zelfredzame "mind set" van een groot deel van de inwoners
  - Adequate dienstverlening en bestuur, voldoende nabij en tegelijk van een hoge kwaliteit
  - De kosten van het gemeentebestuur moeten in proportie zijn met de kwaliteit; kwaliteit mag wel wat kosten
- Er zijn 40 zienswijzen ingediend op het herindelingsontwerp. 21 zienswijzen van inwoners uit Scherpenzeel, 9 zienswijzen van inwoners uit Barneveld, 4 van politieke partijen uit de

gemeenten, 3 van maatschappelijke organisaties, 2 van de gemeenteraden en 1 van de provincie Utrecht.

- Geen enkele bestuurlijke partner heeft aanleiding gezien inhoudelijke zienswijzen in te dienen ten aanzien van het fusievoorstel zelf.
- Draagvlak is een meervoudig criterium en is complexer dan de keuze voor of tegen zelfstandigheid. Bij herindelingen op initiatief van de provincie is er per definitie sprake van onvolledig draagvlak.
- GS hebben er veel aan gedaan om recht te doen aan veelzijdigheid van het begrip draagvlak en hebben initiatieven ontplooid om het draagvlak in Scherpenzeel te vergroten (in de fase van het open overleg door uit te leggen wat de keuze inhoudt, later door het herindelingsontwerp op onderdelen aan te passen (bv. ten aanzien van zeggenschap, reguliere samenvoeging).

#### *Bestuurskracht*

*Het kabinet vraagt in het herindelingsadvies onderbouwd uiteen te zetten welke opgaven ten aanzien van bestuurskracht bij de bestaande gemeenten spelen en hoe de voorgestelde herindeling tegemoet komt aan het gericht versterken van de bestuurskracht.*

- De gemeente Scherpenzeel beschikte tot voor kort over een organisatie van ca. 71 fte. Hiervan is aangetoond en erkend dat deze organisatie niet toegesneden was op een adequate taakuitoefening in relatie tot de opgaven en eigen ambities uit de Toekomstvisie. Door gemeenteraad en B&W is daarom ingezet op een kwantitatieve en kwalitatieve uitbreiding. Concreet betekent dit een noodzakelijke uitbreiding van de organisatie met in ieder geval 14 fte ("basis op orde") en aanvullend 6 fte voor de ambities op basis van de Toekomstvisie Scherpenzeel 2030. In de Kadernota 2021-2024 zijn hiervoor de noodzakelijke middelen vrijgemaakt.
- De afgelopen periode zijn stappen gezet met deze versterking van de ambtelijke organisatie. De groei van ambities uit de Kadernota is met het oog op de komende verkiezingen bij vaststelling van de begroting 2021 getemporeerd. In 2024 stond hiervoor oorspronkelijk een bedrag van € 5.126,; omwille van de bestuurlijke planning is dit verlaagd met € 5.126 en begroot op € 5.126 in 2023 en 2024. Bij de Kadernota 2022 is de groei nog verder naar beneden bijgesteld.
- De komende periode zal de versterking van de organisatie verder vorm moeten krijgen via het ingezette strategisch personeelsbeleid en de door de gemeenteraad in de begroting beschikbaar te stellen middelen. De gemeente verwacht in 2021 over een formatie van 83,70 fte te beschikken.
- In recent onderzoek wordt geconstateerd dat de organisatorische gezondheid toegenomen is vanaf oktober 2018 en kwantitatieve parameters (formatie, ziekteverzuim, uitstroom, externe inhuur) zich ongeveer bevinden op of bewegen naar het niveau van vergelijkbare gemeenten in deze grootteklasse. Ook zijn enkele kwalitatieve versterkingen in de organisatie aangebracht (sleutelfuncties, regionale samenwerking e.a.).
- De gemeente Scherpenzeel heeft per onderwerp vaak slechts één ambtenaar in dienst. Bijna de gehele organisatie is nodig voor de basisdienstverlening. De actiegerichtheid van de organisatie komt onder meer tot uiting in focus op de dagelijkse dienstverlening en het beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties zijn positief over de toegankelijkheid van de gemeente.
- Financiële positie en is solide en kwaliteit van de dienstverlening op orde.

- Scherpenzeel is in de herverdeling van het gemeentefonds een voordeelgemeente. Barneveld een nadeelgemeente.
- De posities zijn als gevolg van de omvang van Scherpenzeel wel kwetsbaar. Veel éénpitters, reserves zijn in absolute zin niet groot en de ruimte om de belasting te verhogen is beperkt.
- Resterende bestuurskrachtopgaven zitten in politiek-bestuurlijk samenwerking, strategisch vermogen en positionering in de regio. Het is aannemelijk dat een samenvoeging met de gemeente Barneveld die elementen positief zal beïnvloeden.

#### *Interne samenhang en nabijheid van bestuur*

*Gemeenten hebben te maken met een zogenaamde dubbelopgave wanneer een herindeling wordt overwogen. De ideale schaalgrootte van een gemeente bestaat niet. Het is juist van belang dat de schaal van beleidsontwikkeling goed aansluit bij de schaal waarop (nieuwe) opgaven en kansen zich voordoen. Omdat iedere opgave een eigen schaal kent (meerschalgheid), is het van belang dat gemeenten hierop kunnen inspelen en hier flexibel mee kunnen omgaan. Belangrijk is dat het lokale bestuur ook in de toekomst responsief, nabij, betrokken en benaderbaar blijft. Van de nieuwegemeente wordt daarom verwacht dat zij zich inzet om zoveel mogelijk de nabijheid van bestuur en betrokkenheid van inwoners te borgen en versterken.*

- Eind 2020 wonen er 59.960 mensen in Barneveld. De gemeente Barneveld kenmerkt zich door een relatief jonge bevolking en een sterke bevolkingsgroei. De verwachting is dat de gemeente in 2035 ongeveer 66.000 inwoners heeft, wat een groei van 13,3% betekent. De oorzaak van deze groei is de relatief hoge natuurlijke aanwas.
- De gemeente Barneveld heeft veel verschillende dorpskernen. Deze kernen zijn Barneveld, Voorthuizen, Kootwijkerbroek, Garderen, Stroe, Terschuur, Zwartebroek, De Glind, Kootwijk en Harselaar. De kernen Barneveld en Voorthuizen zijn het grootst in inwoneraantal. Ondanks de hoeveelheid kernen heeft de gemeente een landelijk karakter door haar grote oppervlakte.
- De voorzieningen in Barneveld zijn sterk, net iets boven het landelijk gemiddelde. De gemeente Barneveld heeft een actief beleid om de voorzieningen binnen alle kernen goed op peil te houden. Kernenbeleid / zeggenschap.
- Het herindelingsadvies gaat uit van een innovatieve doorontwikkeling van het dorpen- en kernenbeleid in de nieuwe gemeente. PS adviseert een plus-variant, waarbij er veel zeggenschap komt voor de inwoners van Scherpenzeel over hun eigen voorzieningen. Dit is een belangrijke element van het advies om te komen tot voldoende draagvlak, tegelijkertijd is het een onderdeel waar de provincie geen zeggenschap over heeft.
- Scherpenzeel 'eist' garanties op dit punt (voor datum herindeling) en heeft het meest fiduciair in formeel / juridische structuren. Het goede gesprek hierover moet nog gevoerd worden, waarbij men ook naar BZK kijkt. Beleidsmatig zit BZK hier op de lijn dat weinig afdwingbaar is, en dat het alleen werkt als je het ook echt met elkaar wilt; en daar vertrouwen in hebt.

#### *Regionale samenhang*

*Alle gemeenten maken deel uit van diverse samenwerkingsverbanden en ook na een herindeling blijft samenwerking op tal van terreinen zinvol en nodig. Daarom vraagt het kabinet aan gemeenten om in het herindelingsadvies in te gaan op de gevolgen van de herindeling voor de samenwerkingsrelaties en eventuele andere bestuurlijke ontwikkelingen in de regio. Met het oog op de duurzaamheid van de herindeling zal tevens afgewogen moeten worden of andere gemeenten in de regio bij de herindeling betrokken zouden moeten worden.*

- De gemeenten Scherpenzeel en Barneveld maken onderdeel uit van de Regio Foodvalley. Deze regio ligt in de provincies Utrecht en Gelderland, tussen de Veluwe en de Randstad. De Regio Foodvalley is in Nederland een centrum van innovatie en kennis op het gebied over voedselgezondheid en voedselconsumptie en - productie. De bedrijven en onderwijsinstellingen in deze regio zijn toonaangevend met ontwikkelingen op het dit gebied van 5.1.2.e.
- De kwaliteit en capaciteit van de Foodvalley-gemeenten is vrijwel overal op orde, concludeerde 5.1.2.e in 2015. Kleinere gemeenten in de regio hebben wel te maken met kwalitatieve en kwantitatieve capaciteitsproblemen. Scherpenzeel maakt bijvoorbeeld ruim gebruik van diensten van de gemeenten Barneveld, maar de Commissie achtte dit destijds geen probleem zolang beide gemeenten menen dat de voordelen hiervan overheersen.
- Deze herindeling verandert de regionale verhoudingen niet substantieel.
- Er zijn geen andere gemeenten die logischerwijs bij deze herindeling betrokken zouden kunnen worden. De overige buurgemeenten van Scherpenzeel liggen in de provincie Utrecht.

#### Beoordeling van de aanvullende criteria (provinciaal initiatief)

*Bij evidente bestuurskrachtproblemen van gemeenten, waarvoor zijzelf geen oplossingen weten te bereiken, kan de verantwoordelijkheid van provincies met zich meebrengen dat zij gebruik maken van hun bevoegdheden in de Wet arhi om sturing te geven aan de discussie en een modererende rol op te pakken die kan leiden tot een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies. Bij evidente bestuurskrachtproblemen kan gedacht worden aan het niet meer in staat zijn tot het organiseren van adequate dienstverlening richting inwoners of het niet in staat zijn tot het leveren van de nodige bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke opgaven.*

- Bovenstaand uitgangspunt uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling geeft aan dat er bij bestuurskrachtproblemen in een gemeente een rol weggelegd kan zijn voor de provincie. In het uiterste geval kan dit leiden tot een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies.
- In het beleidskader is vervolgens een aantal voorbeelden gegeven van situaties waarin ingrijpen door de provincie in de rede ligt. Het is geen limitatieve opsomming, maar betreft een illustratie van situaties waaraan gedacht kan worden. Wel is duidelijk dat een initiatief een ultimatum remedium betreft. Slechts in die situaties dat er geen discussie bestaat over het probleem en de gemeente zich onmachtig heeft getoond met eigen oplossingen te komen, is een gedwongen herindeling aan de orde.
- Dit uitgangspunt doet recht aan de principes van onze gedecentraliseerde eenheidsstaat, waar de autonomie van gemeenten een groot goed is. Een autonomie die tegelijkertijd niet onbegrensd is, omdat de keuzes van een autonome gemeente ook gevolgen kunnen hebben voor de regio en de provincie.
- Gemeenten worden ingesteld en opgeheven bij wet. Uiteindelijk is het dus aan de wetgever om de definitieve afweging te maken of het proportioneel is om een gemeente tegen haar eigen wens op te heffen. De kwaliteit van de 'bewijslast' voor de provincie ligt bij een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies dus hoog. Zowel voor wat betreft de mate waarin de noodzaak is onderbouwd, als voor de procedure die is gevolgd om tot een herindelingsadvies te komen.
- Uit het herindelingsadvies blijkt dat er ook in 2021 nog sprake is van een forse bestuurskracht opgave voor de gemeente Scherpenzeel. De ambities zijn onverkort hoog, maar de omstandigheden om die te realiseren zijn er niet eenvoudiger op geworden. Deels komt dit door exogene factoren (zoals COVID-19, tekorten in het sociaal domein, invoering

Omgevingswet), deels wordt dit ook veroorzaakt door de wissel die herindelingsprocedure op alle betrokkenen trekt. Het legt een beslag op capaciteit, zet verhoudingen op scherp en belemmert in het maken van de keuzes die juist nodig zijn om met bestuurskrachtopgave aan de slag te gaan.

- Ook is duidelijk geworden dat de bestuurskrachtopgave al langere tijd speelt in de gemeente Scherpenzeel. Ruim 10 jaar terug speelde al de mogelijke herindeling met Renswoude en Woudenberg, investeringen om de organisatie op niveau te houden hebben over een langere periode niet (afdoende) plaatsgevonden. Zowel in het traject rond de toekomstvisie als in het bestuurskrachtonderzoek is dit aan de orde gekomen. Zeker in het licht van toekomstige opgaven kan er een moment komen dat de gemeente niet meer voldoende is toegerust, in het bijzonder als het vermogen om samen te werken onvoldoende is ontwikkeld.
- Tegelijkertijd vertaalt de bestuurskrachtopgave zich nog niet (in de volle breedte) tot slechte prestaties. De basisdienstverlening is op orde, het voorzieningenniveau op peil, inwoners zijn tevreden en de financiële positie is behoorlijk robuust. Dat wordt ook door de provincie onderschreven. De provincie voorziet juist naar de toekomst toe problemen en wil die met deze interventie voor zijn.
- De toekomstvisie 2030 is door de gemeenteraad van Scherpenzeel unaniem vastgesteld. De gemeenteraad heeft daarmee gezamenlijk een richting aangegeven voor de toekomst en heeft breed onderkend dat er veel nodig is om de ambities ook reëel te laten zijn. Dat betekent investeren in de eigen organisatie om de basis op orde te krijgen, investeren om de ambities inhoudelijk vorm te geven, werken aan politiek-bestuurlijk samenspel en werken aan een strategische positionering in de regio, waarbij de gemeente zowel haalt als brengt. Uit het herindelingsadvies en het onderliggende dossier blijkt dat de gemeente op enkele vlakke actie heeft ondernomen en goede intenties heeft. Zo is er voor het eerst sinds jaren structureel extra geld beschikbaar gekomen voor de ambtelijke organisatie en heeft de gemeente een samenwerkingsstrategie uitgewerkt, waarbij de voorkeur is geuit om te werken met één "preferred supplier" (liefst Barneveld).
- Hiermee is de bestuurkrachtopgave niet van tafel en hiermee is ook niet gezegd dat Scherpenzeel zelf de goede weg naar een *duurzame* oplossing is ingeslagen. Wel is naar mijn oordeel gebleken dat de opgave niet (meer) acuut problematisch is en dat ook niet binnen een termijn van enkele jaren zal gaan worden. Ook is naar mijn oordeel niet gebleken dat de gemeente Scherpenzeel niet in staat zal zijn om zelf met oplossingen te komen. Zelfstandig, of, op termijn, al dan niet in een intensievere vorm van samenwerking met Barneveld. Ik realiseer mij dat in het open overleg partijen elkaar niet geheel hebben kunnen vinden op dat vlak, toch constateer ik dat partijen elkaar wel zijn genaderd.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Ministerie van BZK  
Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Contactpersoon  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e  
5.1.2.e @minbzk.nl

Datum  
19 augustus 2021  
Kenmerk  
2021-0000436702

# agenda

Po Bestuur/Democratie/Regio

---

Vergaderdatum en -tijd 24 augustus 2021 16:45 uur  
Vergaderplaats Webex  
Deelnemers minBZK, 5.1.2.e

---

## 1. Opening en mededelingen

# Buiten reikwijdte



Ministerie van BZK

**Datum**  
19 augustus 2021**Kenmerk**  
2021-0000436702

# Buiten reikwijdte

### 3. Besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel

*Bijlage 3.1: nota besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel*

*Bijlage 3.2: bijlage bij nota: beknopte beoordeling herindelingsadvies*

#### **Advies:**

- Bespreken van nota "Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel"

#### **Toelichting:**

- PS Gelderland hebben aan MBZK een herindelingsadvies gezonden om Barneveld en Scherpenzeel samen te voegen; MBZK dient te besluiten of het advies wordt omgezet in een voorstel voor een herindelingswet;
- Scherpenzeel erkent haar bestuurskrachtopgave, maar is tegen de herindeling. Scherpenzeel zet ook zelf stappen om haar bestuurskracht te versterken, maar deed dat pas echt serieus nadat Gelderland een herindeling initieerde;
- De casus voldoet niet (overtuigend) aan het Beleidskader gemeentelijke herindeling; dit pleit voor afwijzen van het herindelingsadvies. Bovendien zal de Kamer kritisch reageren op deze opgelegde herindeling met beperkt draagvlak.
- Afwijzen van het herindelingsadvies heeft als risico's dat:
  - de problematiek in Scherpenzeel onvoldoende wordt opgelost (versterking van de samenwerking met Barneveld is noodzakelijk, maar verhoudingen zijn verstoord)
  - handelingsverlegenheid van provincies rondom

Ministerie van BZK

**Datum**  
19 augustus 2021**Kenmerk**  
2021-0000436702

bestuurskrachtvraagstukken verder toeneemt, omdat zij zich onvoldoende gesteund weten.

- Daarom wordt bij wijze van tussenweg voorgesteld een bestuurlijk zwaargewicht aan te stellen die de weg effent voor een samenwerkingsvariant voor Barneveld en Scherpenzeel. Dit scenario heeft Gelderland in de herindelingsprocedure wel verkend, maar geconcludeerd dat daarvoor op dit moment onvoldoende (vertrouwens)basis bestaat.

• **5.2.1**

- Deze variant betekent dat (M)BZK een grotere en actieve betrokkenheid krijgt en daarmee ook een deel van de verantwoordelijkheid zal moeten dragen voor het oplossen van de problematiek van Scherpenzeel.
- Indien dit een begaanbare weg lijkt, zal dit voor de definitieve besluitvorming verder worden uitgewerkt en kan dgBRW in het werkbezoek op 27 augustus a.s. in Scherpenzeel polsen in hoeverre dit op draagvlak kan rekenen.

Contactpersoon  
5.12.e

5.12.e

#### 4. Rondvraag



Nota bevat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden:

NEE  JA, ONDER BETREFFEND KOPJE  JA, VERSPREID OVER NOTA (MARKEER)  JA, GEHEEL

Aan  
Van

MBZK  
BFR/5.1.2.e

nota

Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-  
Scherpenzeel

#### TER BESPREKING

##### Datum

19 augustus 2021

##### Onze referentie

2021-0000436390

##### Opgesteld door

5.1.2.e

5.1.2.e

T5.1.2.e

BFR/5.1.2.e

##### Uiterlijk bij

23 augustus 2021

##### Bijlage(n)

1

##### Aan

MBZK

##### Van

BFR/5.1.2.e

#### Aanleiding

Provinciale staten van Gelderland hebben op 6 juli jl. een herindelingsadvies vastgesteld voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Aan u is nu de afweging of u dit omzet in een voorstel voor een herindelingswet of niet. Beide opties kennen (politieke) risico's voor BZK en betrokken medeoverheden. Daarom wordt u met deze nota om een principe keuze gevraagd en worden suggesties voor flankerende maatregelen gedaan. DgBRW kan dan in zijn werkbezoek aan Scherpenzeel op 27 augustus a.s. 'toetsen' of de voorgestelde route zou kunnen werken.

#### Geadviseerd besluit

- Gegeven het vigerend Beleidskader gemeentelijke herindeling, te kiezen voor het **afwijzen** van het herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (waarmee het herindelingsproces eindigt);
- Onder verwijzing naar het herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel de voorkeur uit te spreken voor het scenario van **versterkte samenwerking** tussen beide gemeenten;
- Daarvoor (in overleg met gemeenten en provincie) een **verkenners cq. verbinder** aan te stellen die als opdracht krijgt om met de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel een samenwerkingsagenda uit te werken die voor Scherpenzeel de benodigde bestuurskrachtversterking moet genereren en tevens voor Barneveld geen nadelige gevolgen heeft;

#### Kernpunten

- Als deze casus sec wordt getoetst aan het vigerende beleidskader (zie onder toelichting en in bijlage), **dan is de logische conclusie dat het herindelingsadvies niet wordt omgezet in een voorstel van wet.** De (evidente) problematiek in Scherpenzeel is op dit moment niet dusdanig urgent dat dit een herindeling met beperkt draagvlak rechtvaardigt. Het beleidskader voorziet niet in anticiperen op de toekomst, zoals Gelderland dat wel noodzakelijk acht. Daarnaast zet Scherpenzeel (inmiddels) zelf stappen om de bestuurskracht te versterken en lijkt er blijkens het herindelingsadvies een alternatief voorhanden te zijn. De voorgestelde herindelingsvariant, waarin een grote zelfstandigheid voor de gemeenschap van Scherpenzeel is voorzien, kent bovendien nog onzekerheden en behoeft nadere uitwerking van (innovatieve) oplossingen.

- Het afwijzen van het herindelingsadvies heeft echter wel verschillende (potentiële) neveneffecten (zie onder toelichting). Indien die worden meegewogen in de beoordeling, **is het afwijzen van het herindelingsadvies zonder flankerende maatregelen onwenselijk.**
- Het zonder meer **doorzetten van het herindelingsadvies heeft als belangrijk risico dat onzeker is in hoeverre het parlement er mee zal instemmen.** Draagvlak weegt politiek immers zwaar (in Scherpenzeel is meer dan 80% van de inwoners tegen een herindeling) en ondanks dat Gelderland op zichzelf een zorgvuldig proces heeft doorlopen, is in de media het beeld ontstaan van een onzorgvuldig proces met integriteitsschendingen (welke niet zijn geconcretiseerd en daarmee ook moeilijk kunnen worden ontzenuwd of bevestigd). Indien de herindelingswet uiteindelijk de eindstreep niet haalt, is Scherpenzeel waarschijnlijk verder van huis, doordat zij tijd en energie heeft verloren die niet kon worden ingezet op versterking van haar organisatie én er zal mogelijk een verdere verstoring van de relatie met Barneveld en Gelderland zijn opgetreden.
- Voorgesteld wordt daarom het herindelingsadvies af te wijzen, maar daarbij wel:
  - Te erkennen dat er een bestuurskrachtopgave ligt voor Scherpenzeel en dat Gelderland terecht initiatief heeft genomen;
  - Desalniettemin de voorgestelde oplossing van Gelderland niet over te nemen, maar een voorkeur uit te spreken voor de samenwerkingsvariant;
  - Tevens te erkennen dat deze op dit moment – gegeven de onderlinge verhoudingen – niet zondermeer gerealiseerd kan worden en dat u als MBZK daarom een bestuurlijk zwaargewicht aanstelt als verkenner cq. verbinder om met gemeenten en provincie te werken aan:
    - Een samenwerkingsagenda voor Barneveld en Scherpenzeel, die de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel afdoende oplost;
    - De randvoorwaarden om die agenda te realiseren;
    - Waaronder in het bijzonder het normaliseren van verhoudingen;
- Deze optie mitigeert in grote mate de risico's die verbonden zijn aan het afwijzen danwel doorzetten van het herindelingsadvies. In de communicatie rondom uw besluit kan immers voor alle stakeholders aanknopingspunten worden geboden om met opgeheven hoofd de uitkomst te accepteren. Risico van deze optie is dat (M)BZK nadrukkelijker verantwoordelijkheid neemt voor het vinden van een oplossing voor Scherpenzeel.

Datum

19 augustus 2021

Onze referentie

2021-0000436390

### Strategie

U wordt gevraagd nu een principebesluit te nemen. Het werkbezoek van dgBRW op 27 augustus biedt de mogelijkheid om nog enkele resterende vragen te beantwoorden die nodig zijn om tot een eindadvies te komen. Begin september wordt u om een definitief besluit gevraagd.

Op 2 juli 2021 heeft lid Leijten (SP) Kamervragen gesteld over de provinciale rolname. De conceptantwoorden zijn parallel in een separate nota aan u voorgelegd.

**Bijlagen****Datum**

19 augustus 2021

**Onze referentie**

2021-0000436390

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Beknopte toets herindelingsadvies aan Beleidskader gemeentelijke herindeling	

**Toelichting**

- Het herindelingsadvies geeft geen overtuigend verhaal dat de casus voldoet aan het vigerende beleidskader gemeentelijke herindeling:
  - Bij een provinciaal initiatief dient er conform het beleidskader sprake te zijn van bestuurskrachtproblematiek waarvoor de gemeente zelf geen oplossing kan vinden. Er is op dit moment geen acute bestuurskrachtproblematiek in Scherpenzeel, maar wij begrijpen de analyse van de provincie dat deze problematiek in de nabije toekomst wel kan ontstaan. Hier staat tegenover dat de gemeente zelf inziet dat haar bestuurskracht versterkt dient te worden en zij hiertoe (de eerste) stappen heeft gezet;
  - Voor de door Scherpenzeel gewenste structurele oplossing (samenwerken met Barneveld als 'preferred supplier') ontbreekt in Barneveld het vertrouwen en draagvlak;
  - Gelderland kiest daarom voor een herindeling, omdat zij wil voorkomen dat in de nabije toekomst acute problemen ontstaan;
  - Een herindeling leidt naar verwachting tot de benodigde bestuurskrachtversterking, maar er is beperkt draagvlak in Scherpenzeel voor de herindeling;
  - Gelderland heeft het herindelingsproces zorgvuldig en conform de geldende kaders vormgegeven, maar er is desondanks door verschillende stakeholders kritiek geuit op het proces, waardoor het beeld is ontstaan dat het een gemankeerd proces is geweest;
  - De voorgestelde herindelingsvariant, waarin een grote zelfstandigheid voor de gemeenschap van Scherpenzeel is voorzien, kent nog grote onzekerheden en behoeft nadere uitwerking en innovatieve oplossingen. Het is dus nog onzeker of de randvoorwaarden die Gelderland noodzakelijk acht voor een geslaagde herindeling ook gerealiseerd kunnen gaan worden.
- Aspecten die in een bredere afweging betrokken moeten worden over het wel of niet omzetten van het herindelingsadvies zijn:
  - Het risico dat Scherpenzeel niet bereid of niet in staat is om haar bestuurskracht zelfstandig voldoende te versterken.
    - Scherpenzeel pakte dit immers pas sinds enige tijd serieus op, toen Gelderland inzette op een herindeling.
    - De bestuurlijke verhoudingen en bestuurscultuur in Scherpenzeel zijn niet constructief (maar kunnen na de verkiezingen in Scherpenzeel en Barneveld veranderen).
    - Versterking van de samenwerking met Barneveld is minimaal noodzakelijk, maar, mede door de opstelling van Scherpenzeel in het herindelingsproces, vergt dit het nodige herstel van relaties.

Het is daarnaast onzeker of een intensieve samenwerking met Barneveld voldoet als oplossing voor de langere termijn, zeker gezien het feit dat goede bestuurlijke verhoudingen hiervoor noodzakelijk zijn.

- Bemiddeling door de provincie (normaliter dan een logische oplossing), is daarbij nu niet reëel, omdat ook de bestuurlijke relaties tussen Scherpenzeel en de provincie zijn belast door het herindelingsproces.
- Dit is de eerste casus van een provinciaal initiatief onder het nieuwe beleidskader gemeentelijke herindeling. Provincies wachten af welke ruimte zij in de praktijk hebben om hun verantwoordelijkheid in te vullen. Een vermeende 'terechtwijzing' van Gelderland zal bijdragen aan een (verdere) handelingsverlegenheid van provincies, terwijl het voor de benodigde versterking van gemeenten noodzakelijk is dat provincies de komende jaren (ook) een rol nemen. Mogelijk vraagt dit een wijziging van het beleidskader of de ontwikkeling van nieuw instrumentarium. Stappen in deze casus moeten ook in dit licht worden gezien (geen wegen afsluiten die we hierna nog willen belopen).
- Zowel in de Tweede als de Eerste Kamer hebben enkele fracties bij de behandeling van de laatste vijf herindelingswetten signalen afgegeven het wenselijk te vinden dat provincies een grotere rol kunnen nemen in herindelingsprocessen; ook de Raad van State adviseert dit in zijn recente Voorlichting over de interbestuurlijke verhoudingen. Het concept van de aan de Tweede Kamer toegezegde brief met reflecties op die provinciale rol, sorteert ook voor op een grotere rol. Het herindelingsadvies afwijzen, omdat Gelderland te vroeg of te veel initiatief heeft genomen, kleurt de speelruimte om met voornoemde signalen mee te bewegen verder in.

**Datum**

19 augustus 2021

**Onze referentie**

2021-0000436390

## HERINDELING VERVOLGPROCES

### ***Van herindelingsadvies naar ministerraadsbesluit***

- Op dinsdag 6 juli is het herindelingsadvies door provinciale staten vastgesteld. Eén dag later, op woensdag 7 juli heeft BZK het herindelingsadvies ontvangen.
- Als de minister van BZK besluit om het herindelingsadvies om te zetten in een herindelingswetsvoorstel, dient zij op grond van artikel 6 van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) het wetsvoorstel binnen vier maanden na de ontvangst van het herindelingsadvies aan de ministerraad aan te bieden. In dit geval betekent dit dat uiterlijk op 7 november 2021 een wetsvoorstel aan de ministerraad moet zijn aangeboden.
- Meestal wordt een herindelingswetsvoorstel in september of oktober aangeboden aan de ministerraad.

### ***Raad van State en nader rapport***

- Daarna gaat het herindelingswetsvoorstel voor advies na de Raad van State. Afhankelijk van de inhoud van het herindelingsvoorstel kan het enkele weken tot een kleine twee maanden duren voordat de Raad van State advies uitbrengt.
- Als de Raad van State advies heeft uitgebracht, reageert de regering op dit advies in een zogenoemd 'nader rapport'. Dit nader rapport wordt bij het advies en het wetsvoorstel gevoegd.
- Als de Raad van State geen opmerkingen of grote bezwaren tegen het wetsvoorstel heeft, kan het wetsvoorstel vervolgens (met het advies en nader rapport) worden ingediend bij de Tweede Kamer. Indien de Raad van State wel grote bedenkingen bij het voorstel heeft, moet het voorstel (en nader rapport) eerst in de ministerraad worden besproken.

### ***Behandeling Tweede Kamer***

- Bij deze herindeling is het belangrijk dat indiening bij de Tweede Kamer plaatsvindt tussen 1 oktober en 31 december 2021. Slechts dan vervallen de reguliere raadsverkiezingen in maart (art. 56a Wet arhi). Op deze wijze wordt voorkomen dat er in 2022 twee verkiezingen plaats zouden vinden: de reguliere raadsverkiezingen in maart en de herindelingsverkiezingen in november.
- Als het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer is ingediend, kunnen Kamerleden schriftelijke vragen stellen in een zogenoemd 'verslag'. De regering reageert hier vervolgens op in een 'nota naar aanleiding van het verslag'. Meestal is deze *schriftelijke behandeling* in februari afgerond.
- Vervolgens wordt het voorstel in de regel plenair besproken en wordt erover gestemd. Meestal is deze fase in april afgehandeld.

### ***Behandeling Eerste Kamer***

- Als de Tweede Kamer het wetsvoorstel heeft aangenomen, gaat het naar de Eerste Kamer.
- Ook hier vindt eerst een schriftelijke behandeling van het voorstel plaats. Deze fase is meestal in mei afgerond.
- Vervolgens kan de Eerste Kamer er ook voor kiezen om het wetsvoorstel plenair te behandelen. Dit gebeurt niet altijd -bij relatief onomstreden herindelingen doet de Eerste Kamer het wetsvoorstel vaak af als hamerstuk – maar wel geregeld.
- Meestal vindt plenaire behandeling in de Eerste Kamer plaats in juni of juli. In ieder geval is het belangrijk dat de Eerste Kamer vóór het zomerreces (2022) over de herindelingswet stemt, omdat de wetten uiterlijk in juli gepubliceerd moeten worden. Slechts dan kunnen gemeenten en provincies zich nog op tijd voorbereiden op de herindeling.
- Als de Eerste Kamer de wetten heeft aangenomen, worden de wetten in het Staatsblad gepubliceerd. Meestal is dit medio juli.

### ***Publicatie herindelingswet en inwerkingtreding***

- De wetten zijn met de publicatie echter nog niet in werking getreden: op grond van artikel 2, tweede lid, Wet arhi dienen de provincies namelijk eerst een grensbeschrijving op te stellen. Zij hebben hier twee maanden de tijd voor. De herindelingswet mag pas in werking treden als de grensbeschrijvingen zijn vastgesteld (art. 2, derde lid, Wet arhi).
- In dit geval zou de herindelingswet dan medio september in werking kunnen treden. Op deze wijze is er genoeg tijd om bijvoorbeeld de herindelingsverkiezingen voor te bereiden.

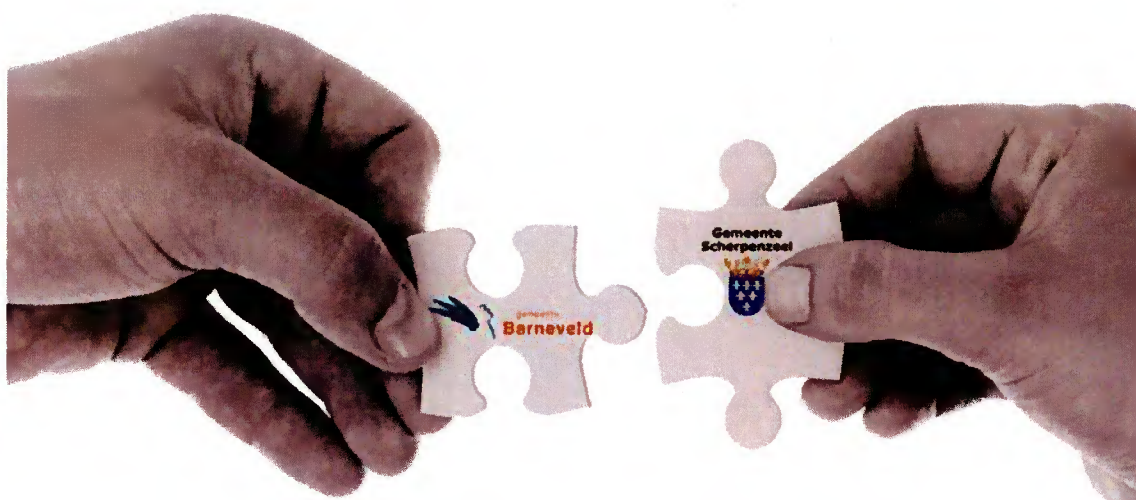
## Contouren bestuursakkoord herindeling Scherpenzeel/Barneveld

Globale schets hoofdstukken/onderwerpen/thema's:

- Procesafspraken
  - Omgang met elkaar
  - Rol provincie
  - Rol gemeenteraden
- (invulling) intenties
  - Voorzieningen
  - Dorpenbeleid/zeggenschap
  - Nabijheid gemeentelijke overheid
  - Integratie van de beide ambtelijke organisaties, keuze voor scenario 2
  - Lasten inwoners
- Financiële afspraken
  - Inbreng/inzet provincie en verwachtingen
  - Bekostiging uitwerking plan van aanpak

Deze globale schets zal met de provincie en BZK worden gedeeld in het bestuurlijk overleg met **5.1.2.e** **5.1.2.e** van BZK op 27 augustus.

15 juli 2021



# Plan van aanpak

GEMEENTEN BARNEVELD-SCHERPENZEEL

VERSIE 15-06-2021

## Inleiding

Voor u ligt het plan van aanpak voor de eventuele gemeentelijke herindeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Het betreft een herindeling op Provinciaal initiatief.

Op 26 januari 2021 heeft Gedeputeerde Staten het Herindelingsontwerp Gemeente Barneveld-Scherpenzeel vastgesteld. Na de zienswijze procedure wordt het ontwerp omgezet in een Herindelingsadvies waarover Provinciale Staten naar verwachting op 7 juli 2021 gaat beslissen. Indien Provinciale Staten met het Herindelingsadvies instemt wordt het advies doorgestuurd naar de minister van Binnenlandse Zaken. De minister besluit daarna of het plan wordt omgezet in een wetsvoorstel. Dat wetsvoorstel wordt vervolgens besproken in de Tweede en Eerste Kamer. Het definitieve besluit volgt daardoor naar verwachting pas in de tweede helft van 2022.

In maart 2022 worden gemeenteraadsverkiezingen gehouden. Als de minister voor eind 2021 een wetsvoorstel tot herindeling indient gaan deze verkiezingen voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel niet door. In het geval van een herindeling zal de verkiezing van de nieuwe gemeenteraad in november 2022 plaatsvinden. Deze herindelingsverkiezingen worden op basis van artikel 52 Wet arhi georganiseerd door de gemeente Barneveld. Mocht het wetsvoorstel, nadat het door de minister is ingediend, niet worden bekrachtigd, dan zijn er eind 2022 reguliere verkiezingen in de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Uiteraard worden deze dan door de individuele gemeenten zelf georganiseerd.

De Wet arhi vormt het wettelijke kader waarbinnen een herindeling vormgegeven dient te worden. Naast procedurele stappen regelt de Wet arhi zaken zoals de rechtsopvolging en de overgang van personeel en voorschriften. De Wet arhi bepaalt dat een herindeling wordt bekrachtigd met de start van het nieuwe jaar (1 januari) na de inwerkingtreding van de herindelingswet. Voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel wordt vooralsnog uitgegaan van 1 januari 2023.

Op grond van artikel 79 Wet arhi zijn de gemeentebesturen verantwoordelijk voor het tijdig treffen van de nodige voorbereidingen voor het samenvoegen van de gemeentelijke organisaties. Het is niet mogelijk om met de voorbereidingen te wachten op de definitieve besluitvorming in het wetgevingstraject. De gemeentebesturen van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel nemen daarom hun verantwoordelijkheid door in voorliggend plan van aanpak te beschrijven op welke manier toegewerkt wordt naar de eventuele herindeling op 1 januari 2023.

Dit plan van aanpak is een dynamisch startdocument waarin de te nemen stappen worden uitgezet in tijd en worden onderbouwd met een begroting. Beide colleges van B&W zullen op basis van de vervolgstappen in dit plan van aanpak in aanloop naar de fusie een aantal besluiten nemen waardoor richtinggevend producten worden vastgesteld, maar de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college dienen de stukken uiteindelijk officieel vast te stellen.

Het plan van aanpak is een hulpmiddel waarmee gestuurd wordt op alle benodigde activiteiten die in de voorbereiding van een fusie aan de orde zijn. In deze fase van het proces worden nog geen onherroepelijke keuzes gemaakt over inhoudelijke uitgangspunten, maar wordt enkel het proces op hoofdlijnen weergegeven. Ongetwijfeld zullen ook niet geplande gebeurtenissen ontstaan. Wat vraagt om een flexibele houding van alle betrokkenen en eventueel om bijstelling van dit plan van aanpak.

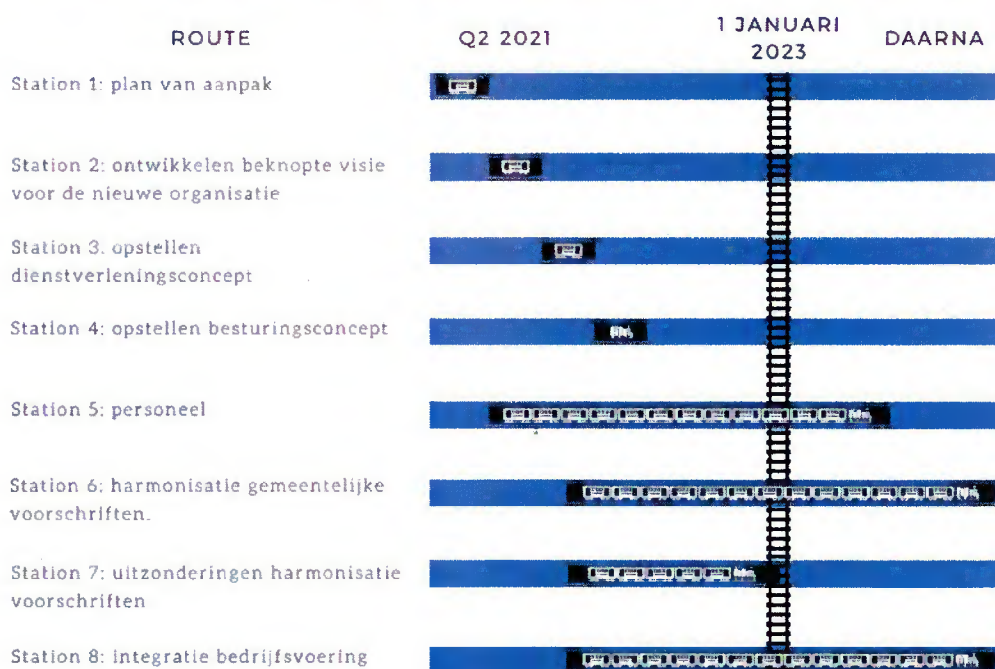
## 1. Routeplanner: samen op Reis naar 1 januari 2023

De te nemen stappen worden beschreven als een gezamenlijke treinreis. Als de fusie doorgaat dienen de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel op 1 januari 2023 aan te komen op het station: herindeling.

Tot 1 september 2021 wordt de gezamenlijke route uitgestippeld en voorbereid. Vanaf 1 september 2021 zullen beide gemeenten in de locomotief plaatsnemen en wordt gestart met het vullen van de wagons. Op die manier nemen beide gemeenten hun bestuurlijke verantwoordelijkheid om de eventuele fusie niet te laten ontsporen.

In de onderstaande paragraaf worden de stations benoemd. De grove schets van het proces wordt hierna weergegeven. Bijlage 1 geeft een gedetailleerder beeld van de routeplanner.

# Routeplanner



### Vertrek station

Het vertrek station van de gezamenlijke reis is het (concept) herindelingsadvies. In dit plan van aanpak wordt uitgegaan van een reguliere herindeling.

### Station 1: plan van aanpak

In voorliggend plan van aanpak is de organisatie structuur voor het herindelingsproces opgenomen net als de te nemen stappen, een planning en een begroting. In de begroting wordt tevens een risicoparagraaf opgenomen. Het plan wordt vastgesteld door beide colleges. De gemeenteraden zal gevraagd worden in te stemmen met de in het plan opgenomen werkwijze en rol van de gemeenteraden (paragraaf 2.1) en het voteren van een krediet om dit plan uit te kunnen voeren.

### Station 2: ontwikkelen beknopte visie voor de nieuwe organisatie

In de beknopte visie wordt beschreven wat voor een soort gemeente de gemeenten samen willen zijn. Het is een stip op de horizon welke de nieuwe gemeenteraad na 1 januari 2023 kan aanscherpen en uitbouwen. De kernwaarden en leidende principes van beide gemeente en het herindelingsadvies dienen als input voor de op te stellen visie. De visie is de basis voor de input die geleverd wordt op de volgende stations.

### Station 3: opstellen dienstverleningsconcept

In het herindelingsadvies wordt benoemd dat het niveau van dienstverlening en service voor de inwoners minstens hetzelfde blijft. In het dienstverleningsconcept wordt beschreven op welke wijze de dienstverlening in de nieuwe gemeente vorm krijgt en op welke wijze het niveau wordt gegarandeerd. Het concept gaat o.a. in op digitalisering, fysieke contactpunten, openingstijden, participatie en competenties van de medewerkers. Daarnaast worden de (investerings) kosten uitgewerkt. Uit het dienstverleningsconcept vloeit een communicatieplan voort. Daarin wordt een plan gemaakt voor o.a. het communicatiebeleid, huisstijl en de website van de nieuwe gemeente.

### Station 4: opstellen besturingsconcept

Het besturingsconcept geeft richting aan de wijze waarop de gemeenteraad, het college en de ambtelijke organisatie hun werk doen en zich tot elkaar verhouden. Het is een samenhangend geheel van uitgangspunten en keuzes voor de wijze waarop de organisatie bestuurd en gemanaged wordt. Het besturingsconcept is ondersteunend aan het dienstverleningsconcept van de nieuwe gemeente.

De organisatiefilosofie volgt hierop en is een samenhangend geheel van uitgangspunten en keuzes voor de wijze waarop de organisatie- in lijn met het dienstverleningsconcept en het besturingsconcept- ondersteunend is aan bestuur en management en bijdraagt aan de realisatie van de (organisatie) doelen.

Het besturingsconcept en de organisatiefilosofie geven beeld bij en richting aan de ambities van de nieuwe gemeente. In hoeverre wordt een nieuwe werkwijze en daarmee structuur nagestreefd? Komen we tot één volledig nieuw organisatiemodel of is het de wens om aan te sluiten bij één van de huidige organisaties en deze op onderdelen te optimaliseren?

### Station 5: personeel

Het 'station personeel' is, zeker vanuit het perspectief van de medewerkers, een essentieel onderdeel van het herindelingsproces. Hoe borgen we de positie van de medewerkers, nu en in de nieuwe gemeente, en hoe zorgen we dat medewerkers zo goed mogelijk landen in de nieuwe organisatie? De ambities die we hebben voor de nieuwe gemeente, betekenen ook iets voor onze medewerkers en hun mogelijk nieuwe rollen en daarbij benodigde competenties. Tegelijkertijd betekenen de ambities voor de nieuwe gemeente ook iets voor het proces om daar te komen en de

organisatie in te richten. Daarom wordt een werkgroep HR en organisatie ingesteld die zorgdraagt voor de voorbereiding van en advisering over de HR-aspecten bij een herindeling, zoals de overgang van het personeel en de ondersteuning bij de werving van de gemeentesecretaris en griffier.

### Overgang medewerkers

Eén van de belangrijke activiteiten binnen het station personeel is de overgang van medewerkers. Sinds 2020 is voor medewerkers van gemeenten het Burgerlijk Wetboek van toepassing en is bij een herindeling sprake van *overgang van onderneming*. Een nauwe interpretatie van de geldende regelgeving zou betekenen dat alle medewerkers van de huidige organisaties overgaan naar de nieuwe organisatie, met behoud van rechtspositie en functie/takenpakket. Werkwijzen en processen die voorheen volgens de CAR-UWO vanzelfsprekend waren (een sociaal plan en plaatsingsprocedure voorafgaand de herindeling), zijn dat nu (sinds 2020) niet meer.

Tegelijkertijd leert de praktijk dat binnen de geldende regelgeving ook veel aan de voorkant geregeld kan worden. Zo is het nog steeds mogelijk om in overleg met medezeggenschapsorganen te komen tot afspraken over de wijze van overgang van medewerkers (plaatsingsprocedure), over de wijze en tempo van harmonisatie van arbeidsvoorwaarden en/of om te komen tot een sociaal plan. Op welke wijze precies wordt overgegaan naar de nieuwe organisatie, hangt mede af van het ambitieniveau.

Grofweg zijn binnen de geldende regelgeving de volgende scenario's denkbaar:

#### Scenario 1:

Reorganisatie **nadat** alle medewerkers van beide huidige organisaties zijn overgegaan naar de nieuwe organisatie. Medewerkers houden hun rechtspositie en functie/takenpakket en er wordt op een later moment (niet eerder dan 6 maanden na overgang) gereorganiseerd op basis van economische, technische of organisatorische (ETO) redenen. Bezwaren van dit scenario zijn:

- Tot aan de periode van reorganisatie zou sprake kunnen zijn van dubbelingen in functies en is sprake van verschil in rechtspositie tussen collega's die dezelfde functie uitoefenen.
- Medewerkers moeten werken met de (nieuwe) systemen van één nieuwe gemeente, maar van integratie tussen de verschillende organisaties is in deze situatie nog geen sprake. Dit heeft mogelijk negatief effect op de dienstverlening aan de inwoners, ondernemers en maatschappelijk middenveld.
- Medewerkers blijven een langere periode in onzekerheid tot het moment van reorganisatie.

#### Scenario 2:

Met het oog op de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening, **reeds bij aanvang** van de nieuwe gemeente een passende (nieuwe) organisatie gereed hebben. Dit vraagt – in overleg met de medezeggenschapsorganen – om overeenstemming over een werkwijze en afspraken over de plaatsing van de medewerkers. Deze afspraken over het proces van plaatsing kunnen vastgelegd worden in bijvoorbeeld een sociaal plan.

Binnen dit scenario zijn verschillende plaatsingsmogelijkheden:

1. Alle medewerkers worden herplaatst op 'klassieke' wijze: nieuwe organisatieontwerp, nieuw functieboek, reflectieprocedure, plaatsing o.b.v. criteria als mens-volgt-taak, waarbij met toepassing van de wettelijke kaders de uitwisselbaarheid van functies en wat daarmee samenhangt de grondslag vormt.
2. Meer maatwerk, doordat bijvoorbeeld een deel van de medewerkers blijft zitten en de overige medewerkers worden 'ingepast', één en ander eveneens met inachtneming van het wettelijke kader rond de uitwisselbaarheid van functies. Medewerkers uit beide gemeenten kunnen in aanmerking komen voor een 'maatwerk' plaatsing.

Binnen deze plaatsingsmogelijkheden zijn nog varianten mogelijk, variërend van een interne of externe plaatsings- of toetsingscommissie tot het plaatsen zonder reflectieprocedure. Op basis van de gekozen werkwijze en gemaakte afspraken kunnen volgens een zorgvuldige en navolgbare procedure medewerkers geplaatst worden binnen de nieuwe organisatie. Hierbij wordt voorkomen dat er dubbelingen ontstaan, wordt de integratie tijdig tot stand gebracht en de continuïteit van de dienstverlening geborgd.

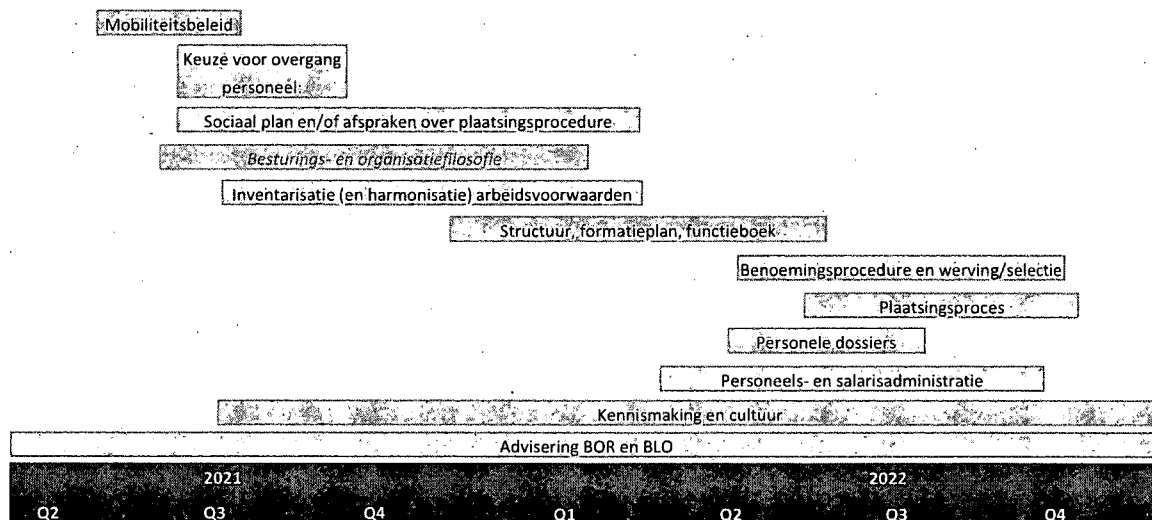
#### Burgemeester, gemeentesecretaris en griffier

Voor de burgemeesters, griffiers en gemeentesecretarissen geldt andere regelgeving. Voor de gemeentesecretaris en griffier van de op te heffen gemeenten geldt dat de aanwijzing ex artikel 107, respectievelijk artikel 102 Gemeentewet van rechtswege eindigt (artikel 59, lid 1 jo lid 5 wet Arhi). Tevens eindigt de arbeidsovereenkomst van rechtswege op de dag voorafgaande aan de herindeling (artikel 59, lid 2 jo lid 5 wet Arhi). Om op de herindelingsdatum een secretaris en griffier in functie te hebben benoemt Gedeputeerde Staten, uiterlijk een maand voorafgaand aan de herindeling een tijdelijke secretaris en griffier. De benoeming betreft de periode van de herindelingsdatum tot het moment dat een definitieve secretaris of griffier benoemd is. De gemeentesecretarissen en griffiers kunnen Gedeputeerde Staten verzoeken om in een andere functie voorlopig over te gaan in dienst van de nieuwe gemeente.

De burgemeesters van op te heffen gemeenten worden eervol uit hun ambt ontslagen (op grond van art. 3.2.19 lid 3 onder c Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers). Op de herindelingsdatum heeft de nieuwe gemeente nog geen kroonbenoemde burgemeester. De nieuwe gemeenteraad start met het opstellen van een profiel en met de werving en selectie van een nieuwe burgemeester. Om op de herindelingsdatum en in de fase daarna toch een burgemeester te hebben, benoemt de Commissaris van de Koning een waarnemend burgemeester voor de periode tot aan de benoeming van een Kroonbenoemde burgemeester.

#### HR activiteiten op een rij

In onderstaand figuur staan de activiteiten die nodig zijn om de processen binnen het station personeel in goede banen te leiden uitgezet in de tijd. Zichtbaar is dat naast de overgang van de medewerkers en de benoemingsprocedure ook een aantal andere resultaten wordt opgeleverd, zoals mobiliteitsbeleid met afspraken over interne mobiliteit binnen en tussen de gemeenten tot de herindelingsdatum. Het steven is om voor 1 september te starten met het opstellen (geen besluitvorming) van dit beleid.



De werkgroep HR en organisatie zorgt voor een linking pin met de werkgroep die werkt aan de besturings- en organisatiefilosofie vanwege de directe impact op de werkzaamheden in het station personeel. In samenwerking met de werkgroep Communicatie heeft de werkgroep daarnaast aandacht voor het organiseren van kennismaking tussen de verschillende organisaties.

Station 6: harmonisatie gemeentelijke voorschriften.

Hoofdstuk V van de Wet arhi bevat de wettelijke kaders voor de harmonisatie van 'gemeentelijke voorschriften', ofwel beleid en regelgeving. Hieronder vallen bijvoorbeeld verordeningen, plannen en beleidsregels. Na de fusie blijven beleid en regelgeving van de opgeheven gemeenten nog twee jaar na datum van de herindeling van kracht voor het overgaande grondgebied. Binnen twee jaar moet de nieuwe gemeente bepalen of nieuwe voorschriften worden vastgesteld. Deze gelden dan voor het hele gebied, waardoor oude voorschriften komen te vervallen. Dit is echter niet voor alle taakvelden wenselijk, het moet voor inwoners helder blijven wat ze van de nieuwe gemeente kunnen verwachten.

Het harmoniseren van de voorschriften kan op drie manieren: gezamenlijk nieuwe voorschriften opstellen, kiezen voor de voorschriften van één van de gemeenten of het actief verwijderen van oude voorschriften. Hierin is het ambitieniveau van belang. De gemeenten hebben de ambitie om de kwaliteiten uit beide gemeenten te combineren. Op die manier wordt een kwaliteitsslag gemaakt. Die kwaliteitsslag kan worden gemaakt door het opstellen van nieuwe voorschriften, maar ook door te kiezen voor het vaststellen van de voorschriften van één van de gemeenten of door het actief verwijderen van bepaalde voorschriften van de gemeenten indien die achterhaald zijn. Naast het verhogen van kwaliteit is ook de uitvoerbaarheid een belangrijke indicator in de keuzes die gemaakt worden.

Elke werkgroep start met het inventariseren van de verschillen en overeenkomsten betreffende de voorschriften van de beide gemeenten. Daarna wordt het ambitieniveau bepaald. Op basis van dat ambitieniveau stelt elke werkgroep een plan van aanpak op.

Station 7: uitzonderingen harmonisatie voorschriften

De Wet Ahri maakt drie uitzonderingen als het gaat om de termijn om te harmoniseren. Die uitzonderingen gelden voor: belastingen, ruimtelijke plannen en gemeenschappelijke regelingen.

De verordeningen voor de onroerende zaakbelasting en baatbelasting gelden vanaf de herindelingsdatum niet meer voor het overgaande gebied (artikel 32, Wet arhi). Binnen drie

maanden na de herindeling kan een nieuwe verordening worden vastgesteld. Deze kan met terugwerkende kracht van toepassing worden verklaard vanaf de herindelingsdatum. De tarieven voor riool- en reinigingsheffing kunnen niet gedurende het jaar worden aangepast, omdat hiervoor 1 januari als peildatum geldt. Er kan wel gedurende het jaar besloten worden tot aanpassing van het tarief, maar dit zal pas vanaf het volgende jaar effect hebben. Het is wenselijk om voor de start van de nieuwe gemeente de tarieven te harmoniseren zodat wordt voorkomen dat bij de start van de nieuwe gemeente in het grondgebied verschillende tarieven gelden. Dit ontslaat de nieuwe gemeente (raad) niet van de verplichting om een besluit over de tarieven van de nieuwe gemeente te nemen.

Ruimtelijke plannen zoals structuurvisies en bestemmingsplannen die voortkomen uit de Wet ruimtelijke ordening en de wet voorkeursrecht gemeenten die door de oude gemeentebesturen zijn vastgesteld, dienen opnieuw vastgesteld te worden door het nieuwe gemeentebestuur (artikel 34, Wet arhi). Hetzelfde geldt voor een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wro. De nieuwe gemeente heeft waarschijnlijk tot 31 december 2024 om een Omgevingsvisie af te hebben. Dit hoeft dus niet op 1 januari 2023 gereed te zijn.

Gemeenschappelijke regelingen waar Barneveld en Scherpenzeel beide in zitten blijven ongewijzigd van kracht, waarbij de nieuwe gemeente, in de plaats treedt van de oude. De nieuwe gemeente dient binnen 6 maanden na de herindeling vast te stellen wie de nieuwe gemeente vertegenwoordigt.

#### Station 8: integratie bedrijfsvoering

Als de fusie plaats vindt ontstaat één nieuwe organisatie met daarbij horend een geïntegreerde bedrijfsvoering. Dit gaat om de integratie van de ICT, HRM, financiën, bestuursvoorbereiding, automatisering, juridische zaken, communicatie, huisvesting/gebouwenbeheer & faciliteiten, informatiebeheer, documentaire informatievoorziening en inkoop. Maar ook over alle andere werkprocessen bijvoorbeeld als het gaat om werkwijze in het sociaal domein of in de groenvoorziening.

Alle deelwerkgroepen starten met het bepalen van het ambitie niveau. Gekozen kan worden uit het ontwikkelen van een nieuwe structuur of een nieuw proces, het overnemen van een structuur of een processen van één van de gemeente, of het actief stoppen met sommige structuren en processen. Daarbij kiezen de gemeenten voor kwaliteit en uitvoerbaarheid.

Beide gemeenten nemen op dit moment autonome beslissingen die op een later moment verbonden zijn aan dit proces. De gemeente Barneveld is bijvoorbeeld bezig zijn formatie uit te breiden en in de gemeente Scherpenzeel wordt momenteel onderzocht of de ict samenwerking met Veenendaal kan worden doorontwikkeld. Dit soort beslissingen zullen al voor het passeren van station 8 met elkaar besproken moeten worden. Daarnaast dient goed in beeld te zijn, wat deze beslissingen betekenen voor de nieuwe gemeente. Inventarisatie start daarom al voordat dit station bereikt wordt nadat de wagons op station 3 en 4 gevuld zijn.

Te laat starten aan de werkzaamheden op station 8 vormt een risico voor het eventuele fusie traject. Dit onderwerp behoeft daarom al vroeg in het traject aandacht.

#### Eindstation

Het eindstation is de nieuw te vormen gemeente.

De naam voor de nieuwe gemeente kan gedurende het proces worden gedefinieerd en wordt opgenomen in de eventuele herindelingswet. De wetgever kan op twee manieren tot een naam voor een nieuwe gemeente komen. Het herindelingsadvies kan de definitieve naam voor de nieuwe

gemeente bevatten indien in beide gemeenteraden draagvlak is voor de nieuwe naam. Als de gemeenteraden niet gezamenlijk tot een definitieve naam voor de nieuwe gemeente komen, neemt de minister conform het huidige Beleidskader de naam van de grootste betrokken gemeente (naar inwonertal) in het wetsvoorstel op als de naam voor de nieuwe gemeente. De (nieuwe) gemeenteraad heeft op basis van artikel 158 van de Gemeentewet te allen tijde de bevoegdheid om de gemeentenaam te wijzigen. Wel dient de ingangsdatum ten minste een jaar na de datum van het besluit tot naamswijziging te liggen.

## 2. Projectorganisatie, taken en verantwoordelijkheden

In dit hoofdstuk wordt beschreven wie op welke wijze verantwoordelijk is voor het vullen van de wagons. Het geeft inzicht in de wijze waarop het plan wordt uitgevoerd. De uitvoering van een herindelingstraject is een intensief traject. Veel werkzaamheden en (voorlopige) besluiten moeten worden genomen. Dit alles naast de normale dienstverlening die uiteraard gewoon door moet gaan. Vanwege het veelomvattende karakter van het proces en omdat we als twee huidige gemeenten gezamenlijk optrekken in deze, wordt een projectorganisatie ingesteld. Hierna wordt ingegaan op de diverse bestuurlijke en ambtelijke rollen. In de laatste sub-paragraaf wordt het organogram visueel weergegeven.

In algemene zin zal de projectorganisatie opereren als voorbereidende organisatie op de nieuwe gemeente. Aansturing en werkzaamheden vinden plaats vanuit het belang van de nieuwe gemeente.

### 2.1 Gemeenteraden en klankbordgroep

Hoewel de colleges wettelijk opdrachtgever zijn voor de voorbereiding van de herindeling, hebben raden uiteraard hun formele kaderstellende en controlerende rol. Dit geldt behalve voor de huidige raden ook voor de raad van de nieuwe gemeente.

De raden hebben de volgende kaderstellende bevoegdheden:

- Budgetrecht mbt projectbegroting, mogelijk diverse investeringen in bijvoorbeeld ict en huisvesting en voorbereiding begroting 2023;
- Inrichting griffie en benoeming beoogd griffier;
- Voorbereiding organisatieafspraken mbt functioneren van de nieuwe raad (zoals bv. reglement van orde en afvaardiging samenwerkingsverbanden)
- Harmonisatie van voorschriften, zoals omschreven op station 6/7.

Naast deze formele rol van de raden in de voorbereiding is het gewenst om de raden meer te betrekken, ook in een meer informerende en opiniërende zin. Behalve het organiseren van diverse raadsontmoetingen, wordt een klankbordgroep vanuit de gezamenlijke gemeenteraden geformeerd en toegevoegd aan de projectorganisatie.

Deze klankbordgroep kan ook een rol krijgen in de voorbereidende werkzaamheden betreffende de raad zelf (bv griffie en rvo). Uiteraard vallen deze bevoegdheden onder de verantwoordelijkheid van de raden en niet van de stuurgroep/colleges.

De rol van de griffiers is vooral het organiseren en adviseren van de klankbordgroep en in de loop van het traject ook van gezamenlijke raadsvergaderingen (o.a. ter voorbereiding van harmonisatie van regelgeving en beleid). Idem wat betreft (sub)werkgroepen vanuit de klankbordgroep / gezamenlijke raden. De klankbordgroep kan de rol van presidium en agendacommissie vervullen voor gezamenlijke raadsontmoetingen en eventueel gewenste gezamenlijke raadsvergaderingen. Verder kunnen

vanuit de klankbordgroep (sub)werkgroepen functioneren, zoals met betrekking tot de inrichting van de griffie en de werkwijze van de raad van de nieuwe gemeente.

Om de afstemming tussen de raden resp. klankbordgroep en de colleges resp. stuurgroep en projectgroep te borgen is het gewenst om ook een gezamenlijke driehoek van burgemeesters, secretarissen en griffiers in te stellen. Deze driehoek kan het best direct voorafgaand aan de stuurgroepvergaderingen bijeenkomen.

## 2.2 Colleges van B&W

Volgens de Wet arhi zijn de colleges van de herindelende gemeenten verantwoordelijk voor de voorbereidende werkzaamheden van een herindeling. Beide colleges zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor de uitvoering van dit plan van aanpak en zijn formeel bestuurlijk opdrachtgever van de projectorganisatie. Vanuit zowel de gemeente Scherpenzeel als de gemeente Barneveld zal een projectleider worden aangewezen die met z'n tweeën gezamenlijk het project zullen begeleiden. Hier is voor gekozen zodat de verbondenheid met de organisaties optimaal geborgd is.

De colleges nemen in voorbereidende zin besluiten die de nieuwe gemeente aangaan. Deze besluiten moeten na 1 januari 2023 door het nieuwe college en gemeenteraad worden bekrachtigd, waarbij uiteraard de mogelijkheid is andere besluiten te nemen dan die zijn voorbereid.

De colleges overleggen regelmatig gezamenlijk over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak.

## 2.3 Stuurgroep

De stuurgroep is binnen de projectorganisatie het besluitvormende en coördinerende orgaan en is verantwoording verschuldigd aan de colleges voor alle aspecten van het fusieproces zoals beschreven in dit plan van aanpak. De stuurgroep bestaat uit de beide burgemeesters en de beide portefeuillehouders. De beide gemeentesecretarissen en projectleiders maken als adviseurs deel uit van de stuurgroep. Het voorzitterschap wordt roulerend (per kwartaal) ingevuld door de burgemeesters.

Aan de stuurgroep wordt secretariële ondersteuning toegevoegd o.a. voor het maken van een besluiten-/actielijst. De vergaderingen en stukken van de stuurgroep (en van de daaronder ressorterende organen) zijn, ivm het beleidsvoorbereidende karakter ervan, niet openbaar. De besluiten-/actielijst wordt verspreid binnen de projectorganisatie, de colleges en de gemeenteraden.

De stuurgroep heeft de volgende taken:

- Opdrachtgever voor de projectgroep en eindverantwoordelijk voor de integrale uitvoering van dit plan van aanpak en de daarop te baseren deelplannen;
- (Proces)besluiten nemen binnen de kaders van dit plan van aanpak en de daarop gebaseerde deeluitwerkingen. Bijvoorbeeld: beschikbaar stellen en invulling geven aan de door de raad gevotende kredieten, zoals het eventueel inhuren van externe ondersteuning/begeleiding;
- Voorlopige besluitvorming over inhoudelijke zaken van de nieuwe gemeente. Te denken valt aan: organisatiestructuur, functieboek, ict-plan, harmonisatieadviezen, huisvesting, etc. Formele besluitvorming zal altijd plaatsvinden in de bestaande bestuursorganen;
- Vaststelling deelplannen voor de werkgroepen;

- Communiceren en afstemmen met het Bijzonder Lokaal Overleg (BLO);
- Verzorgen van de communicatie aan de raden (via de colleges);
- Zorgdragen voor de externe communicatie van het herindelingsproject;
- Zorgdragen voor de terugkoppeling naar de colleges.

#### 2.4 Portefeuillehoudersoverleggen

In het kader van de voorbereiding van de fusie wordt een vast portefeuillehoudersoverleg ingericht op het terrein van de bedrijfsvoering (financiën, ict en personeel). Naast het bestuurlijk overleg over de uitvoering van het financieel toezicht is het van belang dat de wethouders nauw betrokken worden bij de integratie van de bedrijfsvoering. Hiertoe wordt een koppeling gemaakt met de betreffende werkgroep(en). De voorzitter en/of adviseur van de betreffende werkgroep neemt deel aan het portefeuillehoudersoverleg.

De overige portefeuillehouders worden situationeel op dezelfde wijze betrokken bij de voorbereiding van fusieproducten.

De portefeuillehouders hebben op deze wijze een duidelijke functionele koppeling met de inhoudelijke voorbereiding van besluitvorming in de verschillende werkgroepen.

#### 2.5 Projectgroep

De projectgroep is onder aansturing van de stuurgroep verantwoordelijk voor de ambtelijke coördinatie van het fusieproces. De projectgroep bestaat uit de gemeentesecretarissen en de beide projectleiders. Het voorzitterschap wordt roulerend ingevuld door de gemeentesecretarissen. Voor het maken van een afspraken-/actielijst is secretariële ondersteuning beschikbaar. De projectgroep kan zich laten bijstaan door externe ervaringsdeskundige(n).

De projectgroep heeft de volgende taken:

- Uitvoering geven het plan van aanpak en voorbereiding en uitvoering geven aan besluitvorming van de stuurgroep;
- Aansturing van de werkzaamheden in het geheel van de ambtelijke projectorganisatie, waaronder opdrachtgeverschap van de werkgroepen;
- Onderhouden contacten met de ondernemingsraden;
- Communicatie met de interne organisatie (stuurgroep externe rol en projectgroep interne rol);
- Organiseren, bewaken en onderhouden van de communicatie binnen de projectorganisatie en tussen de projectorganisatie en de lijnorganisatie in de beide gemeenten;
- Rapporteren over de voortgang en mogelijke knelpunten in de realisatie van de herindeling;
- Opdrachtgeversrol van eventuele externe begeleiding in de gehele projectorganisatie;

#### 2.6 Projectondersteuning

De projectgroep wordt ondersteund door de projectondersteuning. De beide projectleiders sturen de ondersteuning aan. De ondersteuning wordt gevormd door 1 of meerdere communicatieadviseurs, juristen, inhoudelijke adviseurs en secretariële ondersteuning. Afhankelijk van de situatie kan de projectondersteuning aangevuld worden met andere adviseurs.

## 2.7 Werkgroepen

Veel van de feitelijke werkzaamheden om te komen tot de inrichting van de fusiegemeente worden uitgevoerd door werkgroepen. De werkgroepen voeren hun werk uit onder aansturing en regie van de projectgroep.

De werkgroepen bestaan uit medewerkers en managers van de beide organisaties. Bij de invulling van de bemensing wordt primair gekeken naar de voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde kennis en competenties. Daarnaast wordt gekeken naar een redelijke spreiding over de beide organisaties en het voorkomen van kwetsbaarheden in de continuïteit van de uitvoering. Elke werkgroep wordt aangestuurd door een voorzitter. De voorzitter wordt beschouwd als deelprojectleider en legt als zodanig verantwoording af aan de projectgroep. De deelprojectleiders hebben in het kader van de integraliteit regelmatig gezamenlijk overleg onder voorzitterschap van de projectleiders. De bemensing van de werkgroepen gebeurt onder verantwoordelijkheid van de beide managementteams. Om de koppeling met de lijnorganisatie te borgen zal bij de invulling gekeken worden of het mogelijk is de voorzittersrol zo veel als mogelijk invulling te laten geven door een mt-lid.

De mt-leden, gemeentesecretarissen en projectleiders dragen zorg voor een goede afstemming met de lijnorganisatie van de eigen gemeente.

Uitgangspunt is dat de werkgroepen zoveel als mogelijk de werkzaamheden zelf uitvoeren. Eventuele externe expertise kan na instemming van de projectgroep worden ingehuurd. Inhuur van externen om de reguliere werkzaamheden van medewerkers die ingeschakeld worden op te vangen, lopen eveneens via de projectgroep. Niet ter goedkeuring, maar voor de inzage in de besteding van het beschikbare budget.

De volgende werkgroepen worden ingesteld:

1. **Stevige Basis werkgroep:** de opdracht aan deze werkgroep is om de basis te leggen voor de nieuwe gemeente. Dit wordt onder andere gedaan op station 2: ontwikkelen van beknopte visie voor de nieuwe organisatie, station 3: opstellen dienstverleningsconcept en station 4: opstellen besturingsconcept.
2. **Harmonisatie van voorschriftenwerkgroep:** Onder deze werkgroep hangen taakvelden waarop collega's uit Barneveld en Scherpenzeel samen aan de slag gaan. Op elk taakveld gaan de collega's inventariseren wat de verschillen zijn en formuleren ze het ambitie niveau. Hierin wordt een afweging gemaakt op basis van kwaliteit en uitvoerbaarheid. Daarnaast wordt in een plan van aanpak opgenomen wat de gewenste harmonisatiedatum is. Op het gebied van belastingen, ruimtelijke ordening en gemeenschappelijke regelingen dient dit rond de herindelingsdatum geregeld te zijn. Voor de overige taakvelden geldt dat harmonisatie binnen twee jaar na de herindelingsdatum geregeld moet zijn. Deze werkgroep is verbonden aan station 6: harmonisatie gemeentelijke voorschriften en station 7: uitzonderingen harmonisatie voorschriften.
3. **Integratie van bedrijfsvoering werkgroepen:** Deze werkgroepen krijgen de opdracht om de bedrijfsvoering van de twee gemeenten op elkaar af te stemmen. Hierbij wordt gedacht aan: HRM, Financiën, bestuursvoorbereiding, huisvesting/gebouwenbeheer en faciliteiten, informatie en automatisering, juridische zaken, documentaire informatieverzorging, inkoop en communicatie. Deze werkgroepen zijn verbonden aan de station 5 personeel, station 8 integratie bedrijfsvoering en aan het eindstation.

Alle werkgroepen zullen starten met het opstellen van een eigen plan van aanpak. Daarin wordt ook een risicoparagraaf opgenomen.

In het (concept) herindelingsadvies is tevens aandacht voor het Dorpenbeleid 2.0. Het ontwikkelen van het dorpenbeleid staat inhoudelijk los van dit plan van aanpak omdat dit volgens de Wet arhi geen verplicht onderdeel is, het gaat immers om het vormen van nieuw beleid. De gemeente Barneveld zal starten met het ontwikkelen van het dorpenbeleid. In die ontwikkeling worden alle kernen meegenomen. Daarnaast wordt ook de gemeente Scherpenzeel om input gevraagd en meegenomen in het proces. Omdat het qua proces en uitwerking van het herindelingsadvies een voorbereiding betreft van de eventuele nieuwe gemeente wordt er een aparte werkgroep geformeerd conform de bestuursopdracht van de gemeente Barneveld. De intergemeentelijk stuur- en projectgroep stuurt wat dit onderdeel betreft niet op inhoud maar op proces.

## 2.8 Medezeggenschap

In de formele en informele relatie tussen medezeggenschapsorganen, WOR-bestuurder en projectorganisatie staan transparantie en vertrouwen voorop. De medezeggenschapsorganen hebben in dit traject naast een formele adviesrol op onderdelen die betrekking hebben op de organisatie dan wel het personeel, ook een signalerende functie. Dat betekent dat de medezeggenschapsorganen tijdig signalen uit de organisatie delen met de WOR-bestuurder of de projectleiding. De projectorganisatie betreft de medezeggenschapsorganen tijdig bij onderdelen die de organisatie en/of het personeel (in)direct raken. Dit betekent dat de ondernemingsraden aan de voorkant worden meegenomen, maar ook na relevante projectgroepvergaderingen worden bijgepraat over actuele ontwikkelingen.

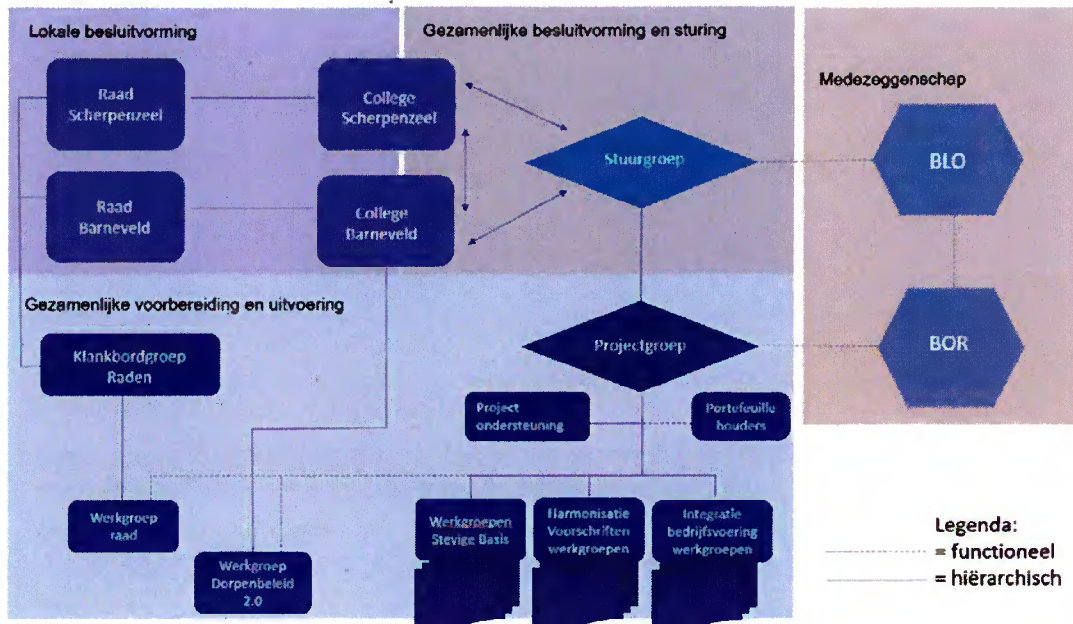
Aan de ondernemingsraden en de beide Lokale Overleggen zal worden verzocht om zoveel mogelijk in gezamenlijkheid op te treden in het vorm geven van de medezeggenschap in het fusieproces. Indien zij daarmee instemmen zal een Bijzondere ondernemingsraad (BOR) en een Bijzonder Lokaal Overleg (BLO) worden gevormd die vanuit de beide OR'en en LO'en gemandateerd worden om de advies- en instemmingsrol in het kader van de medezeggenschap vorm te geven. Afspraken zullen in dat geval worden vastgelegd in:

- Een regeling voor beide organen
- Mandaatbesluiten vanuit de gemeentelijke ondernemingsraden en de lokale overleggen
- Een convenant tussen BOR en BLO om helder te hebben of het lokaal overleg of de ondernemingsraad gesprekspartner is over een bepaald onderwerp.

De stuurgroep zal een lid aanwijzen als deelnemer in het BLO. Vanuit de projectgroep zal een lid worden afgevaardigd als gesprekspartner voor de BOR. Afgevaardigden van de BOR zullen indien nodig en gewenst worden toegevoegd aan één van de werkgroepen. Daarbij valt te denken aan de werkgroepen belast met de bedrijfsvoering. Hierover worden in gezamenlijkheid tussen de projectgroep en de BOR afspraken gemaakt.

Het BLO heeft overleg met bestuurlijk afgevaardigde(n) vanuit de stuurgroep. Het BOR heeft overleg met de gemeentesecretaris(sen) vanuit de projectgroep.

## 2.9 Organogram



## 3. Communicatie

Communicatie is essentieel om ontwikkeling te kunnen sturen en geleiden. Door communicatie kun je verbinden, verhelderen en verwachtingen managen. Precies deze drie onderwerpen staan centraal in het doel van de communicatie in het geval van de eventuele fusie. Verbinden van processen, organisaties en ambities. Verhelderen van wat er nodig is, wanneer iets nodig is en waar we naar toe werken. En verwachtingen managen van medewerkers, inwoners en onze omgeving.

De details van hoe de communicatie ingericht wordt en wordt vormgegeven zijn voor later. Op dit moment beperken we ons tot het uitspreken van onze intenties met en uitgangspunten van onze communicatie:

- Transparant en open
- Volledig en tijdig
- Benaderbaar en toegankelijk

### Interne communicatie

Interne communicatie is alle communicatie over de voorbereidingen en de uitvoering van de fusie naar medewerkers, leidinggevenden, colleges en raden. Van beide organisaties wordt mogelijk heel veel gevraagd. Het 'gewone' werk gaat door, terwijl er onzekerheid is over de toekomst en er pas laat in het proces zekerheid zal zijn. We willen daarom in ieder geval gedurende het proces transparant en open zijn in de communicatie. Medewerkers willen we informeren en betrekken. We zullen volledig zijn in onze communicatie en tijdig. We vinden het daarbij belangrijk dat de informatie toegankelijk is en dat we benaderbaar zijn. Interne communicatie is dus heel belangrijk.

#### Externe communicatie

Naar buiten toe zullen wij voorlopig nog onze eigen communicatielijn, met zoveel mogelijk gezamenlijke afstemming op inhoud als mogelijk is. We willen beide gemeenten in staat stellen in geval van fusie, hun eigen samenleving daarop voor te bereiden en mee te nemen, passend bij de communicatiebehoeften die er leven in de samenleving. De verwachting is dat dit steeds meer congruent aan elkaar zal worden, naar mate het proces vordert. Externe communicatie is alle communicatie over de voorbereidingen en uitvoering van de fusie naar de samenleving, partners en stakeholders.

#### Aansturing en afbakening

Vanuit de projectgroep respectievelijk de stuurgroep wordt de interne en externe communicatie aangestuurd. Hiervoor wordt een afzonderlijk communicatieplan ontwikkeld (met o.a. de communicatiestrategie- en doelstellingen, afspraken, betrokkenen en middelen). Daarnaast dient voor de nieuwe organisatie het nodige te worden ontwikkeld om de communicatie vanaf de start van de nieuwe gemeente goed en effectief vorm te geven (zoals communicatiebeleid, huisstijl, website, etc.). Dit maakt deel uit van het harmonisatietraject en wordt voorbereid door een afzonderlijke werkgroep communicatie binnen de overkoepelende werkgroep harmonisatie van voorschriften. Dit laatste wordt dus niet georganiseerd vanuit de projectondersteuning.

## 4. Financiën

Het traject om te komen tot een nieuwe gemeente brengt eenmalige kosten met zich mee. Uiteraard wordt getracht die kosten zoveel als mogelijk te beperken en zoveel mogelijk uit bestaande budgetten (en formatie) te realiseren.

Voor de periode 2021-2022 is voor het herindelingsproces een globale raming opgesteld van de voorbereidingskosten (zie bijlage 2). Dit budget is bedoeld voor de inzet van de externe expertise en de kosten voor de realisatie van de resultaten (stations) zoals beschreven in dit plan van aanpak. Daarnaast is ook budget nodig voor een gedeeltelijke vervanging van medewerkers die in deze periode naar verhouding veel werk verzetten in het kader van de voorbereiding van de fusie. Bij deze medewerkers zal ook het reguliere werk grotendeels doorgang moeten vinden. Niet altijd zal het mogelijk zijn om dit binnen de bestaande formatie op te vangen. Op basis van het gemiddeld ambitieniveau worden voor de beide gemeenten samen de totale kosten van voorbereiding op € 5.126.000 geraamd.

Op dit moment is sprake van een eerste raming van de te maken kosten op basis van een gemiddeld ambitieniveau. Op basis van de plannen van de nog uit te werken deelplannen van aanpak voor de uitvoering van de deelprojecten zal aan het einde van 2021 een bijstelling van de raming worden opgesteld. In de loop van het proces ontstaat zo steeds meer duidelijkheid over de werkelijke kosten en kan eventuele verdere kredietverlening door de gemeenteraden plaatsvinden.

#### Herindelingsbijdrage

Gezamenlijk ontvangen beide gemeenten van het rijk in het kader van de fusie een totale uitkering van afgerond € 5.126.000 op basis van de huidige uitgangspunten binnen de algemene uitkering. Dit betreft een gewenningsbijdrage en een frictiekostenvergoeding. In onderstaande tabel wordt het verloop van deze bijdragen over de jaren weergegeven:

	Barneveld	Scherpenzeel	Totaal
2022	€ 5.125	€ 5.125	€ 5.125
	<b>Fusiegemeente</b>		
2023	€ 5.125		
2024	€ 5.125		
2025	€ 5.125		
2026	€ 5.125		
<b>Totaal</b>	€ 5.125		

De bijdrage in het jaar voorafgaand aan de fusie wordt verdeeld over de beide gemeenten waarbij elke gemeente ½ deel ontvangt. Het is daarom redelijk en praktisch de kosten voor zover ze voor de gezamenlijkheid gemaakt worden op deze manier te verdelen. Bij de uitwerking van de deelplannen kan hiertoe eventueel, door de stuurgroep ook anders over besloten worden.

#### Dekking van de kosten

De kosten worden ten laste gebracht van de in 2022 te ontvangen herindelingsbijdrage als in bovenstaande tabel weergegeven. Tot het moment van ontvangst van de herindelingsbijdragen worden de kosten hiervoor voorgefinancierd door de provincie. In totaal kan voor € 5.125 van het nu geraamde voorbereidingskosten van € 5.125 via deze route worden gedekt. Het restant à € 5.125 (€ 5.125 per gemeente) zal, waar mogelijk, uit de vervolgranches van de herindelingsbijdrage uit 2023 gedekt moeten worden. Hier dragen beide gemeenten zorg voor de (voor)financiering. Ruwweg in de tijd weggezet zal dit restant budget à € 5.125 pas in de 2<sup>e</sup> helft van 2022 nodig zijn. Op dat moment zal al meer duidelijkheid zijn over de besluitvorming van de eventuele fusie. Wanneer het Rijk de fusie voort zet zullen de benodigde middelen uit de jaren 2023 en verder beschikbaar komen, welke ter dekking van dit restantbedrag gebruikt zullen worden.

#### Risico's

Wanneer in de komende besluitvormingsfases het fusietraject stop gezet zal worden, zal bij dit fusieproces ook op de 'stopknop' gedrukt worden. Het streven is de kosten tot dat moment zoveel als mogelijk te kunnen dekken uit de ontvangen bijdrage in 2022 ad € 5.125. Een van de beheermaatregelen hierbij is bij het aangaan van verplichtingen rekening te houden met deze 'stopknop'. Een eventuele overschrijding zal voor ½ deel voor rekening van beide gemeenten komen.

Het opstellen van een kostenraming in deze fase van het proces betekent dat het een eerste raming is, op basis van de nu beschikbare informatie. Het uiteindelijk benodigde budget is afhankelijk van diverse factoren.

De ambitie die we hebben voor onze nieuwe gemeente is van invloed op de inspanningen die worden verricht en de kosten die worden gemaakt. Zo vraagt het komen tot nieuw beleid en regelgeving meer inzet dan kiezen voor beleid en regelgeving van één van beide gemeenten. In de kostenraming in bijlage 2 is uitgegaan van een gemiddeld ambitieniveau. Ook is er hierbij van uitgegaan dat de inzet van interne en externe capaciteit zo efficiënt als mogelijk wordt georganiseerd. Maar ook de onderdelen huisvesting en ICT zijn potentieel omvangrijke kostenposten bij de vorming van een nieuwe gemeente. Hierbij is enerzijds relevant wat de ambities op dit gebied zijn, maar anderzijds ook wat de mogelijkheden binnen de bestaande situatie zijn. Voor deze twee onderdelen van het proces worden voorsnog PM-posten opgenomen. Een andere post waarover nu nog geen duidelijkheid kan worden gegeven zijn de mogelijke kosten die voortvloeien uit wijzigingen in deelname aan gemeenschappelijke regelingen.

### Proces

Voor de financiële afhandeling van dit PVA zal één penvoerder worden aangewezen, welke gemeente dit is zal door de stuurgroep (in oprichting) worden bepaald. Vooruitlopend op de start van de verschillende werkgroepen zullen, komende zomer, tussen beide gemeenten afspraken gemaakt moeten worden over de processen. Het gaat om afspraken over wat wel en niet tot de voorbereiding wordt gerekend, wie kan welke verplichting aan gaan etc. Dit zal vooraf worden afgestemd en tussentijds gemonitord worden in de stuurgroep (in oprichting).

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

dgBRW

DGBRW/BFR  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.12.e  
T 5.12.e

Datum  
26 augustus 2021

# memo

GEANNOTTEERD programma werkbezoek Scherpenzeel 27  
augustus 2021

## Programma

### 10.00 -10.45 uur: **Individueel gesprek gemeente Scherpenzeel / ministerie van BZK**

- Scherpenzeel heeft aangegeven behoefte te hebben aan individueel gesprek. Thema's die aan de orde kunnen komen zijn: noodzaak tot herindelen, draagvlak in de gemeenschap, kwaliteit van het proces, rolneming BZK.

#### Inbreng BZK

- *Scherpenzeel is er door haar houding mede debet aan dat het proces zo is gelopen als het is gelopen. Een meer constructieve houding had wellicht tot andere uitkomsten geleid. Je kunt Scherpenzeel vragen hierop te reflecteren: Hoe weegt Scherpenzeel de reactie van Barneveld dat wanneer er eerder over samenwerking gesproken had kunnen worden, dit misschien mogelijk was geweest?*
- *Scherpenzeel is met een deel van de bestuurskrachtopgave aan de slag gegaan (met name investeren in de eigen organisatie), maar met een deel ook nog niet (bv werken aan de bestuurscultuur). Stel dat een herindeling niet door gaat:*
  - o *Hoe denkt Scherpenzeel de bestuurlijke verhoudingen (intern) te kunnen verbeteren?*
  - o *Hoe denkt Scherpenzeel de noodzakelijke samenwerking met Barneveld tot stand te kunnen gaan brengen? In hoeverre ziet Scherpenzeel daarvoor ruimte bij Barneveld? En heeft men zicht op wat Barneveld van Scherpenzeel verwacht?*
- *De stemverhouding in de gemeenteraad (8 tegen – 5 voor) ligt genuanceerder dan de uitslag van de inwonerspeiling (ruim 80% tegen). Bij de vertrouwenspersoon zijn in één maand 12 meldingen van intimidatie binnengekomen.*
  - o *Kan het zijn dat de weerstand tegen herindeling in de samenleving minder groot is dan deze uitslag laat zien?*
  - o *De rapportage van de vertrouwenspersoon is niet openbaar. Om dit signaal goed te kunnen wegen, heeft BZK inzage nodig in een (geanonimiseerde of geaggregeerde samenvatting van) de bevindingen.*
  - o *Verder is het sowieso wenselijk om B&W Scherpenzeel te vragen naar zijn perspectief op deze kwestie; voor (M)BZK een belangrijk*

**Datum**  
26 augustus 2021

*aandachtspunt dat mensen in vrijheid hun mening moeten kunnen geven.*

- *Ook wil BZK graag inzage in de vertrouwelijke sideletter van 5.1.2.e (toekomstvisie).*

### **11.00 – 11.45 uur: Gezamenlijk gesprek**

- Toelichting provincie op het herindelingsadvies
- Reactie gemeenten Barneveld en Scherpenzeel op het advies
- Verduidelijkende vragen van het ministerie

#### Inbreng BZK

- **Aan Gelderland:**
  - *PS/GS hebben herindeling doorgezet, wetende dat Beleidskader, RvS, Tweede Kamer kritisch zijn over provinciale initiatieven. Kunnen jullie je afweging verduidelijken in het licht van de beperkte ruimte die er is voor provinciale initiatieven?*
  - *Cruciaal onderdeel van het herindelingsadvies is de zogenaamde + variant (verregaande vorm van zeggenschap voor Scherpenzeel in de nieuwe gemeente). Waarom is dit element zo van belang? En hoe kan Scherpenzeel zekerheid krijgen dat dit element ook voldoende wordt uitgewerkt?*
  - *Vragen naar een verduidelijking op de keuze voor scenario herindelen, toen bleek dat scenario versterkte samenwerking (nog) niet haalbaar was: Heeft Gelderland overwogen om meer tijd te nemen gemeenten naar elkaar toe te laten groeien? Waarom wel/niet?*
- **Aan Barneveld:**
  - *Erkenning dat Barneveld en Scherpenzeel op onderdelen moeten samenwerken. Geen overeenstemming over de uiteindelijke samenwerkingsvorm. Wat zijn voor Barneveld nu precies de bezwaren tegen een intensieve vorm van samenwerking? In hoeverre zouden die weggenomen kunnen worden?*
  - *Barneveld heeft steun uitgesproken voor een herindeling, maar wel 2023 nadrukkelijk als datum genoemd. Welke bezwaren zijn er tegen een latere herindeling?*
- **Aan Scherpenzeel:**
  - *Scherpenzeel lijkt alleen de noodzakelijke stappen te zetten onder druk van een mogelijke herindeling. Hoe gaat Scherpenzeel stappen zetten, mocht een herindeling van tafel zijn? In hoeverre heeft Scherpenzeel daarbij hulp/steun/betrokkenheid van Barneveld, provincie of anderen nodig?*
  - *Scherpenzeel bewandelt twee sporen (verzet enerzijds, wel meewerken aan de voorbereidingen voor een nieuwe gemeente). Hoe is Scherpenzeel voornemens om de belangen van de inwoners ook in het tweede spoor optimaal te behartigen?*
- **Aan alle partijen:**
  - *Ongeacht de uitkomsten, partijen moeten met elkaar verder. Wat is er voor nodig om dit in goede bestuurlijke verhouding met elkaar te doen?*

**Datum**  
26 augustus 2021

### **11.45 - 12.00 uur: Schets vervolgproces door BZK**

#### Inbreng BZK

*Korte toelichting door BZK over het verloop van het wetgevingsproces. Stel dat er een wet komt, hoe zien de vervolgstappen er dan uit. (hand-out als bijlage meegestuurd).*

*Belangrijkste criteria en overwegingen toelichten. Afhankelijk van het verloop van het gesprek kun je hier open zijn of op de vlakte blijven.*

### **12.00 - 12.45 uur: Lunch met mogelijkheid tot wandeling**

*Mogelijkheid om wat informeler nog iemand te spreken.*

### **12.45 - 13.30uur: Toelichting gemeenten**

- *Contouren bestuursakkoord, inclusief dorpenbeleid en zeggenschap (met bijlage)*
- *Stand van zaken plan van aanpak voorbereiding nieuwe gemeente (met bijlagen)*

#### Inbreng BZK

- *Mogelijkheid voor de gemeenten om de actuele stand van zaken toe te lichten. Gemeenten zijn vooral benieuwd welke bijdrage BZK eventueel kan en wil leveren aan het uitwerken van een experimentele vorm van binnengemeentelijke decentralisaties. Is er een mogelijkheid om een zekere autonomie te behouden, binnen de nieuwe gemeente Barneveld?*
  - *Je kunt hier aangeven dat er mocht het zover komen er zeker bereidheid is vanuit beleid mee te denken en voorbeelden aan te dragen. Ook is er bereidheid om mee te denken over experimenten.*
  - *BZK worstelt al langer met de dubbelopgave voor gemeenten om enerzijds voldoende schaal te hebben om slagkracht voor (regionale) opgaven te organiseren en anderzijds voldoende nabijheid van bestuur te realiseren/behouden. Daarom zouden we graag met beide gemeenten mogelijkheden verkennen.*
  - *Ook bereid om na te denken buiten bestaande wettelijke kaders, maar wel is ook hiervoor draagvlak en enthousiasme van de partijen cruciaal. Dit heeft alleen zin, als ook iedereen daar brood in ziet.*

### **13:30 – 13:50 uur: Politieke actualiteit en communicatieafspraken**

#### Inbreng BZK

- *Werkbezoek dat in het teken staat van voorbereiding van besluitvorming door MBZK. Over de inhoud dus nog niet teveel zeggen, prima om te communiceren dat deze processtap heeft plaatsgevonden, en dat dit in goede sfeer, constructief etc heeft plaatsgevonden. Eventueel ter plekke een aanvullende boodschap formuleren, als dat uit het gesprek naar voren is gekomen.*

**Datum**  
26 augustus 2021

- *Benoemen dat beantwoording van de Kamervragen van de SP in voorbereiding zijn en dat we een reflectiebrief uitwerken waarin op de rol van provincies wordt ingegaan.*





**13:50 – 14:00 uur: Afsluiting**



Inbreng BZK

- *Op korte termijn helderheid verschaffen, eventueel vervolgspraak inplannen.*

Datum  
26 augustus 2021

### Smoelenboek

<i>Gemeente Barneveld</i>		<i>Gemeente Scherpenzeel</i>	
Jan Luteijn (burgemeester)		Eppie Klein (wnd. burgemeester)	
Hans van Daalen (wethouder)		Izaäk van Ekeren (wethouder)	
5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	x

<i>Provincie Gelderland</i>	
John Berends (CvdK)	
Jan Markink (gedeputeerde)	
5.1.2.e	5.1.2.e
5.1.2.e	x

→ Rsp Antw. op ~~RP~~ <sup>met</sup> ~~RP~~ <sup>heute</sup>

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Nota be  
NEE

maakt kan worden:  
LEID OVER NOTA (MARKEER)  JA, GEHEEL

TER ONDERTEKENING

Datum  
20 juli 2021

Onze referentie  
2021-000388911

Opgesteld door  
5.1.2.e DFR:TX

Uiterlijk bij  
27 augustus 2021

Bijlage(n)  
1

Aan  
MBZK

Van  
5.1.2.e

Aan  
Van

NO

en van het lid Leijten (SP) over de  
provincie Gelderland bij de  
Id-Scherpenzeel

#### Aanleiding

Kamervragen – ingezonden op 2 juli 2021 - van het lid Leijten (SP) over de over de handelswijze van de provincie Gelderland bij de herindeling Barneveld-Scherpenzeel. De antwoorden op de vragen dienen uiterlijk vóór het einde van zomerreces bij de Kamer te zijn. Er is geen uitstelbericht verzonden.

#### Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd in te stemmen met de beantwoording en de brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Met opmerkingen 1]: 1/9 AB

#### Kernpunten

- De vragen van het lid Leijten (SP) sluiten aan op berichten in de media over het herindelingsproces Barneveld-Scherpenzeel. Enerzijds op het punt van het beperkte draagvlak in Scherpenzeel voor de herindeling, anderzijds op vermeende integriteitsschendingen in het proces.
- Indirect vraagt het lid Leijten (SP) waarom u als MBZK niet in het proces hebt geïntervenieerd n.a.v. signalen van beperkt draagvlak en/of de vermeende integriteitsschendingen.
- Voorgesteld wordt in de beantwoording toe te lichten dat in een herindelingsproces de verschillende betrokken overheden hun eigen rollen en verantwoordelijkheden hebben en dat er geen concrete aanleiding was om daarvan af te wijken (door eerder te interveniëren).
- Verder wordt in de beantwoording benoemd dat u niet vooruit kunt lopen op uw beoordeling van het herindelingsadvies dat op 7 juli jl. door Gelderland aan u is aangeboden.

#### Politieke context

- De SP is één van de partijen in de Kamer die kritisch zijn op gemeentelijke herindelingen, in het bijzonder wanneer deze niet op initiatief van betrokken gemeenten zelf zijn gekomen;

#### Strategie

Op 27 augustus brengt dgBRW een werkbezoek aan Scherpenzeel. De voorbereiding van dit werkbezoek is op 24 augustus in een PO met u besproken. Definitieve besluitvorming over het herindelingsadvies is voorzien voor begin september.

**Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Brief met beantwoording Kamervragen Leijten (SP)	
2	Herindelingsadvies Barneveld en Scherpenzeel	
3	Brief GS versterking bestuurskracht Scherpenzeel (4 juni 2020)	
4	Brief GS uitkomst open overleg bestuurlijke toekomst Scherpenzeel (12 januari 2021)	
5	Brief PS Aanbieden herindelingsadvies (7 juli 2021)	
6	Brief GS terugblik op het proces (16 juli 2021)	

**Datum**

20 juli 2021

**Onze referentie**

2021-0000388911



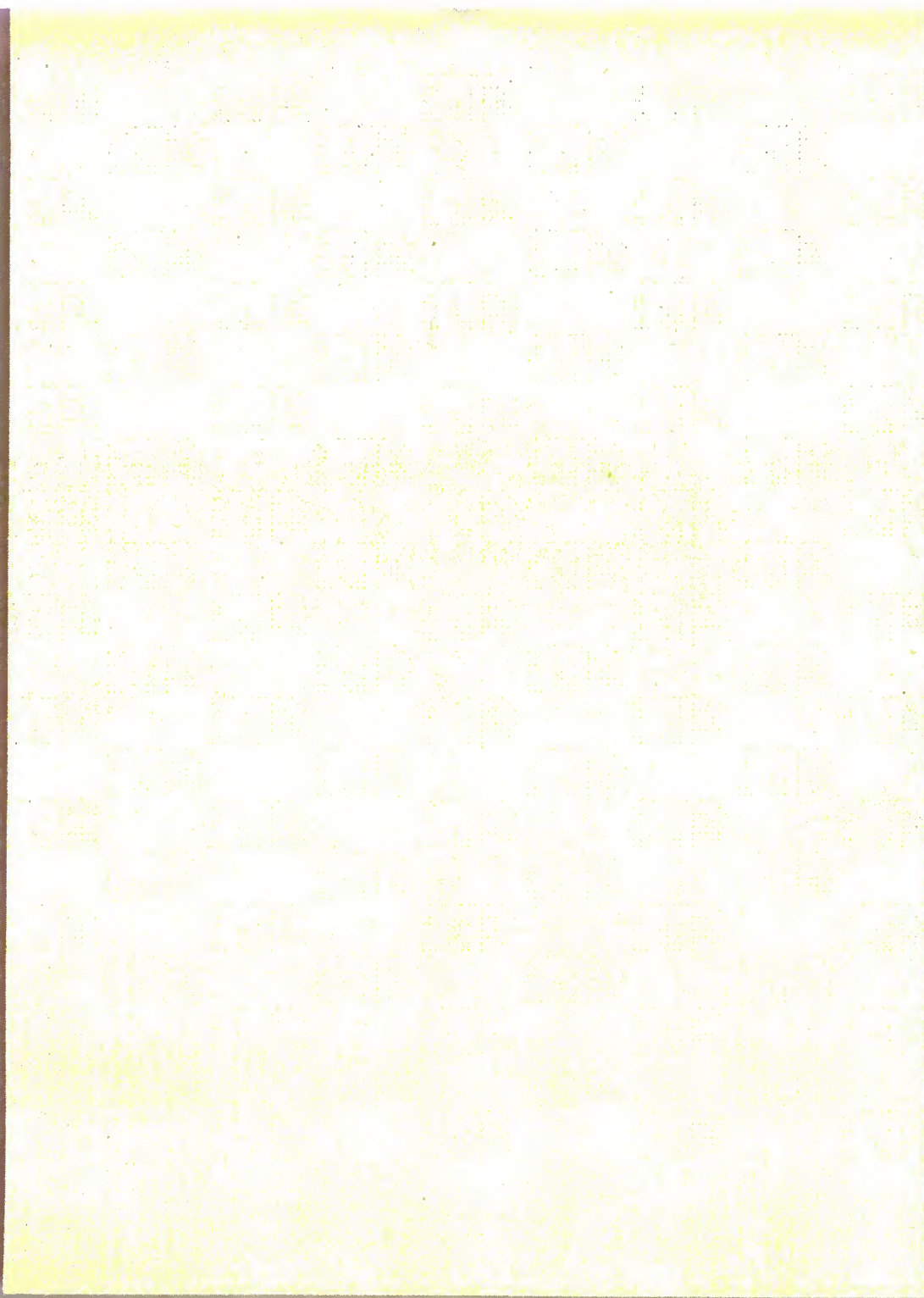
# 5.1.2.e

h

nzeel

naag d 15 herzien.

Blank lined area at the bottom of the page.



Min. BZK

20233

83 20/09

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Nota bevat informatie  
 NEE  JA, ONDE

maakt kan worden:  
PREID OVER NOTA (MARKEER)  JA, GEHEEL

Aan  
Van

nota

Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden  
voor de samenvoeging van de gemeenten Barneveld en  
Scherpenzeel

*Prag besprek  
u PD*

TER BESLUITVORMING

Datum  
14 september 2021

Onze referentie  
2021-0000390214

Opgesteld door  
5.1.2.e BFR/51:  
5.1.2.e

Uiterlijk bij  
17 september 2021

Bijlage(n)  
0

Aan  
MBZK

Van  
5.1.2.e

**Aanleiding**

Provinciale staten van Gelderland hebben op 6 juli jl. een herindelingsadvies vastgesteld voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Aan u is nu de afweging of u dit omzet in een voorstel voor een herindelingswet of niet. Voor beide opties zijn argumenten voor en tegen te noemen en beide uitkomsten hebben een effect op de onderlinge verhoudingen tussen betrokken medeoverheden en met BZK. In deze nota wordt u gevraagd hierover een besluit te nemen.

Artikel 6 van de Wet arhi schrijft voor dat als u besluit om op basis van een herindelingsadvies een voorstel voor een herindelingsregeling te doen, u het voorstel binnen vier maanden na ontvangst van het herindelingsadvies aan de ministerraad dient voor te leggen. Om een herindeling per 1 januari 2023 mogelijk te maken is echter eerder een besluit nodig, omdat anders niet tijdig over de verkiezingen kan worden besloten en de tijd voor parlementaire behandeling te kort wordt.

**Geadviseerd besluit**

- Gegeven het vigerend Beleidskader gemeentelijke herindeling, te kiezen voor het **afwijzen** van het herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (waarmee het herindelingsproces eindigt);
- Onder verwijzing naar het herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel de voorkeur uit te spreken voor het scenario van **versterkte samenwerking** tussen beide gemeenten;
- In overleg met gemeenten en provincie een **verkenners cq. verbinder** aan te stellen, die als opdracht krijgt om allereerst te werken aan het normaliseren van de bestuurlijke verhoudingen. Daarna kan er door de gemeenten (eventueel i.s.m. de provincie) gewerkt worden aan de uitwerking van een samenwerkingsagenda die voor Scherpenzeel de benodigde bestuurskrachtversterking moet genereren en tevens voor Barneveld geen (substantiële) nadelige gevolgen heeft;
- Betrokken partijen op korte termijn **telefonisch** uw besluit toe te lichten;
- Betrokken partijen begin november - na een afkoelperiode - **uit te nodigen voor een gezamenlijk gesprek** om over het vervolg concretere afspraken te maken;
- Bijgevoegde brieven aan PS, GS, TK, EK, Scherpenzeel en Barneveld te **ondertekenen** en kort na het telefoongesprek te verzenden.

Met opmerkingen [5.1.2.e]: 20/  
9 AB

- Binnen enkele weken een **reflectiebrief** over de rol van provincies bij gemeentelijke herindelen aan de TK te verzenden.

Datum  
14 september 2021

Onze referentie  
2021-0000390214

#### Kernpunten

- Als deze casus sec wordt getoetst aan het vigerende beleidskader (zie onder toelichting en in bijlage), **dan is de logische conclusie dat het herindelingsadvies niet wordt omgezet in een voorstel van wet.** De (evidente) problematiek in Scherpenzeel is op dit moment niet dusdanig urgent dat dit een herindeling met beperkt draagvlak rechtvaardigt. Het beleidskader voorziet niet in anticiperen op de toekomst, zoals Gelderland dat wel noodzakelijk acht. Daarnaast zet Scherpenzeel (inmiddels) zelf stappen om de bestuurskracht te versterken en lijkt er blijkens het herindelingsadvies een vorm van (intensievere) samenwerking voorhanden te zijn. De voorgestelde herindelingsvariant, waarin een grote zelfstandigheid voor de gemeenschap van Scherpenzeel is voorzien, kent bovendien nog onzekerheden en behoeft nadere uitwerking van (innovatieve) oplossingen.
- Het afwijzen van het herindelingsadvies heeft echter wel verschillende (potentiële) neveneffecten (zie onder toelichting). Indien die worden meegewogen in de beoordeling, **is het afwijzen van het herindelingsadvies zonder flankerende maatregelen onwenselijk.**
- Het zonder meer **doorzetten van het herindelingsadvies heeft als belangrijk risico dat onzeker is in hoeverre het parlement er mee zal instemmen** en de Raad van State over een wet zal adviseren. Draagvlak weegt politiek immers zwaar (in Scherpenzeel is meer dan 80% van de inwoners tegen een herindeling) en ondanks dat Gelderland op zichzelf een zorgvuldig proces heeft doorlopen, is in de media het beeld ontstaan van een onzorgvuldig proces met integriteitsschendingen (welke niet zijn geconcretiseerd en daarmee ook moeilijk kunnen worden ontzenuwd of bevestigd). Indien de herindelingswet uiteindelijk de eindstreep niet haalt, is Scherpenzeel waarschijnlijk verder van huis, doordat zij tijd en energie heeft verloren die niet kon worden ingezet op versterking van haar organisatie én er zal mogelijk een verdere verstoring van de relatie met Barneveld en Gelderland zijn opgetreden.
- Het **uitstellen van besluitvorming over het herindelingsadvies heeft zowel bestuurlijke als juridische nadelen.**
  - Met het oog op de herindelingsdatum van 1/1/2023 en het tijdige kunnen uitstellen en organiseren van de gemeenteraadsverkiezingen 2022 dient een wetsvoorstel voor het Kerstreces aan de TK te worden aangeboden. Uw besluit kan nog enkele weken op zich laten wachten, maar geen maanden. Na 7 november verloopt de termijn (van orde) uit de Wet arhi. Het overschrijden van die termijn vraagt goede argumenten over de noodzaak hiervan om de RvS en het parlement hier in mee te krijgen (maar heeft verder geen juridische consequenties).
  - Zolang de mogelijkheid van herindelen aanwezig is, is er geen prikkel voor met name de gemeente Barneveld om mee te werken aan constructieve samenwerking. Daarnaast belemmert de onzekerheid de gemeente Scherpenzeel om passende maatregelen te nemen en medewerkers te kunnen blijven binden aan de gemeente.

- Voorgesteld wordt het herindelingsadvies af te wijzen, maar tegelijkertijd daarbij wel:
  - Te erkennen dat er een bestuurskrachtopgave ligt voor Scherpenzeel en dat Gelderland terecht het initiatief heeft genomen;
  - Desalniettemin de voorgestelde oplossing van Gelderland niet over te nemen, maar een voorkeur uit te spreken voor de samenwerkingsvariant;
  - Tevens te erkennen dat deze op dit moment – gegeven de onderlinge verhoudingen – niet zondermeer gerealiseerd kan worden en dat u als MBZK daarom een bestuurlijk zwaargewicht wilt aanstellen als verkenner cq. verbinder:
    - Om met gemeenten en provincie te werken aan (in het bijzonder) het normaliseren van verhoudingen;
    - Als noodzakelijke voorwaarde voor een samenwerkingsagenda voor Barneveld en Scherpenzeel, die de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel afdoende oplost;
    - En zoveel als mogelijk al werkt aan de randvoorwaarden om die agenda te realiseren;
- Deze optie mitigeert in grote mate de risico's die verbonden zijn aan het afwijzen danwel doorzetten van het herindelingsadvies. In de communicatie rondom uw besluit kunnen immers voor alle stakeholders aanknopingspunten worden geboden om hun handelen in dit dossier te legitimeren. Gevolg van deze optie is wel dat (M)BZK nadrukkelijker verantwoordelijkheid neemt voor het vinden van een oplossing voor Scherpenzeel.

**Datum**  
14 september 2021  
**Onze referentie**  
2021-0000390214

#### *Politieke context*

De Tweede Kamer hecht aan draagvlak en is kritisch op provinciaal 'ingrijpen'. Tegelijkertijd leek er in de recente debatten wel aandacht te ontstaan voor de 'tenzij' en oog voor het dunne koord waarop de provincie op dit moment danst. In provinciale staten van Gelderland is het herindelingsadvies met een ruime meerderheid aanvaard (CDA, VVD, GroenLinks, PvdA, CU, SGP en D66).

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Brief aan PS	Bevat uitgebreide toelichting op het besluit
2	Brief aan GS	Korte aanbiedingsbrief, brief PS CC
3	Brief aan Scherpenzeel	Korte aanbiedingsbrief, brief PS CC
4	Brief aan Barneveld	Korte aanbiedingsbrief, brief PS CC
5	Brief aan Tweede Kamer	Korte aanbiedingsbrief, brief PS CC
6	Brief aan Eerste Kamer	Korte aanbiedingsbrief, brief PS CC

### Toelichting

- Het herindelingsadvies geeft geen overtuigend verhaal dat de casus voldoet aan het vigerende beleidskader gemeentelijke herindeling:
  - Bij een provinciaal initiatief dient er conform het beleidskader sprake te zijn van bestuurskrachtproblematiek waarvoor de gemeente zelf geen oplossing kan bereiken. Er is op dit moment geen acute bestuurskrachtproblematiek in Scherpenzeel, maar wij begrijpen de analyse van de provincie dat deze problematiek in de nabije toekomst wel kan ontstaan. Hier staat tegenover dat de gemeente (inmiddels) zelf inziet dat haar bestuurskracht versterkt dient te worden en zij hiertoe (de eerste) stappen heeft gezet;
  - Voor de door Scherpenzeel gewenste structurele oplossing (samenwerken met Barneveld als 'preferred supplier') ontbreekt in Barneveld het vertrouwen en draagvlak;
  - Gelderland kiest daarom voor een herindeling en wil daarmee voorkomen dat in de nabije toekomst acute problemen ontstaan;
  - Een herindeling leidt naar verwachting tot de benodigde bestuurskrachtversterking, maar er is beperkt draagvlak in Scherpenzeel voor de herindeling;
  - Gelderland heeft het herindelingsproces zorgvuldig en conform de geldende kaders vormgegeven, maar er is desondanks door verschillende stakeholders kritiek geuit op het proces, waardoor het beeld is ontstaan dat het een gemankeerd proces is geweest;
  - De voorgestelde herindelingsvariant, waarin een grote zelfstandigheid voor de gemeenschap van Scherpenzeel is voorzien, kent nog grote onzekerheden en behoeft nadere uitwerking en innovatieve oplossingen. Het is dus nog onzeker of de randvoorwaarden die Gelderland noodzakelijk acht voor een geslaagde herindeling ook gerealiseerd kunnen gaan worden.
- Aspecten die in een bredere afweging betrokken moeten worden over het wel of niet omzetten van het herindelingsadvies zijn:
  - Het risico dat Scherpenzeel niet bereid of niet in staat is om haar bestuurskracht zelfstandig voldoende te versterken.
    - Scherpenzeel pakte dit immers pas sinds enige tijd serieus op, toen Gelderland inzette op een herindeling.
    - De bestuurlijke verhoudingen en bestuurscultuur in Scherpenzeel zijn niet constructief (maar kunnen na de reguliere raadsverkiezingen veranderen).
    - Versterking van de samenwerking met Barneveld is minimaal noodzakelijk, maar, mede door de opstelling van Scherpenzeel in het herindelingsproces, vergt dit het nodige herstel van relaties. Het is daarnaast onzeker of een intensieve samenwerking met Barneveld voldoet als oplossing voor de langere termijn, zeker gezien het feit dat goede bestuurlijke verhoudingen hiervoor noodzakelijk zijn.
    - Bemiddeling door de provincie (normaliter dan een logische oplossing), is daarbij nu niet reëel, omdat ook de bestuurlijke relaties tussen Scherpenzeel en de provincie zijn belast door het herindelingsproces.
  - Dit is de eerste casus van een provinciaal initiatief onder het nieuwe beleidskader gemeentelijke herindeling. Provincies wachten af welke ruimte zij in de praktijk hebben om hun verantwoordelijkheid in te

Datum  
14 september 2021  
Onze referentie  
2021-0000390214

vullen. Een vermeende 'terechtwijzing' van Gelderland zal bijdragen aan een (verdere) handelingsverlegenheid van provincies, terwijl het voor de benodigde versterking van gemeenten noodzakelijk is dat provincies de komende jaren (ook) een rol nemen. Mogelijk vraagt dit een wijziging van het beleidskader of de ontwikkeling van nieuw instrumentarium. Stappen in deze casus moeten ook in dit licht worden gezien (geen wegen afsluiten die we hierna nog willen belopen).

- o Zowel in de Tweede als de Eerste Kamer hebben enkele fracties bij de behandeling van de laatste vijf herindelingswetten signalen afgegeven het wenselijk te vinden dat provincies een grotere rol kunnen nemen in herindelingsprocessen; ook de Raad van State adviseert dit in zijn recente Voorlichting over de Interbestuurlijke verhoudingen. Het concept van de aan de Tweede Kamer toegezegde brief met reflecties op die provinciale rol, sorteert ook voor op een grotere rol. Het herindelingsadvies afwijzen, omdat Gelderland te vroeg of te veel initiatief heeft genomen, kleurt de speelruimte om met voornoemde signalen mee te bewegen verder in.

**Datum**  
14 september 2021  
**Onze referentie**  
2021-0000390214

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

DGBRW/BRF<sup>5124</sup>  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

Datum

26 november 2021

Kenmerk

2021-0000624399

Bijlage(n)

# agenda

Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen  
herindelingsproces Barneveld/Scherpenzeel

Vergaderdatum en -tijd	1 december 2020 15:30 uur
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	<p><u>Ministerie BZK</u> Minister Ollongren Chris Kuijpers (5.1.2.e 5.1.2.e (verslag)</p> <p><u>Provincie Gelderland</u> John Berends (CvdK) Jan Markink (gedeputeerde) 5.1.2.e</p> <p><u>Gemeente Scherpenzeel</u> Izaäk van Eekeren (wethouder) Gerard van Deelen (wethouder) 5.1.2.e )</p> <p><u>Gemeente Barneveld</u> Jan Luteijn (burgemeester) Hans van Daalen (wethouder) 5.1.2.e )</p>

## 1. Welkom / toelichting doel van het gesprek

### *Inbreng MBZK*

- Helaas digitaal omdat een fysieke ontmoeting gelet op de huidige coronamaatregelen niet mogelijk is.
- Op 18 november heeft iedereen individueel een gesprek gevoerd met 5.1.2.e
- Dit gesprek gebruiken om dit herindelingsproces definitief af te hechten en daarmee de basis creëren om weer vooruit te gaan kijken.
- Toelichten welke concrete opbrengst u voor de zomer van 2022 van de gemeente Scherpenzeel verwacht om de eigen bestuurskracht te versterken en wat de bijdrage is die BZK kan leveren aan de totstandkoming van die producten.

DGBRW/BRF, <sup>5.12.6</sup>  
 Ministerie BZK  
 Datum  
 26 november 2021  
 Kenmerk  
 2021-0000624399

2. Afhechten van het herindelingsproces Barneveld en Scherpenzeel  
 Eerst korte herhaling van de onderbouwing van het besluit, zoals op 7 oktober ook telefonisch is toegelicht.

Inbreng MBZK

- Toelichten dat u op 7 oktober heeft besloten het herindelingsadvies niet over te nemen. Belangrijkste argumentatie hierbij is:
  - dat het herindelingsadvies onvoldoende aansluit bij het Beleidskader gemeentelijke herindeling.
  - U de problematiek in de gemeente Scherpenzeel onvoldoende urgent acht om een vergaande oplossing zoals een herindeling met beperkt draagvlak te legitimeren.
- De kans dat een wetsvoorstel door het parlement zou komen is daarmee gering.
- Wel is het zo dat de opgave voor Scherpenzeel flink is. Het initiatief vanuit de provincie heeft Scherpenzeel gestimuleerd om haar uitdagingen met meer urgentie op te pakken.
- U vindt het belangrijk dat de gemeenten Scherpenzeel beter gaat samenwerken, o.a. met Barneveld.
- Partijen geven aan dat het belangrijk is om nu eerst de nieuwe situatie te stabiliseren (mede gelet op de raadsverkiezingen in maart).

blowen  
 als minister  
 Lera

zelf in  
 spraken  
 voor

spraken  
 om om

3. Toelichten welke concrete opbrengst MBZK de komende periode van de gemeente Scherpenzeel verwacht om de eigen bestuurskracht te versterken en wat de bijdrage is die BZK hieraan kan leveren

Afspraken richting zich nu sec op Scherpenzeel, omdat Barneveld ook om een periode van rust vraagt.

Inbreng MBZK

- opgave nu wordt oppakken
- We verwachten voor de zomer 2022 een samenwerkingsagenda waarin Scherpenzeel benoemt voor welke opgaven zij samenwerking nodig heeft en hoe die er globaal uit moet zien.
  - Wij schatten in dat Scherpenzeel daarbij externe ondersteuning nodig heeft, bijvoorbeeld door een ervaren (oud) bestuurder of externe adviseur die als 'critical friend' kan meedenken.
  - Indien Scherpenzeel daarvoor open staat, kan BZK met Scherpenzeel verder spreken over profiel en opdracht.

bestuurder

4. W.v.t.t.k.

5. Sluiting

shelch  
 Barneveld => met, maar  
 in omzet

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

DGBRW5.1.2.e  
Ministerie BZK

Contactpersoon  
5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@minbzk.nl

Datum  
10 december 2021

Kenmerk  
2021-000054680

Bijlage(n)

## VERSLAG

Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen  
herindelingsproces Barneveld/Scherpenzeel

Vergaderdatum en -tijd	1 december 2020 15:30 – 16:00 uur
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	<p><u>Ministerie BZK</u> Minister Ollongren 5.1.2.e 5.1.2.e (verslag)</p> <p><u>Provincie Gelderland</u> John Berends (CvdK) Jan Markink (gedeputeerde) 5.1.2.e )</p> <p><u>Gemeente Scherpenzeel</u> Izaäk van Ekeren (wethouder) Gerard van Deelen (wethouder) 5.1.2.e )</p> <p><u>Gemeente Barneveld</u> Jan Luteijn (burgemeester) Hans van Daalen (wethouder) 5.1.2.e )</p>

### Verslag

- De minister heet iedereen welkom en licht het doel van het overleg toe en herhaalt kort haar onderbouwing bij het besluit om het herindelingsadvies niet om te zetten in wetgeving.
- In oktober is aangekondigd om - na een 'afkoelperiode' - gezamenlijk te spreken over de vraag 'hoe nu verder?'. Feit blijft dat er grote uitdagingen zijn voor Scherpenzeel en samenwerking daarvoor nodig is. Om stappen richting de toekomst te kunnen gaan zetten is het goed om eerst het herindelingsproces af te hechten.
- Markink geeft aan dat bij de provincie sprake is van teleurstelling. In het statendebat heeft hij aangegeven dat er over veel feiten overeenstemming lijkt te bestaan, maar dat de minister die anders duidt dan de provincie, en dus een andere afslag neemt. Gedrieën hebben

DGBRW/5426

Ministerie BZK

Datum

10 december 2021

Kenmerk

2021-0000654680

Gelderland/Barneveld/Scherpenzeel het herindelingsproces inmiddels afgehecht. De provincie zal de reguliere rol weer oppakken, zoals ze dat ook bij alle andere 50 Gelderse gemeenten doet. Dat is de rolinvulling, zoals ook is uitgewerkt in het programma Sterk Bestuur. De bal om aan de slag te gaan ligt bij Scherpenzeel, en deels bij BZK.

- Van Ekeren geeft aan verheugd te zijn met het besluit van de minister en met de consistentie van de lijn zoals uitgezet in de Thorbeckebrief. Er breekt nu een nieuwe fase aan waarin Scherpenzeel moet gaan voldoen aan de opgaven. Verleden ligt achter ons. In de volgende fase zal Scherpenzeel met een ieder goed moeten kunnen samenwerken.
- Van Daalen memoreert dat Barneveld geen initiatief genomen heeft voor dit proces, maar er wel open en constructief in heeft gezeten. Er zijn meerdere varianten onderzocht, maar de gemeenteraad en college voelen niets voor een tussenvariant (ambtelijke fusie of beleidsmatige samenwerking) met daarbij twee kapiteins op een schip. Uiteraard is er wel bereidheid om op een zakelijke manier te schakelen. Jammer dat tijd en energie is besteed aan een herindeling die niet doorgaat. Nu is het zaak de aandacht te richten op de opgaven die op het eigen bordje liggen.
- Luteijn vult aan dat de eigen taken al zwaar genoeg zijn en dat het best lastig is om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden. Barneveld doet graag veel in eigen beheer, met eigen mensen. Nu is er tijd nodig voor iedereen om zich te herpakken, daar past een pas op de plaats bij.
- De minister spreekt haar begrip uit dat er nu een fase aanbreekt van herkalibreren / stabiliseren. Dit hoeft niet te bijten met een professionele houding en een blik vooruit.
- Van Ekeren onderkent dat het lastig is om na een traject als dit weer gezamenlijk naar de toekomst te kijken. Scherpenzeel heeft betrokkenen daarom een pakketje bloembollen toegestuurd, als metafoor voor een samenwerking die van onderop moet gaan groeien, maar alleen onder de juiste omstandigheden tot bloei komt.
- Van Deelen benadrukt dat Scherpenzeel veel heeft geleerd in de afgelopen periode. In diverse rapporten en reflecties is Scherpenzeel een spiegel voorgehouden. Hij hoopt met een schone lei aan de volgende fase te kunnen beginnen, als buurgemeente van Barneveld, in de provincie Gelderland. Samenwerken moet zeker, mits het van harte gaat en er voor beide partijen een meerwaarde is. De door de raad vastgestelde samenwerkingsstrategie geldt daarbij als uitgangspunt: zelf doen als dat meerwaarde heeft voor Scherpenzeel, samenwerken als dat effectiever is. Tot aan de verkiezingen breekt een periode aan van het aanhalen van contacten. Na de verkiezingen kan het concreet worden over een samenwerkingsagenda. Waarin ook naar andere partijen wordt gekeken. Scherpenzeel gaat zich richten op de brede regio Foodvalley en kijkt niet alleen naar Barneveld.
- De minister ziet in het verzenden van de bloembollen een symbolisch uitgestoken hand. Ze benadrukt dat het inderdaad altijd goed is om eerst naar jezelf te kijken, en daarna pas naar een ander.
- Markink vindt het ook een mooie geste, maar wil wel benadrukken dat er meerdere factoren / middelen nodig zijn om tot bloei te komen. Dat gaat niet vanzelf. Scherpenzeel is nu aan zet. Markink snapt dat met het oog

**DGBRW512.e**

Ministerie BZK

**Datum**

10 december 2021

**Kenmerk**

2021-0000654680

op de verkiezingen het 'net' niet te vroeg kan worden opgehaald, maar zou wel graag voor de zomer 2022 weer samenkomen. Er ligt al veel op tafel, en hij wil graag meer zien over de vraag hoe je nu van A naar B komt?

- Berends memoreert dat het allemaal warme woorden zijn, en dat is nieuw in dit dossier. Hij wil ze graag voor waar aannemen, maar er moet komende periode wel wat waar gemaakt worden.
- De minister benadrukt dat het begint met de juiste intentie. Het onderlinge vertrouwen moet worden hersteld.
- Van Daalen is blij met een periode van rust tot aan de verkiezingen. Na die datum zal blijken wat ieders verwachtingen zijn. Voor samenwerking zijn de provinciegrenzen gelukkig minder hard dan voor een gemeentelijke herindeling.
- Luteijn beaamt dat samenwerking alleen groeit op basis van vertrouwen. Daar is een moedig gesprek voor nodig. Mogelijk kan de aanstaande belastingsamenwerking werken als testcase. Stap voor stap kijken wat succesvol is. BZK kan de komende periode de ontwikkelingen monitoren, maar zou niet teveel als aanjager van het proces moeten fungeren.
- Minister Ollongren vat samen dat de gemeente Scherpenzeel voor het zomerreces 2022 komt met de contouren van een samenwerkingsagenda, waarbij aan de hand van de maatschappelijke opgave wordt aangegeven waarop samenwerking nodig is, en met wie. Rond die tijd komen de partijen nog een keer bij elkaar om de stand van zaken te bespreken. BZK biedt aan Scherpenzeel daarbij de benodigde ondersteuning te leveren, bv als sparringpartner of door het faciliteren van externe expertise.
- Van Ekeren wil tot slot benadrukken dat een pas op de plaats niet betekent dat Scherpenzeel stil zit. Juist nu is het moment te zaaien, zodat straks kan worden geoogst om stappen te zetten.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Aan  
Van

MBZK  
5.1.2.e

nota

Beantwoording vragen Statenlid 5.1.2.e (SP  
Gelderland)

TER ONDERTEKENING

Datum  
3 december 2021

Onze referentie  
2021-0000645119

Opgesteld door  
5.1.2.e  
T 5.1.2.e

Samengewerkt met  
IOB / CZW

Bijlage(n)  
2

Aan  
MBZK

Van  
5.1.2.e

**Aanleiding**

Op 15 oktober en 7 november heeft mevrouw Portegies (Statenlid SP Gelderland) per mail vragen aan u gesteld over de herindeling Barneveld / Scherpenzeel. De vragen gaan voor een groot deel over de eventuele noodzaak om aanvullend onderzoek naar mogelijke integriteitsschendingen te doen en over de wijze waarop GS in deze casus PS van informatie heeft voorzien.

**Geadviseerd besluit**

- Ondertekenen van de bijgevoegde reactiebrief waarin:
  - o voor de beantwoording van de vragen over aanvullend onderzoek wordt verwezen naar de toelichting op uw besluit van 7 oktober om het herindelingsadvies niet om te zetten in wetgeving.
  - o voor de beantwoording van de vragen over de informatievoorziening door GS wordt gesteld dat het niet aan u als minister is om daar een oordeel over te vellen.

Met opmerkingen 5.1.2.e; 8/12 GK: 5.1.2.e  
akkoord

**Kernpunten**

- Mevrouw Portegies stelt u per mail een groot aantal vragen over de herindeling Barneveld/Scherpenzeel. De vragen volgen op uw besluit om het herindelingsadvies niet om te zetten in wetgeving.
- Een klein deel van de vragen gaat om het verstrekken van informatie, in een groot deel van de vragen wordt u gevraagd een mening of oordeel te geven. Ze hebben vooral het karakter van (politiek) verantwoording afleggen.
- In de reactiebrief wordt u voorgesteld om de vragen feitelijk te beantwoorden, te verwijzen naar andere documenten waar informatie te vinden is, maar niet direct verantwoording af te leggen aan een individueel statenlid. Dat past niet bij de staatsrechtelijke verhoudingen waarin een volksvertegenwoordiger de eigen bestuurders kan aanspreken en vragen kan stellen, en het bestuur hier richting de gehele volksvertegenwoordiging op reageert.
- Tijdens de beoordeling van het herindelingsadvies zijn er geen concrete indicaties in het dossier gevonden die wijzen op een integriteitsschending, ook is er geen concrete melding van een schending gemaakt. Er is veel gesuggereerd, maar 'hearsay' is onvoldoende aanleiding om een onderzoek te starten. Daarnaast is Gelderland primair zelf aan zet bij vragen over de eigen bestuurscultuur en het bevorderen van de

integriteit. De CvdK heeft de wettelijke zorgplicht de bestuurlijke integriteit van de provincie te bevorderen, en is daarop aanspreekbaar door PS.

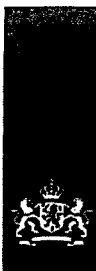
**Datum**  
3 december 2021  
**Onze referentie**  
2021-0000645119

#### Toelichting

- Lid Leijten (SP) heeft een afschrift van de brief die u aan het Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig heeft gestuurd geagendeerd voor het commissiedebat Bestuurlijke organisatie en Democratie van 20 januari 2021. Mogelijk dat de vraag over (onderzoek naar) mogelijke integriteitsschendingen daar weer wordt gesteld.
- Mevrouw Portegies maakt in haar vragen een koppeling met uw antwoorden van 3 november 2021 op Kamervragen van de PvdA over gebrek aan open overheid. U schrijft daar: "Het is belangrijk dat de overheid transparant te werk gaat, en inzicht verschaft waarop beleid en beslissingen tot stand komen. Burgers hebben recht op deze informatie." Het risico is aanwezig dat deze reactiebrief als onvoldoende open wordt ervaren door de vragenstellers. Echter is het niet wenselijk dat decentrale volksvertegenwoordigers zich direct richten tot bewindspersonen op centraal niveau als ware daar sprake van een politieke controle. Los van de praktische uitvoerbaarheid (er zijn in Nederland 570 statenleden en bijna 8000 raadsleden die dan gelijkelijk bediend zouden moeten worden) is het ook staatsrechtelijk niet passend. Politieke verantwoording van een minister aan een decentrale volksvertegenwoordiger ondergraaft de politieke controle op decentraal niveau en gaat uiteindelijk ten koste van de provinciale en gemeentelijke autonomie.

#### Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Reactiebrief met beantwoording vragen	
2	Bijlage bij de reactiebrief. Reflectie rol provincies bij gemeentelijke herindelingen	



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Mevrouw Esther Portegies, Statenlid  
SP Gelderland  
T.a.v. Esther.Portegies@psgelderland.nl

DGBRW 5.12.e  
Ministerie BZK

[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon  
5.12.e

T 5.12.e  
5.12.e@minbzk.nl

Kenmerk  
2021-0000627977

Uw kenmerk

Datum **9 DEC 2021**  
Betreft Verzoek om informatie betreffende herindelingsproces  
Barneveld/Scherpenzeel

Geachte mevrouw Portegies,

Op 15 oktober 2021 heeft u per e-mail om informatie verzocht over het herindelingstraject Barneveld-Scherpenzeel. U stelt verschillende vragen over het proces dat tot mijn besluit van 7 oktober 2021 heeft geleid om het herindelingsadvies Barneveld en Scherpenzeel niet om te zetten in een wetsvoorstel. Op 7 november 2021 heeft u per e-mail enkele aanvullende vragen gesteld, die met name betrekking hadden op de wijze waarop gedeputeerde staten van Gelderland u van informatie voorziet.

Ik heb het herindelingsadvies van provinciale staten van Gelderland beoordeeld aan de hand van het Beleidskader gemeentelijke herindeling. Ik ben daarbij tot de slotsom gekomen dat ik dit herindelingsadvies niet zal omzetten in een wetsvoorstel. Over mijn overwegingen heb ik zowel de Tweede Kamer, provinciale en gedeputeerde staten van de provincie Gelderland, als beide betrokken gemeenten geïnformeerd. Ik heb in dit verband geen aanvullend onderzoek verricht, anders dan de werkzaamheden zoals die in mijn brief bij dit besluit zijn toelicht, noch ben ik voornemens dit te doen.

De toelichtende brief bij mijn besluit van 7 oktober 2021 bevat tevens mijn reflecties op de inbreng die diverse experts en de spiegelgroep hebben ingebracht in dit proces. Inmiddels heb ik in een brief aan de Tweede Kamer gereflecteerd op de vraag wat het huidige beleidskader betekent voor de rol van provincies bij gemeentelijke herindelingen. Voor de volledigheid voeg ik deze reflectiebrief als bijlage bij.

Een groot deel van de vragen die u in uw bericht van 7 november stelt, komt neer op de concrete toepassing van artikel 167 van de Provinciewet. De strekking van wat in dit artikel is bepaald, is evident, namelijk dat gedeputeerde staten aan provinciale staten alle inlichtingen verschaffen die deze nodig heeft en dat gedeputeerde staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen geven, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang. Het behoeft geen betoog dat de invulling hiervan cruciaal is voor de verhouding tussen bestuur en volksvertegenwoordiging.

DGBRW 5.1.2.e  
Ministerie BZK

Datum

Kenmerk  
2021-0000627977

Het is echter niet aan mij als minister om een oordeel te vellen over de wijze waarop provinciale staten door gedeputeerde staten is geïnformeerd. Dit past immers niet bij de autonome positie van provincies. In de bestuurlijke verhoudingen zoals deze in de Grondwet en de Provinciewet zijn verankerd, is het primair aan provinciale staten om een oordeel te vellen over de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd door gedeputeerde staten en daar eventueel gevolgen aan te verbinden. Indien u van mening bent dat u als lid van provinciale staten onjuist, onvolledig of niet tijdig bent geïnformeerd door gedeputeerde staten, adviseer ik u dit in het presidium te bespreken, en waar nodig nieuwe vragen aan gedeputeerde staten te stellen.

5.1.2.e

bet,

innenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



**TER BESLUITVORMING**

**Nota actief openbaar**  
Nee

**Onze referentie**  
2022-0000267351

**Datum**  
17 mei 2022

**Opgesteld door**

5.1.2.e  
BZK/BFR<sup>5.1.2.g</sup>  
T 5.1.2.e

**Samengewerkt met**  
CZW

**Bijlage(n)**  
1

Aan  
Van

MBZK  
BFR<sup>5.1.2.g</sup>

nota

Inplannen gesprek met Scherpenzeel en Gelderland

**Aanleiding**

Op 1 december 2021 heeft uw voorganger gesproken met de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld en de provincie Gelderland over het besluit van begin oktober 2021 van MBZK om de herindelingsprocedure Barneveld/Scherpenzeel te beëindigen. Na een 'afkoelperiode' van enkele maanden ging het gesprek over de vraag 'hoe nu verder?'. Feit bleef immers dat er grote uitdagingen zijn voor Scherpenzeel en samenwerking daarvoor nodig is.

In het gesprek is afgesproken dat de gemeente Scherpenzeel rond het zomerreces 2022 komt met de contouren van een samenwerkingsagenda, waarbij aan de hand van de maatschappelijke opgave wordt aangegeven waarop samenwerking nodig is, en met wie. Zodra de agenda gereed is komen de partijen nog een keer bij elkaar om de stand van zaken te bespreken. Scherpenzeel verzoekt nu om kort na het reces een datum te zoeken waarop dit gesprek plaats kan vinden. In verband met de vorming van nieuwe colleges in de gemeenten is een datum vóór het zomerreces niet meer realistisch.

**Geadviseerd besluit**

- Akkoord gaan met het inplannen van een bestuurlijk gesprek met de gemeenten Scherpenzeel, Barneveld en de provincie Gelderland in week 36 of 37 (5-16 september).

**Kern**

- In oktober 2021 heeft uw voorganger besloten het herindelingsadvies van de provincie Gelderland om de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld samen te voegen niet om te zetten in een wetsvoorstel. Dit provinciale herindelingsinitiatief werd daarmee beëindigd.
- De beoordeling van deze casus leidde tot de uitkomst dat het initiatief niet voldeed aan de criteria van het vigerende beleidskader. De (evidente) problematiek in Scherpenzeel was op dat moment niet dusdanig urgent dat dit een herindeling met beperkt draagvlak rechtvaardigde. Het beleidskader voorziet niet in anticiperen op de toekomst, zoals Gelderland dat wel noodzakelijk achtte. Daarnaast zette Scherpenzeel (inmiddels) zelf stappen om de bestuurskracht te versterken en leek er blijkens het

herindelingsadvies een vorm van (intensievere) samenwerking mogelijk te zijn.

**Onze referentie**  
2022-0000267351

**Datum**  
17 mei 2022

- Op 1 december 2021 vond een gesprek plaats met Scherpenzeel, Barneveld en Gelderland over de vraag 'hoe nu verder?'. Enerzijds omdat de bestuurlijke verhouding door het herindelingsproces waren verslechterd. Anderzijds omdat de uitdagingen voor de gemeente Scherpenzeel nog steeds groot waren en samenwerking met buurgemeenten noodzakelijk werd geacht om een slagkrachtige gemeente te kunnen zijn.
- De gemeente Scherpenzeel werkt inmiddels onder begeleiding van een externe deskundige aan de uitwerking van een samenwerkingskader. BZK levert daarbij de benodigde ondersteuning in de vorm van een financiële bijdrage.
- Daar waar eerder werd ingezet op een geïntensiveerde samenwerking met Barneveld, lijkt dit op korte termijn geen haalbaar route (Barneveld houdt dit af). De focus wordt mogelijk verlegd naar enkele andere kleine (Utrechtse) gemeenten (Rhenen, Woudenberg en Renswoude) en de gemeente Veenendaal.
- Scherpenzeel verwacht begin juli met de nieuwe gemeenteraad dit samenwerkingskader te kunnen bespreken, en zou kort daarna de afspraak gestand willen doen om gezamenlijk de stand van zaken te bespreken.
- In aanloop naar het in te plannen gesprek zal een nadere analyse plaatsvinden van de gevolgen van het samenwerkingskader (nu nog in wording) en de consequenties voor de betrokkenheid van BZK in het vervolg.

### **Toelichting**

De collegevorming in de gemeente Scherpenzeel zit in een afrondende fase. De huidige coalitie (SGP en GemeenteBelangen) koersen op een voortzetting van de samenwerking. In Barneveld hebben de SGP, Lokaal Belang en de ChristenUnie overeenstemming bereikt over een coalitieakkoord. In de vorige periode werkte SGP en CU samen met het CDA en Pro'98.

### **Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Verslag gezamenlijk gesprek 1 december 2021	Verslag bevat de afspraak om medio 2022 elkaar nogmaals te spreken in deze setting.



# GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Hare Excellentie mr. drs. H.G.J. Bruins Slot  
Turfmarkt 147  
2511 DP 's-Gravenhage

Scherpenzeel, 12 juli 2022

Uw brief d.d. : -  
Uw kenmerk : -  
Ons kenmerk : 75192/75195  
Behandeld door : 5.1.2.e  
Bijlage(n) : -  
Onderwerp : Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel

Postbus 100  
3925 ZJ  
Scherpenzeel  
5.1.2.e

Buitenplaats  
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

5.1.2.e

Excellentie, geachte mevrouw Bruins Slot,

Als kleine gemeente wil Scherpenzeel graag samenwerken met andere gemeenten om (boven)lokale opgaven te realiseren en om onze inwoners een zo optimaal mogelijke dienstverlening te bieden. Het beëindigen van de artikel 8 arhi-procedure maakte de weg vrij om invulling te geven aan de samenwerkingsstrategie, die onze raad in maart 2021 unaniem vaststelde. Wij zijn verheugd u te kunnen melden dat we niet alleen de eerste stappen hebben gezet in het opnieuw versterken en herinrichten van onze ambtelijke organisatie, maar ook concrete stappen hebben gezet in onze samenwerkingsagenda.

Uw voorganger, minister Ollongren, stelde er prijs op om aangehaakt te blijven bij de wijze waarop Scherpenzeel hieraan invulling geeft. Vooruitlopend op onze kennismaking na de zomer willen wij u met deze brief meenemen in de stappen die wij in de afgelopen maanden hebben gezet.

#### *Waarom samenwerken?*

Voor Scherpenzeel is het intensiveren van de samenwerking in de regio (in aanvulling op de reeds geëffectueerde organisatieversterking) *de* manier om de robuustheid en schaalgrootte te realiseren die wenselijk en nodig is met het oog op de bestuurlijke en maatschappelijke uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat. Dit zonder materiële concessies te doen ten aanzien van zaken die de Scherpenzeelse inwoners belangrijk vinden, zoals nabijheid van bestuur, flexibiliteit en maatwerk en de mogelijkheid om lokale beleidsaccenten te leggen.

Sinds 2019 gold het adagium *'zelf doen als dat meerwaarde heeft voor Scherpenzeel, uitbesteden als het effectiever of efficiënter is'*. In onze samenwerkingsstrategie uit 2021 is in lijn hiermee gekozen voor ambtelijke samenwerking op backoffice activiteiten en specialismen. Voor klantcontact en uitvoering geldt een voorkeur voor lokaal maatwerk. In alle gevallen streeft Scherpenzeel naar duurzaam partnerschap waarin op basis van gelijkwaardigheid voor alle partijen meerwaarde ontstaat.

#### *Nieuwe fase na beëindigen arhi procedure*

In maart 2021, toen onze raad zich over de samenwerkingsstrategie boog, was de gemeente Barneveld de meest vanzelfsprekende optie om dit partnerschap te verkennen. Op 7 oktober 2021 besloot uw voorganger echter het herindelingsadvies van de provincie Gelderland niet over te nemen en de arhi-procedure te beëindigen.

13 JULI 2022

Op 1 december 2021 vond een bestuurlijk overleg plaats tussen uw ministerie en de colleges van GS, Barneveld en Scherpenzeel om deze periode in gezamenlijkheid af te sluiten. Wij hebben aangegeven te respecteren dat Barneveld onze toekomstige samenwerking op basis van zakelijke uitgangspunten wil herijken. Dat alle betrokken partijen hierbij de gezamenlijke wens uitspraken om vooruit te kijken hebben wij als bijzonder waardevol ervaren. Scherpenzeel en Barneveld blijven immers elkaars naaste, gewaardeerde burens en regiopartners.

Na de intensieve periode die ook buiten onze beider gemeentegrenzen zijn sporen heeft nagelaten vraagt constructief vooruitkijken van alle partijen om een paradigmawisseling. In dit kader hebben wij aandacht gevraagd voor de naar onze mening noodzakelijke bestuurlijke rust, in het kader van zowel het werken aan onderlinge verhoudingen, als de (toen) naderende gemeenteraadsverkiezingen. Wij hebben dat geïllustreerd aan de hand van de metafoor van de bloembollen, waarvoor niet alleen vruchtbare grond nodig is, maar ook rust en energie om zaken te laten groeien.

#### *Herijking in het hier en nu*

Onze behoefte aan een duurzame samenwerkingsrelatie op basis van partnerschap is onverminderd. Daarbij komt dat de (mede als gevolg van het doorlopen proces) ontstane vacatures op managementniveau ruimte bieden om nieuwe / andere keuzes te maken in onze organisatie. Gezien de samenhang tussen organisatieontwikkeling en samenwerkingsstrategie hebben wij gekozen voor een integrale benadering van beide vraagstukken.

In een iteratief proces is inmiddels een keuze gemaakt voor een nieuw organisatiemodel van waaruit onze organisatie door kan groeien en onze samenwerkingsrelaties kunnen worden herijkt. Deze nieuwe organisatiestructuur zal per 1-1-2023 ingaan.

Vanuit ons eigen DNA (nabij en persoonlijk, ondernemend en zelfbewust, schakel tussen oost en west, met een hang naar kwaliteit zonder fratsen) zijn de paden verkend waarin Scherpenzeel haar eigen toekomst krachtig invulling kan geven. Niet per se anders, wel altijd passend en met oog voor relevant (lokaal) detail. Daarbij willen we gebruik blijven maken van de kracht van onze dorpsamenleving en lokaal aanwezig en herkenbaar blijven. Op basis van een zelfbewuste afweging kan dat leiden tot een keuze voor samenwerking.

Onze bestaande rationale was vooral gebaseerd op het zakelijk beoordelingskader 'Kwaliteit, Kosten en Kwetsbaarheid'. Voor een zakelijke samenwerking in backoffice activiteiten kan dat nog steeds een prima uitgangspunt zijn. Maar voor een duurzaam partnerschap is meer chemie nodig. Daarbij hebben we geconcludeerd dat met name in klantcontact en uitvoering, en in strategie en beleid, voor Scherpenzeel ook de uit ons DNA voortvloeiende immateriële waarden essentieel zijn om de door ons gewenste nabijheid van bestuur invulling te kunnen geven.

Voor klantcontact en uitvoering blijft lokaal maatwerk uitgangspunt. We willen immers nabij, herkenbaar en bereikbaar zijn voor inwoners en bedrijven. Voor strategische en beleidsmatige samenwerking is onze Toekomstvisie leidend; op grond hiervan kan worden bepaald in hoeverre lokaal maatwerk nodig is, of juist gezamenlijke beleidsinzet effectiever is.

#### *Succesfactoren*

Met behulp van externe expertise (en met gewaardeerde bijdrage van uw ministerie) zijn de verschillende samenwerkingsopties verkend en de uitgangspunten voor onze toekomstige samenwerking herijkt. Daarbij hebben we de lessen uit het recente verleden gewogen bij het bepalen van de succes- en faalfactoren om tot een duurzaam partnerschap te komen. Dwang is daarbij een slechte raadgever gebleken; duurzaam partnerschap moet van onderop groeien. De succesfactoren hiervoor zijn wat ons betreft:

- Inhoud gedreven – opgave is leidend;
- Een gelijksoortige cultuur, benadering en werkwijze;
- Aansluiten op bestaande maatschappelijke oriëntatie
- Uitgaan van nabijheid, zowel in geografische zin als in bestuurlijk opzicht.

In het coalitieakkoord is dit als volgt verwoord: *“We onderzoeken samenwerking met gemeenten in de regio die zoveel mogelijk gelijkgesteld zijn qua cultuur, houding en complexiteit. De voorkeur gaat hierbij uit naar Regio FoodValley-gemeenten, maar andere gemeenten sluiten we niet uit.”*

#### *Omgevingsanalyse aan de hand van best practices*

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hebben wij voorts de ‘vruchtbare grond’ in de regio verkend. De meeste buurgemeenten willen graag zelfstandig blijven, maar zien ook dat samenwerking noodzakelijk is. Veel kleinere gemeenten ervaren soortgelijke operationele uitdagingen als Scherpenzeel en bovendien staan we voor gelijksoortige (en vaak ook gezamenlijke, bovenlokale) opgaven. Er is nadrukkelijk behoefte bij omliggende gemeenten om de samenwerking verder te ontwikkelen, waarbij kwetsbaarheid een belangrijke trigger is, en capaciteit om dit te realiseren een noodzakelijke randvoorwaarde. Onze voorzichtige conclusie is dan ook dat er momentum lijkt te bestaan voor een programmatische, opgavengerichte samenwerking. Daarbij is het zoeken naar een balans tussen lokale belangen (couleur locale) en streven naar gezamenlijkheid. Wij realiseren ons dat daarbij het werken aan onderling vertrouwen essentieel is en wij zullen hier dan ook stevig aan werken.

Ter inspiratie hebben wij ons daarom verdiept in ervaringen met intergemeentelijke samenwerking elders in het land, en de verschillende best practices. Op basis hiervan zijn wij het gesprek aangegaan met onze buurgemeenten, waaronder de foodvalleygemeenten.

Uit dit overleg kwam naar voren dat we allemaal met vergelijkbare uitdagingen te maken hebben als het gaat om bijvoorbeeld de arbeidsmarkt. Allemaal (h)erkennen we dat samenwerking voordelen biedt om dit soort vraagstukken het hoofd te bieden. Voordelig daarbij is dat deze gemeenten aan elkaar grenzen en een vergelijkbare cultuur hebben. Bovendien speelt bij alle gemeenten de sterke wens om zelfstandig te blijven en om zoveel als mogelijk zelf aan het stuur van de ontwikkelingen te blijven staan.

#### *Organische, opgavengerichte samenwerking*

Ervaringen uit Heemstede en Bloemendaal zijn inspirerend gebleken. Zij hebben zo’n 10 jaar geleden besloten om op informele basis ambtelijke samenwerking te gaan verkennen. Bestuurlijk was (en is) er geen draagvlak voor fusie (bestuurlijk dan wel ambtelijk); men hecht erg aan eigenheid en zelfstandigheid. Zonder enige formele overeenkomst is op de verschillende taakvelden verkend welke samenwerking aan de orde zou kunnen zijn: van kennisdelen tot samen uitvoeren en alle smaken die daar tussen zitten.

De samenwerking tussen Heemstede en Bloemendaal is puur op basis van onderling vertrouwen vormgegeven, een beperkte formele status en gedurende jaren stapsgewijs gevormd. Dit heeft geleid tot intensieve en steeds stevigere samenwerking.

Het model Heemstede – Bloemendaal is daarmee een interessant model voor Scherpenzeel en haar omgeving. Nadrukkelijk zonder stip op de horizon, maar wel met de overtuiging dat we samen ‘1000 bloemen kunnen laten bloeien’. Een basis voor zo’n samenwerking ligt er al binnen FoodValley verband waar, naast de beleidsmatige samenwerking op bovenlokale opgaven, op gebied van P&O al een samenwerkingsconvenant is opgesteld.

#### *Inzet van Scherpenzeel in het vervolgtraject*

Inmiddels hebben we met een aantal gemeenten voor een drietal taakvelden een verkenning uit te voeren. Het gaat dan om P&O, Financiën en RO-projecten. Vanzelfsprekend houden we daarbij de overige FoodValley gemeenten aangehaakt.

Ons kenmerk : XXXXXX  
Onderwerp : Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel

-4-

Gezien deze vruchtbare bodem kiest Scherpenzeel ervoor om zich te concentreren op een organische groei van onze samenwerkingsrelaties op basis van deze gezamenlijke opgaven (in plaats van een (theoretische) zoektocht naar het optimale samenwerkingsmodel). Tastbare, concrete resultaten in de programmatische samenwerking bieden daarbij ruimte voor een groeimodel met positieve praktijkervaringen als meststof om dit 'zaadje' te laten ontkiemen.

In onze kadernota stellen wij onze raad voor om de benodigde middelen vrij te maken waarmee we niet alleen onze organisatieontwikkeling verder invulling kunnen geven, maar ook de inzet kunnen leveren om van de programmatische samenwerking een succes te maken.

Wij kijken er naar uit u na de zomer bij te praten over dit uitdagende traject en hopen op de welwillende betrokkenheid van uw ministerie bij deze programmatische samenwerking.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel

5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam Scherpenzeel  
**Datum:** donderdag 31 maart 2022 09:51:34  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[Projectbrief opstellen samenwerkingskader 070222.pdf](#)  
[Bijlage Kostenindicatie onderzoek samenwerking Scherpenzeel.pdf](#)

---

Beste **5.1.2.e**

Allereerst onze excuses dat onze aanvraag zo lang op zich heeft laten wachten. De vertraging betekent zeker niet dat we niet met de samenwerkingsstrategie bezig zijn! In tegendeel, we zijn zo druk met de inhoud dat de 'zakelijke' kant minder prominent op ons netvlies stond.

Zoals eerder aangegeven maken we graag gebruik van de helpende hand, die de Minister op 1 december jl. aan Scherpenzeel heeft uitgestoken, als sparringpartner en ook met een eventuele materiele bijdrage bij het verder vormgeven van de samenwerkingsstrategie als zelfstandige gemeente.

Langs deze weg zouden we graag een verzoek indienen voor een bijdrage van BZK in de kosten voor het uitwerken van onze samenwerkingsstrategie.

Inmiddels is onze aanpak verder uitgekristalliseerd en zijn de eerste concrete stappen gezet. Het lijkt ons goed hier binnenkort eens over bij te praten / te sparren op inhoud. Ik bel je voor het inplannen van een nieuwe afspraak.

Vooruitlopend op die nieuwe afspraak bijgevoegd onze projectbrief en de kostenbegroting ter onderbouwing van ons verzoek aan BZK om **5.1.2.b** = bij te dragen aan de totstandkoming van onze samenwerkingsstrategie. Ik hoor graag van jullie of er behoefte is aan aanvullende informatie ter onderbouwing van ons verzoek.

Met hartelijke groet,

Ook namens **5.1.2.e**

**5.1.2.e**

**5.1.2.e**

Tel. **5.1.2.e**

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e@scherpenzeel.nl  
**Onderwerp:** Aanvullende documenten  
**Datum:** maandag 19 juli 2021 09:56:43

---

Hoi 5.1.2.e

In het herindelingsadvies wordt bij het onderdeel 'toekomstvisie 2030' verwezen naar een vertrouwelijke *side letter* 'Beelden van bestuurskracht' van de onderzoekers van 5.1.2.e. Is dit document inmiddels openbaar? Om een volledig beeld te krijgen van de context zou ik er namelijk graag kennis van nemen. Zou je het mij toe kunnen sturen? Hoor het graag,  
Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
Bezoekadres  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
E. 5.1.2.e@minbzk.nl  
T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** aanvullingen op het verslag  
**Datum:** donderdag 9 juli 2020 13:49:14  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.jpg](#)  
[image006.gif](#)  
[image007.png](#)  
[Verslag gesprek BW Scherpenzeel \(CONCEPT\) met aanvullingen Szeel.docx](#)

Beste 5.1.2.e ,  
 Zie hier de aanvullingen op het verslag vanuit ons college.  
 Graag hoor ik ook of dit verslag openbaar gemaakt kan worden.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



Van 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 15:35

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: gescande bedankbrief

Hoi 5.1.2.e,

Hierbij het concept verslag van vanmorgen. Wil jij spoedig aangeven of er nog op- of aanmerkingen zijn?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @scherpenzeel.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 13:08

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: gescande bedankbrief

Hoi 5.1.2.e

Deze brief komt via de post jullie kant op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



---

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:43

Aan 5.1.2.e 5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

Onderwerp: gescande bedankbrief -

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Afschrift brief aan PS inzake externe validatie Kadernota gemeente Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 2 juli 2021 12:18:23  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
Brief aan PS extreme validatie kadernota + bijlage.pdf

---

T.a.v. Ministerie van BZK

Geachte 5.1.2.e,

Bijgaand ontvangt u een afschrift van de brief met bijlagen die wij vandaag hebben verstuurd aan de leden van de Provinciale Staten van provincie Gelderland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ [5.1.2.e@scherpenzeel.nl](mailto:5.1.2.e@scherpenzeel.nl)

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Afschrift brief van gemeente Scherpenzeel aan PS inzake herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel zonder plus  
**Datum:** maandag 28 juni 2021 17:02:58  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

Hier kunt u de bijlagen downloaden. Here you can download the attached files:

5.1.2.e

T.a.v. Ministerie van BZK

Geachte 5.1.2.e,

Bijgaand ontvangt u een afschrift van de brief met bijlagen die wij vandaag hebben verstuurd aan de leden van de Provinciale Staten van provincie Gelderland.

5.1.2.e



T: ☎ 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e; Eppie Klein  
**Onderwerp:** Afspraak 5.1.2.e en burgemeester E. Klein  
**Datum:** vrijdag 16 juli 2021 13:46:21  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)

---

Dag 5.1.2.e

Zoals afgesproken stuur ik je hierbij het verzoek een afspraak in te plannen tussen de heer 5.1.2.e van jullie ministerie en de heer E. Klein van Scherpenzeel. De afspraak vindt plaats in Den Haag in de week van 23 augustus en kan gemaakt worden via ons 5.1.2.e (zie cc)

Met een vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Afspraak  
**Datum:** donderdag 7 juli 2022 14:53:14  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

---

Geachte 5.1.2.e

Graag wil ik een afspraak (via teams) inplannen tussen u, een collega vanuit BZK en onze 5.1.2.e en onze 5.1.2.e. Het is de bedoeling dat het gesprek plaats zal vinden in de 3<sup>e</sup> week van augustus (15 t/m 19 augustus). Hier is de agenda nog vrij leeg, dus ik hoor graag van welk moment u schikt.

Doel van het gesprek is het bespreken van de brief over de samenwerkingsagenda die binnenkort wordt verzonden en daarnaast het pikken van een moment voor een vervolgesprek op bestuurlijk niveau (BZK, GS en B&W Scherpenzeel).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** agenda 8 juli  
**Datum:** vrijdag 3 juli 2020 14:27:03  
**Bijlagen:** 20200703 Agenda gesprek MBZK met BW Scherpenzeel.pdf

---

Hoi 5.1.2.e,  
Bijgevoegde de agenda voor het gesprek aanstaande woensdag.  
Maandag testen even we de verbinding. Zodra ik de juiste link heb voor woensdag, stuur ik die naar jou door.  
Goed weekend,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

Van:  
Aan:

5.1.2.e



Cc:

Onderwerp:  
Datum:  
Bijlagen:

5.1.2.e

agenda en bijlagen PO bestuur/democratie/regio dinsdag 24 augustus

vrijdag 20 augustus 2021 12:01:40

[PO BestuurDemocratieRegio geannoteerde agenda.docx](#)[2.1 bijlage Nota retour met paraaf en opmerking MinBZK.pdf](#)[Bijlage 3.1 Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.docx](#)[Bijlage 3.2 Beknopte beoordeling Herindelingsadvies.docx](#)

Beste collega's,

Hierbij de agenda en bijlagen voor het PO bestuur/democratie/regio van dinsdag 24 augustus  
16:45 uur-17:15 uur.

Met vriendelijke groet,



5.1.2.e

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Tel: 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

**Van:** 5:1:2:e  
**Aan:** 5:1:2:e  
**Onderwerp:** Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 16:43:19  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image003.jpg](#)  
[03398935.pdf](#)  
[03398608 statenbrief.pdf](#)

---

Beste meneer, mevrouw,

In de bijlage vindt u een brief van provincie Gelderland.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met het 5:1:2:e. Houdt u uw zaaknummer bij de hand? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Provincie Gelderland

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf  
**Datum:** donderdag 2 juli 2020 10:07:49  
**Bijlagen:** [Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf](#)

---

5.1.2.e,

As di heeft onze M een gesprek met Scherpenzeel over herindeling.  
Scherpenzeel heeft een externe mee laten kijken op de financiën. Daar is ook gekeken naar  
OZB.

Klopt het dat het OZB tarief van Scherpenzeel nog ruim onder het gemiddelde zit?

Gr. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Brief 2. Afschrift brief GS aan Scherpenzeel  
**Datum:** donderdag 9 juli 2020 12:57:49  
**Bijlagen:** [Brief 2. Afschrift brief GS aan Scherpenzeel.docx](#)

---

Ik heb het iets omgedraaid om het empathischer te maken, maar lijkt me tekstueel prima!  
(En als je dit niks vindt, is jouw voorzet ook zeker goed hoor.)

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** brief aan informateur  
**Datum:** vrijdag 16 april 2021 09:42:09  
**Bijlagen:** [image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image006.png](#)  
08\_02 Brief aan informateur met links definitief getekend.pdf

---

Dag 5.1.2.e,

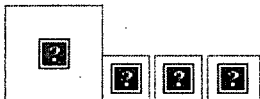
Hierbij ter kennisname een brief die we aan de informateur hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** brief Barneveld  
**Datum:** dinsdag 6 april 2021 17:12:06  
**Bijlagen:** image001.png  
Brief Barneveld aan Scherpenzeel 31032021.pdf

---

Dag 5.1.2.e,

Zoals toegezegd, hierbij de brief van college Barneveld aan Scherpenzeel d.d. 31 maart jl. over de samenwerkingsstrategie die op 25 maart jl. besproken is in de raad van Scherpenzeel.

Barneveld geeft hierin aan dat het scenario van een bredere en duurzame samenwerking "voor Barneveld op geen enkele manier een begaanbaar scenario is. Mondeling heeft u ons laten weten dat dit ook voor u geen optie is. Daarom hechten wij er aan om dit ook schriftelijk aan u te bevestigen."

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e@gelderland.nl |

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Brief. Beantwoording vragen van het lid 5.1.2.e (SP) over de handelswijze van de provincie Gelderland bij de herindeling Barneveld-Scherpenzeel  
**Datum:** donderdag 2 september 2021 13:56:26  
**Bijlagen:** Brief. Beantwoording vragen van het lid 5.1.2.e (SP) over de handelswijze van de provincie Gelderland.docx

---

Zie tracks in antwoord 8. Samen met 5.1.2.e ingeschat dat M het dan liever zo wil.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
[Redacted signature]

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Brief MBZK Scherpenzeel + afschrift brief aan GS  
**Datum:** vrijdag 10 juli 2020 14:24:29  
**Bijlagen:** [Getekende brief gemeente Scherpenzeel.pdf](#)  
[Getekende brief GS Gelderland.pdf](#)

---

Beste 5.1.2.e,  
Bijgevoegd een digitaal exemplaar van de brief van de minister aan B&W, plus een afschrift van haar brief aan GS. Vandaag wordt ook een getekend exemplaar verzonden, dus uiterlijk maandag zal die bij jullie zijn.

Breng jij deze onder de aandacht van B&W? Rond 16:00 uur zal de brief aan GS ook worden aangeboden aan de Tweede Kamer, en daarmee op internet worden geplaatst.

Als je vragen hebt, hoor ik het graag.  
Goed weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
Bezoekadres  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
E. 5.1.2.e  
T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi  
**Datum:** donderdag 9 juli 2020 11:34:46  
**Bijlagen:** [Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi.docx](#)

---

Mijn aanvullingen/ opmerkingen.  
Al zeer mooie brief geworden!!

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e; 5.1.2.e@scherpenzeel.nl  
**Onderwerp:** Concept programma werkbezoek  
**Datum:** maandag 12 juli 2021 14:35:05  
**Bijlagen:** 20210712 Concept programma werkbezoek.docx

---

Dame en heren,  
Dank voor het constructieve overleg van vanmorgen. Bijgevoegd de uitwerking van het programma. Graag hoor ik later deze week jullie opmerkingen en aanvullingen.  
Tot donderdag!  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** concept zienwijze en bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0  
**Datum:** donderdag 18 maart 2021 09:53:15  
**Bijlagen:** [Bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0 \(def\) \(002\).docx](#)  
[Brief zienwijze herindelingsontwerp def.docx](#)

---

**5.1.2.e**, bijgaand onze concept zienwijze met de door het college vastgestelde bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0 als bijlage. Deze stukken worden om 10.00 uur openbaar. Inwoners kunnen tot 1 april een zienwijze geven op dit concept. Dan volgt later een eventuele aanpassing alvorens het in de commissie en de raad (21 april) wordt besproken. Groet, **5.1.2.e**

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Contactpersoon in mijn afwezigheid  
**Datum:** vrijdag 17 juli 2020 11:24:48

---

Hoi 5.1.2.e,  
Mocht er komende weken iets spelen, dan graag contact opnemen met mijn collega 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl / 5.1.2.e).  
We spreken elkaar weer in augustus!

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** data in Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 19 februari 2021 22:17:04  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)

---

Dag 5.1.2.e,

Ik had je nog beloofd een overzichtje van de relevante data te sturen.

Je treft ze hieronder aan.

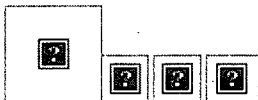
- 2 maart: conceptbrief aan BZK in college
- 2 maart: peilingpas bij inwoners
- 2 en 4 maart: GS geeft uitleg
- 8-10 maart: groepsgesprekken door GS
- 8 maart technische briefing raad (duurzaam partnerschap, herindelingscan en kernenbeleid)
- 9 maart: ophalen aandachtspunten voor de zienswijze, eventueel een beknopt debat (wordt nog ingevuld)
- 11 maart: opinieronde brief aan BZK
- 15-17 maart: peiling
- 18/19 maart: uitslag peiling
- 23 maart: college behandeling raadsvoorstel zienswijze
- 25 maart: raadsbehandeling brief aan BZK
- 6 april: zienswijze van inwoners ca moet binnen zijn bij GS
- 12 april: opinieronde zienswijze (afh. van of agendacie opinie wenst)
- 21 april: raadsbehandeling zienswijze (ook in Barneveld) (ook standpunt over lichte herindeling erin verwerken)
- 26 april: zienswijze gemeenteraad moet binnen zijn bij GS

Met vriendelijke groet uit een zonnig Limburg,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e@gmail.com"  
**Onderwerp:** De brief van het Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan het ministerie van BZK  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 12:16:52

---

Geachte 5.1.2.e e.a.,

De brief van het Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig over de gang van zaken rondom de mogelijke herindeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel, hebben wij ontvangen. In de brief spreekt u uw verontwaardiging uit over het door Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland gepresenteerde herindelingsadvies. In het herindelingsadvies wordt naar uw mening geen recht gedaan aan de diverse draagvlakonderzoeken, zijn er in uw optiek onvoldoende zekerheden over behoud van zeggenschap en voorzieningen in Scherpenzeel en ziet u onvoldoende terug wat er met kritiek van verschillende experts is gedaan. U verzoekt het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zich te verdiepen in het dossier. Wij volgen de ontwikkelingen in de gemeente Scherpenzeel. Ook ambtelijk is er contact met de betrokken gemeenten en provincie. Op gezette tijden word ik geïnformeerd over de actualiteiten in dit dossier. De mate van draagvlak voor de door GS voorgestelde herindeling is daarbij een van de elementen die daarbij aan de orde is geweest, evenals de mate van urgentie van de beoogde bestuurskrachtversterking voor Scherpenzeel. Ook de rapporten van de diverse experts zijn bij ons bekend.

In de Wet Algemene Regels Herindeling (Wet Arhi) en het Beleidskader gemeentelijke herindeling is uitgewerkt wanneer gemeentelijke herindelingen wenselijk zijn en hoe besluiten over een herindeling tot stand komen. Besluitvorming door Provinciale Staten (PS) van Gelderland is thans voorzien op 7 juli aanstaande. Pas nadat (en alleen indien) het herindelingsadvies is vastgesteld door PS en aan het ministerie is aangeboden, zullen wij het advies aan de hand van de inhoudelijke en procesmatige beoordelingscriteria beoordelen. Uw kanttekeningen zullen daarin een plek krijgen. Tot die tijd past het ministerie terughoudendheid in dit dossier.

Tot slot wil ik u bedanken voor uw getoonde betrokkenheid bij de bestuurlijke toekomst van de gemeente en de door u aangedragen informatie.

Hoogachtend,

5.1.2.e  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** dorpenbeleid 2.0  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 11:31:05  
**Bijlagen:** [dorpenbeleid 2.0.docx](#)

---

5.1.2.e, bijgaand een korte schets van onze doorontwikkeling van het dorpenbeleid. Graag in dit stadium vertrouwelijk mee omgaan, het betreft nog een ambtelijk document (de collega's van de provincie hebben dit document ook). Op dit moment zij wij bezig met een bestuursopdracht met voorstellen en aanpak op welke wijze we invulling gaan geven aan de doorontwikkeling. Wellicht hebben jullie daar nog input voor?

Groet, 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Van: 5.1.2.e  
 Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e  
 Onderwerp: Dorpenbeleid 2.0  
 Datum: dinsdag 13 april 2021 19:46:59

5.1.2.e dit artikel stond afgelopen zaterdag bij ons in de Barneveldse krant. Voor jullie ter info. Groet, 5.1.2.e

## Dorpen nog terughoudend over 'meer zeggenschap'

za 10 apr 2021, 7:41 **Maatschappelijk**

- 
- 
- 
- 
- 

**BARNEVELD Verenigingen van plaatselijk belang in de gemeente Barneveld reageren terughoudend op het gemeentelijke plan om de dorpen meer zeggenschap te geven over hun eigen leefomgeving. De een ziet wel wat in meer autonomie voor zijn dorp, terwijl de ander daar niet echt op zit te wachten.**

Dit blijkt uit een rondgang van deze krant onder een aantal voorzitters van deze dorpsverenigingen. De gemeente denkt erover om taken en autonomie overhevelen naar de dorpen, afhankelijk van waar de vraag in de dorpen ligt. Geen van de voorzitters is echt negatief over het gemeentelijk plan, maar er leven nog wel veel vragen. „Het hangt er wel van af of er ook budget wordt vrijgemaakt om ons die extra zeggenschap eigen te maken”, zegt voorzitter Ton van Krevel van Plaatselijk Belang Garderen. „Wij zijn een club van vrijwilligers, die kunnen er niet ineens heel veel bij gaan doen.”

**VEEL ONDUIDELIJK** De voorzitters zijn redelijk eensgezind in hun opvatting dat de samenwerking met de gemeente Barneveld op dit moment goed verloopt. „De lijnen zijn kort en praktische zaken worden snel opgelost. Maar samenwerking en zeggenschap zijn twee verschillende dingen”, aldus Bart Stolwijk, voorzitter van Kootwijk Vooruit. De gemeente wil de komende periode een rondgang langs de plaatselijke belangen en wijkplatforms in de gemeente maken, om te horen wat er leeft op het vlak van meer zeggenschap. „Dat begrijp ik, maar ik ben vooral benieuwd wat de gemeente zich bij dat dorpenbeleid 2.0 voorstelt. Daarin is nu nog veel onduidelijk.”

**SCHERPENZEEL** Het plan om dorpen meer zeggenschap te geven komt uit de koker van de provincie Gelderland, als voorwaarde voor de fusieherindeling Barneveld/Scherpenzeel. De huidige gemeente Barneveld heeft het idee van een nieuw dorpenbeleid omarmd en gaat ermee aan de slag. Interim-voorzitter René Hogeeweg van Plaatselijk Belang Voorthuizen zegt hierover: „Wij hebben niet specifiek behoefte aan meer zeggenschap. Maar als dat nieuwe beleid er dan móet komen, in verband met Scherpenzeel, dan willen wij meepraten en ons er vol enthousiasme voor inzetten.” Van Krevel vindt dat

die aangeboden extra zeggenschap volledig los moet staan van de herindeling. „We moeten er echt van overtuigd zijn dat een nieuw dorpenbeleid Garderen versterkt.”

**STARTNOTITIE** Het college van Barneveld heeft aangegeven dat het nieuwe dorpenbeleid er sowieso komt, ongeacht de uitkomst van het herindelingstraject met Scherpenzeel. De gemeente Barneveld denkt eind 2021 een startnotitie klaar te hebben, waarin onder meer het huidige dorpenbeleid wordt geëvalueerd en geanalyseerd, inclusief een uitvoeringsstrategie. Gaat de herindeling door, dan stelt de nieuwe gemeente Barneveld het herziene dorpenbeleid vast na 1 januari 2023.

#### 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5:12.e  
**Aan:** 5:12.e  
**Onderwerp:** ECLI:NL:HR:1999:AA1056, voorheen LJN AA1056, Hoge Raad, C98/096HR  
**Datum:** dinsdag 8 september 2020 21:05:18

---

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:1999:AA1056>

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** ECLI:NL:RBNNE:2016:5332, Rechtbank Noord-Nederland, C18/171387/KG ZA 16-295  
**Datum:** dinsdag 8 september 2020 21:05:52

---

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2016:5332>

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 5.1.2.e over GS gelderland bij herindeling scherpenzeel-discussie  
**Datum:** donderdag 26 november 2020 08:20:14

---

<https://www.linkedin.com/pulse/provinciale-zelfbeheersing-nodig-bij-herindeling> 5.1.2.e

5.1.2.e |trk=public\_profile\_article\_view

5.1.2.e

5.1.2.e

**Directie Democratie en Bestuur**  
**Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen**

Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | Den Haag 5.1.2.e

postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Tel. nr. 5.1.2.e

T

5.1.2.e @minbzk.nl

Postbus 5.1.2.e @minbzk.nl

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** factsheet  
**Datum:** vrijdag 3 juli 2020 08:22:10  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[20\\_300\\_701 Factsheet Scherpenzeel.pdf](#)

---

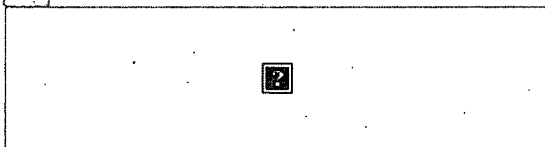
Hallo 5.1.2.e,

Onze provinciale bestuurders zouden graag voor het overleg met de Minister van volgende week bijgaande factsheet willen inbrengen. Wellicht kunnen we hem straks even doorlopen in ons overleg.

Tot zometeen!

Groeten

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam Scherpenzeel  
**Datum:** donderdag 21 april 2022 14:49:20  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[Projectbrief opstellen samenwerkingskader 070222.pdf](#)  
[Bijlage Kostenindicatie onderzoek samenwerking Scherpenzeel.pdf](#)

Beste 5.1.2.e,

Naar aanleiding van jouw vraag over de BTW component in onze aanvraag: op onderdelen (onderzoek, externe ondersteuning) zijn wij inderdaad BTW plichtig. Het gaat om een totaalbedrag van € 5.1.2.b,=.

Kun je met deze info uit de voeten?

Gr. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e | 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 31 maart 2022 09:51

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam Scherpenzeel  
Beste 5.1.2.e,

Allereerst onze excuses dat onze aanvraag zo lang op zich heeft laten wachten. De vertraging betekent zeker niet dat we niet met de samenwerkingsstrategie bezig zijn! In tegendeel, we zijn zo druk met de inhoud dat de 'zakelijke' kant minder prominent op ons netvlies stond.

Zoals eerder aangegeven maken we graag gebruik van de helpende hand, die de Minister op 1 december jl. aan Scherpenzeel heeft uitgestoken, als sparringpartner en ook met een eventuele materiele bijdrage bij het verder vormgeven van de samenwerkingsstrategie als zelfstandige gemeente.

Langs deze weg zouden we graag een verzoek indienen voor een bijdrage van BZK in de kosten voor het uitwerken van onze samenwerkingsstrategie.

Inmiddels is onze aanpak verder uitgekristalliseerd en zijn de eerste concrete stappen gezet. Het lijkt ons goed hier binnenkort eens over bij te praten / te sparren op inhoud. Ik bel je voor het inplannen van een nieuwe afspraak.

Vooruitlopend op die nieuwe afspraak bijgevoegd onze projectbrief en de kostenbegroting ter onderbouwing van ons verzoek aan BZK om 5.1.2.b,= bij te dragen aan de totstandkoming van onze samenwerkingsstrategie. Ik hoor graag van jullie of er behoefte is aan aanvullende informatie ter onderbouwing van ons verzoek.

Met hartelijke groet,

Ook namens 5.1.2.e,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e | 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Actiepunten actuaoverleg MBZK 11 januari  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 14:35:20

---

Zie Woo en Scherpenzeel.

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:40

5.1.2.e

**Onderwerp:** Actiepunten actuaoverleg MBZK 11 januari

Buiten reikwijdte

- Herindeling Scherpenzeel: MBZK vraagt om de provincie een signaal te geven dat de opstelling van de provincie niet zonder risico is (**actie DGBRW**)

Buiten reikwijdte

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e, 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: actiepunten actuaoverleg MBZK 30 augustus  
**Datum:** maandag 30 augustus 2021 11:09:07

Zie punt actua

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 30 augustus 2021 10:03

5.1.2.e

**Onderwerp:** actiepunten actuaoverleg MBZK 30 augustus

Buiten reikwijdte

- Scherpenzeel/Barneveld: vergt een spoedig besluit en overleg met die medeoverheden  
(actie DGBRW)

Buiten reikwijdte

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake Scherpenzeel / vrijdag 8 jan. / 13.00 uur - 14.00 uur  
**Datum:** donderdag 26 november 2020 11:50:01  
**Bijlagen:** image001.png

Ha 5.1.2.e,

Zie mail aan 5.1.2.e onderaan.

De afspraak staat op vrijdag 8 jan. van 13.00 uur tot 14.00 uur ingepland. De voorbereiding zet ik bij deze bij jou uit.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag  
 E-mailadres 5.1.2.e@minbzk.nl

T 5.1.2.e

5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

**Van:** 5.1.2.e; 5.1.2.e@gelderland.nl

**Datum:** dinsdag 24 nov. 2020 10:04 AM

**Aan:** 5.1.2.e; <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake Scherpenzeel

Geachte 5.1.2.e

Ik heb het verzoek gekregen een afspraak te plannen tussen u, de commissaris van de Koning van Gelderland en gedeputeerde J. Markink in week 1-2021 via Teams. Als u het goed ben geïnformeerd bent u hiervan al op de hoogte.

Is het wat u betreft akkoord als ik deze week even een overlegje plan via Teams (+/-15 minuten) - vanmiddag tussen 14.00-16.00 of morgenmiddag tussen 15.00-16.00 of een ander tijdstip dat u beter uitkomt - diegene die uw agenda beheert, de 5.1.2.e van de andere 2 genodigden en mijzelf om een tijdstip te plannen?

Ik kan u verder informeren dat er een ambtelijk vooroverleg inzake deze afspraak zal worden gepland vóór het kerstreces met 5.1.2.e, 5.1.2.e,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | @gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: afspraak minBZK met CdK Berends en gedeputeerde Markink / 7 juni / 09.45 uur  
**Datum:** maandag 31 mei 2021 15:19:26

---

Ha 5.1.2.e,  
 De afspraak is ingepland.  
 Zie mail en verzoek 5.1.2.e min onderaan.

Groeten,  
 5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag  
 E-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T 5.1.2.e  
 5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 15:06

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Inplannen afspraak

Dag 5.1.2.e,

We hebben een afspraak gepland met minister, CdK Berends en gedeputeerde Markink op 7 juni 09.45 – 10.15 uur (webex).

Graag voorbereiden...

Zit 5.1.2.e erbij?

Groet,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 15:54

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Inplannen afspraak

Ha 5.1.2.e,

Zie reactie 5.1.2.e in mail onderaan.

Groeten, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 15:44

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Inplannen afspraak

Ja, zou 1/2 uurtje moeten...

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Datum:** vrijdag 28 mei 2021 3:33 PM

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Inplannen afspraak

Ha [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e),

Graag advies of de afspraak met M echt in de 1<sup>e</sup> helft van juni moet.

Dit ivm haar bomvolle agenda.

Groeten, [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

---

**Van:** [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) <[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)> @minbzk.nl

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 14:52

**Aan:** [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) <[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)> @minbzk.nl

**cc:** [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) <[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)> @minbzk.nl; [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) <[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)> @minbzk.nl

**Onderwerp:** Inplannen afspraak

Hoi [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e),

Deze week stond het onderwerp herindeling Scherpenzeel op de agenda van het PO met de minister (over democratie en bestuur). Het PO ging niet door, maar [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) heeft er op woensdagochtend in het actua-overleg wel met haar over gesproken. Uitkomst is dat er een gesprekje ingepland moet worden tussen de minister, CdK Berends en gedeputeerde Markink (prov Gelderland).

De heer Markink heeft om dit overleg verzocht zodat hij het besluit van GS over de herindeling Barneveld/Scherpenzeel toe kan lichten. Ik denk dat een half uur voldoende is, ergens in de eerste helft van juni.

Wil jij dat oppakken?

Hoor het graag, ook als je meer info nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) @minbzk.nl

T. [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

---

Van: 5.12.e  
 Aan: 5.12.e  
 Cc: 5.12.e  
 Onderwerp: FW: Ambtelijk overleg Gelderland  
 Datum: donderdag 4 juni 2020 21:42:32  
 Blijven: 5.12.e

Hi 5.12.e

Even met een kop via de privémail: bijgevoegd de nota rehrn met enkele redactionele wijzigingen. Vooral bedoeld om de financiële grens van 2 pagina's te halen. :-)

Groet!

5.12

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van 5.12.e  
 Verzonden: 4 jun. 2020 21:40  
 Aan: 5.12.e  
 Onderwerp: RE: Ambtelijk overleg Gelderland

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van 5.12.e

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 21:25

Aan 5.12.e

Onderwerp: FW: Ambtelijk overleg Gelderland

Verzonden met BlackBerry Work(<https://www.blackberry.com/secure/enterprise/messaging>)

<https://www.blackberry.com/secure/enterprise/messaging>

Van: 5.12.e  
 Verzonden: 3 jun. 2020 15:03  
 Aan: 5.12.e  
 Onderwerp: RE: Ambtelijk overleg Gelderland

Hi 5.12.e

Ik hou jullie graag aangehaakt in deze fase, maar dat betekent inderdaad niet dat je overal bij hoeft te zijn. Feel free, maar voel je niet verplicht. Ik denk dat ze in deze fase vooral willen weten wat ze van het gesprek met M kunnen verwachten, en hoe ze dat het best kunnen voorbereiden. Als je daar concrete input voor hebt, neem ik dat mee, en anders praat ik jullie na afloop even bij.

In het kader van aanhaken. Mocht de brief van GS komen deze week, dan hierbij vast een opzet voor de nota voor de minister. Daar geldt hetzelfde voor. Heb je tijd en ideeën, schiet. En anders ga ik gewoon door!

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag

E 5.12.e  
 T 5.12.e

Van 5.12.e  
 Verzonden: woensdag 3 juni 2020 14:14  
 Aan: 5.12.e  
 Onderwerp: RE: Ambtelijk overleg Gelderland

Hi 5.12.e

Ik zou eventueel kunnen, maar vertrouw het ook helemaal aan jou toe hoor. Vind je het fijn als één van ons aanhaakt?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag

E 5.12.e  
 T 5.12.e

Van 5.12.e  
 Verzonden: woensdag 3 juni 2020 13:41  
 Aan: 5.12.e  
 Onderwerp: Ambtelijk overleg Gelderland

As maandag spreek ik ambtelijk weer even met Gelderland, van 14:30 - 15:30 uur.

Wil een van jullie twee weer aanhaken?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag

E 5.12.e  
 T 5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: ANP: Gelderland blijft bij herindeling Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 12 januari 2021 16:55:12  
**Bijlagen:** image001.png

---

Ziehier. Is woordvoering afgestemd met ons??

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 jan. 2021 4:51 PM  
**Onderwerp:** ANP: Gelderland blijft bij herindeling Scherpenzeel

## Gelderland blijft bij herindeling Scherpenzeel

ANP DINSDAG 12 JANUARI 2021 |



ARNHEM (ANP) - Barneveld en Scherpenzeel gaan samen een nieuwe gemeente vormen. Dat hebben Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland dinsdag besloten, nadat er jarenlang is geruzied over de toekomst van het kleine Scherpenzeel, dat zelfstandig wil blijven.

Volgens GS is Scherpenzeel te klein om over "pakweg tien jaar" nog voldoende gemeentelijke diensten en voorzieningen te kunnen leveren. Zeker omdat de taken die op een gemeente afkomen steeds complexer worden. Een strategische samenwerking met Barneveld zien GS ook niet zitten, want zo'n oplossing vraagt om een "diep doorvoeld vertrouwen in elkaar". Barneveld en Scherpenzeel hebben het echter volop en in het openbaar met elkaar aan de stok gehad over de gemeentelijke toekomst. Gelderland wil nu komen tot een heringedeelde gemeente, waarin de inwoners van elke eigen kern zoveel mogelijk zeggenschap houden. Het ministerie van Binnenlandse Zaken is zeer benieuwd naar dat "nieuwe dorpenbeleid", aldus de provincie. Voor de herindeling een feit is moeten naast de provincie ook de Tweede en Eerste Kamer nog hun fiat geven. Daar is het in het verleden al vaker misgegaan met de herindeling van Scherpenzeel.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses  
**Datum:** donderdag 3 december 2020 12:35:28

TI

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

**Van:** 5.1.2.e BZK

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:58

**Onderwerp:** ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

DONDERDAG 03 DECEMBER 2020

ARNHEM (ANP) - Waarnemend burgemeester Harry de Vries van Scherpenzeel verdient "volmondige excuses" van de voltallige gemeenteraad. Hij is zeer onheus behandeld. Zijn positie is onhoudbaar geworden. De provincie Gelderland en de gemeente moeten hem een "gepaste uitweg" bieden.

Dat concludeert 5.1.2.e in een rapport dat hij donderdag heeft gepresenteerd. De Gelderse commissaris van de Koning John Berends had om een onderzoek gevraagd, nadat De Vries zich in september van dit jaar ziek meldde. Hij zit nog steeds thuis. Aanleiding voor het hooglopende conflict is de mogelijke samenvoeging van Scherpenzeel met Barneveld. De provincie is daarvan groot voorstander, de meerderheid van de gemeente wil zelfstandig blijven.

Volgens 5.1.2.e was de positie van de waarnemend burgemeester vanaf het begin van zijn benoeming onmogelijk. Dat Scherpenzeel geen door de Kroon benoemde burgemeester kreeg, legde de gemeenteraad uit als voorsorteren van de provincie op de gewenste herindeling. Dat was niet zo, aldus 5.1.2.e maar de waarnemer ging zelf een "zeer activistische rol" spelen als voorstander van herindeling. "Dat is zeker voor een waarnemer wel heel uitzonderlijk", concludeert 5.1.2.e. Desondanks keurt 5.1.2.e zeer af dat de wethouders De Vries in het openbaar keihard hebben laten vallen.

De provincie heeft de zaak niet beter gemaakt, aldus 5.1.2.e, door zich steeds harder en strenger op te stellen in de onenigheid over de herindeling. "Er was niet veel reflectief vermogen. Op dit moment is geen enkele maatregel meer mogelijk zonder opnieuw als vijanden tegenover elkaar te komen staan."

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: bb.nl: Ontslag burgemeester Klein lijkt kwestie van tijd (herindeling Barneveld-Scherpenzeel)  
**Datum:** woensdag 29 september 2021 16:03:47

Ti gaat lekker...

**Van:** 5.1.2.e BZK

**Verzonden:** woensdag 29 september 2021 16:00

**Onderwerp:** bb.nl: Ontslag burgemeester Klein lijkt kwestie van tijd (herindeling Barneveld-Scherpenzeel)

#### Ontslag burgemeester Klein lijkt kwestie van tijd

5.1.2.e 29 sep 2021

Het bommetje dat de Scherpenzeelse waarnemend burgemeester Eppie Klein op 6 juli onder het omstreden herindelingsvoorstel legde, lijkt alsnog te gaan ontploffen. De inhoud en de ondertekening van de mail, waarin Klein de Statenleden opriep om die dag geen besluit te nemen over het herindelingsvoorstel, hebben opnieuw tot ophef in het provinciehuis geleid. Het ontslag van Klein lijkt een kwestie van tijd en timing.

Ongepast

'Het is ongepast zo'n bericht, op zo'n cruciaal moment in een politiek zo'n gevoelig dossier als de herindeling Barneveld-Scherpenzeel te sturen', stelde commissaris van de koning John Berends, in zijn rol als rijksheer, woensdag tijdens het vragenuur van de Gelderse Staten. De burgemeester heeft met deze 'bestuurlijke interventie' Statenleden in een lastige situatie gebracht. 'Dat is een ernstige situatie', aldus Berends.

Ondermijnende poging

VVD-fractievoorzitter 5.1.2.e wil dat de onderste steen boven komt van de 'ondermijnende poging' van de burgemeester de besluitvorming in de Staten te beïnvloeden. Rijksheer Berends moet wat hem betreft 'alles in het werk stellen' om boven tafel te krijgen wie de mail heeft gestuurd en waarom die mail een aantal uur voor het besluit de mail aan de Staten is gestuurd. 'Daarbij mogen alle registers worden opengetrokken.'

Achterhouden informatie

Berends wil niets liever. 'De waarheid moet boven tafel komen en de burgemeester heeft daarin een verantwoordelijkheid.' Hij heeft Klein opnieuw op het matje geroepen. 'Ik wil helderheid over de werkelijke gang van zaken.' Het gaat hem om zowel de ondertekening van de mail ('is die onder zijn verantwoordelijkheid gestuurd') als over informatie die Klein kort voor de bewuste Statenvergadering heeft ontvangen en die een ander licht op het gevoerde fusieproces zou werpen. 'Tot op de dag van vandaag weet ik niet om welke informatie dat gaat. Die informatie kan niet worden achtergehouden.'

Niet-integer proces

In de gewraakte mail van 6 juli riep Klein de Statenleden op die dag geen besluit te nemen over de herindeling. Er zijn twijfels over de integriteit van het gevolgde herindelingsproces. Pas als die twijfels de wereld uit zijn geholpen, kan een besluit worden genomen, stelde Klein in zijn mail. Provinciale Staten hebben die avond overigens ingestemd met het voorstel van Gedeputeerde Staten tot herindeling van Barneveld en Scherpenzeel per 2023. Een motie om een integriteitsonderzoek uit te laten voeren naar het gevolgde proces werd verworpen. Directe aanleiding voor de mail van Klein was dat de burgemeester 'zeer kort' voor het herindelingsdebat in PS informatie had gekregen 'die mogelijkwerwijs een ander niet correct beeld kan geven', zo bleek later uit beantwoording van raadvragen van de oppositie van Scherpenzeel. Het is niet duidelijk wat hij daarmee bedoelt, op vragen daarover wil hij niet ingaan, maar het is aannemelijk dat het om bewijzen gaat over het niet-integer verlopen van het herindelingsproces. Scherpenzeel is fel gekant tegen de gedwongen herindeling.

Ontslag

Het lijkt er sterk op dat Berends op korte termijn Klein de laan wil uitsturen. Hij neemt het Klein onder meer kwalijk dat de burgemeester tijdens een hoorzitting van de Staten over de herindeling, in aanloop naar de finale besluitvorming, heeft gesteld dat er geen noodzaak tot herindeling is. De mail van 6 juli kwam daar bovenop. Maar er zijn ook andere en eerdere 'akkefietjes' geweest, waarbij Scherpenzeel en GS elkaar figuurlijk in de haren vlogen. De afgelopen maanden is Klein verschillende keren door Berends tot de orde geroepen, soms in bijzijn van de Barneveldse burgemeester Jan Luteijn. Op 'zeer korte termijn' moet Klein opnieuw voor een stevig gesprek naar de cdk, zo stelde Berends woensdag tijdens het vragenuur. De kans is groot dat Klein zijn congé krijgt zodra minister Ollongren van Binnenlandse Zaken heeft besloten om al dan niet een wetsvoorstel tot herindeling van Barneveld en Scherpenzeel te gaan voorbereiden. 'Op grond van mijn rol als rijksheer zal ik op het juiste moment mijn gedachten opmaken naar aanleiding van deze gesprekken (met Klein, red) en dit ook met u delen. De timing hierbij is essentieel', schreef hij recent aan de Staten. Hij wees daarbij op het aanstaande besluit van Ollongren. 'Ik wil dit besluit niet

doorkruisen of op enige wijze daarmee interveniëren.' Berends heeft de minister overigens wel over het voortgaande dispuut geïnformeerd.

Niet relevant

Scherpenzeel snapt de opnieuw opgelaaide ophef over de ondertekening van de mail niet. Het college heeft voor versturing ervan zijn groen licht gegeven en de burgemeester staat achter de inhoud van de mail. 'Burgemeester Klein heeft zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen als burgemeester van Scherpenzeel en voorzitter van het college. Daarmee is de totstandkoming van de mail niet langer relevant', stelt de gemeente in reactie op de discussie in het vragenuur in de Staten.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299  
**Datum:** woensdag 13 januari 2021 10:04:54  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[03398935.pdf](#)  
[03398608\\_statenbrief.pdf](#)  
[image003.jpg](#)

Ha 5.1.2.e, ook voor jullie info. Provincie zet dus in op gedwongen fusie. Zie ook het rapport van de Spiegelgroep. Enerzijds laat dat ruimte voor deze keus van de provincie, anderzijds liegt H5 van hun beknopte rapport er niet om, en doen zij in H6 nog een ander voorstel waar 5.1.2.e ook wel even over zat te denken. 5.2.1

[https:// Gelderland.stateninformatie.nl/document/9621857/1/Bijlage\\_F1\\_Observaties\\_Spiegelgroep\\_\(PS2021-33\)](https:// Gelderland.stateninformatie.nl/document/9621857/1/Bijlage_F1_Observaties_Spiegelgroep_(PS2021-33))

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 20:39  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299

Ter info.

Voor het verzoek voor medewerking in het uitdenken van variant 3+ is interessant in het licht van het gesprek dat 5.1.2.e met 1124 heeft gevoerd. In beginsel lijkt me dat we hier positief in moet staan, mits we ons daarmee niet conformeren aan de uitkomst / het herindelingsadvies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gelderland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 16:43

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-018299

Beste meneer, mevrouw,

In de bijlage vindt u een brief van provincie Gelderland.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met het 5.1.2.e Houdt u uw

zaaknummer bij de hand? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Provincie Gelderland

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief met 11 vragen aan GS Gelderland  
**Datum:** maandag 22 juni 2020 08:22:07  
**Bijlagen:** GBS-SGP Scherpenzeel\_11 kernvragen aan GS\_20-06-2020.pdf

---

Zie hieronder. Grt, 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>  
**Datum:** zaterdag 20 jun. 2020 10:39 PM  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Kopie:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>  
**Onderwerp:** FW: Brief met 11 vragen aan GS Gelderland

Aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

Hierbij ontvangt u een kopie van de brief die verstuurd is naar de Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

Wilt u zorgdragen voor een juiste verspreiding?

Met vriendelijke groeten,

namens de fracties van

5.1.2.e Scherpenzeel  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e Scherpenzeel  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Datum:** zaterdag 20 juni 2020 om 22:19

**Aan:**

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Brief met 11 vragen aan GS Gelderland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een brief gericht aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

Wilt u zorgen dat deze brief z.s.m. bij de geadresseerden terecht komt?

In de brief worden 11 vragen gesteld naar aanleiding van het voorgenomen besluit van GS tot gedwongen herindeling van Scherpenzeel bij Barneveld en de toelichting die daarop door GS gegeven is op 4 juni jl. in de gemeenteraden van Barneveld en Scherpenzeel.

Graag uw beantwoording voor de behandeling van dit zeer belangrijke onderwerp in de Opinieronde van de Gemeente Scherpenzeel op 25 juni 2020.

Met vriendelijke groeten,

namens de fracties van

5.1.2.e Scherpenzeel  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e Scherpenzeel  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.  
**Datum:** maandag 20 juli 2020 09:14:48  
**Bijlagen:** [Brief minister.pdf](#)

Goedemorgen 5.1.2.e,  
 Hierbij een brief voor de 5.1.2.e .  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
**Directie Bestuur, Financiën en Regio's**  
**DG Bestuur, Ruimte en Wonen**  
 Turfmarkt 147 | 2511DP | Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500EA | Den Haag

T 5.1.2.e b.g.g. 5.1.2.e  
 M 5.1.2.e  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minbzk.nl

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2020 12:48  
**Aan:** 5.1.2.e  
**cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.  
 Goedemiddag 5.1.2.e,  
 Graag de brief alvast ter afhandeling naar de dossierhouder doorzetten.  
 Alvast bedankt!  
 Groeten,  
 5.1.2.e

**Directoraat-Generaal Bestuur Ruimte en Wonen**  
**Bureau DG Bestuur Ruimte en Wonen**  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 5.1.2.e  
 M 5.1.2.e  
 e-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl  
 5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2020 09:10  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

cc: 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.

Gaarne alvast in behandeling nemen.

Dank, 5.1.2.e [redacted]

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 22:25

**Aan:** 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e@minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@scherpenzeel.nl>; 5.1.2.e [redacted]@barneveld.nl

**Onderwerp:** Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.

Excellentie,

Hierbij zend ik u, mede namens 5.1.2.e [redacted] (5.1.2.e [redacted] ChristenUnie Scherpenzeel) en de 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] Scherpenzeel) een brief waarin wij onze reactie geven op het handelen van ons college na het door Gedeputeerde Staten van Gelderland genomen besluit tot het opstarten van een open overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted] CDA Scherpenzeel)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: brief  
**Datum:** vrijdag 10 juli 2020 15:48:06  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[Brief aan GS 10 juli 2020 \(002\).pdf](#)

---

Beste 5.1.2.e,

Ten behoeve van jullie dossier over Scherpenzeel hierbij een afschrift van bijgaande brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 10 juli 2020 15:34

**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e

**Onderwerp:** brief

Dag 5.1.2.e,

Bijgaand een brief van het college van Scherpenzeel die jullie maandag via de post ontvangen.

Graag onder de aandacht brengen van de CdK en Jan Markink.

Dank jullie wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: brieven  
**Datum:** donderdag 16 juli 2020 10:46:15  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[image007.png](#)  
[brief aan de minister.pdf](#)  
[brief aan GS.pdf](#)

---

Hoi 5.1.2.e,  
Bijgaande brieven zijn op de post.  
Graag zorgen dat deze info op de juiste plek terecht komt.  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 10:40  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** brieven  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: ☎ 5.1.2.e  
✉ 5.1.2.e @scherpenzeel.nl  
🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: brochure en stembiljet  
**Datum:** dinsdag 30 juni 2020 16:17:40  
**Bijlagen:** [image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[image001.png](#)  
[B6415\\_sticker v2.pdf](#)  
[B6415\\_brochure v3.pdf](#)  
[B6415\\_stembiljet v3.pdf](#)

---

Dag 5.1.2.e,  
Puur ter info!  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 14:43  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** brochure en stembiljet  
Ha 5.1.2.e,

Tbv BiZa hierbij de brochure, sticker en stembiljet. De stembiljetten zijn vandaag bezorgd. Ze zijn door 5.1.2.e voorzien van een uniek nummer dat alleen door 5.1.2.e kan worden herleid naar de persoonsgegevens die zij van ons gekregen hebben obv de verwerkerovereenkomst.

T stembiljet liever niet verspreiden ;-)

Gr. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e | 5.1.2.e  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Bron- en afwegingsdocument  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 13:10:38  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[B1.Afwegingsdocument.docx](#)  
[B2.Brondocument.docx](#)

---

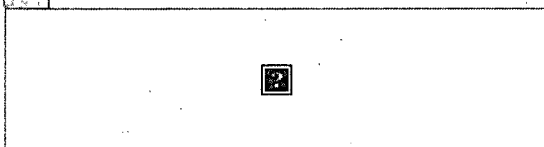
Hallo 5.1.2.e,

Zoals afgesproken stuur ik jullie hierbij een meer inhoudelijk verhaal over de afweging van de varianten.

Beide zijn onderwerp van overleg geweest in het gevoerde Bestuurlijk Overleg en liggen ten grondslag ook aan de afweging van GS.

Groeten!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 12:59

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Bron- en afwegingsdocument

Hoi 5.1.2.e,

Op jouw verzoek hierbij de 2 documenten zoals ze geagendeerd zijn voor GS dd. 12 jan as.

Groeten, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e@gmail.com  
**Onderwerp:** FW: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
**Datum:** donderdag 11 november 2021 12:13:02  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Brief Burgerinitiatief SZ aan minister Ollongren 13-10-2021.pdf](#)

---

Goedemiddag,  
Graag zou ik even telefonisch contact hebben over de mogelijkheid voor het aanbieden van deze petitie.  
Met wie zou ik - bij voorkeur vandaag aan het einde van de middag - even kunnen bellen?  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
Bezoekadres  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
E. 5.1.2.e  
T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 18:27

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Brief Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan minister Ollongren

Geachte mevrouw Ollongren,

Graag willen wij uw aandacht voor meegestuurde brief. Wij wachten op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Zie ook onze [facebookpagina](#) en website <https://www.burgerinitiatiefscherpenzeelzelfstandig.nl>



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek - vraag 5.1.2.e: bij wie kan ik deze werkmap uitzetten?  
**Datum:** vrijdag 30 juli 2021 14:35:33  
**Bijlagen:** [Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek.msg](#)  
[FW Bericht burgemeester Klein.msg](#)  
[FW Motie 50+ SP.msg](#)  
[FW Bericht burgemeester Klein.msg](#)  
[scherpenzeel.msg](#)

Ha 5.1.2.e,

Ik kreeg van 5.1.2.e de vraag of we iets moeten op het gebied van het integriteitsonderzoek met de herindeling Scherpenzeel/Barneveld.

Misschien had je dit schrijven van het burgerinitiatief al meegekregen, maar ik stuur hem toch maar even door, want het leek me handig om samen te kijken hoe en wat vanwege de samenloop van herindeling en bestuurlijke integriteit. Ik ben benieuwd wat jij er van denkt. Ik zit (nog) niet heel goed in de casus maar mijn eerste indruk is dat er vanuit dat oogpunt van bestuurlijke integriteit niet heel veel aanknopingspunten zijn voor BZK (het lijkt ook meer te gaan om hoe het proces is dan dat er sprake is van potentiële concrete, bestuurlijke integriteitschendingen).

De verantwoordelijkheid van de eigenlijk bestuurlijke integriteit ligt primair bij de provincie zelf, en specifiek de CvdK(art. 175 Pw), en BZK heeft (in elk geval formeel) niet echt een rol bij het al dan niet uitvoeren van een integriteitsonderzoek door een provincie, tenzij we in het gebied komen van grove taakverwaarlozing (maar volgens mij zijn we ook niet in dat gebied).

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

*Constitutionele Zaken & Wetgeving - 5.1.2.e*

*Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties*

M 5.1.2.e @minbzk.nl

T 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 28 juli 2021 15:14

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek - vraag 5.1.2.e: bij wie kan ik deze werkmap uitzetten?

Ha 5.1.2.e,

Bijgevoegd de stukken mbt Scherpenzeel. Als je vragen hebt, stel ze dan gerust.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 20 juli 2021 13:52

**Aan:** 5.1.2.e de <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek - vraag 5.1.2.e: bij wie kan ik deze werkmap uitzetten?

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 juli 2021 13:11

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e,

5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot integriteitsonderzoek - vraag 5.1.2.e: bij wie kan ik deze werkmap uitzetten?

Hallo 5.1.2.e,

Bijgevoegde e-mail is vanmiddag binnengekomen in de 5.1.2.e

Deze gaat over een verzoek van het Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig om een integriteitsonderzoek te houden naar aanleiding van de herindelingsplannen aldaar. De provincie Gelderland staat hier afwijzend tegenover. Vandaar dat de initiatiefgroep ons ministerie en de Nationale ombudsman benadert.

Ik zie twee aanknopingspunten: integriteit (5.1.2.e) en gemeentelijke herindelingen (BFR). Bij wie kan ik deze werkmap uitzetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
5.1.2.e

Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....  
5.1.2.e

5.1.2.e@minbzk.nl

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg  
**Datum:** dinsdag 16 juni 2020 13:53:35  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
**Prioriteit:** Hoog

Ha 5.1.2.e,  
 Zie datavoorstel en verzoek in mail onderaan.  
 Graag hoor ik van jou of de data schikt.  
 Alvast bedankt!

Groeten,

5.1.2.e

.....  
**Directoraat-Generaal Bestuur en Wonen**

5.1.2.e  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 5.1.2.e  
 M 5.1.2.e  
 e-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl  
 5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)  
 .....

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 13:47

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: dringend verzoek om overleg

Ha 5.1.2.e,  
 Nav onderstaand verzoek hierbij een voorstel voor gesprek (via WEBEX)  
 Woensdag 8 juli van 09.30 uur tot 10.00 uur; BW Scherpenzeel  
 Van 10.00 uur tot 10.30 uur; BW Gelderland (ook via WEBEX)  
 Kun jij deze voorstellen bij 5.1.2.e neerleggen zodat hij deze met BW Scherpenzeel en  
 Gelderland kan overleggen?  
 We horen graag weer verder.  
 Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 13:16

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg

Ha 5.1.2.e,

Ik heb 5.1.2.e telefonisch op zijn werkwijze aangesproken.

Zie onderstaand verzoek om 2 aparte (losse) afspraken in te plannen. Is al via een nota aan M  
 voorgelegd en zij is akkoord.

5.1.2.e is op de hoogte dat de gesprekken zullen worden ingepland.

Alvast bedankt!

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....  
**Directoraat-Generaal Bestuur Ruimte en Wonen**

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

e-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl

5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

.....

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 16:05

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg

Hoi 5.1.2.e,

Zie onderstaand verzoek van 5.1.2.e. Pakken jullie dit op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 15:07

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: dringend verzoek om overleg

Graag via het 5.1.2.e van de 5.1.2.e laten lopen, zodat de 5.1.2.e is aangehaakt.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 14:59

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg

Goedemiddag,

Inmiddels heeft de minister ingestemd (zie bijlage) met onderstaand verzoek van B&W Scherpenzeel, en met het verzoek van GS Gelderland om een gesprek in te plannen.

Op nadrukkelijk verzoek van Gelderland hier graag een los gesprek met GS Gelderland en een los gesprek met B&W Scherpenzeel van maken (eventueel binnen hetzelfde tijdslot).

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

.....  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

.....

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 19:08

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg

Tkn

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Datum:** dinsdag 02 jun. 2020 4:35 PM

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: dringend verzoek om overleg

Dit lijkt me voor jou toch?

5.1.2

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** Izaäk van Ekeren 5.1.2.e @scherpenzeel.nl>

**Datum:** dinsdag 02 jun. 2020 4:32 PM

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** dringend verzoek om overleg

Excellentie, geachte mevrouw Ollongren,

Vanmiddag zijn wij vertrouwelijk op de hoogte gesteld over het voorlopig standpunt van GS inzake de toekomst van Scherpenzeel. Wij zijn nog niet geïnformeerd over de gronden waarop zij tot dit (voorlopig) besluit zijn gekomen, maar hebben begrepen dat wij deze informatie morgen, na afloop van een overleg met u / uw departement, deze informatie tegemoet kunnen zien.

Wij willen u dringend verzoeken om in uw agenda ruimte te maken voor een overleg. Wij verzoeken u tevens om, vooruitlopend daarop, nog geen onomkeerbare stappen te zetten danwel een standpunt in te nemen inzake het voornemen van GS om met een art. 8 ARHI procedure te starten.

Wij zullen hiertoe morgen contact opnemen met uw <sup>512\*</sup>.

Hoogachtend,

Namens wethouders Van Deelen en Van Dijk-Ommering,

Izaäk van Ekeren

Met vriendelijke groet,

Ing. I. van Ekeren

Wethouder

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



Van: 5.1.2.e  
 Aan: 5.1.2.e  
 Onderwerp: FW: elsevier.nl: Kleine Gelderse gemeente vecht voor behoud zelfstandigheid  
 Datum: donderdag 26 november 2020 13:41:42

TI

Van: Newsroom BZK

Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:02

Onderwerp: elsevier.nl: Kleine Gelderse gemeente vecht voor behoud zelfstandigheid

## Kleine Gelderse gemeente vecht voor behoud zelfstandigheid

Elsevier 26 november 2020

Scherpenzeel, op de grens van Utrecht en Gelderland, wilde in 2010 fuseren met Woudenberg en Renswoude. Maar Renswoude haakte af. Intussen ligt er in de Gelderse Vallei een ander plan op tafel. Het amper 10.000 inwoners tellende Scherpenzeel moet samen met buur Barneveld, vindt de provincie Gelderland.

‘Op het provinciehuis in Arnhem denken we dat je een schaal van 60.000 inwoners nodig hebt om de komende tien, twintig jaar vooruit te kunnen,’ zei VVD-gedeputeerde Jan Markink (66) pas tegen de Barneveldse raad. Barneveld zit daar met ruim 59.000 al bijna aan.

### 87 procent van de inwoners sprak zich uit voor zelfstandigheid

Scherpenzeel ziet de ‘gedwongen fusie’ niet zitten. ‘Destijds kwam het van onderop, nu van bovenaf. En wij hebben intussen onze gemeentelijke organisatie verstevigd,’ zegt wethouder Izaäk van Ekeren (SGP). Van de inwoners sprak 87 procent zich uit voor zelfstandigheid. Ze zijn zelfs bereid 90 euro per jaar extra belasting te betalen om de bovenmaatse voorzieningen van het dorp, waaronder een zwembad en Kulturhus de Breehoek, te kunnen bekostigen.

De provincie wil de fusie erdoor drukken

‘De provincie wil de fusie erdoor drukken. Ze praten over “bestuurskracht”, maar op de vraag wat daarmee wordt bedoeld, komt geen antwoord,’ zegt Marianne Krens (58) van Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.

De emoties lopen op. Zo stuurde de provincie een alweer vertrokken waarnemend burgemeester die werd ervaren als ‘spion’. Ook riep de provincie de hulp in van Haagse raadgevers met nota bene dubbele petten op. Eerste Kamerlid Peter Schalk (SGP) en lid van de Raad van State Jan Franssen (VVD) moeten het fusieproces bewaken. Maar die moeten straks mogelijk ook oordelen over een wet herindeling Scherpenzeel-Barneveld. Ook de advocaat die de provincie hielp het bezwaar van Scherpenzeel tegen de fusie niet ontvankelijk te verklaren, Hugo Doornhof, draagt een dubbele pet. Hij is ook Eerste Kamerlid (CDA).

### Gevoel dat ze Barneveld worden ‘ingerommeld

De Scherpenzelers hebben het gevoel dat ze Barneveld worden ‘ingerommeld’. **Minister van Binnenlandse Zaken Kajsa Ollongren (D66) weigerde een petitie in ontvangst te nemen die de inwoners haar digitaal wilden aanbieden. Ze liet het aan een ambtenaar over, wat slecht viel. Had zij niet gezegd dat opgelegde herindeling alleen bij uitzondering mocht?**

Toen de gedeputeerde laatst zei dat de Scherpenzelers moeten gaan meebetalen aan het Barneveldse Schaffelaartheater, wisten de Scherpenzelers genoeg. ‘Dan kan straks onze eigen Breehoek dicht.’

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Gedeputeerde Staten van Gelderland; besluit op grond van de Wet arhi  
**Datum:** woensdag 7 oktober 2020 15:15:59  
**Bijlagen:** brf aan minister van BZK d.d. 7 oktober 2020\_19646478\_1.PDF

Bijgevoegd de aangekondigde brief.

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 14:22

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e )

**Onderwerp:** Gedeputeerde Staten van Gelderland; besluit op grond van de Wet arhi

Geachte 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e en 5.1.2.e treft u hierbij afschrift aan van een brief, zoals heden per aangetekende post verzonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

T: 5.1.2.e | F: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@5.1.2.e.nl | W: www.5.1.2.e.nl | LinkedIn | Twitter

Nederland | België | Luxemburg

 Please consider the environment before printing this email

Visit our website [akd.nl](http://akd.nl) for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by 5.1.2.e (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 5.1.2.e). The general conditions of 5.1.2.e are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the 5.1.2.e. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on 5.1.2.e.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: gescande bedankbrief  
**Datum:** woensdag 8 juli 2020 13:08:25  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[image007.png](#)  
[Bedankbrief gemeente Scherpenzeel 8 juli 2020.pdf](#)

---

Hoi 5.1.2.e,  
Deze brief komt via de post jullie kant op.  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

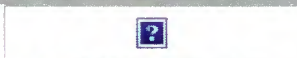
Tel. 5.1.2.e  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 12:43  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** gescande bedankbrief

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 📞 5.1.2.e  
✉️ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl  
🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Handtekeningen  
**Datum:** donderdag 18 november 2021 18:19:12  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Handtekeningen op papier.pdf](#)  
[Handtekeningen via Petities.nl.pdf](#)

---

Tkn

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>  
**Datum:** donderdag 18 nov. 2021 5:37 PM  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Handtekeningen

Beste 5.1.2.e

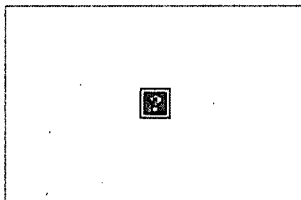
Zoals vanochtend beloofd, stuur ik je de opgehaalde handtekeningen toe. Nogmaals bedankt dat we ze aan je konden overhandigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Zie ook onze [facebookpagina](#) en website <https://www.burgerinitiatiefscherpenzeelzelfstandig.nl>



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Herindeling Barneveld/Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 29 oktober 2021 14:47:06  
**Bijlagen:** [Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.msg](#)  
[FW 5.1.2.e .msg](#)  
[Herindeling ScherpenzeelBarneveld.msg](#)  
[RE 5.1.2.e .msg](#)

---

Hallo 5.1.2.e,

Deze had ik wel doorgestuurd. Is daar nog wat mee gebeurd. Ik hoor het graag, dan kan ik de werkmappen afsluiten.

Gr.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 oktober 2021 17:42  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Herindeling Barneveld/Scherpenzeel

Hallo 5.1.2.e,

Ik begrijp van 5.1.2.e dat jij dossierhouder bent voor de herindeling Scherpenzeel/Barneveld (of omgekeerd).

Bijgaand nog twee ontvangen stukken. De ene betreft een te plaatsen ingezonden stuk, die wil ik maar voor kennisgeving aannemen en er niets mee doen, maar de andere vereist wellicht wel een reactie.

Ik hoor graag van je.

Gr.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Herindelingsontwerp Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 8 februari 2021 11:33:42  
**Bijlagen:** [Brief aan minister.pdf](#)  
[Herindelingsontwerp.pdf](#)  
[Publiekssamenvatting HO.pdf](#)

Ha 5.1.2.e

Ik was erg benieuwd hoe jij hier tegenaan kijkt. Ik zit nog niet zo goed in deze casus, maar ik heb hele grote aarzelingen bij dit verzoek.

Op deze manier word je als MBZK toch een beetje 'medeplichtig' aan een herindelingsadvies dat je later zelf moet beoordelen. Hoewel het ontwikkelen van dorpenbeleid natuurlijk heel mooi is, denk ik dat we hier verre van moeten blijven... Maar misschien straks maar even over hebben?

Groet,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 14:01

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Herindelingsontwerp Scherpenzeel

Hoi 5.1.2.e,

Vorige week hebben GS Gelderland een herindelingsontwerp vastgesteld voor de samenvoeging van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Een herindeling op initiatief van de provincie, waar in Scherpenzeel veel weerstand tegen is. In het herindelingsontwerp wordt het idee van een innovatief dorpenbeleid gelanceerd, als manier om tegemoet te komen aan de bezwaren van de inwoners van Scherpenzeel.

GS hebben het herindelingsontwerp aan BZK gezonden en daarin het volgende verzoek opgenomen.

*In het herindelingsontwerp is opgenomen dat wij ons willen inspannen, samen met de betrokken gemeentebesturen en met uw departement, om te komen tot een passende en innovatieve vorm van dorpenbeleid voor het dorp Scherpenzeel en overige dorpen binnen de nieuw te vormen gemeente Barneveld. Binnenkort zullen wij het initiatief nemen om daar met u over van gedachten te wisselen. Wij hopen dat u daartoe bereid bent.*

Als dit verzoek komende weken concreet wordt, ben ik dan bij jullie aan het juiste adres om hierover mee te denken? Zo ja, dan plan ik even een overlegje in om jullie bij te praten, o.a. over de bereidheid bij 5.1.2.e om hier wel/niet actief een bijdrage aan te leveren.

Hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling  
**Datum:** woensdag 23 september 2020 14:31:29

---

Dag 5.1.2.e

Excuus, ik zit in trein, dat mailt wat lastiger. Zie onderstaande verzoek. Hebben wij algemene lijn over herindelingen?

Dank en Grt, 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>  
**Datum:** woensdag 23 sep. 2020 1:30 PM  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl  
**Onderwerp:** RE: kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling

Iets algemeen zou super zijn, het is ook niet ons idee om hier uitgebreid op in te gaan. Meer om wat achter de hand te hebben.

Groeten,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 13:14

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling

Ok, deze herindeling ligt best gevoelig. Ik vraag mij of het handig is om hier uitgebreid op in te gaan.

Ik zal even kijken naar iets algemeen.

Met vriendelijke groet,

# 5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 13:12  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl  
**Onderwerp:** RE: kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling  
 Hoi 5.1.2.e,

De vragen gaan over Scherpenzeel, en de vraag of Scherpenzeel zelfstandig blijft of dat er een gemeentelijke herindeling plaats gaat vinden met buurgemeente Barneveld (waar Gelderland op aandringt). De vraag wordt gesteld om over deze kwestie iets in zijn algemeenheid te zeggen. Daarnaast wordt gevraagd hoe aangekeken wordt tegen de grote verschillen per gemeente, waardoor het voor mensen verschil gaat maken waar zij wonen (vanwege noodzakelijke bezuinigingen).

Tot slot wordt gevraagd hoe de staatssecretaris aankijkt tegen een uitbreiding van dorpen in het algemeen (door fusies).

Wij overleggen nog met de staatssecretaris in hoeverre hier überhaupt op wordt ingegaan, maar fijn als ik dan al een algemene lijn mee kan nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509LV | Den Haag

M5.1.2.e

5.1.2.e @minszw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw)

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 13:03

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl>

**Onderwerp:** RE: kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling

Hi,

Wat is de vraag? De insteek?

Om welke regio gaat het?

Met vriendelijke groet,

# 5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | 5.1.2.e

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minszw.nl>

**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 12:56

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** kabinetsstandpunt gemeentelijke herindeling

Dag 5.1.2.e,

5.1.2.e . Op

dit moment ben ik bezig met de voorbereiding van een interview in een lokale krant, dat gedeeltelijk ingaat op lokale herindeling in die regio. Om die reden zou ik graag het kabinetsstandpunt over gemeentelijke herindeling ontvangen. Kan jij mij daar verder mee helpen?

Ik hoor het graag!

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509LV | Den Haag

M5.1.2.e

5.1.2.e @minszw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw](http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 25 mei 2021 16:44:52  
**Bijlagen:** image001.png

---

Dag 5.1.2.e,

Hierbij stuur ik je alvast de link door naar de stukken die vandaag door GS zijn vrijgegeven voor behandeling door PS. Een brief naar de minister met daarin de zelfde link volgt later vandaag.

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 16:40

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel

Hallo,

Hierbij de sis-link.

Er staan nu op: de statenbrief en het herindelingsadvies. De rest volgt zsm.

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gelderland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 16:36

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gelderland.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e@gelderland.nl>

**Onderwerp:** Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel

Dag 5.1.2.e,

Hierbij het linkje naar SIS: [JM - Herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel \(PS2021-384\)](#)

[Provincie Gelderland \(stateninformatie.nl\)](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gelderland.nl

5.1.2.e

[Redacted]



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: memo advies 5.1.2.e  
**Datum:** vrijdag 27 november 2020 18:15:20  
**Bijlagen:** [image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image006.png](#)  
[Scherpenzeel-advies 26-11-2020\\_DEF.pdf](#)  
[Memo Advies 5.1.2.e DEF.pdf](#)

**Prioriteit:** Hoog

---

Beste 5.1.2.e,

Vanmiddag hadden we een gesprek met 5.1.2.e.

We hebben met hen ook kort gesproken over bijgaand adviesrapport van 5.1.2.e

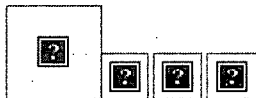
Leek me goed het ook aan jou te sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 08:59:16  
**Bijlagen:** 5.1.2.e [Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf](#)  
 5.1.2.e [Brief CvdK en gemeente Ermelo 13-10.pdf](#)

Kijk aan, toch nog iemand die graag het perspectief van BZK wil horen. Moeten we toch nog even versneld aan de bak om onze visie uit te schrijven.

@5.1.2.e, zullen wij zo even bellen om e.e.a. af te stemmen?

@5.1.2.e, heb jij een dezer dagen tijd om mee te kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:46

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:22

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen

Kijken jullie even mee? Betrekken bij gesprek woensdag wat ik met 5.1.2.e heb.

5.1.2.e belde mij gisteren. Ook over Scherpenzeel. Hij is 5.1.2.e prov GLD. Hij heeft een vraag over het open overleg rond wet arhi. Hoe open is open? Moeten er bv perse ook alternatieven bekeken worden met andere gemeenten (dus niet alleen scherpenzeel-barneveld) Graag onze zienswijze.

En (2) overweegt te adviseren dat het overleg door gld opnieuw moet worden gestart..

Hgrt 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e@5.1.2.e.nl

**Datum:** donderdag 03 dec. 2020 8:35 PM

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

**Kopie:** 5.1.2.e @5.1.2.e.nl, 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>

**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen

Beste 5.1.2.e,

Bijgaand onze rapportage over Scherpenzeel (en die over Ermelo, wellicht ten overvloede, bijgevoegd). Daarin een paar observaties over waarnemend burgemeesterschap, de CdK als rijksheer en voorzitter GS en het vermaledijde begrip 'bestuurskracht' in relatie tot herindeling.

Vriendelijke groet en (voor **5.1.2.e**) tot woensdag

**5.1.2.e**

[www.tilburguniversity.edu](http://www.tilburguniversity.edu)

Recente boeken – recent books (in Dutch)

De fatale staat. Over de politiek noodzakelijke verzoening met tragiek. **5.1.2.e**,  
Amsterdam 2013 (vierde druk 2017)

Het geheim van de laatste staat. Kritiek van de transparantie. Boom, Amsterdam 2016  
(derde druk 2016)

Staat en taboe. Politiek van de goede dood. Boom, Amsterdam 2018

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 08:45:50  
**Bijlagen:** 5.1.2.e Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf  
 5.1.2.e Brief CvdK en gemeente Ermelo 13-10.pdf

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:22

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen

Kijken jullie even mee? Betrekken bij gesprek woensdag wat ik met 5.1.2.e heb. 5.1.2.e belde mij gisteren. Ook over Scherpenzeel. Hij is 5.1.2.e prov GLD. Hij heeft een vraag over het open overleg rond wet arhi. Hoe open is open? Moeten er bv perse ook alternatieven bekeken worden met andere gemeenten (dus niet alleen scherpenzeel-barneveld) Graag onze zienswijze. En (2) overweegt te adviseren dat het overleg door gld opnieuw moet worden gestart.. Hgrt 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>  
**Datum:** donderdag 03 dec. 2020 8:35 PM  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>, 5.1.2.e  
 5.1.2.e @minbzk.nl  
**Kopie:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>  
**Onderwerp:** FW: Nota van bevindingen  
 Beste 5.1.2.e,

Bijgaand onze rapportage over Scherpenzeel (en die over Ermelo, wellicht ten overvloede, bijgevoegd). Daarin een paar observaties over waarnemend burgemeesterschap, de CdK als rijksheer en voorzitter GS en het vermaledijde begrip 'bestuurskracht' in relatie tot herindeling.

Vriendelijke groet en (voor 5.1.2.e) tot woensdag

**5.1.2.e**

[www.tilburguniversity.edu](http://www.tilburguniversity.edu)

Recente boeken – recent books (in Dutch)

De fatale staat. Over de politiek noodzakelijke verzoening met tragiek. 5.1.2.e, Amsterdam 2013 (vierde druk 2017)

Het geheim van de laatste staat. Kritiek van de transparantie. Boom, Amsterdam 2016 (derde druk 2016)

Staat en taboe. Politiek van de goede dood. Boom, Amsterdam 2018

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: onderzoek ermelo  
**Datum:** maandag 9 november 2020 19:44:20  
**Bijlagen:** 5.1.2.e Brief Cvdk en gemeente Ermelo 13-10.pdf

---

Tkn

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>  
**Datum:** zondag 08 nov. 2020 11:56 AM  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>, 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Kopie:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>

is jullie ter ore gekomen dat wij een onderzoek hebben gedaan naar de bestuurlijke problematiek in Ermelo. Wij hebben in de brief die ons onderzoek afsloot ook iets gezegd over de Handreiking burgemeesters van jullie ministerie. Ook ben ik daarop in een interview nader ingegaan: zie <https://www.destentor.nl/veluwe/forse-kritiek-op-beoordelen-van-burgemeester-door-gemeenteraad-ongepast-zegt-professor-die-onderzoek-deed-in-ermelo~a133d217/>

Ik voeg onze brief ter kennisneming bij. Misschien is het op enig moment zinvol hierover van gedachten te wisselen, al was het maar omdat we begin december ook rapporteren over een onderzoek naar bestuurlijke problematiek in Scherpenzeel. Daar speelt een herindelingsdebat en is het vertrouwen in de waarnemend burgemeester opgezegd. Net als in Ermelo is de relatie tussen wethouders, raad en burgemeester een problematische en helpt een analogie met 'normale organisaties' zoals in de Handreiking soms lijkt te worden nagestreefd niet echt, nog afgezien van allerlei staatsrechtelijke onzuiverheden.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

[www.tilburguniversity.edu](http://www.tilburguniversity.edu)

Recente boeken – recent books (in Dutch)

De fatale staat. Over de politiek noodzakelijke verzoening met tragiek. 5.1.2.e ,  
 Amsterdam 2013 (vierde druk 2017)

Het geheim van de laatste staat. Kritiek van de transparantie. Boom, Amsterdam 2016

(derde druk 2016)

Staat en taboe. Politiek van de goede dood. Boom, Amsterdam 2018

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Ontvangstbevestiging  
**Datum:** dinsdag 11 augustus 2020 09:50:52  
**Bijlagen:** concept afwijzing verzoek tot vernietiging Scherpenzeel aangepast 5.1.2.e.docx

---

Dag 5.1.2.e,  
Bijgevoegd vinden jullie de reactie van CZW die nog afstemming behoeft. Zijn jullie akkoord met het tekstvoorstel van 5.1.2.e? Ik kan me hier wel in vinden.  
Hartelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 7 augustus 2020 14:52  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Ontvangstbevestiging

Ha 5.1.2.e,

Bijgaand mijn reactie! Ik zet 5.1.2.e even in cc. Hij is mijn beleidscollega bij 5.1.2.e in dit dossier. Heb een afsluitende, lichte opmerking gemaakt over het juridiseren van de procedure, lijkt me goed dat 5.1.2.e ook daar even een oordeel over geeft.  
Kan jij verder zo?

Groet,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Open brief aan gemeente Barneveld  
**Datum:** donderdag 5 november 2020 16:48:53  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[OPEN BRIEF AAN BARNEVELD DEF.pdf](#)

Hoi 5.1.2.e,  
 5.1.2.e minister heeft gevraagd om deze brief in behandeling te nemen.  
 Zie mailwisseling.  
 Groeten,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 16:42  
**Aan:** 5.1.2.e  
**cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Open brief aan gemeente Barneveld  
 Ha 5.1.2.e,  
 Zie verzoek in mail onderaan en de bijlage.  
 Alvast bij jou uitgezet  
 Groeten,  
 5.1.2.e

5.1.2.e  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer 5.1.2.e  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag  
 E-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T 5.1.2.e  
 5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 14:06  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Open brief aan gemeente Barneveld  
 Dag collega,  
 Graag in behandeling nemen.  
 Dank!  
 Groet,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@scherpenzeel.nl>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 11:55  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**cc:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Open brief aan gemeente Barneveld  
 Geachte dames, heren,  
 Langs deze weg willen wij u graag informeren over de Open Brief die wij vandaag aan Barneveld hebben verstuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Overleg inzake onderzoek Ermelo en Scherpenzeel met 5.1.2.e  
**Datum:** maandag 7 december 2020 17:34:34  
**Bijlagen:** Overleg inzake onderzoek Ermelo en Scherpenzeel met 5.1.2.e .ics  
**Prioriteit:** Hoog

---

Hoi 5.1.2.e,  
Zie onderstaand verzoek van 5.1.2.e.  
Het is al voor as woensdag 9 december.  
Groeten,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e **Namens** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 17:26

**Aan:** 5.1.2.e  
**cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e

**Onderwerp:** Overleg inzake onderzoek Ermelo en Scherpenzeel met 5.1.2.e met 5.1.2.e  
5.1.2.e

Hi 5.1.2.e,  
Zie bovenstaand overleg in de agenda van 5.1.2.e.  
Graag voorbereiden!  
Alvast dank en mijn hartelijke groet,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Persbericht - uitslag inwonerspeiling toekomst Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 6 juli 2020 16:06:01  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[200706Persbericht Scherpenzeel reactie zelfstandig.pdf](#)

---

5.1.2.e,

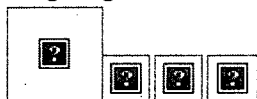
Zie bijgaand het persbericht met de uitkomst van de peiling

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 16:00

**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

**cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

**Onderwerp:** Persbericht - uitslag inwonerspeiling toekomst Scherpenzeel

Beste relatie,

Bij deze het persbericht '**Uitslag inwonerspeiling: grote voorkeur voor zelfstandigheid**'.

*De inwoners van Scherpenzeel hebben zich in een inwonerpeiling in meerderheid uitgesproken voor een zelfstandig Scherpenzeel.*

Voor meer informatie verwijst ik u naar het bijgevoegde persbericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e | 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: persbericht onder embargo tot morgen 10:00 u  
**Datum:** donderdag 16 juli 2020 09:56:24  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[200715 PB Reactie college op start arhi GS DEF.pdf](#)

**Prioriteit:** Hoog

---

Dag beiden,  
 Het college heeft gisteren een extra vergadering gehad.  
 De brieven (bezwaarschrift en schorsingsverzoek) gaan zo op de post.  
 Zo meteen start hier een persgesprek.  
 Ik stuur jullie die zo separaat via de mail.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 17:40

**Aan:** Izaäk van Ekeren ; Gerard van Deelen ; Henny van Dijk-van Ommering ; 5.1.2.e

5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: persbericht onder embargo tot morgen 10:00 u

**Urgentie:** Hoog

FYI!

Gr. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e | 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 17:39

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

**Onderwerp:** persbericht onder embargo tot morgen 10:00 u

**Urgentie:** Hoog

Goedenavond,

Op verzoek van mijn collega's van de afdeling communicatie stuur ik u hierbij, onder embargo tot morgenochtend 10:00, ons persbericht over de stukken die wij morgen aan GS en BZK gaan sturen.

Wij kijken er naar uit u te spreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

Tel. **5.1.2.e** | **5.1.2.e**

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Profielen def  
**Datum:** maandag 6 juli 2020 15:56:29  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[Profielen gesprekpartners en dorp Gemeente Scherpenzeel.pdf](#)

---

Hoi 5.1.2.e,

Zie hier de profielen van de deelnemers vanuit Scherpenzeel aan het gesprek woensdag.

Een duiding van het dorp Scherpenzeel.

Wil jij ervoor zorg dat dit bij de deelnemers van jullie komt?

Dank je wel.

Zo meteen stuur ik je het persbericht over de uitkomst van peiling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 15:36

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Profielen def

Ha 5.1.2.e,

Hierbij de def versie.

Zet jij het ook door naar college en 5.1.2.e ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Provincie Gelderland/Scherpenzeel; artikel 8 Wet arhi 5.1.2.e  
**Datum:** dinsdag 1 september 2020 14:27:37  
**Bijlagen:** uitspraak Rb dd 17-11-2017\_15509088\_2.PDF

Dag collega's,  
Ik werd zojuist gebeld door 5.1.2.e met de vraag over de appellabiliteit van een besluit in de zin van de Wet arhi.

Ik heb aangegeven hier intern eerst over te bespreken alvorens bij hem terug te komen. Ik heb aankomende donderdag een overleg ingepland om hierover te overleggen.

Desbetreffende advocaat heeft mij een uitspraak toegezonden waaruit zou blijken dat de rechter heeft geoordeeld dat een besluit rondom herindeling niet appellabel is. Het gaat in deze uitspraak niet over artikel 8, maar een ander artikel/procedure. Goed om het hier donderdag over te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 14:21

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Provincie Gelderland/Scherpenzeel; artikel 8 Wet arhi 5.1.2.e ]

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor het prettige gesprek van zojuist. We bespraken daarin onder meer dat ik u – in afwachting van een nadere reactie omtrent de appellabiliteit van een besluit in de zin van artikel 8 lid 1 van de Wet arhi – een kopie zou sturen van de uitspraak van de rechtbank Limburg van 17 november 2011. Deze treft u als bijlage aan.

Uw nadere reactie wacht ik dan even af; alvast bedankt daarvoor.

Met vriendelijke groet;

5.1.2.e

5.1.2.e

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@5.1.2.e.nl | W: www.5.1.2.e.nl | LinkedIn | Twitter

Nederland | België | Luxemburg

 Please consider the environment before printing this email

Visit our website [akd.nl](http://akd.nl) for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by 5.1.2.e (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 5.1.2.e). The general conditions of 5.1.2.e are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Reactie of afwijzing schorsingsverzoek /bezwaarschrift  
**Datum:** woensdag 30 september 2020 10:00:42  
**Bijlagen:** image001.jpg  
 image002.gif  
 image003.gif  
 image004.gif  
 image005.png  
 image006.png  
 5.1.2.e Review 5.1.2.e Scherpenzeel 28 september 2020.pdf  
 2020-09-28 Reactie op afwijzing schorsingsverzoek.pdf

Ha collega's,  
 We hebben een reactie van de gemeente Scherpenzeel gekregen met betrekking tot de niet-ontvankelijkheidsverklaring van het verzoek tot vernietiging.  
 Ze vragen om een heroverweging van ons besluit. Bijgevoegd vinden jullie de betreffende brief.  
 In principe staat er natuurlijk geen bezwaar open bij een afwijzing/ niet-ontvankelijkheidsverklaring van een verzoek tot vernietiging, maar het lijkt me een goed idee om even kort weer een overleg in te plannen met zijn allen om dit af te stemmen.  
 Ik heb in de agenda's gekeken en vrijdag 11 uur schikt geloof ik voor iedereen. Ik zal dan even iets inplannen.  
 Hartelijke groet,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e@minbzk.nl

**Verzonden:** woensdag 30 september 2020 09:08

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Reactie of afwijzing schorsingsverzoek /bezwaarschrift

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@scherpenzeel.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 september 2020 15:16

**Aan:** 5.1.2.e@minbzk.nl; 5.1.2.e@minbzk.nl; 5.1.2.e@minbzk.nl;

5.1.2.e@minbzk.nl

**Onderwerp:** [WARNING : MESSAGE ENCRYPTED]Reactie of afwijzing schorsingsverzoek /bezwaarschrift

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een brief met bijlage van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Scherpenzeel. De brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:

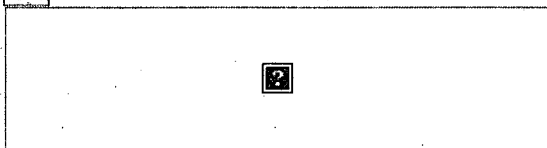


**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: scherpenzeel reactie op stop-5.1.docx  
**Datum:** donderdag 1 oktober 2020 14:19:15  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[scherpenzeel reactie op stop-5.1.docx](#)

---

Ter info  
Vers van de pers  
Groeten

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: tekst Izaak tbv verslag  
**Datum:** woensdag 8 juli 2020 11:26:29  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

Hoi 5.1.2.e,

Fijn dat het goed ging zojuist.

De minister is toegankelijk en stelt mooie open vragen.

Goed voorbereid!

Onderstaand de pitch van wethouder Izaak van Ekeren.

Wellicht bruikbaar voor je verslag?

Kijk maar wat je er mee doet.

Er komt vandaag nog even een korte bedankbrief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



#### **Kern van de vraag (voor ons): Wat is 'onvoldoende perspectief op verbetering'?**

- Het is primair aan gemeenten om eigen bestuurskrachtproblemen op te lossen
- Frame provincie van 'jarenlange problemen' is misplaatst: onderzoek 5.1.2.e naar deficiet zelfstandige gemeente is precies 1 jaar oud.
- Binnen een jaar na verschijnen rapport 5.1.2.e hebben wij alle verbeterpunten uit dit rapport opgepakt (zie kadernota)
- Bovenop 5.1.2.e rapport heeft provincie 5 bestuurlijke randvoorwaarden geformuleerd:
  1. Financiële uitwerking van de maatregelen
  2. Versterking van de ambtelijke organisatie
  3. Strategische kracht
  4. Visie op de regionale samenwerking
  5. Verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel
- 1, 2 en 3 zijn gerealiseerd danwel geborgd, zie Kadernota
- Visie op de regionale samenwerking is gereed [1]: regionale strategische agenda & kwetsbaarheid ondervangen (zelf doen waar we het verschil kunnen maken, samenwerken als dat beter / effectiever is). We zien reële kansen voor samenwerking met regiogemeenten. Echter: voor uitvoering is medewerking provincie nodig.
- Verbinding in politiek-bestuurlijk samenspel: ook hiermee komen we in huidige situatie niet verder. Dossier herindeling vormt blokkade. Pas als situatie genormaliseerd is, kan verbinding tot stand worden gebracht. Proces Arhi is 1 grote interventie!

We onderkennen dat er sprake was van een bestuurskrachtprobleem. Maar dat hebben we onder ogen gezien. Wat ons betreft hebben wij nu, binnen 1 jaar, alles gedaan wat nu mogelijk is. De rest is afhankelijk van medewerking provincie.

Wat wij vragen is partnerschap, ook van de provincie.

Feit blijft dat er geen acuut probleem is. Sowieso niet in financieel opzicht, zie rapport.

**5.1.2.e**. Onze organisatie (basis) is nagenoeg op orde, enkel samenwerking afhechten. Er is ook geen probleem in het sociaal domein, daar scoren we bovengemiddeld (weth Van Dijk kan daar meer over vertellen).

En weth Van Deelen kan u vertellen dat we, in verbinding met de samenleving, een creatieve en innovatieve oplossing hebben gevonden voor het hart van ons voorzieningenniveau, **5.1.2.e**. Die oplossing geldt echter alleen in zelfstandige setting.

We hebben een oplossing voor de maatschappelijke uitdagingen. En een enorm draagvlak voor onze plannen. Een absolute meerderheid van de Scherpenzeelers is bereid om te betalen voor eigen regie op voorzieningenniveau en dienstverlening. De vraag is alleen of we de kans krijgen die oplossingen te realiseren.

- Zonder acuut probleem is er geen grond voor een arhi procedure.
- Gedwongen herindeling is wat ons betreft onwenselijk, ontijdig en onrechtmatig.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

Tel. **5.1.2.e**

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**[1]** Visie op regionale samenwerking:

- zowel tav onze inbreng in de regionale samenwerkingsverbanden (Scherpenzeel committeert zich aan regionale agenda, en heeft daarbinnen speerpunten gedefinieerd waarop wij extra willen inzetten),
- als tav samenwerking met buurgemeenten om kwetsbaarheden op te lossen. Het wachten is op groen licht van de provincie om hieraan invulling te geven. Bijv. belastingsamenwerking: Veenendaal on hold. Maar ook op andere dossiers zien wij goede kansen voor samenwerking.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: toepassing beleidskader herindelingen  
**Datum:** donderdag 8 oktober 2020 16:52:00  
**Bijlagen:** image001.png

---

8/10 telefonisch afgedaan

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 17:12

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** toepassing beleidskader herindelingen

Hallo 5.1.2.e,

Bij ons kwam een vraag binnen over de variant lichte samenvoeging. In het Beleidskader is daarover opgenomen dat er overeenstemming tussen de gemeenten moet zijn over de toepassing van deze variant "blijkend uit een eensluidend vastgesteld Herindelingsadvies". In het geval van een artikel 5 procedure Arhi is dat een heldere bepaling. Maar in het kader van een artikel 8 procedure wordt een herindelingsadvies niet door de gemeenten vastgesteld, maar door PS. Hoe moet die zinsnede vanuit dat perspectief gelezen worden?

Hoor graag van je hierover

Groeten!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: 5.1.2.e inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact  
**Datum:** woensdag 6 oktober 2021 17:39:24

Hallo 5.1.2.e,  
Zie onderstaande e-mail van 30 -9. Ik ga er van uit dat ik hier niets mee hoeft te doen verder. Ik hoor graag van je.

Gr.  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 30 september 2021 09:50

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** 5.1.2.e inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact

Beste collega,  
Graag registreren en naar 5.1.2.e sturen.  
Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

5.1.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

telnr.: 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 30 september 2021 09:42

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** (5.1.2.e) FW: Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact

Graag in behandeling nemen.

Dank.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 30 september 2021 07:46

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek contact

Goedemorgen,

Verzoek dit bericht door te sturen naar de verantwoordelijk ambtenaar op het dossier van de mogelijke gedwongen herindeling van de gemeente Scherpenzeel.

Veel wordt er gezegd en geschreven over de mogelijke gedwongen herindeling van

Scherpenzeel. Ik schrijf u met het verzoek om contact 5.1.2.e

5.1.2.e als werkzaam bij de 5.1.2.e. Dit geeft mij interessante inzichten. Ik zou graag met u in gesprek gaan, hoeft niet lang te duren om u informatie te geven, wellicht heeft u ook wel vragen.

Dit zou kunnen in een digitale of telefonische afspraak. Ik ben bereikbaar op mailadres

5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com> en telefoon: 5.1.2.e

at u deze mail vertrouwelijk behandeld.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Vervolg na beëindiging herindelingstraject  
**Datum:** maandag 25 oktober 2021 15:44:36  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Hoi 5.1.2.e,

Valt dit voor jou in te passen? 5.1.2.e kan evt ook iets verschuiven. Dus dan zouden we compleet zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 15:10

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Vervolg na beëindiging herindelingstraject

Dag heren,

Na het besluit van minister is alles rondom Scherpenzeel bij ons weer in de lijnorganisatie gezet. 5.1.2.e is verantwoordelijk.

Hij kan morgen om 16.30 uur. Mailadres staat in de cc.

Vrijdag is voor hem niet mogelijk, maar mochten jullie toch op vrijdag uitkomen, dan zal ik nog even aansluiten.

Hartelijke groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 13:41

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@barneveld.nl](mailto:5.1.2.e@barneveld.nl)>; 5.1.2.e

<[5.1.2.e@scherpenzeel.nl](mailto:5.1.2.e@scherpenzeel.nl)>; 5.1.2.e <[5.1.2.e@gelderland.nl](mailto:5.1.2.e@gelderland.nl)>

**cc:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vervolg na beëindiging herindelingstraject

Morgen 16:30 is voor mij evt een optie, maar 5.1.2.e gaf eerder aan lastig te zitten, 5.1.2.e idem. Wanneer kun jij @5.1.2.e? Is vrijdagochtend eventueel een optie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@barneveld.nl](mailto:5.1.2.e@barneveld.nl)>

**Verzonden:** zondag 24 oktober 2021 11:00

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>; 5.1.2.e

<[5.1.2.e@scherpenzeel.nl](mailto:5.1.2.e@scherpenzeel.nl)>; 5.1.2.e <[5.1.2.e@gelderland.nl](mailto:5.1.2.e@gelderland.nl)>

**cc:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vervolg na beëindiging herindelingstraject

Dag allemaal,

Dinsdag om 16.30 zou wel kunnen. Andere tijdstippen lukt mij niet.

Fijne zondag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2

3771 ER Barneveld

5.1.2.e

5.1.2.e <[5.1.2.e@barneveld.nl](mailto:5.1.2.e@barneveld.nl)>

[www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl)

NieuwlogoBarneveld-



**Van:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 oktober 2021 10:09

**Aan:** 5.1.2.e [redacted]@barneveld.nl>; 5.1.2.e [redacted]

<5.1.2.e [redacted]@scherpenzeel.nl>; 5.1.2.e [redacted]@gelderland.nl>

**cc:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Vervolg na beëindiging herindelingstraject

Goedemorgen 5.1.2.e [redacted],

Graag praat ik na het herfstreces een keer met jullie door over de vraag *hoe nu verder?* De minister heeft het voornemen geuit om jullie in november uit te nodigen voor een gezamenlijk gesprek, maar ik begrijp inmiddels dat er ook voor die tijd behoefte bestaat aan bilateraal overleg etc. Het lijkt me goed om wat uitgebreider te inventarissen welke behoefte er bij de verschillende besturen bestaat, om dan vervolgens te kijken hoe dat in de tijd georganiseerd kan worden (wie spreekt met wie, waarover, op welke termijn etc.).

Kunnen jullie een uurtje op:

- dinsdagmiddag 26 oktober tussen 13:00 en 16:00? Of,
- donderdagochtend 28 oktober tussen 09:00 en 11:00?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: verzonden brieven - per email vooruit  
**Datum:** dinsdag 23 juni 2020 16:23:56  
**Bijlagen:** [image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image006.png](#)  
[230620 brief Scherpenzeel aan MinBZK.pdf](#)  
[230620 brief Scherpenzeel aan GS.pdf](#)  
[Position Paper.pdf](#)  
[08\\_03 Kadernota 2021-2024 versie 1.2 \(vastgesteld op 26-05-20\)s.zip](#)  
[Beoordeling Kadernota 2021-2024 Scherpenzeel 5.1.2.e .pdf](#)

---

Dag 5.1.2.e,

Bijgevoegde brieven zijn vandaag per post verzonden aan de Minister van Binnenlandse Zaken, en aan het College van GS Gelderland.

Omdat deze vanmiddag openbaar zijn gemaakt sturen we ze je hierbij per mail vooruit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Vraag Omroep Gelderland - brief aan minister  
**Datum:** vrijdag 5 juni 2020 09:40:26  
**Bijlagen:** Bijlage 5 Brief aan de minister van BZK %28PS2020-374%29.pdf

---

Hi 5.1.2.e,

Ik stuur het even zo door, want dan heb je gelijk bijlage. Zie vraag hieronder. Wat kan ik aangeven?

Grt, 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e@gld.nl>  
**Datum:** donderdag 04 jun. 2020 9:16 PM  
**Aan:** 5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Vraag Omroep Gelderland - brief aan minister

Dag 5.1.2.e,

Voor Omroep Gelderland volg ik de mogelijke herindeling tussen Scherpenzeel en Barneveld. Bij de stukken die vandaag openbaar zijn gemaakt is te lezen dat de provincie Gelderland op 7 mei een brief aan de minister heeft gestuurd (zie bijlage) Nu is mijn vraag: wanneer is die brief bij jullie binnengekomen? De datum past namelijk niet in de tijdslijn, de provincie Gelderland heeft op 2 juni jl de voorgenomen beslissing tot herindeling genomen (en dus zeker niet op 7 mei)

Kunt u dat voor mij nagaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Zienswijze herindeling Scherpenzeel-Barneveld  
**Datum:** woensdag 30 juni 2021 16:10:51  
**Bijlagen:** [Verwijzing 10 BarneveldseKrant 3 maart 2021.jpeg](#)  
[Zienswijze LB GemBar Herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 30 juni 2021.pdf](#)  
[Verwijzing 8 Verkenning Versterking bestuurskracht Scherpenzeel 12 mei 2020.pdf](#)  
[0e0fe74a.png](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Tkn

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e <[redacted]@lokaal-belang.com>  
**Datum:** woensdag 30 jun. 2021 1:50 PM  
**Aan:** 5.1.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 5.1.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 5.1.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Zienswijze herindeling Scherpenzeel-Barneveld

Hooggeachte Mw. mw. Jkvr. drs. K.H. Ollongren, Minister van Binnenlandse Zaken,

Wij schijven u aan om om u op de hoogte te brengen van zwaarwegende ontwikkelingen in het dossier **herindeling Scherpenzeel-Barneveld**, wat u ongetwijfeld niet onbekend meer zal zijn.

De reden dat wij u aanschrijven is, nadat wij al ruim 2 jaar zeer intensief en op detailniveau met dit dossier bezig zijn, grote zorgen hebben over de houdbaarheid van de herindelingswensen van Gedeputeerde Staten Provincie Gelderland. Deze gedwongen (!) herindeling voldoet in onze ogen beslist niet aan de beoordelingscriteria in het beleidskader, de uitgangspunten in uw Thorbeckebrief en de principes van integer, democratisch openbaar bestuur.

GS willen u doen voorkomen dat hun herindelingsadvies (HA) wel voldoet en voldoende argumenten heeft om door te kunnen drukken. Dit is in onze ogen **fundamenteel onjuist**. Integendeel. Uw GS geven u bij herhaling een eenzijdige voorstelling van zaken en dat vinden wij kwalijk. Want het HA gaat **volstrekt voorbij aan een aantal wezenlijke kernpunten; de dragende argumenten voor deze herindeling zijn een lege huls gebleken**.

Wij zijn de grootste oppositiefractie in de gemeente Barneveld. Wij zijn **nadrukkelijk niet voor of tegen een herindeling an sich**, dat hebben wij al meerdere malen in de openbaarheid geuit. Maar wij vinden wel dat een herindeling gestoeld moet zijn op correcte en volledige inhoud, het beleidskader en een zorgvuldig proces. Helaas hebben wij vele malen moeten constateren dat dit in **onvoldoende** mate aan de orde is. Een uiterst zorgelijke maar ook zeer kwalijke zaak. Wij hebben daar inmiddels vele concrete stappen in gezet.

In de bijlage onze zienswijze die naar Provinciale Staten is gegaan waarbij vermeld is dat u hiervan een kopie krijgt. Bij dezen. Ik verzoek u namens mijn fractie de inhoud tot u te nemen en te betrekken bij uw besluitvorming en op te nemen in uw dossier. Ik ben u daar zeer erkentelijk voor.

Uiteraard zijn wij bereid u te voorzien van mondelinge dan wel schriftelijke informatie

over inzet van de afgelopen jaren.  
Met de meeste hoogachting,

5.1.2.e



Lokaal Belang Gemeente Barneveld

5.1.2.e

5.1.2.e@lokaal-belang.com

[www.lokaal-belang.com](http://www.lokaal-belang.com)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten  
**Datum:** donderdag 29 april 2021 18:23:33  
**Bijlagen:** [image006.png](#)  
[image005.png](#)  
[image004.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image001.jpg](#)  
[image006.png](#)  
[image005.png](#)  
[image004.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image001.jpg](#)  
[Brief Gelders Aanbod\\_Samen voor de toekomst van het openbaar bestuur.pdf](#)  
[Brief aan informateur .pdf](#)  
[Brief MinBZK april 2021.pdf](#)

Dag 5.1.2.e,

Bijgaande brief is vanmiddag per post aan jullie verzonden.

De cc's zijn zojuist digitaal verzonden.  
 Bijgaand de cc aan de provincie. Ter info.  
 Zelfde bericht is ook aan Barneveld verzonden.  
 Ben je op de hoogte.

Groet  
 5.1.2.e

Begin doorgezonden bericht:

**Van:** "5.1.2.e" <[redacted]@scherpenzeel.nl>  
**Onderwerp:** Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten  
**Aan:** "'5.1.2.e' <[redacted]@gelderland.nl>" <[redacted]@gelderland.nl>

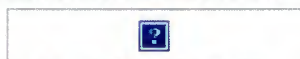
Geacht college van Gedeputeerde Staten,  
 Hierbij ontvangt u een afschrift van de brief met een aantal bijlagen (brief aan informateur en brief Gelders Aanbod), zoals deze vandaag is verzonden aan de Minister. De overige bijlagen zijn reeds eerder toegestuurd en vanwege de omvang nu niet nogmaals bijgevoegd. De bijlagen zijn te downloaden via

<https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie> 5.1.2.e

Wij verzoeken u deze brief met bijlagen ter informatie door te sturen aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: ☎ 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e <[redacted]@scherpenzeel.nl>

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: brief met bijlagen  
**Datum:** woensdag 16 juni 2021 19:13:06  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[10\\_03 Brief aan Barneveld garanties vs 5.0 getekend def.pdf](#)  
[10\\_04 Bijlage bij brief inbreng tbv bestuursakkoord en presentatie.pdf](#)

---

Dag 5.1.2.e,  
Zie hier de brief.  
Groet 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1.2.e  
**Datum:** 15 juni 2021 om 15:30:38 CEST  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** brief met bijlagen

Hi 5.1.2.e,

Reeds verstuurd naar 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

T: ☎ 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte open overleg.  
**Datum:** vrijdag 17 juli 2020 10:14:22  
**Bijlagen:** Brief minister.pdf

---

Geachte lezer,

bij dezen ook via deze weg een afschrift van de brief en de mail die we via 5.1.2.e@minbzk hebben verstuurd namens PRO Scherpenzeel, de ChristenUnie Scherpenzeel en het CDA Scherpenzeel inzake de opstelling van ons college in het gestarte open overleg tot nu toe.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e CDA Scherpenzeel

Excellentie,

Hierbij zend ik u, mede namens 5.1.2.e (ChristenUnie Scherpenzeel) en 5.1.2.e (PRO Scherpenzeel) een brief waarin wij onze reactie geven op het handelen van ons college na het door Gedeputeerde Staten van Gelderland genomen besluit tot het opstarten van een open overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e CDA Scherpenzeel)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Gesprek met minister  
**Datum:** dinsdag 9 juni 2020 16:03:07  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Stappenplan gemeentelijke herindeling op provinciaal initiatief \(Scherpenzeel\).pdf](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Beste 5.1.2.e,

N.a.v. ons gesprek gisteren heb ik je geprobeerd te bellen. Je gaf aan dat een gesprek met de Minister wordt georganiseerd met Scherpenzeel en de Provincie. Gisteren wees ik al op het belang om Barneveld te betrekken. Het gesprek is ondertussen bij ons besproken en wij hechten toch wel zeer veel waarde hier aan. Vandaar dat ik nogmaals contact leg.

In eerdere afspraken was de lijn dat er een apart gesprek zou plaatsvinden tussen de minister en de provincie en vervolgens tussen de Minister en de gemeenten, zie ook de bijlage.

Wij zouden op grond van zorgvuldigheid m.b.t. het proces deze afspraak graag gestand doen. Het alternatief is een gezamenlijk gesprek, maar dan wel met de Minister, Scherpenzeel, Barneveld en de provincie.

Graag bereid om ons verzoek nader toe te lichten, mijn mobiele nummer vind je hieronder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | sms of whatsapp 5.1.2.e | 5.1.2.e@gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: 5.1.2.e



[Disclaimer](#)

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** gesprek met Scherpenzeel  
**Datum:** donderdag 26 november 2020 17:11:34  
**Bijlagen:** image001.png  
image002.gif  
image003.gif  
image004.png

---

Dag 5.1.2.e,

Bij het gesprek met 5.1.2.e zullen vanuit Scherpenzeel aanwezig zijn:

-Izaak van Ekeren: portefeuillehouder

5.1.2.e

5.1.2.e

Voor het inplannen van een afspraak kan contact opgenomen worden met het

5.1.2.e

Ze zijn via de mail bereikbaar en anders het beste via 5.1.2.e ) of 5.1.2.e

5.1.2.e

Als de Corona maatregelen het toelaten is een "live" gesprek het allerfijnste.

Van harte welkom in Scherpenzeel! Maar we zijn ook bereid om naar Den Haag te komen als dat beter in de agenda's past.

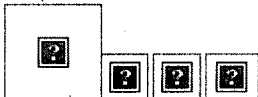
Een digitale afspraak is het alternatief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Gesprekken over Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 11:08:30

---

Dank 5.1.2.e voor terugkoppeling actua. Ik ben vorige week bij gesprek 5.1.2.e met Barneveld geweest (wo), en 5.1.2.e met Gelderland (vr). Zometeen bij gesprek 5.1.2.e met Scherpenzeel, later vandaag belt hij nog met gedeputeerde. Morgen nemen GS besluit. Heb hen gewezen op publiciteit die dan kan ontstaan, en dus mogelijk reactie minister.

Inhoudelijk heb ik overigens meegegeven om na te denken over het model om bij een herindeling te gaan werken met territoriale bestuurscommissies. Hoeft niet zo zwaar als Rotterdam en Amsterdam dat hebben, maar biedt wel mogelijkheden om wijken- en kernenbeleid een steviger/formelere basis te geven. Belde 5.1.2.e me van de week nog even over, vindt hij interessant en kan - mocht het toch op gedwongen herindeling uitlopen - een model zijn om bepaalde eigenheid/nabijheid van bestuur te borgen.

Groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:55  
**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Actiepunten actuaoverleg MBZK 11 januari

Ter info

- Herindeling Scherpenzeel: MBZK vraagt om de provincie een signaal te geven dat de opstelling van de provincie niet zonder risico is (**actie DGBRW**)

**Buiten reikwijdte**

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Gezamenlijk gesprek  
**Datum:** dinsdag 26 oktober 2021 15:02:24  
**Prioriteit:** Hoog

---

Hoi 5.1.2.e,

De minister zou graag op donderdag 4 november 15.00 – 15.30 uur (BZK, Turfmarkt, Den Haag) in gesprek gaan met een bestuurlijke afvaardiging van Scherpenzeel, Barneveld en Gelderland over het vervolg na de beëindiging van het herindelingstraject. Kun jij nagaan of dit bij jullie te organiseren valt? (het komt wat sneller dan ik had verwacht). Zodra we een datum hebben, ga ik er dan bij 5.1.2.e achteraan om ter voorbereiding op dat gesprek een bilateraal gesprek met de portefeuillehouder te regelen (mocht die behoefte er nog steeds zijn).

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Herindeling Barneveld/Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 4 oktober 2021 17:42:07  
**Bijlagen:** [Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.msg](#)  
[Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig.msg](#)

---

Hallo 5.1.2.e,

Ik begrijp van 5.1.2.e dat jij dossierhouder bent voor de herindeling Scherpenzeel/Barneveld (of omgekeerd).

Bijgaand nog twee ontvangen stukken. De ene betreft een te plaatsen ingezonden stuk, die wil ik maar voor kennisgeving aannemen en er niets mee doen, maar de andere vereist wellicht wel een reactie.

Ik hoor graag van je.

Gr.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** herindeling versus omgevingsvisie  
**Datum:** donderdag 22 april 2021 14:00:36

---

5.1.2.e, in onze voorbereiding op de nieuwe gemeente lopen we aan tegen de omgevingsvisie in relatie tot de harmonisatie. De wet arhi heeft het over ruimtelijke plannen. Maar nu komt de omgevingswet eraan. Ruimtelijke plannen moeten geharmoniseerd zijn rond de herindelingsdatum. Dat impliceert dat dit ook geldt voor de omgevingsvisie lijkt ons. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in werking op 1-1-2022, dus voor de herindeling. Dat betekent dat wij komend jaar moeten werken aan een omgevingsvisie en direct na de vaststelling moet het opnieuw worden vastgesteld door de nieuwe raad. Is dit juist? Wij krijgen hier van externen niet een (eenduidig) antwoord op. Kun jij ons vanuit BZK hierin (laten) adviseren?

Alvast bedankt, 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Herindelingen  
**Datum:** donderdag 11 februari 2021 21:41:35  
**Prioriteit:** Hoog

---

Hai allen,  
We kijken met mixed feelings terug op het debat van vandaag.  
Heb vanavond nog even met 5.1.2.a gesproken. Dat leidde tot volgende punten/ afspraken.

# Buiten reikwijdte

## 5.2.1

# Buiten reikwijdte

Gr. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Informatie n.a.v. inspiratiesessie Dorpenbeleid  
**Datum:** donderdag 1 april 2021 09:04:58  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[Documentatielijst.pdf](#)  
[Sfeerimpressie.pdf](#)  
[Bijlage 1. Presentatie 5.1.2.e - toekomstvisie Scherpenzeel.pdf](#)  
[Bijlage 2. Presentatie 5.1.2.e - dorpenbeleid Barneveld.pdf](#)


# Buiten reikwijdte

Beste deelnemers,

In de bijlage kunt u de sfeerimpressie, documentatielijst en bijlagen n.a.v. de inspiratiesessie van vorige week vinden.

Mocht u nog aanvullende vragen of verzoeken hebben dan hoor ik dat graag!

Met hartelijke groeten,

5.1.2.e  
 T 5.1.2.e  
  
 5.1.2.e  
 KvK-nummer: 5.1.2.e  
 Volg 5.1.2.e op:

**Disclaimer**

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information. If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Informele agenda overleg G5-BZK inz. Scherpenzeel 8 januari  
**Datum:** woensdag 6 januari 2021 16:39:37

---

Dag 5.1.2.e,

Voor het overleg met 5.1.2.e hebben wij de volgende informele agenda in gedachten:

- a. korte schets van het proces
- b. uitkomst open overleg
- c. reactie BZK
- d. vervolg(afspraken), waaronder:
  - samenwerking provincie-BZK-gemeenten aan een pilot kernenbeleid (uitwerking herindeling, ter verhoging van draagvlak)
  - "deadline" 1 juli i.v.m. voorziene vaststelling door PS van het herindelingsadvies

op 7 juli (zoals besproken)

- afstemming n.a.v. gesprek BZK met Scherpenzeel
- overige aandachtspunten

OK wat jou betreft?

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e; 5.1.2.e@gelderland.nl  
**Onderwerp:** Inspiratiesessie - programma  
**Datum:** donderdag 18 maart 2021 14:39:50  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[Inspiratiedocument dorpenbeleid.pdf](#)  
[Kleinschalig kleurrijk.pdf](#)  
[Inspiratiesessie dorpenbeleid - programma.pdf](#)

---

Beste genodigde,

Volgende week **woensdag 24 maart 14:00-17:00** zien we elkaar bij de inspiratiesessie dorpenbeleid.

In de bijlage vindt u allen het programma en twee informatieve documenten.

De sessie vindt plaats via Microsoft Teams. We willen u vragen om in ieder geval vijf minuten voor aanvang in te loggen om er zeker van te zijn dat we op tijd kunnen beginnen.

Mocht u moeilijkheden ondervinden, neem dan contact met mij op [5.1.2.e](#).

Hartelijke groeten!

5.1.2.e

T5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Kvk-nummer 5.1.2.e

Volg [5.1.2.e](#) op:

# Buiten reikwijdte

## Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information. If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.

If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Kamervragen Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 6 juli 2021 08:21:34  
**Bijlagen:** [De handelswijze van de provincie Gelderland bij de herindeling Barneveld-Scherpenzeel<sup>512</sup>.docx](#)

---

Ha 5.1.2.e,

Ik had het zelf niet zo uit het BB-artikel gehaald, maar onze knipseldienst vermoed dat er nog een setje Kamervragen over Scherpenzeel in aantocht is... (Zie hieronder)

Op de site van de Kamer kon ik alleen de vragen van Leijten nog maar vinden: [De handelswijze van de provincie Gelderland bij de herindeling Barneveld-Scherpenzeel | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Bijgevoegd een eerste aanzet voor een mogelijke lijn van beantwoording. NB: nadrukkelijk ter inspiratie en omdat ik het zelf gewoon leuk vind om dit soort teksten te tikken! Geenszins bedoeld als opdracht of sturing. ☺ En uiteraard is er waarschijnlijk na morgen enige actualisatie nodig. ☺

#### *Opschaling gemeenten*

- Van Dijk (CDA) stelt **in Kamervragen** dat **minister Ollongren** de verontrustende signalen over het niet goed lopende herindelingsproces Barneveld-Scherpenzeel 'superserieus' moet nemen. 'Als er zulke stevige signalen worden afgegeven dat het proces niet goed is verlopen en er vanuit Scherpenzeel grote bezwaren tegen herindeling zijn, moet je pas op de plaats maken. 'Wij vinden principiële dat herindelingen van onderop moeten komen, maar die wil is er hier niet.' Provinciale Staten moeten – mede in het licht van het tot nu gelopen proces met daarbij de kritiek van externen – zich de vraag stellen of ze de 'juiste dingen aan het doen zijn.'
- Bronvermelding: [Binnenlands Bestuur](#)*

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

-----  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. **5.1.2.e** @minbzk.nl  
 T. **5.1.2.e**  
 -----

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Kritisch rapport provinciaal initiatief herindeling Scherpenzeel, gesprek 5.1.2.e volgende week woensdag  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 16:34:43  
**Bijlagen:** 5.1.2.e Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf  
 Scherpenzeel-advies 26-11-2020 DEF 5.1.2.e.pdf  
 Context en duiding situatie Scherpenzeel - 5.1.2.e.pdf

Dag 5.1.2.e,

Op verzoek van 5.1.2.e informeer ik je over de herindelingskwestie Gelderland-Scherpenzeel.

1. Betreft door provincie Gelderland geïnitieerd proces (half juli formeel gestart) om de gemeente Scherpenzeel (10.000 inwoners) te herindelen (bij Barneveld). Daarover is gisteren een kritisch rapport van 5.1.2.e naar buiten gekomen, na eerder kritisch rapport van 5.1.2.e vorige week. Gisteren berichtgeving en samenvatting rapport-5.1.2.e in de media. Het raakt met name de positie van de waarnemend burgemeester, de rol van de CdK en het begrip 'open overleg' uit de Wet arhi.
2. BFR heeft nota aan minister en 5.1.2.e in voorbereiding (volgende week) en stemt dat met ons af. Vanwege de waarnemer is naast de directie van 5.1.2.e ook de afdeling van 5.1.2.e bij deze kwestie betrokken. We informeren jou nu vast per mail omdat 5.1.2.e het rapport ook met 5.1.2.e heeft gedeeld, en woensdag a.s. met 5.1.2.e hierover spreekt (zie mail hieronder). Ook heeft 5.1.2.e (als 5.1.2.e 5.1.2.e gisteren gevraagd om een duiding van de Arhi-procedure.
3. Eerder heeft Scherpenzeel formeel bezwaar tegen het besluit tot het starten van het open overleg ingediend én de minister verzocht dit besluit te vernietigen. Dat vernietigingsverzoek is niet-ontvankelijk verklaard (DGBRW en CZW 5.1.2.e) omdat de gang naar de bestuursrechter open staat. Advocaat van de provincie is 5.1.2.e 5.1.2.e
4. Dit is de eerste keer dat een artikel 8-procedure wordt gestart onder het nieuwe beleidskader. In nieuwe beleidskader staat dat provincie voorafgaand aan zo'n initiatief met minister van BZK moet overleggen. De minister kan dan vroegtijdig dingen meegeven, maar committeert zich niet aan het proces als zodanig en al helemaal niet aan de uitkomst ervan. Dat overleg is geweest, naar aanleiding daarvan heeft minister Ollongren een brief aan GS gestuurd en een afschrift daarvan aan de Kamer. Er is ook regelmatig contact met Gelderland (BFR, ik haak ook aan). Het verzoek om deze contacten op medewerkersniveau te formaliseren hebben we beantwoord met dat dan gesprek op bestuurlijk niveau plaats moet vinden. Dat staat (opnieuw) gepland in januari.

De rapporten voeg ik bij. Vooruitlopend op die nota voeg ik tevens 1 A4 met context en duiding van mijn kant. Dit voeg ik bij in het kader van positie minister mede gelet op het handelen van de CdK als rijksorgaan zodat jij daar vroegtijdig je gedachten over kan vormen (bijv. t.b.v. actua en van 5.1.2.e begreep ik dat er dinsdag 16.00u PO DGBRW is met minister waarvoor jij ook zou zijn uitgenodigd).

Groet,  
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 08:59

Aan 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Nota van bevindingen

Kijk aan, toch nog iemand die graag het perspectief van BZK wil horen. Moeten we toch nog even versneld aan de bak om onze visie uit te schrijven.

@5.1.2.e zullen wij zo even bellen om e.e.a. af te stemmen?

@5.1.2.e heb jij een dezer dagen tijd om mee te kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E.5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl

T.5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 08:46

Aan: 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>; 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Nota van bevindingen

Van: 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 08:22

Aan: 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Nota van bevindingen

Kijken jullie even mee? Betrekken bij gesprek woensdag wat ik met 5.1.2.e heb. 5.1.2.e belde mij gisteren. Ook over Scherpenzeel. Hij is 5.1.2.e. Hij heeft een vraag over het open overleg rond wet arhi. Hoe open is open? Moeten er bv perse ook alternatieven bekeken worden met andere gemeenten (dus niet alleen scherpenzeel-barneveld) Graag onze zienswijze. En (2) overweegt te adviseren dat het overleg door gld opnieuw moet worden gestart.. Hgrt 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: 5.1.2.e [redacted] @5.1.2.e.nl>

Datum: donderdag 03 dec. 2020 8:35 PM

Aan: 5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>, 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @minbzk.nl>

Kopie: 5.1.2.e [redacted] @5.1.2.e.nl>, 5.1.2.e [redacted] @5.1.2.e.nl>

Onderwerp: FW: Nota van bevindingen

Beste 5.1.2.e [redacted]

Bijgaand onze rapportage over Scherpenzeel (en die over Ermelo, wellicht ten overvloede, bijgevoegd). Daarin een paar observaties over waarnemend burgemeesterschap, de CdK als rijksheer en voorzitter GS en het vermaledijde begrip 'bestuurskracht' in relatie tot herindeling.

Vriendelijke groet en (voor 5.1.2.e tot woensdag

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

[www.tilburguniversity.edu](http://www.tilburguniversity.edu)

Recente boeken – recent books (in Dutch)

De fatale staat. Over de politiek noodzakelijke verzoening met tragiek. Van Gennep, Amsterdam 2013 (vierde druk 2017)

Het geheim van de laatste staat. Kritiek van de transparantie. Boom, Amsterdam 2016 (derde druk 2016)

Staat en taboe. Politiek van de goede dood. Boom, Amsterdam 2018

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** laatste nieuws.....  
**Datum:** maandag 16 november 2020 13:09:50  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

[https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/toekomstvisie-scherpenzeel\\_43190/item/update-13-11-2020-raadsmemo-reactie-bw-besluit-op-bezwaar-gs\\_129242.html](https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/toekomstvisie-scherpenzeel_43190/item/update-13-11-2020-raadsmemo-reactie-bw-besluit-op-bezwaar-gs_129242.html)

groeten!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e; 5.1.2.e@barneveld.nl; 5.1.2.e; 5.1.2.e@scherpenzeel.nl;  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6  
**Datum:** dinsdag 22 juni 2021 14:21:35

---

Dag allen,

Morgen is de oordeelsvorming in Provinciale Staten over het herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.

Bijgaand ontvangt u de link naar Statenlive om indien gewenst deze sessie te volgen.

[Vergadering Digitaal via MS-Teams 23-06-2021 Provincie Gelderland \(stateninformatie.nl\)](#)

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** Izaak van Ekeren; Eppie Klein  
**Onderwerp:** Memo update Tweesporenbeleid DEF.pdf  
**Datum:** donderdag 23 september 2021 17:45:06  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
Memo update Tweesporenbeleid DEF.pdf

---

Beste 5.1.2.e,

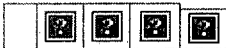
Hierbij stuur ik je een Memo over de stand van zaken van ons tweesporenbeleid. De memo is vandaag door ons College verzonden aan onze Raad. Wij hebben een afschrift aan het College van B&W van Barneveld gezonden.

Met een vriendelijke groet,

5.1.2.e

Telefoon: 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** "5.1.2.e@gmail.com"  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Mogelijke herindeling gemeente Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 20 juli 2021 15:07:42

---

Geachte 5.1.2.e,

Dank voor u bericht aan de minister van Binnenlandse en Koninkrijksrelaties over de ontwikkelingen in de gemeente Scherpenzeel van 12 juni jl..

U geeft in uw brief aan dat u al een langere periode prettig woont in Scherpenzeel. Omdat u soms ook enkele maanden buiten de gemeente verblijft, heeft u niet aan de bijeenkomsten over de mogelijke herindeling deel kunnen nemen. In de brief schrijft u dat de enige constante factor in het dorp is dat er gedoe bestaat over de bestuurlijke toekomst van de gemeente. Ik ben met u van mening dat een discussie over de bestuurlijke organisatie er niet toe mag leiden dat andere problemen niet adequaat worden aangepakt.

Momenteel wordt de besluitvorming van de minister over dit onderwerp voorbereid. De provincie heeft het herindelingsadvies op 6 juli 2021 vastgesteld. Ik kan dus nog niet zeggen of de minister besluit om - zoals u voorstelt - de herindeling met Barneveld door te zetten, of dat de gemeente zelfstandig mag blijven. Wij hebben in ieder geval kennis genomen van uw visie en zullen die bij de beoordeling van het dossier betrekken.

Nogmaals dank voor uw inbreng, en ik hoop (en verwacht) dat ongeacht de uitkomst, het prettig wonen blijft in Scherpenzeel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel 5.1.2.e [opm 5.1.2.e]  
**Datum:** maandag 7 december 2020 17:00:32  
**Bijlagen:** Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel 5.1.2.e [opm 5.1.2.e].docx

---

Beste collega's,

Bijgaand mijn aanvullingen en opmerkingen, met als uitgangspunt de versie van 5.1.2.e. Zie de revisies.

Ik heb de bijlage over Ermelo ingevuld, mede op basis van een eerdere nota aan de minister. Maar vanuit jullie gezichtspunten is de tekst mogelijk nog niet volledig.

Bij de revisies van 5.1.2.e heb ik trouwens geen opmerkingen.

5.1.2.e ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Nota scenario's Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 17 augustus 2021 19:32:19  
**Bijlagen:** [Nota scenario's besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.docx](#)  
[Tabel scenario's.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Goedenavond 5.1.2.e

Met excuus voor de wat ongebruikelijke route, maar in Digidoc heeft bijgevoegde nota per abuis een verkeerde afslag genomen... Vandaar dat ik het i.o.m. 5.1.2.e nu even rechtstreeks mail. Je had vorige week gevraagd na te denken over wat scenario's rondom het beoordelen van het herindelingsadvies Scherpenzeel. Bijgevoegd in een korte nota daarvan het resultaat. Morgen spreken 5.1.2.e en ik je om 10.00 uur over het werkbezoek op 27 augustus aan Scherpenzeel, wellicht dat er ook wat gelegenheid is om hier even bij stil te staan? De tevens bijgevoegde tabel is een soort samenvatting van de nota...

5.1.2.e heeft het in 5.1.2.e wel geaccordeerd, maar daarna is de nota direct naar archiveren gegaan... ☹

@ 5.1.2.e: heb jij morgenochtend (woensdag) nog gelegenheid om de stukken in 5.1.2.e te hangen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 25 mei 2020 17:19:34  
**Bijlagen:** [Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel.docx](#)  
[Bijlage 1. Toelichting Gelderland op dossier Scherpenzeel.pdf](#)  
[Bijlage 2. Samenvatting technische briefing PS Gelderland.pdf](#)

---

Haj 5.1.2.e  
Heb eea zojuist in digidoc doorgezset.  
Bij deze ook even via de mail.  
Gr. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel 5.1.2.e  
**Datum:** dinsdag 8 december 2020 14:18:08  
**Bijlagen:** Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel 5.1.2.e.docx

---

Dag 5.1.2.e

Ter info bijgevoegd de nota over Scherpenzeel zoals die richting 5.1.2.e is gegaan ter voorbereiding op zijn gesprek met 5.1.2.e – en ter info voor minister. Mijn aanvullingen daarin zijn verwerkt, en betrof de rol van de CdK (als rijksorgaan), de vergelijking met de mislukte herindeling Heerlen-Landgraaf, het "open overleg" en de term "bestuurskrachtproblematiek".

Groet,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Open brief aan gemeente Barneveld  
**Datum:** donderdag 5 november 2020 11:55:02  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[OPEN BRIEF AAN BARNEVELD DEF.pdf](#)

---

Geachte dames, heren,

Langs deze weg willen wij u graag informeren over de Open Brief die wij vandaag aan Barneveld hebben verstuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: ☎ 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** overleg a.s. dinsdag  
**Datum:** woensdag 28 oktober 2020 11:58:24  
**Bijlagen:** image001.png

---

Hallo 5.1.2.e

Er is inmiddels een moment gepland voor overleg (dinsdag 3/11 14.00u). Van onze kant met 5.1.2.e of haar collega 5.1.2.e en ikzelf.

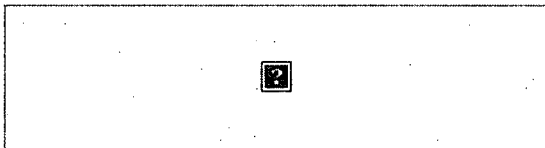
Ons idee is om de stand van zaken in het onderzoeks- en participatieproces met jullie te delen en te bespreken. Tevens start 5.1.2.e. We kregen ook bericht over een uitspraak van de Minister inzake de bezwaarprocedure; wellicht kunnen jullie daar nog iets over zeggen.

Zijn er van jullie kant nog punten om ons op voor te bereiden? Wellicht wil jij nog een collega betrekken, dan horen/merken we dan.

Van onze kant zouden we wel behoefte hebben om – kort en op hoofdlijnen – eventuele afspraken of conclusies uit ons ambtelijk overleg vast te kunnen leggen. We willen ook graag met jullie overleggen wat daarvoor de beste vorm is, ook vanuit jullie perspectief.

Tot dinsdag!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** overleg BZK - Barneveld  
**Datum:** woensdag 10 november 2021 10:32:50  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[Memo B&W en rapport 5.1.2.e inzake Arhi-procedure Scherpenzeel d.d. 16-12-20 5.1.2.e raad 3-2-20, B-4.28\).pdf](#)  
[AANGENOMEN Amendement 2 SGP; CU; BI; CDA; VVD; PRO"98 Zienswijze herindelingstraject versie 0.2.pdf](#)  
[Bijlage bij verslag Bestuurlijk Overleg 15-12-2020 - positionering Barneveld.pdf](#)  
[Brief aan B&W Scherpenzeel n.a.v. verzoek om bestendinguitbreidingsamenwerking d.d. 31-03-2021.pdf](#)  
[AANGENOMEN Amendement 2 SGP; CU; BI; CDA; VVD; PRO"98 Zienswijze herindelingstraject versie 0.2.pdf](#)  
[Bijlage bij verslag Bestuurlijk Overleg 15-12-2020 - positionering Barneveld.pdf](#)  
[Brief aan B&W Scherpenzeel n.a.v. verzoek om bestendinguitbreidingsamenwerking d.d. 31-03-2021.pdf](#)  
[GEMB-21600-Groeiplan Barneveld 7.pdf](#)

Beste 5.1.2.e

Volgende week hebben we een gesprek met jullie naar aanleiding van de besluitvorming door de Minister op het herindelingsadvies Barneveld – Scherpenzeel. Wij ontvangen jullie graag op donderdag 18 november van 14.15 tot 15.15 uur. Mooi dat het op korte termijn georganiseerd kan worden, vooruitlopend op het gesprek met de Minister op 1 december. Zoals afgesproken een aantal gespreksonderwerpen van onze kant:

1. Duiding van BZK over het besluit en de brief van de minister aan de provincie Gelderland, specifiek de passage over samenwerking;
2. Toelichting op onze positie ten aanzien van de samenwerking met Scherpenzeel;
3. Ontwikkelingen en opgaven nu en in de toekomst voor Barneveld;
4. Voorbereiding en inbreng Barneveld voor het gezamenlijk gesprek met de minister op 1 december.

Als achtergrondinformatie stuur ik je als bijlage nog een aantal documenten. De stukken geven aanvullend op de gespreksonderwerpen extra context mee.

- Het 5.1.2.e rapport, onderzoek naar de verschillende samenwerkingsvormen met Scherpenzeel;
  - Het aangenomen amendement bij de zienswijze voor het herindelingsontwerp;
  - Bijlage bij het verslag van het bestuurlijk overleg.
  - Onze brief aan het college van Scherpenzeel op het verzoek tot uitbreiding van de samenwerking;
  - Het Groeiplan van de gemeente Barneveld. Het plan richt zich op de doorontwikkeling en voorbereiding van de gemeentelijke organisatie op de grote opgaven van de toekomst
- Ik hoor het graag als er vragen zijn en of aanvullende bespreekpunten van jullie kant. Tot volgende week.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2.e**

Gemeente Barneveld  
 Raadhuisplein 2  
 3771 ER Barneveld

5.1.2.e

5.1.2.e @barneveld.nl

[www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl)

NieuwlogoBarneveld-



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit

bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Overleg met 5.1.2.e, Jan Markink en 5.1.2.e inzake Scherpenzeel / 11 maart / 10.15 uur - 11.00 uur  
**Datum:** vrijdag 26 februari 2021 14:46:38

---

Hoi 5.1.2.e

Op verzoek van dhr. Markink is de bovengenoemde afspraak ingepland.

Hierbij zet ik de voorbereiding bij jou uit. Graag 2 dagen van te voren via Digidoc laten aanleveren.

Alvast bedankt!

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer 5.1.2.e

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

E-mailadres 5.1.2.e @minbzk.nl

T 5.1.2.e

5.1.2.e

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | [www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk) | [www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)

.....

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** overleg scherpenzeel  
**Datum:** woensdag 11 november 2020 15:58:36

---

5.1.2.e

Wil jij moment inplannen met 5.1.2.e over Scherpenzeel?  
Wil graag even bijpraten.  
tnx

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Persbericht / woordvoeringslijn bijeenkomst BZK Scherpenzeel Barneveld Provincie  
**Datum:** vrijdag 27 augustus 2021 13:48:45

---

Dag 5.1.2.e,

Hierbij het definitieve persbericht (lettertype moet nog even netjes worden gemaakt, lukt mij niet op de iPad). Deze is gezamenlijk tot stand gekomen (op basis van jouw concept, dat vonden de aanwezigen echter te inhoudelijk). Kortom het is afgestemd met BZK, Scherpenzeel, Barneveld en provincie dat dit wordt gecommuniceerd en vragen worden beantwoord in deze lijn.

Wil jij zorgen dat dit bij de woordvoerders terecht komt van Barneveld en Scherpenzeel, naar buiten om 15 uur

Dank en groet,

5.1.2.e

### Snel duidelijkheid

Een delegatie van het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft vandaag het herindelingsadvies voor Barneveld en Scherpenzeel besproken met beide gemeenten en de provincie. Dat gebeurde op initiatief van het ministerie. De betrokken gemeenten en de provincie hebben hun standpunten nog eens kunnen toelichten. Ook heeft het ministerie aanvullende vragen gesteld. Het was een open en constructief gesprek. Het is nu aan de minister om te besluiten of er een wetsvoorstel voor de herindeling komt. Alle partijen hebben benadrukt dat het van belang is dat er snel duidelijkheid komt. De minister streeft ernaar om dit besluit op korte termijn te nemen.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e @scherpenzeel.nl; 5.1.2.e @gelderland.nl;  
 5.1.2.e @scherpenzeel.nl; b.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;  
 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Programma Werkbezoek dgBRW aan Scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 24 augustus 2021 13:47:09  
**Bijlagen:** [Bijlage 1. Uitleg proces herindelingswet Scherpenzeel.docx](#)  
[Bijlage 2. Contouren bestuursakkoord herindeling Scherpenzeel.docx](#)  
[bijlage 3. Plan van Aanpak definitief 1506.pdf](#)  
[bijlage 3a. pva 100% \(planning\).pdf](#)  
[bijlage 3b. 100% pva \(kosten\).pdf](#)  
[Programma werkbezoek \(definitief\).pdf](#)

---

Beste deelnemers aan het werkbezoek,  
 Hierbij ontvangt u het programma en de achterliggende stukken voor het werkbezoek van  
 komende vrijdag.  
 Locatie: Huize Scherpenzeel, Burg. Royaardslaan 1, 3925 GG Scherpenzeel  
 Tot aanstaande vrijdag!  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

-----  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e  
 -----  
 .....

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** raadsmemo en brief aan GS  
**Datum:** woensdag 10 maart 2021 14:03:54  
**Bijlagen:** [image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image006.png](#)  
[2021-03-10 Brief GS reactie op verslag 16-2 en webinar.pdf](#)  
[verslag BO 16 feb 2021 vastgesteld.pdf](#)  
[2021.03.10 memo raad inz. verslag 16-2 en correspondentie GS DEF.docx](#)  
[2021.03.10 memo raad inz. verslag 16-2 en correspondentie GS DEF.pdf](#)

**Prioriteit:** Hoog

---

Dag 5.1.2.e

Vanochtend is bijgaande brief verstuurd aan GS.

Daarnaast is het verslag van het BO van 16 februari met raadsmemo zojuist aan de raad gezonden.

Omdat daarin ook wordt gerefereerd aan de gesprekken met jullie leek het ons goed jullie daarvan op de hoogte te stellen te stellen.

Zorg jij ervoor dat dit ook bij 5.1.2.e en 5.1.2.e onder de aandacht komt.

Dank je wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeentesecretaris/directeur

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** raadsmemo  
**Datum:** dinsdag 12 oktober 2021 15:26:41  
**Bijlagen:** [Memo gemeenteraad oktober 2021.docx](#)  
[1 Brief BZK Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf](#)  
[2 Brief BZK aan Provinciale Staten van Gelderland.pdf](#)  
[3 Bijlage bij verslag Bestuurlijk Overleg 15-12-2020 - positionering Barneveld.pdf](#)  
[4 Brief aan B&W Scherpenzeel n.a.v. verzoek om bestendiging uitbreiding samenwerking d.d. 31-03-2021.pdf](#)  
[5 AANGENOMEN Amendement 2 SGP; CU; BI; CDA; VVD; PRO"98 Zienswijze herindelingstraject versie 0.2.pdf](#)

---

Hoi 5.1.2.e

Hierbij ter info een memo aan onze gemeenteraad. Ik probeer je morgen of donderdag even te bellen om bij te praten.

Hartelijke groet

5.1.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** rapport 5.1.2.e en persbericht  
**Datum:** donderdag 3 december 2020 10:30:39  
**Bijlagen:** 5.1.2.e Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf  
Scherpenzeel persbericht definitief nsob.docx

---

Goedemorgen,

Ik merk dat de verzending gisterenavond niet is gelukt; vandaar nu nog een poging.

Hierbij ontvangt u het rapport van het 5.1.2.e over Scherpenzeel en ons persbericht.

Er rust een embargo op tot 11.30 uur vandaag.

Hartelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aanvullende documenten  
**Datum:** maandag 19 juli 2021 15:35:24  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)

Dag 5.1.2.e

Dit betreft een intern rapport en inmiddels achterhaald door alles wat later over dit onderwerp is geschreven en alle inspanningen die zijn verricht. Ik snap je vraag, en ik trek het na, maar volgens mij is het nooit openbaar geworden.

Met een vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 19 juli 2021 09:57

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Aanvullende documenten

Hoi 5.1.2.e,

In het herindelingsadvies wordt bij het onderdeel 'toekomstvisie 2030' verwezen naar een vertrouwelijke *side letter* 'Beelden van bestuurskracht' van de onderzoekers 5.1.2.e. Is dit document inmiddels openbaar? Om een volledig beeld te krijgen van de context zou ik er namelijk graag kennis van nemen.

Zou je het mij toe kunnen sturen?

Hoor het graag,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Adres Huize Scherpenzeel.  
**Datum:** maandag 23 augustus 2021 17:14:42  
**Bijlagen:** [image006.jpg](#)  
[image007.gif](#)  
[image008.gif](#)  
[image009.gif](#)  
[image010.png](#)  
[image011.png](#)  
[bijlage 1 pva 100%.pdf](#)  
[bijlage 2 100% pva.pdf](#)  
[Plan van Aanpak definitief 1506.pdf](#)  
[Contouren bestuursakkoord herindeling Scherpenzeel.docx](#)

Dag allemaal,  
 Hierbij ook de stukken als bijlage voor het werkbezoek aanstaande vrijdag. Tot dan.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2

3771 ER Barneveld

5.1.2.e

5.1.2.e @barneveld.nl

[www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl)

NieuwlogoBarneveld-



Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 23 augustus 2021 13:31

Aan: 5.1.2.e

**Onderwerp:** Adres Huize Scherpenzeel.

Het adres van Huize Scherpenzeel is:

*Huize Scherpenzeel, Burg. Royaardslaan 1, 3925 GG Scherpenzeel*

Met een vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon: 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten  
**Datum:** maandag 3 mei 2021 11:35:13  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[image002.gif](#)  
[image003.gif](#)  
[image004.gif](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)

Hoi 5.1.2.e,  
 Dank. Ik zal de brief onder de aandacht brengen van de minister.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 18:23  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten

Dag 5.1.2.e,  
 Bijgaande brief is vanmiddag per post aan jullie verzonden.  
 De cc's zijn zojuist digitaal verzonden.  
 Bijgaand de cc aan de provincie. Ter info.  
 Zelfde bericht is ook aan Barneveld verzonden.  
 Ben je op de hoogte.

Groet

5.1.2.e

Begin doorgezonden bericht:

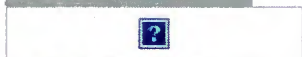
**Van:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl>  
**Onderwerp:** Afschrift brief Minister t.a.v. Gedeputeerde Staten  
**Aan:** 5.1.2.e @ gelderland.nl" 5.1.2.e @ gelderland.nl>

Geacht college van Gedeputeerde Staten,  
 Hierbij ontvangt u een afschrift van de brief met een aantal bijlagen (brief aan informateur en brief 5.1.2.e Aanbod), zoals deze vandaag is verzonden aan de Minister. De overige bijlagen zijn reeds eerder toegestuurd en vanwege de omvang nu niet nogmaals bijgevoegd. De bijlagen zijn te downloaden via [https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/belangrijke-documenten\\_43178](https://www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie/belangrijke-documenten_43178)  
 Wij verzoeken u deze brief met bijlagen ter informatie door te sturen aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e @scherpenzeel.nl

[www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Agenda 1 december  
**Datum:** dinsdag 30 november 2021 09:52:15

---

Hoi 5.1.2.e,  
 Dank voor het doorgeven.  
 Het secretariaat van de minister stuurt later vandaag een WEBEX link voor de vergadering door (MS Teams bleek niet mogelijk).  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 30 november 2021 09:13

**Aan:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Agenda 1 december

Dag 5.1.2.e,

Nog even een wijziging van onze kant: 5.1.2.e sluit niet aan bij het overleg. Dat doe ik. Strategisch adviseur.

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** donderdag 25 november 2021 14:20

**Aan:** 5.1.2.e @barneveld.nl; 5.1.2.e  
 @ gelderland.nl; 5.1.2.e @ gelderland.nl;

5.1.2.e @scherpenzeel.nl

**cc:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Onderwerp:** Agenda 1 december

Goedemiddag,

Bijgevoegd een concept agenda voor het overleg van volgende week woensdag. Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik dat graag.

De definitieve uitnodiging voor / link naar de digitale vergadering volgt begin volgende week. Ik overleg nog even met het secretariaat of dit WEBEX (via ons) of MS Teams (via Scherpenzeel) wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: ambtelijk concept bestuursopdracht dorpenbeleid  
**Datum:** donderdag 4 maart 2021 14:40:31

---

Hoi 5.1.2.e,

Ik heb even een snelle scan gedaan op de twee documenten. Het is nog vooral in de opstartfase (logisch) en vrij algemeen dus ik heb daarom wat meer algemene punten om mee te geven:

- Hun voornemen dit samen met inwoners te doen: hierbij kan de participatiewijzer van ProDemos behulpzaam zijn [ppwijzer \(participatiewijzer.nl\)](http://ppwijzer.participatiewijzer.nl)
  - Ook is helderheid over wat wanneer verwacht kan worden door inwoners en op welke wijze zij kunnen meedenken van belang. Het kan daarbij helpen om een participatieverordening op te stellen. Daar wordt binnenkort vanuit het samenwerkingsprogramma tussen het ministerie van BZK, de VNG en andere beroeps- en belangverenigingen 'Democratie in Actie' ook een modelverordening + bijbehorende handreiking uitgebracht. Dat gaat over de participatie van inwoners bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid van gemeenten. Het doel is dat voor zowel de inwoners als voor gemeenten duidelijk is binnen welke kaders inwoners in het beleidsproces participeren en op welke wijze zij in welke fase van het beleidsproces betrokken worden. In een participatieverordening kan de gemeenteraad dit voor zijn gemeente expliciet maken.
  - Ook zou ik hun het onderzoek [kleinschalig-kleurrijk-20190213.pdf](#) alvast willen aanbevelen dat hen verder kan helpen met de vormgeving van het dorpenbeleid/inspiratie kan geven over de mogelijkheden en vormen die er zijn. Binnenkort komt hiervoor ook een handzame digitale infographic voor beschikbaar. 5.1.2.e zal dit ook nader toelichten tijdens inspiratiesessie van 5.1.2.e.
- Hopelijk heb je hier wat aan!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 15:18

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: ambtelijk concept bestuursopdracht dorpenbeleid

Ter info, enige info over het dorpenbeleid in Barneveld.

Grt. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@barneveld.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 13:55

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@planet.nl>

**Onderwerp:** ambtelijk concept bestuursopdracht dorpenbeleid

5.1.2.e, ambtelijk zijn wij bezig om een bestuursopdracht te formuleren voor ons dorpenbeleid 2.0. Volgende week dinsdag willen we een eerste proeve in het college bespreken. Ik stel het op prijs indien jullie in dit stadium al met ons meekijken en ons voorzien van input of wijzigingsvoorstellen. Ik besef dat het kort dag is, maar hoop dat het jullie lukt om een eerste reactie te geven. Alvast bedankt, 5.1.2.e.

Nb. De bijlage kennen jullie al, deze heb ik in een eerder stadium afzonderlijk gemaïld.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses  
**Datum:** donderdag 3 december 2020 12:59:31  
**Bijlagen:** scherpenzeel persbericht definitief nsob.docx

Hoi 5.1.2.e,  
 Bijgaand alsnog het persbericht van de cvdK. Dat werpt toch een iets ander licht op de kwestie dan het ANP-bericht.

Ik meende dat je dat persbericht al had, maar ik zie nu dat dat niet het geval is.

Groet,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 12:40

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

Hoi 5.1.2.e,

Ik was je er net over aan het mailen. 5.1.2.e en ik zijn het rapport aan het lezen en bereiden een nota voor, zodat ook de minister wordt geïnformeerd.

Actie nu vooral voor cvdK, GS en raad. Blijkens het persbericht wordt daar hard aan gewerkt.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Bezoekadres: Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 5.1.2.e

T 5.1.2.e

E 5.1.2.e @minbzk.nl 5.1.2.e @minbzk.nl

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

[www.politiekeambtsdragers.nl](http://www.politiekeambtsdragers.nl)

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 12:35

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e BZK

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | 5.1.2.e

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

**Van:** 5.1.2.e BZK 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:58

**Onderwerp:** ANP: Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses

DONDERDAG 03 DECEMBER 2020

ARNHEM (ANP) - Waarnemend burgemeester Harry de Vries van Scherpenzeel verdient "volmondige excuses" van de voltallige gemeenteraad. Hij is zeer onheus behandeld. Zijn positie is onhoudbaar geworden. De provincie Gelderland en de gemeente moeten hem een "gepaste uitweg" bieden.

Dat concludeert 5.1.2.e in een rapport dat hij donderdag heeft gepresenteerd. De Gelderse commissaris van de Koning John Berends had om een onderzoek gevraagd, nadat 5.1.2.e

**5.1.2.e. 5.2.1** Aanleiding voor het hooglopende conflict is de mogelijke samenvoeging van Scherpenzeel met Barneveld. De provincie is daarvan groot voorstander, de meerderheid van de gemeente wil zelfstandig blijven.

Volgens **5.1.2.e** was de positie van de waarnemend burgemeester vanaf het begin van zijn benoeming onmogelijk. Dat Scherpenzeel geen door de Kroon benoemde burgemeester kreeg, legde de gemeenteraad uit als voorsorteren van de provincie op de gewenste herindeling. Dat was niet zo, aldus **5.1.2.e**, maar de waarnemer ging zelf een "zeer activistische rol" spelen als voorstander van herindeling. "Dat is zeker voor een waarnemer wel heel uitzonderlijk", concludeert **5.1.2.e**. Desondanks keurt **5.1.2.e** zeer af dat de wethouders De Vries in het openbaar keihard hebben laten vallen.

De provincie heeft de zaak niet beter gemaakt, aldus **5.1.2.e**, door zich steeds harder en strenger op te stellen in de onenigheid over de herindeling. "Er was niet veel reflectief vermogen. Op dit moment is geen enkele maatregel meer mogelijk zonder opnieuw als vijanden tegenover elkaar te komen staan."

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel  
**Datum:** woensdag 30 juni 2021 11:46:57

Hoi 5.1.2.e,

Dank! Mijn voorkeur zou de 2<sup>e</sup> planning hebben, omdat ik de gehele parlementaire behandeling tussen het kerstreces en de zomer risicovol vindt. Tegelijkertijd weet ik niet hoe realistisch het is om op 4 oktober een afgerond wetsvoorstel met akkoord minister aan te kunnen leveren bij de CBJ.

Zou jij die 2<sup>e</sup> planning met beleid kunnen delen met specifiek deze vraag (5.1.2.e) in de CC) en dan ook willen aangeven dat als we een CBJ later hebben de hele planning opschuift waarmee de indiening in de Tweede Kamer dus pas ná het kerstreces plaatsvindt, met alle gevolgen van dien.

Verder denk ik dat beleid ook nog behoefte heeft aan een *uiterlijke* datum waarop eea in het Staatsblad moet staan. Er zijn wat regels in de Wet Arhi hierover; specifiek de samenhang tussen artikel 2 (wat een termijn regelt voor de bekendmaking van de wet, het vaststellen van de kaart door GS en de inwerkingtreding van de wet) en de termijn voor kandidaatstelling, geregeld in artikel 55. Ik weet niet uit mijn hoofd of voor de kandidaatstelling de wet al *in werking* moet zijn getreden, of dat *bekendmaking* volstaat omdat de datum van herindeling al uit de wet zelf voortvloeit. Zou je hier nog iets over kunnen dichten? Concreet is dan de vraag: zou de herindelingswet ook nog ná het zomerreces door de Eerste Kamer aangenomen kunnen worden?

Hg,  
5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 11:02

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel

Ha 5.1.2.e,

Ik heb de lijst van CBJ's erbij gepakt en kom dan tot de volgende twee plannings. Ik heb de stappen die niet van toepassing zijn voor nu even weggelaten. Welke planning lijkt jou het meest realistisch? Dan zal ik dat verder uitwerken.

Planning 1

Processtap	Datum
Vaststellen startnotitie en toezending naar departementale Toetsingscommissie administratieve lasten	Half/eind september 2021
Opstellen concept-regeling met toelichting (incl. intradep. afstemming) en kwantificering eventuele AL Burgers/bedrijven/nalevingskosten	September, oktober 2021
Interdep. afstemming	September, oktober 2021
BZK-wetgevingstoets	Oktober 2021
Behandeling in voorportaal	CBJ 2 november 2021 (aanleveren stukken 25 oktober)
Behandeling in onderraad	?
Behandeling ministerraad	12 november 2021
Adviesaanvraag Raad van State	Adviesaanvraag: half november 2021 Verwacht advies: eind december 2021
Opstellen nader rapport	Januari 2022
Indiening bij Tweede Kamer	Januari 2022
Behandeling Tweede Kamer	Juni 2022
Behandeling Eerste Kamer	Na reces?
Ondertekening en bekendmaking	September 2022

Inwerkingtreding	Oktober 2022
Planning 2	
Processtap	Datum
Vaststellen startnotitie en toezending naar departementale Toetsingscommissie administratieve lasten	Begin september 2021
Opstellen concept-regeling met toelichting (incl. intradep. afstemming) en kwantificering eventuele AL Burgers/bedrijven/nalevingskosten	September 2021
Interdep. afstemming	September 2021
BZK-wetgevingstoets	September 2021
Behandeling in voorportaal	CBJ 12 oktober 2021 (aanleveren 4 oktober)
Behandeling in onderraad	?
Behandeling ministerraad	22 oktober 2021
Adviesaanvraag Raad van State	Eind oktober 2021
Opstellen nader rapport	Eind november 2021
Indiening bij Tweede Kamer	December 2021
Behandeling Tweede Kamer	Mei 2022
Behandeling Eerste Kamer	Juli 2022
Ondertekening en bekendmaking	Juli 2022
Inwerkingtreding	September 2022

Groeten **5.1.2.e**

**Van:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 06:57

**Aan:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel

Ik wou nog zeggen, morgenochtend is ook goed, maar ik stond al te koken ☺  
Zie bijgaand een startnotitie van een herindeling die sinds dit jaar een feit is. Het zit allemaal in werkmappen, en ik weet niet of je de inhoud daarvan kunt zien als die nooit met je zijn gedeeld.

Hg,  
**5.1.2.e**

**Van:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 17:09

**Aan:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel

Ha **5.1.2.e**,

Fijn, dank! Ik zal **5.1.2.e** inlichten.

Ik zal een blik werpen op de planning van vorig jaar. Ik neem aan dat ik stukken in Digidoc als uitgangspunt kan gebruiken? Ik hoop je straks, maar anders morgenochtend nog wat te sturen.

Groeten, **5.1.2.e**

**Van:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 17:05

**Aan:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel

Hoi **5.1.2.e**,

Dank hiervoor! Volgens mij heb je helemaal gelijk. De breedte van onze opties wordt niet bepaald door artikel 128 (omdat we de vrijheid hebben bij het instellen van een nieuwe gemeente andere keuzes te maken). Onze opties worden beperkt door de afschaffing van de deelgemeenten en vooral de stellingnames die de regering indertijd heeft gebruikt om dat te motiveren. Als je geen 4<sup>e</sup> bestuurslaag wil, waarom doe je dat hier dan wel? Vandaar dat ik

**5.1.2.e** ook op het pad van IOB bracht; die gaan over de binnengemeentelijke organisatie incl de commissies (en voorheen de deelgemeenten). Maar dat ligt nogal precair.

Wil jij **5.1.2.e** hier alvast over inlichten? Zet maar lekker wat mensen in de CC **5.1.2.e** ) ivm aanstaande vakanties.

Zie jij verder kans een blik te werpen op de planning van vorig jaar en wat later starten *in theorie* zou gaan betekenen? We kunnen het daar morgen ook nog even samen over hebben natuurlijk.

Hg,  
**5.1.2.e**

**Van:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 16:55

**Aan:** **5.1.2.e** @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Artikel 128 Grondwet en Scherpenzeel

Ha **5.1.2.e**,

Nav het overleg gister met **5.1.2.e** heb ik eea uitgezocht over de reikwijdte van artikel 128 Grondwet. Ik ben tot het volgende gekomen:

- Artikel 128 Grondwet: *Behoudens in de gevallen bedoeld in artikel 123, kan de toekenning van bevoegdheden, als bedoeld in artikel 124, eerste lid, aan andere organen dan die, genoemd in artikel 125, alleen door provinciale staten onderscheidenlijk de gemeenteraad geschieden.*
- Het gearceerde stukje houdt in dat als er een nieuwe gemeenten of provincie wordt ingesteld of sprake is van een grenswijziging het bepaalde in artikel 128 Grondwet niet van toepassing is ([Tekst & Commentaar Grondwet en Statuut, Autonomie en binnenprovinciale en binnengemeentelijke decentralisatie bij: Grondwet, Artikel 128 \[Toekennen bevoegdheden aan andere organen\] | Navigator](#)).
- Indien wordt besloten om het herindelingsadvies inzake Barneveld/Scherpenzeel over te nemen, wordt een nieuwe gemeente ingesteld als bedoeld in artikel 123 Grondwet. In dat geval kunnen de TK en de EK die de nieuwe gemeente instellen ook beslissen door welke organen de gemeente wordt bestuurd. Artikel 128 Grondwet is dan immers niet van toepassing.
- Indien ervoor wordt gekozen om een bepaalde vorm van binnengemeentelijke decentralisatie te koppelen aan de herindeling dan wordt m.i. artikel 128 Grondwet niet doorkruist. Het is echter niet mogelijk om vanuit het Rijk binnengemeentelijke decentralisatie op te leggen zonder dat een nieuwe provincie of gemeente tot stand wordt ingesteld of sprake is van een grenswijziging.
- Wat ik lastig te beoordelen vind is hoe dit past bij de keuze om deelgemeenten af te schaffen. Ik lees op verschillende plekken dat de voornaamste reden hiervoor was dat het rijk het onwenselijk vond om een vierde bestuurslaag te hebben. Als nu vanuit het rijk een binnengemeentelijke decentralisatie wordt opgelegd dan geeft dat een ander signaal af, namelijk dat zo'n vierde bestuurslaag ook een positief effect kan hebben.

Hoe zie jij dit?

Groeten, **5.1.2.e**

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD)  
**Datum:** donderdag 3 juni 2021 17:05:52  
**Bijlagen:** Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD) PG.docx

---

Ha 5.1.2.e (en ik heb 5.1.2.e dan bij deze toch de belofde CC gedaan),  
 Hierbij een paar suggesties van mijn hand. Ik zou bij vraag 2 niet teveel gaan interpreteren,  
 maar dat wel benutten om signalen af te geven c.q. het speelveld af te kaderen (wat je m.i. bij  
 vraag 3 en 4 al wel goed doet!)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 3 juni 2021 15:47

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD)

Heren,

Willen jullie even meekijken met deze concept antwoorden? Niet heel spannend, maar toch  
 goed om er even naar te kijken. Misschien ook, is het empathisch genoeg.

5.1.2.e. Jij even in de cc omdat je eerder deze week die review over het Europese handvest  
 stuurde. Is dit een haakje waar je iets mee wilt? (zie vraag 3).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Beoordeling Kadernota Scherpenzeel  
**Datum:** zondag 5 juli 2020 13:17:33  
**Bijlagen:** [200703 Scherpenzeel.docx](#)

---

Dag 5.1.2.e

Hierbij de beloofde fact sheet. Iets later omdat er nog mensen naar moesten kijken.  
 De samenvatting: Scherpenzeel lijkt het financieel best goed op orde te hebben. Gezonde balans. De grondverkoopplannen om de reserves aan te vullen, doen een wenkbrauw rijzen. Op zich kan de gemeente best wat hebben, maar de toezichthouder zal hier heel scherp op zijn. De beoordeling van de kadernota maakte veel van het feit dat het een kleine gemeente is, wat mogelijk extra kosten met zich meebrengt. Daar hebben wij geen zicht op dus staat ook niets over in de fact sheet. Voor ons veld voor nader onderzoek!

Groet,

-5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 11:18

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Beoordeling Kadernota Scherpenzeel  
 Kijk, dit zijn de vergelijkingen waar ik naar op zoek ben ☺.  
 Vrijdag is nog op tijd!  
 Veel dank alvast.  
 Grt. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 09:52

**Aan:** 5.1.2.e <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 5.1.2.e

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Beoordeling Kadernota Scherpenzeel

Dag 5.1.2.e,

5.2.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Groet,

-5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 17:08

**Aan:** 5.1.2.e <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 5.1.2.e

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** Beoordeling Kadernota Scherpenzeel

Hoi 5.1.2.e,

Er is momenteel veel reuring over de gemeente Scherpenzeel omdat de provincie Gelderland voornemens is om Scherpenzeel te dwingen tot een samenvoeging met Barneveld. GS Gelderland hebben meerdere redenen waarom ze twijfels hebben over een duurzame bestuurskrachtige toekomst voor een zelfstandige gemeente, maar het financieel perspectief is er een van. Nu hebben zowel de gemeente als de provincie ons informatie toegezonden over hoe ze tegen de Kadernota 2021-2024 aankijken. De Kadernota moest het antwoord geven op

de vraag hoe degelijk en financieel uitvoerbaar de versterkingsplannen van het college van Scherpenzeel zijn. Scherpenzeel heeft zelf een financieel expert om een beoordeling gevraagd. Op 8 juli spreekt de minister met Scherpenzeel en met de provincie Gelderland. Zouden jullie mij kunnen helpen met / aan een eigen beoordeling van de financiële situatie?

De minister moet mi wegblijven van een rol als scheidsrechter op dit moment en niet teveel op de details ingaan, maar ze is wel geholpen met wat meer feeling bij wat er voor ligt.

Een aantal voorbeelden:

- Scherpenzeel wil een deel van de benodigde investeringen dekken met inkomsten uit toekomstige grondexploitaties? (1000 woningen bouwen) Is dat reëel? Kun je dat als structurele dekking opvoeren?
- De provincie is kritisch op de reservepositie, omdat die de komende jaren eerst wordt aangewend om bv een verbouwing te realiseren, en pas later weer groeit. Hoe ver mogen de baten voor de lasten uitgaan? In hoeverre moet je anticiperen op de huidige onzekerheden etc?

Ik heb de Kadernota en de reflectie vast bijgevoegd. Ik kan nog meer sturen, maar wil jullie ook niet afschrikken ☺.

Kunnen jullie hier iets mee, of zal ik iets inplannen voor een nader toelichting? Of moet ik bij een ander zijn?

Hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beslisnota. Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel  
**Datum:** maandag 13 september 2021 16:50:26  
**Bijlagen:** [Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel bk.docx](#)

---

Ha collega's,  
 Op de beslisnota heb ik verder niets meer aan te vullen. Nog wat klein grut + een vraag voor de brief aan PS: 5.1.2.e wil graag iets zeggen over aanpassing Wet arhi, maar dat zie ik in de brief aan PS niet terug. Daar nog eens over nadenkend, leek dat me eigenlijk ook niet logisch. In zo'n wetstraject is PS van Gelderland immers geen partij.  
 Nemen we dit wel alvast op in de brief aan de Tweede Kamer? Die brief is voor mij in Digidoc nog leeg (maar dat kan ook aan Digidoc liggen, daar heb ik wat moeite mee vandaag). Of nemen we dit mee in de afzonderlijke brief over rol provincie die toch nog in de maak is?  
 Hg,  
 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 13 september 2021 14:50

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Beslisnota. Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel

Ha 5.1.2.e

Nog een paar kleine suggesties voor de nota. Maar ziet er goed uit!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

-----

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

-----

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** maandag 13 september 2021 13:47

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl

**Onderwerp:** Beslisnota. Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel  
 Mocht digidoc problemen blijven geven

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: brief met bijlagen  
**Datum:** donderdag 17 juni 2021 09:06:42

---

Hoi 5.1.2.e,  
Dank.  
Succes met de laatste loodjes!  
Met vriendelijke groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 19:13  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: brief met bijlagen  
Dag 5.1.2.e,  
Zie hier de brief.  
Groet 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl>  
**Datum:** 15 juni 2021 om 15:30:38 CEST  
**Aan:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl>  
**Onderwerp:** brief met bijlagen

Hi 5.1.2.e,  
Reeds verstuurd naar 5.1.2.e  
Met vriendelijke groet,  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
T: 5.1.2.e  
✉ 5.1.2.e @scherpenzeel.nl  
🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)  
Volg de gemeente Scherpenzeel op:

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: brieven  
**Datum:** donderdag 16 juli 2020 11:52:03  
**Bijlagen:** [image007.png](#)  
[image008.gif](#)  
[image009.gif](#)  
[image010.png](#)  
[image011.jpg](#)  
[image012.gif](#)  
[image013.png](#)

---

16-07-2020 Uitgeprint en Ingescand in Digidoc

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 11:44

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: brieven

Ter info voor 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 11:20

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** FW: brieven

Goedemorgen,

Kunnen jullie deze brieven op verzoek van de gemeente Scherpenzeel inboeken?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@scherpenzeel.nl](mailto:5.1.2.e@scherpenzeel.nl)>

**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 10:46

**Aan:** 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** FW: brieven

Hoi 5.1.2.e,

Bijgaande brieven zijn op de post.

Graag zorgen dat deze info op de juiste plek terecht komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



**Van:** 5.1.2.e [redacted]@scherpenzeel.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 juli 2020 10:40

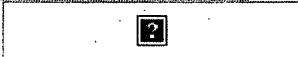
**Aan:** 5.1.2.e [redacted]@scherpenzeel.nl>

**Onderwerp:** brieven

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted],

5.1.2.e [redacted]



T: ☎ 5.1.2.e [redacted]

✉ 5.1.2.e [redacted]@scherpenzeel.nl

🌐 [www.scherpenzeel.nl](http://www.scherpenzeel.nl)

Volg de gemeente Scherpenzeel óp:



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** "Burgerinitiatief Scherpenzeel"  
**Onderwerp:** RE: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
**Datum:** donderdag 11 november 2021 13:35:41

---

Ja, dat is prima. Ik bel je vanmiddag.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** Burgerinitiatief Scherpenzeel  
**Verzonden:** donderdag 11 november 2021 13:28  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
 Hallo 5.1.2.e,  
 Geen probleem, 5.1.2.e  
 Komt het tussen 16 en 17 uur voor jou uit?

Groetjes,

5.1.2.e

---

Op 11 nov. 2021 om 13:19 heeft 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2.e,  
 Het klopt dat de 5.1.2.e komende donderdag naar Scherpenzeel komt.  
 Hij zou voorafgaand aan het gesprek met het college tijd hebben om de petitie in  
 ontvangst te nemen. Dat zou rond 12:30 uur zijn.  
 5.1.2.e, maar wat zou een tijdstip zijn  
 om er toch even kort over af te stemmen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** Burgerinitiatief Scherpenzeel 5.1.2.e@gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 11 november 2021 12:51  
**Aan:** 5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Hallo 5.1.2.e,

Dank voor je bericht, hier zijn we heel blij mee.

Ik reageer toch even via de mail want zowel 5.1.2.e als ik 5.1.2.e

Afgelopen dinsdag heeft wethouder Van Ekeren in de raadsvergadering  
 medegedeeld dat de 5.1.2.e, volgende week donderdag naar  
 Scherpenzeel komt. We wilden onze burgemeester Hennie van Dijk verzoeken om  
 te bemiddelen zodat we deze petitie dan, net als de vorige petitie, aan hem kunnen  
 aanbieden.

Zou dit tot de mogelijkheden behoren?

5.1.2.e bereikbaar op 5.1.2.e. Ik hoor graag van je.

Groetjes,

5.1.2.e

Namens Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 nov. 2021 om 12:13 heeft **5.1.2.e**  
**5.1.2.e** <[redacted]@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag,  
Graag zou ik even telefonisch contact hebben over de mogelijkheid  
voor het aanbieden van deze petitie.  
Met wie zou ik - bij voorkeur vandaag aan het einde van de middag -  
even kunnen bellen?  
Met vriendelijke groet,  
**5.1.2.e**  
**5.1.2.e**

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
Bezoekadres  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
E. **5.1.2.e** <[redacted]@minbzk.nl>  
T. **5.1.2.e**

---

**Van:** **5.1.2.e** <[redacted]@gmail.com>  
<**5.1.2.e** <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 18:27

**Aan:** **5.1.2.e** <[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Brief Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan  
minister Ollongren

Geachte mevrouw Ollongren,  
Graag willen wij uw aandacht voor meegestuurde brief. Wij wachten op  
uw reactie.

Met vriendelijke groet,  
Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Zie ook onze [facebookpagina](#) en website

<https://www.burgerinitiatiefscherpenzeelzelfstandig.nl>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
**Datum:** vrijdag 29 oktober 2021 14:48:35  
**Bijlagen:** image001.png

---

Daar baal ik van, excuus.

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 29 oktober 2021 13:55

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Hoi 5.1.2.e,

Deze is inderdaad nieuw voor mij. Heb op de app wel iets voorbij zien komen, maar het is weer net een ander verzoek dan het verzoek van september. Zal even met 5.1.2.e afstemmen, kijken of ik beide brieven van het burgerinitiatief in één keer kan afdoen. Daarnaast gaat niet 5.1.2.e, maar 5.1.2.e in de loop van november een keer naar Scherpenzeel. Misschien dat hij dan deze handtekeningen in ontvangst wil nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 oktober 2021 13:20

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Hallo 5.1.2.e,

Ik deze brief nog tegen met een verzoek aan de minister. Ik dacht dat ik die al doorgestuurd had, maar kan dat niet vinden na het opschonen van mijn e-mail. Daarom voor de zekerheid bijgaande e-mail met brief van 5.1.2.e.

Gr.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 oktober 2021 11:35

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Beste collega,

Graag registreren en naar 5.1.2.e.

Dank en groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 14 oktober 2021 08:55

**Aan:** 5.1.2.e

**cc:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** FW: Brief Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan minister Ollongren

Graag in behandeling nemen.

Dank.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @gmail.com 5.1.2.e @gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 18:27

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Brief Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan minister Ollongren

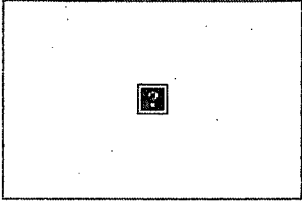
Geachte mevrouw Ollongren,

Graag willen wij uw aandacht voor meegestuurde brief. Wij wachten op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Zie ook onze facebookpagina en website <https://www.burgerinitiatiefscherpenzeelzelfstandig.nl>



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** "Burgerinitiatief Scherpenzeel"  
**Onderwerp:** RE: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig  
**Datum:** donderdag 11 november 2021 13:19:01

---

Hallo 5.1.2.e ,  
 Het klopt dat de 5.1.2.e komende donderdag naar Scherpenzeel komt. Hij zou voorafgaand aan het gesprek met het college tijd hebben om de petitie in ontvangst te nemen. Dat zou rond 12:30 uur zijn.

5.1.2.e , maar wat zou een tijdstip zijn om er toch even kort over af te stemmen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** Burgerinitiatief Scherpenzeel

**Verzonden:** donderdag 11 november 2021 12:51

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Re: Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Hallo 5.1.2.e ,

Dank voor je bericht, hier zijn we heel blij mee.

Ik reageer toch even via de mail want zowel 5.1.2.e als ik 5.1.2.e .

Afgelopen dinsdag heeft wethouder Van Ekeren in de raadsvergadering medegedeeld dat de 5.1.2.e

, volgende week donderdag naar Scherpenzeel komt. We wilden onze burgemeester Hennie van Dijk verzoeken om te bemiddelen zodat we deze petitie dan, net als de vorige petitie, aan hem kunnen aanbieden.

Zou dit tot de mogelijkheden behoren?

Ik ben vanmiddag, beperkt, bereikbaar op 5.1.2.e Ik hoor graag van je.

Groetjes,

5.1.2.e

Namens Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 nov. 2021 om 12:13 heeft 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Graag zou ik even telefonisch contact hebben over de mogelijkheid voor het aanbieden van deze petitie.

Met wie zou ik - bij voorkeur vandaag aan het einde van de middag - even kunnen bellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----  
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.a

---

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@gmail.com <5.1.2.e [redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 18:27

**Aan:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Brief Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig aan minister Ollongren

Geachte mevrouw Ollongren,

Graag willen wij uw aandacht voor meegestuurde brief. Wij wachten op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Zie ook onze [facebookpagina](#) en website

<https://www.burgerinitiatiefscherpenzeelzelfstandig.nl>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl"  
**Onderwerp:** RE: Concept programma werkbezoek  
**Datum:** vrijdag 16 juli 2021 13:34:10  
**Bijlagen:** 20210716 Concept programma werkbezoek.docx

---

Hierbij de aangepaste versie van het programma op 27 augustus. We spreken elkaar weer in augustus.

Voor nu alvast een fijne zomer!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 12 juli 2021 14:35

**Aan:** 5.1.2.e @scherpenzeel.nl'

**Onderwerp:** Concept programma werkbezoek

Dame en heren,

Dank voor het constructieve overleg van vanmorgen. Bijgevoegd de uitwerking van het programma. Graag hoor ik later deze week jullie opmerkingen en aanvullingen.

Tot donderdag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept verslag  
**Datum:** donderdag 9 juli 2020 08:13:53  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Verslag gesprek GS Gelderland \(CONCEPT\) suggesties GS.docx](#)  
[Verslag gesprek GS Gelderland \(CONCEPT\) suggesties GS.pdf](#)

Hallo 5.1.2.e,

Hierbij suggesties Provincies voor enkele aanvullingen in geel.

Uiteraard is het een verslag op hoofdlijnen, maar dit leek ons toch wel belangrijk om ook in het verslag benoemd te hebben

Daarnaast nog 1 verzoek om bij de 3<sup>e</sup> bullet op de 2<sup>e</sup> pagina het woordje "weer" te schrappen (geel onderstreept). Het wekt de suggestie dat de opgaven nu (zowel voor Scherpenzeel als Provincie) niet centraal staan en zo ervaren we dat niet. Maar het is natuurlijk de tekst van de Minister dus daar gaat ze zelf over. Het is een verzoek .....

Tekst in word en ook in pdf om suggesties ook op lpad zichtbaar te maken.

Succes met afronding

Indien overleg nodig altijd bereid uiteraard.

Groeten!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 15:39

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Concept verslag

Hoi 5.1.2.e,

Hierbij het concept verslag van vanmorgen. Wil jij spoedig aangeven of er nog op- of aanmerkingen zijn?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Contactgegevens  
**Datum:** donderdag 17 december 2020 09:52:02

5.1.2.e, ik begrijp dat er inmiddels een afspraak staat, mooi. Afgelopen dinsdag kwam vanuit ons college de vraag om wat meer duiding te krijgen bij dit gesprek. Kun jij in het kort aangeven wat de aanleiding is, het doel, wat verwacht je van ons en ook waarom voor de 12<sup>e</sup> januari (immers het is dan toch nog een gs kwestie)? Alvast bedankt, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 17:00  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Contactgegevens

Beste 5.1.2.e,

Hierbij dan alsnog mijn contactgegevens. Graag hoor ik met wie het secretariaat contact op kan nemen voor het maken van een afspraak.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T 5.1.2.e

-----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Contactpersoon in mijn afwezigheid  
**Datum:** vrijdag 17 juli 2020 11:43:23  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

Ja, de minister heeft vanmorgen ook een afschrift van deze brief ontvangen.

Grt! 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 11:41

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Contactpersoon in mijn afwezigheid

Thnx

Kenden jullie deze al...?

Ter info.

Groeten!

5.1.2.e



Van: 5.1.2.e <[5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 11:25

Aan: 5.1.2.e <[5.1.2.e@planet.nl](mailto:5.1.2.e@planet.nl)>; 5.1.2.e

<[5.1.2.e@scherpenzeel.nl](mailto:5.1.2.e@scherpenzeel.nl)>

Onderwerp: Contactpersoon in mijn afwezigheid

Hoi 5.1.2.e,

Mocht er komende weken iets spelen, dan graag contact opnemen met mijn collega [5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl) / [5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)).

We spreken elkaar weer in augustus!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. [5.1.2.e@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)

T. [5.1.2.e](tel:5.1.2.e)

-----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

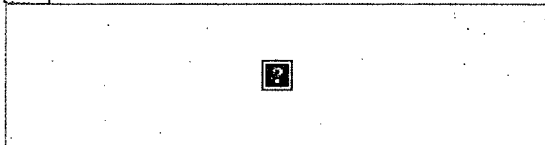
**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Deelnemers gesprek  
**Datum:** vrijdag 26 juni 2020 11:39:11  
**Bijlagen:** image001.png

---

Dat zullen naar verwachting zijn John Berends, Jan Markink, 5.1.2.e en ikzelf.

Groeten!

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 09:04  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Deelnemers gesprek

Hoi 5.1.2.e

Wil jij nog even laten wie er vanuit jullie deelnemen aan het gesprek? Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Redacted signature line]

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
Bezoekadres  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
E. 5.1.2.e@minbzk.nl  
T. 5.1.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport bestuurscrisis 5.1.2.e is afgerond  
**Datum:** maandag 14 december 2020 17:16:46

Hee,  
 Oke dan sluit ik de map af; maar komt tzt vast wel weer van pas!  
 En idd goed om dat voor gesprekken in januari mee te nemen.  
 Groeten, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 12:26

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport bestuurscrisis 5.1.2.e is afgerond

**Ha** 5.1.2.e

5.1.2.e leek het ook niet meer echt nodig, tenzij er vorige week veel actuele informatie te delen was. Dat is op zich niet het geval dus prima om het hier nu bij te laten (al had ik dat inkorten dan wel achterwege kunnen laten, maar ok).

Puntje vind ik wel dat Berends op zijn rijksorgaan werkzaamheden wordt aangesproken. Lijkt me wel goed als daar iets op volgt (heb ik ook bij DenB aangeven). Kan in het gesprek begin januari (of misschien dat hij zelf ook nog wel verslag doet), maar zou ook een informeel belletje van 5.1.2.e kunnen zijn. Maar goed, allemaal geen prioriteit nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 12:06

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Onderwerp:** FW: Digidoc bericht: Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport bestuurscrisis 5.1.2.e is afgerond

Zie reactie.. heb je 5.1.2.e nog gesproken?  
 Ik denk idd dat we het even kunnen laten.  
 Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** zondag 13 december 2020 17:47

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl;

5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl;

5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e

@minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl;

5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl;

5.1.2.e @minbzk.nl; 5.1.2.e @minbzk.nl

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport

bestuurscrisis [5.1.2.e](#) is afgerond  
afkeuren hoeft nu niet naar [\[5.1.2\]](#). Kreeg [5.1.2.e](#) nog aan de lijn. Gaan  
ook nog adviseren

De deling van Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport  
bestuurscrisis [5.1.2.e](#) in je inbox [\[5.1.2\]](#) / [5.1.2.e](#) is afgerond.

Klik op [Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel / rapport bestuurscrisis  
5.1.2.e](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel /  
rapport bestuurscrisis 5.1.2.e](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is  
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen  
aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van  
berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you  
by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind  
resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak 5.1.2.e Gemeente Scherpenzeel  
**Datum:** woensdag 25 mei 2022 09:44:00  
**Bijlagen:** 03350521\_Geredigeerd (2).pdf  
03344511\_Geredigeerd (1).pdf  
WOb verzoek scherpenzeel.html

---

Hoi 5.1.2.e,

Ik zie eveneens geen bezwaar (om openbaar te maken dat BZK gevraagd heeft aan de advocaat van de provincie het advies van de adviescommissie uit te stellen zodat wij met een inhoudelijke reactie konden komen). Ik heb mij alleen op de eerste twee documenten gericht.

Volledigheidshalve neem ik 5.1.2.e (CZW) ook even mee.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl

**Verzonden:** dinsdag 24 mei 2022 15:47

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak 5.1.2.e Gemeente Scherpenzeel  
24/5 MH. Hoi 5.1.2.e, zie bijgaand WOB-verzoek (wij worden om een zienswijze gevraagd). Ik zie geen bezwaar, maar misschien kun jij nog even meekijken? (omdat een deel van de mails gaat over correspondentie met 5.1.2.e).

Er is een taak binnengekomen in je inbox 5.1.2.e.

Klik op 5.1.2.e Gemeente Scherpenzeel om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op 5.1.2.e Gemeente Scherpenzeel

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: dorpenbeleid 2.0  
**Datum:** vrijdag 19 februari 2021 10:18:33

Bedankt 5.1.2.e,

De inspiratiesessie is iets van de provincie (waar wij uiteraard wel bij betrokken worden) en is een onderdeel van het proces om te komen van herindelingsontwerp naar herindelingsadvies. De bestuursopdracht richt zich meer op het proces om te komen van ons huidige (gefragmenteerde) dorpenbeleid naar een meer gestructureerd beleid (dorpenbeleid 2.0). Ook los van de herindeling waren hier al plannen voor, maar deze komen nu in een stroomversnelling en zullen worden verbreed naar Scherpenzeel, provincie en bzk.

Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 20:50

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: dorpenbeleid 2.0

Beste 5.1.2.e

Dank voor de input. Ik zet het intern uit en kom er hopelijk snel bij je op terug. Mogelijk dat de voorjaarsvakantie wel voor enige vertraging zorgt, maar ik ga er achteraan. Ik begreep van de provincie dat jullie mogelijk een extern bureau in zouden schakelen en dat die ons zou gaan benaderen voor een bijdrage aan inspiratiesessie. Is dat onderdeel van dezelfde bestuursopdracht?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @barneveld.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:31

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** dorpenbeleid 2.0

5.1.2.e, bijgaand een korte schets van onze doorontwikkeling van het dorpenbeleid. Graag in dit stadium vertrouwelijk mee omgaan, het betreft nog een ambtelijk document (de collega's van de provincie hebben dit document ook). Op dit moment zij wij bezig met een bestuursopdracht met voorstellen en aanpak op welke wijze we invulling gaan geven aan de doorontwikkeling. Wellicht hebben jullie daar nog input voor?

Groet, 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: factsheet  
**Datum:** vrijdag 3 juli 2020 08:54:43  
**Bijlagen:** image001.png

Ik weet niet welk doel deze factsheet dient, maar die stap is inderdaad (te) groot. Zit eerst nog een fase van open overleg in, inclusief het vergelijken van opties. Gezien de paragraaf ervoor ("er is nu een beter alternatief met de herindeling") lijkt de provincie al een keuze gemaakt te hebben.

Wellicht moeten we ze daar nog even op wijzen: Dat is nog niet zeker. Nu de vergelijking niet is gemaakt, kan je er ook nog geen conclusies uit te trekken.

Wat het verhaal van MBZK sterker maakt:

- Alle opties vergelijken, met open vizier
- Gemeente en Provincie hebben verschillende beelden bij de beste oplossing
- Nu Scherpenzeel geen verantwoordelijkheid heeft getoond in het vergelijken van de opties, is het logisch dat Provincie het initiatief overneemt om dat alsnog te doen

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e@minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 08:33

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: factsheet

Vooral bij hoe nu verder is de stap mi wat groot.

Van: 5.1.2.e@planet.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 08:22

Aan: 5.1.2.e@minbzk.nl>

cc: 5.1.2.e@gelderland.nl>; 5.1.2.e

@gelderland.nl>

Onderwerp: factsheet

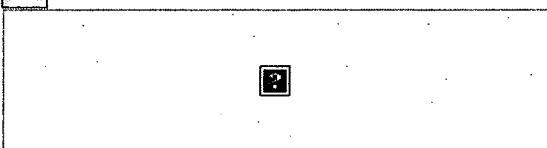
Hallo 5.1.2.e

Onze provinciale bestuurders zouden graag voor het overleg met de Minister van volgende week bijgaande factsheet willen inbrengen. Wellicht kunnen we hem straks even doorlopen in ons overleg.

Tot zometeen!

Groeten

5.1.2.e



**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: Gesprek met minister  
**Datum:** donderdag 11 juni 2020 15:28:29

---

Hallo 5.1.2.e  
 Bedankt voor de mededeling en de inzet hierop. We wachten de afspraak verder af en hebben dan nog contact over de voorbereiding. Groeten! 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jun. 2020 om 14:03 heeft 5.1.2.e het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e

Probeerde je zojuist te bellen, maar kreeg je voicemail. Zoals we gisteren afspraken heb ik jullie signaal over de opzet van het gesprek intern nog een keer besproken. De uitkomst is dat de minister losse gesprekken zal voeren met GS en met B&W Scherpenzeel, zodat er ruimte is voor een ieder om zorgvuldig het eigen standpunt / voorgenomen besluit toe te lichten. Het punt over Barneveld is gehoord, maar geeft op dit moment nog geen aanleiding om B&W Barneveld al uit te nodigen voor een gesprek. Mogelijk dat dit op een later moment nog plaatsvindt. Het secretariaat van de minister gaat contact opnemen om een geschikte datum te vinden.

Voor een nadere toelichting ben ik bereikbaar op onderstaand nummer!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E: 5.1.2.e@minbzk.nl  
 T: 5.1.2.e

-----

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 16:03

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Gesprek met minister

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2.e,

N.a.v. ons gesprek gisteren heb ik je geprobeerd te bellen. Je gaf aan dat een gesprek met de Minister wordt georganiseerd met Scherpenzeel en de Provincie. Gisteren wees ik al op het belang om Barneveld te betrekken.

Het gesprek is ondertussen bij ons besproken en wij hechten toch wel zeer veel waarde hier aan. Vandaar dat ik nogmaals contact leg.

In eerdere afspraken was de lijn dat er een apart gesprek zou plaatsvinden tussen de minister en de provincie en vervolgens tussen de Minister en de gemeenten, zie ook de bijlage.

Wij zouden op grond van zorgvuldigheid m.b.t. het proces deze afspraak graag gestand doen.

Het alternatief is een gezamenlijk gesprek, maar dan wel met de Minister, Scherpenzeel,

Barneveld en de provincie.

Graag bereid om ons verzoek nader toe te lichten, mijn mobiele nummer vind je hieronder.

Met vriendelijke groet;

5.1.2.e

5.1.2.e | sms of whatsapp 5.1.2.e 5.1.2.e @ gelderland.nl |

[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

5.1.2.e

### Disclaimer

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gesprek 5.1.2.e / GS Barneveld  
**Datum:** woensdag 5 mei 2021 10:30:00

---

Ha. Belletje is goed. Organiseer jij dit met 5.1.2.e? Hgrt

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** dinsdag 04 mei 2021 12:04 PM  
**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Kopie:** 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Gesprek 5.1.2.e / GS Barneveld

Hoi 5.1.2.e

Gisteren had ik de gemeentesecretaris van Barneveld aan de lijn over bijgevoegde brief van de gemeente Scherpenzeel.

5.1.2.e. Barneveld is niet blij met de manier waarop de gemeente wordt weggezet in deze brief. Ze willen echter niet in de reflex schieten door hun ongenoegen dan ook maar in een brief te vervatten. Wel wilden ze graag bij jou het signaal afgeven dat dit niet hun versie van het verhaal is.

In het gesprek kwamen we er op uit dat het wellicht goed is om na jouw verlof nog een kort momentje met Barneveld in te plannen om het hier over te hebben, waaraan eventueel ook een kennismaking met de wnd. burgemeester Jan Luteijn gekoppeld kan worden. Gelet op de beslissingen die de komende maanden genomen moeten worden lijkt het goed om die lijntjes vast gelegd te hebben. Alleen even met 5.1.2.e bellen kan ook, dan blijft het klein.

Ik hoor (volgende week) graag hoe je hier in staat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel  
**Datum:** dinsdag 26 oktober 2021 12:15:14

---

Dag 5.1.2.e,  
 Prima! Dank!  
 Wij zullen de afspraken gaan plannen. Als jij de burgemeesters dan informeert over de datum voor het gezamenlijke gesprek?? Graag....  
 Groet,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 oktober 2021 11:18  
**Aan:** 5.1.2.e  
**cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel

Hoj 5.1.2.e,  
 Op zich zijn ze allemaal geïnformeerd (eerst in de brief zelf, daarna ook nog telefonisch aangekondigd) over het gesprek. Maar ik kan ze nog wel even rappelleren. Ze geven alleen ieder voor zich aan dat ze vóórdat ze gezamenlijk in gesprek gaan met de minister, graag 1 op 1 vanuit hun eigen perspectief wat meer toelichting op het besluit zouden willen hebben. Mogelijk dat 5.1.2.e dat signaal ook krijgt als ze gaat plannen. Ik begreep dat tijdens mijn vakantie hiervan de uitkomst was dat 5.1.2.e dit eventueel wil doen, maar dan ter voorbereiding op het gesprek van de minister. Komende vrijdag heb ik ambtelijk afstemming met de gemeenten en de provincie om het gezamenlijk gesprek voor te gaan bereiden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 oktober 2021 10:28  
**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel  
 Ik cc 5.1.2.e ook even voor de laatste vraag.

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 oktober 2021 10:27  
**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel

Dag collega's,  
 Nog even aan de minister voorgelegd. Ze gaat akkoord met de gesprekken, maar geeft aan dat het tel. gesprek met de CdK max 15 min. zal zijn en het gesprek met de CdK, gedeputeerde en de burgemeesters een half uur.

Voordat ik het secretariaat van de Cdk ga bellen..... zijn de betrokkenen geïnformeerd over gesprekken (mn over het gezamenlijke gesprek ?

Groet,  
 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 oktober 2021 15:30  
**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

cc: 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 5.1.2.e [redacted]  
 [redacted]@minbzk.nl> 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>;  
 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel

Net met 5.1.2.e [redacted] gesproken over onderstaande en de mail van dhr. Markink.

Het worden twee afspraken:

1. Tel. gesprek met de CdK zoals onder 1. vermeld in de mail van 5.1.2.e [redacted]
2. Een gesprek met CdK, gedeputeerde Markink en de (loco-)burgemeesters Scherpenzeel en Barneveld over:
  - Toelichting op de overwegingen van de minister om tot het besluit te komen (mail Markink)
  - Vervolg herindelingsbesluit

We gaan plannen in week 39 of 40 (de eerste twee weken november)

Zodra we data hebben informeren we jullie.

Groet,

5.1.2.e [redacted]

**Van:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 18 oktober 2021 11:04

**Aan:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Gesprekken inplannen rondom scherpenzeel

Hi 5.1.2.e [redacted]

In overleg met 5.1.2.e [redacted] het volgende verzoek voor 2 gesprekken rondom de kwestie Barneveld/Scherpenzeel. Afspraak 2 is 5.1.2.e [redacted] al eerder mee akkoord gegaan per nota. Afspraak 1 niet maar volgt enigszins logisch uit het proces.

- 1: een gesprek inplannen met de CdK Gelderland over burgemeestersbenoemingen in Barneveld/Scherpenzeel (eind oktober ½ uur, kan telefonisch). Goed als hier ook een ambtenaar bij aanwezig kan zijn.
- 2: Met CdK gelderland, burgemeester Scherpenzeel en burgemeester Barneveld over vervolg herindelingsbesluit. (november, fysiek, 60 minuten). Denk logisch als 5.1.2.e [redacted] daar ook bij is.

Dank alvast!

Gr. 5.1.2.e [redacted]

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Gezamenlijk gesprek  
**Datum:** donderdag 28 oktober 2021 15:50:26

---

Hoi 5.1.2.e,

Morgen spreken we elkaar, hierbij toch vast 2 nieuwe data om in de week te leggen.

- Donderdag 18 november bezoek van 5.1.2.e aan Scherpenzeel voor een gesprek BZK-Scherpenzeel (circa 1 uur)
- Woensdag 1 december 15.30 -16.00 gezamenlijk gesprek met de Minister in Den Haag

Zou jij voor beide data na willen gaan wat de mogelijkheden zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** dinsdag 26 oktober 2021 15:02

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** Gezamenlijk gesprek

**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2.e,

De minister zou graag op donderdag 4 november 15.00 – 15.30 uur (BZK, Turfmarkt, Den Haag) in gesprek gaan met een bestuurlijke afvaardiging van Scherpenzeel, Barneveld en Gelderland over het vervolg na de beëindiging van het herindelingstraject. Kun jij nagaan of dit bij jullie te organiseren valt? (het komt wat sneller dan ik had verwacht). Zodra we een datum hebben, ga ik er dan bij 5.1.2.e achteraan om ter voorbereiding op dat gesprek een bilateraal gesprek met de portefeuillehouder te regelen (mocht die behoefte er nog steeds zijn).

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1.2.e

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Herindeling Barneveld/Scherpenzeel  
**Datum:** vrijdag 5 november 2021 15:44:49

---

Ha 5.1.2.e,

Mij ook. Antwoord aan 5.1.2.e zal ik doorsturen. Ga me ons in gesprek is inmiddels ook min of meer achterhaald.

Van de vragen over CdK en burgemeesters ben ik in contact met 5.1.2.e. Het gaat om: 5.1.2.e

Daarnaast liggen er nog drie:

Verzoek integriteitsonderzoek – Burgerinit. Scherpenzeel Zelfstandig (BSZ)

Gedwongen herindeling, verzoek om in gesprek te gaan - BSZ

Bestuursonderzoek en burgemeester – BSZ

Binnenkort zal 5.1.2.e, Groningen ook wel binnenkomen.

Ik heb inmiddels ook een brief over Boxmeer / Cuijk. Zijn daar ook palnnen voor?

Gr.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** vrijdag 5 november 2021 13:32

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: Herindeling Barneveld/Scherpenzeel

Hallo 5.1.2.e,

De brieven beginnen met een beetje te duizelen. Ik heb 2 brieven van het burgerinitiatief in behandeling.

1. Eentje met het verzoek om een integriteitsonderzoek. Het concept antwoord heb ik voorgelegd aan collega's. Van die brief wil de Kamer een afschrift. Die pak ik dus op.
2. Eentje met het verzoek om een petitie aan te mogen bieden. Mijn voorstel is om 5.1.2.e dat op 18 november te laten doen als hij in Szeel is, maar daar heeft hij zelf nog geen ja op gezegd. Daar kom ik dus later volgende week op terug.

De derde (Ga met ons in gesprek!) is bij ons vrees ik tussen wal en schip gevallen. Die pak ik ook op, hopelijk kan het worden gecombineerd in de afdoening van brief 1 of 2.

De mails over de wnd. burgemeester en de rol van CvdK heb ik naar 5.1.2.e doorgezet. De mail van 5.1.2.e is inmiddels achterhaald, maar daar heb ik een concept reactie voor gemaakt:

-----  
 Geachte 5.1.2.e,

Op 13 september heeft u per mail aandacht gevraagd voor de voorgestelde herindeling van Scherpenzeel en Barneveld. U stelde dat het herindelingsadvies van de provincie Gelderland in uw ogen niet voldeed aan het Beleidskader gemeentelijk herindeling. U wees daarbij specifiek op de relevantie van draagvlak voor een dergelijk besluit, en vroeg aandacht voor de financiële

positie van de gemeente.

Op 7 oktober 2021 heeft de minister Provinciale Staten per brief geïnformeerd dat ze heeft besloten om het herindelingsadvies niet om te zetten in een wetsvoorstel, waarmee het herindelingsproces eindigt en Scherpenzeel een zelfstandige gemeente blijft. Voor een uitgebreide onderbouwing van dit besluit verwijs ik u graag naar de brief die op dezelfde datum aan Provinciale Staten is gezonden. Hiermee is aan uw verzoek tegemoet gekomen.

Ik wil u danken voor uw bericht en betrokkenheid die u heeft getoond bij de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel.

Met vriendelijke groet,

-----

Zijn we zo rond?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 oktober 2021 14:47

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Herindeling Barneveld/Scherpenzeel

Hallo 5.1.2.e,

Deze had ik wel doorgestuurd. Is daar nog wat mee gebeurd. Ik hoor het graag, dan kan ik de werkmappen afsluiten.

Gr.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 4 oktober 2021 17:42

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Herindeling Barneveld/Scherpenzeel

Hallo 5.1.2.e,

Ik begrijp van 5.1.2.e dat jij dossierhouder bent voor de herindeling Scherpenzeel/Barneveld (of omgekeerd).

Bijgaand nog twee ontvangen stukken. De ene betreft een te plaatsen ingezonden stuk, die wil ik maar voor kennisgeving aannemen en er niets mee doen, maar de andere vereist wellicht wel een reactie.

Ik hoor graag van je.

Gr.

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie  
**Datum:** dinsdag 4 mei 2021 17:25:29

Ha 5.1.2.e

Onderstaande vraag heb ik even met een collega van ons besproken die zich veel bezighoudt met de Omgevingswet (ik heb hem in cc opgenomen).

Het is nog niet geheel zeker wanneer de Omgevingswet in werking treedt: mogelijk op 1 januari 2022, maar wellicht zou dat ook op 1 juni 2022 kunnen. In ieder geval is de verwachting dat de Omgevingswet in werking treedt vóór de datum van herindeling (beoogde herindelingsdatum is toch 1-1-2023 als alles doorgaat?)

Als de Omgevingswet in werking treedt, ontstaat er van rechtswege een Omgevingsplan. In dit Omgevingsplan zijn dan bijvoorbeeld de bestemmingsplannen opgenomen. Nog niet alles wat eigenlijk in een Omgevingsplan moet, is dan al in een Omgevingsplan opgenomen. Hierbij gaat met name om verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving (bijv. Kapverordening o.i.d.) Gemeenten hebben tot een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip de tijd om deze regelgeving nemen in hun Omgevingsplan, zo blijkt uit artikel 22.4 van de Invoeringswet Omgevingswet:

Artikel 22.4 (regels verordeningen in omgevingsplan)

Aan de verplichting tot vaststelling van een omgevingsplan, bedoeld in artikel 2.4, wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan. Tot dat tijdstip zijn artikel 122 van de Gemeentewet en de artikelen 28 en 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling niet van toepassing. Vanaf dat tijdstip worden regels over de fysieke leefomgeving waarvoor dat op grond van artikel 2.7, eerste lid, is bepaald, alleen nog in het omgevingsplan opgenomen.

Wat precies deze termijn wordt, is nog niet zeker, maar op dit moment wordt gedacht aan 31 december 2029. Op deze datum dient het hele Omgevingsplan dus uiterlijk te voldoen aan de regels uit de Omgevingswet.

Voor de Omgevingsvisie geldt wat anders: als de Omgevingswet in werking treedt, is er *niet* automatisch een Omgevingsvisie. Voor deze Omgevingsvisie geldt echter ook een invoeringstermijn, zoals blijkt uit artikel 4.9 van de Invoeringswet Omgevingswet:

Artikel 4.9 (uitgestelde werking gemeentelijke omgevingsvisie)

- 1. Aan de verplichting tot het vaststellen van een gemeentelijke omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan.
- 2. In afwijking van artikel 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling verloopt de termijn voor het vaststellen van de omgevingsvisie, bedoeld in die zin, niet eerder dan het bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, bedoeld in het eerste lid.

Ook deze termijn is nog niet geheel zeker, maar er wordt op dit moment gedacht aan 31 december 2024.

Kortom: Als de Omgevingswet in werking treedt, is er van rechtswege een Omgevingsplan; dit dient uiterlijk op (waarschijnlijk) 31 december 2029 aan alle regels van de Omgevingswet te voldoen. Ook moet er een Omgevingsvisie worden gemaakt; deze dient uiterlijk op 31 december 2024 af te zijn.

#### **Omgevingswet en herindelingen**

Met de invoeringswet Omgevingswet wordt ook het bekende artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) gewijzigd. Deze bepaling komt als volgt te luiden:

Artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling komt te luiden:

Artikel 34

- 1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de

Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.

- 2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.

In het 'nieuwe' artikel 34 Wet arhi dient de nieuwe gemeente dus binnen vijf jaar één (nieuw) omgevingsplan en één (nieuwe) omgevingsvisie vast te stellen (harmonisatie Omgevingsplan en Omgevingsvisie). Op grond van het overgangsrecht in artikel 22.4 en artikel 4.9, tweede lid, van de Invoeringswet Omgevingswet geldt deze termijn van vijf jaar echter niet tijdens de hierboven genoemde invoeringstermijn; dan gelden de termijnen als hierboven beschreven. Concreet: de nieuwe gemeente moet het Omgevingswet-proof Omgevingsplan af hebben op 31 dec 2029 en de Omgevingsvisie op 31 december 2024. Zou er dan een herindeling zijn op 1 januari 2025 dan moesten de oude gemeenten al een Omgevingsvisie hebben, en dan geldt gewoon weer de termijn uit artikel 34 voor de nieuwe Omgevingsvisie (5 jaar).

#### **Concreet bij de herindeling Barneveld**

- Vóór de datum van herindeling treedt de Omgevingswet in werking. Barneveld en Scherpenzeel hebben dan al *van rechtswege* een Omgevingsplan (al is dat nog niet Omgevingswet-proof; het moet nog worden bijgewerkt. Men heeft tot 31 december 2029 om dit Omgevingsplan Omgevingswet-proof te maken). Een Omgevingsvisie hebben beide gemeenten nog niet. Voor dat jaartje dat ze nog zelfstandig zijn, zou ik die ook niet meer maken. Je hebt immers tot 31 december 2024 om aan de verplichting te voldoen om een Omgevingsvisie te hebben; de nieuwe gemeente kan dan ook beter deze visie maken. Scheelt weer werk © (ik heb dit overigens met mijn collega Omgevingswet besproken en hij kon zich vinden in dit advies).
- Op 1-1-2023: datum van herindeling. De nieuwe gemeente heeft tot 31 dec 2024 om een Omgevingsvisie af te hebben en tot 31 december 2029 om een Omgevingsplan te hebben dat Omgevingswet-proof is. (zoals al gezegd: deze data zijn nog even onder voorbehoud; dat kan nog veranderen).

Groet,  
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 3 mei 2021 09:29

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Dat is prima hoor!

Zag ergens in de toelichting dat er vooral wat discussie was geweest of een omgevingsvisie nu wel of niet als een ruimtelijk plan gezien moest worden.

Grt. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 12:08

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e

Volgens mij is het inderdaad juist om naar de Invoeringswet Omgevingswet te kijken. Jaren geleden ben ik hier nog zijdelings bij betrokken geweest. Maar ik moet even kijken hoe het ook alweer zat ☺

Ik ben nu nog even behoorlijk druk met een andere amvb, maar ik hoop er vandaag of anders uiterlijk maandag nog even naar te kijken.

Is dat OK wat jou betreft?

Groet,  
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 17:29

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e

Volgens mij is het antwoord:

- Nee, ruimtelijke plannen hoeven niet allemaal geharmoniseerd te zijn
- Het omgevingsplan en de omgevingsvisie moet er kennelijk al zijn met ingang van de omgevingswet, maar de invoeringswet geeft ook 5 jaar om te harmoniseren, dus als ze het per 1-1-2022 maken voor Barneveld, hebben ze minstens 6 jaar voor de volgende. ☺
- Ze kunnen natuurlijk ook al samen met Scherpenzeel iets maken, wat dan meteen kan dienen als geharmoniseerde visie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 10:49

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Kwam dit nog tegen bij de invoeringswet van de Omgevingswet.

*Artikel 2.31 (Wet algemene regels herindeling)*

*Artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling komt te luiden:*

*Artikel 34*

*1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.*

*2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.*

Lastige is wellicht dat de datum waarop de wet ingaat nog niet bekend is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e@minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 29 april 2021 10:15

Aan: 5.1.2.e@minbzk.nl; 5.1.2.e@minbzk.nl

Onderwerp: FW: herindeling versus omgevingsvisie

Heren,

Zie onderstaande vraag uit Barneveld. Hebben jullie hier gedachten bij? Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 34 wet arhi toch juist niet geharmoniseerd te worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@barneveld.nl

Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:00

Aan: 5.1.2.e@minbzk.nl

Onderwerp: herindeling versus omgevingsvisie

5.1.2.e, in onze voorbereiding op de nieuwe gemeente lopen we aan tegen de omgevingsvisie in relatie tot de harmonisatie. De wet arhi heeft het over ruimtelijke plannen. Maar nu komt de omgevingswet eraan. Ruimtelijke plannen moeten geharmoniseerd zijn rond de herindelingsdatum. Dat impliceert dat dit ook geldt voor de omgevingsvisie lijkt ons. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in werking op 1-1-2022, dus voor de herindeling. Dat betekent dat wij komend jaar moeten werken aan een omgevingsvisie en direct na de vaststelling moet het opnieuw worden vastgesteld door de nieuwe raad. Is dit juist? Wij krijgen hier van externen niet een (eenduidig) antwoord op. Kun jij ons vanuit BZK hierin (laten) adviseren?

Alvast bedankt, 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie  
**Datum:** donderdag 6 mei 2021 11:30:39

Dag 5.1.2.e

Het is inderdaad wenselijk dat gemeenten al zoveel mogelijk in de geest van de Omgevingswet aan de slag gaan. Een optie die er ook is dat de betrokken gemeenten voor de herindeling een gezamenlijke omgevingsvisie opstellen. Artikel 2.2, tweede lid, van de Omgevingswet biedt die mogelijkheid. Die versie kan dan na de herindeling worden benut.

Gr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 11:25

Aan: 5.1.2.e

cc: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Dank voor de heldere en uitgebreide toelichting. Ik zal e.e.a. terugkoppelen aan Barneveld. Eén vraagje nog: ik snap vanuit de redenering van dubbelwerk het advies om niet al met een omgevingsvisie aan de slag te gaan als de kans bestaat dat je die in 203/2024 weer moet aanpassen voor de nieuwe gemeente. Tegelijkertijd is er natuurlijk juist ook wel druk / stimulans richting alle gemeenten om er juist wel vroegtijdig mee aan de slag te gaan, om goed voorbereid te zijn, om de raad vast mee te nemen in het nieuwe denken etc. Kan niet goed inschatten hoe dat dan landt bij deze gemeente als je zegt, doe voorlopig maar even niets. Is het een idee om nog een knip te maken in dat advies (wel een conceptversie maken, maar niet vaststellen o.i.d.)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 17:25

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

@minbzk.nl>

cc: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Onderstaande vraag heb ik even met een collega van ons besproken die zich veel bezighoudt met de Omgevingswet (ik heb hem in cc opgenomen).

Het is nog niet geheel zeker wanneer de Omgevingswet in werking treedt: mogelijk op 1 januari 2022, maar wellicht zou dat ook op 1 juni 2022 kunnen. In ieder geval is de verwachting dat de Omgevingswet in werking treedt vóór de datum van herindeling (beoogde herindelingsdatum is toch 1-1-2023 als alles doorgaat?)

Als de Omgevingswet in werking treedt, ontstaat er van rechtswege een Omgevingsplan. In dit Omgevingsplan zijn dan bijvoorbeeld de bestemmingsplannen opgenomen. Nog niet alles wat eigenlijk in een Omgevingsplan moet, is dan al in een Omgevingsplan opgenomen. Hierbij gaat met name om verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving (bijv. Kapverordening o.i.d.) Gemeenten hebben tot een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip de tijd om deze regelgeving nemen in hun Omgevingsplan, zo blijkt uit artikel 22.4 van de Invoeringswet Omgevingswet:

Artikel 22.4 (regels verordeningen in omgevingsplan)

Aan de verplichting tot vaststelling van een omgevingsplan, bedoeld in artikel 2.4, wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan. Tot dat tijdstip zijn artikel 122 van de Gemeentewet en de artikelen 28 en 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling niet van toepassing. Vanaf dat tijdstip worden regels over de fysieke leefomgeving waarvoor dat op grond van artikel 2.7, eerste lid, is bepaald, alleen nog in het omgevingsplan opgenomen.

Wat precies deze termijn wordt, is nog niet zeker, maar op dit moment wordt gedacht aan 31 december 2029. Op deze datum dient het hele Omgevingsplan dus uiterlijk te voldoen aan de regels uit de Omgevingswet.

Voor de Omgevingsvisie geldt wat anders: als de Omgevingswet in werking treedt, is er *niet*

automatisch een Omgevingsvisie. Voor deze Omgevingsvisie geldt echter ook een invoeringstermijn, zoals blijkt uit artikel 4.9 van de Invoeringswet Omgevingswet:

Artikel 4.9 (uitgestelde werking gemeentelijke omgevingsvisie)

- 1. Aan de verplichting tot het vaststellen van een gemeentelijke omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan.
- 2. In afwijking van artikel 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling verloopt de termijn voor het vaststellen van de omgevingsvisie, bedoeld in die zin, niet eerder dan het bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, bedoeld in het eerste lid.

Ook deze termijn is nog niet geheel zeker, maar er wordt op dit moment gedacht aan 31 december 2024.

Kortom: Als de Omgevingswet in werking treedt, is er van rechtswege een Omgevingsplan; dit dient uiterlijk op (waarschijnlijk) 31 december 2029 aan alle regels van de Omgevingswet te voldoen. Ook moet er een Omgevingsvisie worden gemaakt; deze dient uiterlijk op 31 december 2024 af te zijn.

#### **Omgevingswet en herindelingen**

Met de invoeringswet Omgevingswet wordt ook het bekende artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) gewijzigd. Deze bepaling komt als volgt te luiden:

Artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling komt te luiden:

Artikel 34

- 1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.
- 2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.

In het 'nieuwe' artikel 34 Wet arhi dient de nieuwe gemeente dus binnen vijf jaar één (nieuw) omgevingsplan en één (nieuwe) omgevingsvisie vast te stellen (harmonisatie Omgevingsplan en Omgevingsvisie). Op grond van het overgangsrecht in artikel 22.4 en artikel 4.9, tweede lid, van de Invoeringswet Omgevingswet geldt deze termijn van vijf jaar echter niet tijdens de hierboven genoemde invoeringstermijn; dan gelden de termijnen als hierboven beschreven. Concreet: de nieuwe gemeente moet het Omgevingswet-proof Omgevingsplan af hebben op 31 dec 2029 en de Omgevingsvisie op 31 december 2024. Zou er dan een herindeling zijn op 1 januari 2025 dan moesten de oude gemeenten al een Omgevingsvisie hebben, en dan geldt gewoon weer de termijn uit artikel 34 voor de nieuwe Omgevingsvisie (5 jaar).

#### **Concreet bij de herindeling Barneveld**

- Vóór de datum van herindeling treedt de Omgevingswet in werking. Barneveld en Scherpenzeel hebben dan al *van rechtswege* een Omgevingsplan (al is dat nog niet Omgevingswet-proof; het moet nog worden bijgewerkt. Men heeft tot 31 december 2029 om dit Omgevingsplan Omgevingswet-proof te maken). Een Omgevingsvisie hebben beide gemeenten nog niet. Voor dat jaartje dat ze nog zelfstandig zijn, zou ik die ook niet meer maken. Je hebt immers tot 31 december 2024 om aan de verplichting te voldoen om een Omgevingsvisie te hebben; de nieuwe gemeente kan dan ook beter deze visie maken. Scheelt weer werk ☺ (ik heb dit overigens met mijn collega Omgevingswet besproken en hij kon zich vinden in dit advies).
- Op 1-1-2023: datum van herindeling. De nieuwe gemeente heeft tot 31 dec 2024 om een Omgevingsvisie af te hebben en tot 31 december 2029 om een Omgevingsplan te hebben dat Omgevingswet-proof is. (zoals al gezegd: deze data zijn nog even onder voorbehoud; dat kan nog veranderen).

Groet,  
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 09:29

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Dat is prima hoor!

Zag ergens in de toelichting dat er vooral wat discussie was geweest of een omgevingsvisie nu wel of niet als een ruimtelijk plan gezien moest worden.

Grt. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 12:08

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Volgens mij is het inderdaad juist om naar de Invoeringswet Omgevingswet te kijken. Jaren geleden ben ik hier nog zijdelings bij betrokken geweest. Maar ik moet even kijken hoe het ook alweer zat ☺

Ik ben nu nog even behoorlijk druk met een andere amvb, maar ik hoop er vandaag of anders uiterlijk maandag nog even naar te kijken.

Is dat OK wat jou betreft?

Groet,  
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 17:29

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: herindeling versus omgevingsvisie

Ha 5.1.2.e,

Volgens mij is het antwoord:

- Nee, ruimtelijke plannen hoeven niet allemaal geharmoniseerd te zijn
- Het omgevingsplan en de omgevingsvisie moet er kennelijk al zijn met ingang van de omgevingswet, maar de invoeringswet geeft ook 5 jaar om te harmoniseren, dus als ze het per 1-1-2022 maken voor Barneveld, hebben ze minstens 6 jaar voor de volgende. ☺
- Ze kunnen natuurlijk ook al samen met Scherpenzeel iets maken, wat dan meteen kan dienen als geharmoniseerde visie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 10:49

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie

Kwam dit nog tegen bij de invoeringswet van de Omgevingswet.

*Artikel 2.31 (Wet algemene regels herindeling)*

*Artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling komt te luiden:*

*Artikel 34*

*1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.*

*2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.*

Lastige is wellicht dat de datum waarop de wet ingaat nog niet bekend is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e @minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 10:15

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: herindeling versus omgevingsvisie

Heren,

Zie onderstaande vraag uit Barneveld. Hebben jullie hier gedachten bij? Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 34 wet arhi toch juist niet geharmoniseerd te worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e @barneveld.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 14:00

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** herindeling versus omgevingsvisie

**5.1.2.e**, in onze voorbereiding op de nieuwe gemeente lopen we aan tegen de omgevingsvisie in relatie tot de harmonisatie. De wet arhi heeft het over ruimtelijke plannen. Maar nu komt de omgevingswet eraan. Ruimtelijke plannen moeten geharmoniseerd zijn rond de herindelingsdatum. Dat impliceert dat dit ook geldt voor de omgevingsvisie lijkt ons. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in werking op 1-1-2022, dus voor de herindeling. Dat betekent dat wij komend jaar moeten werken aan een omgevingsvisie en direct na de vaststelling moet het opnieuw worden vastgesteld door de nieuwe raad. Is dit juist? Wij krijgen hier van externen niet een (eenduidig) antwoord op. Kun jij ons vanuit BZK hierin (laten) adviseren?

Alvast bedankt, **5.1.2.e**

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Cc:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie  
**Datum:** donderdag 6 mei 2021 20:40:58

5.1.2.e, bedankt voor je uitgebreide en voor mij duidelijke info. Ik ga dit delen met mijn collega uit scherpenzeel en bij ons intern. Groet, 5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Datum:** 6 mei 2021 om 16:54:31 CEST  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie

5.1.2.e

Hierbij het (uitgebreide) antwoord op je vraag. Ik heb zowel de info over de omgevingsvisie als het omgevingsplan opgenomen. Het is nog niet geheel zeker wanneer de Omgevingswet in werking treedt: mogelijk op 1 januari 2022, maar wellicht nog wat later. In ieder geval is de verwachting dat de Omgevingswet in werking treedt vóór de datum van herindeling van 1-1-2023.

Als de Omgevingswet in werking treedt, ontstaat er van rechtswege een Omgevingsplan. In dit Omgevingsplan zijn dan bijvoorbeeld de bestemmingsplannen opgenomen. Nog niet alles wat eigenlijk in een Omgevingsplan moet, is dan al in een Omgevingsplan opgenomen. Hierbij gaat met name om verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving (bijv. Kapverordening o.i.d.) Gemeenten hebben tot een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip de tijd om deze regelgeving nemen in hun Omgevingsplan, zo blijkt uit artikel 22.4 van de Invoeringswet Omgevingswet:

**Artikel 22.4 (regels verordeningen in omgevingsplan)**

*Aan de verplichting tot vaststelling van een omgevingsplan, bedoeld in artikel 2.4, wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan. Tot dat tijdstip zijn artikel 122 van de Gemeentewet en de artikelen 28 en 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling niet van toepassing. Vanaf dat tijdstip worden regels over de fysieke leefomgeving waarvoor dat op grond van artikel 2.7, eerste lid, is bepaald, alleen nog in het omgevingsplan opgenomen.*

Wat precies deze termijn wordt, is nog niet zeker, maar op dit moment wordt gedacht aan 31 december 2029. Op deze datum dient het hele Omgevingsplan dus uiterlijk te voldoen aan de regels uit de Omgevingswet.

Voor de Omgevingsvisie geldt wat anders: als de Omgevingswet in werking treedt, is er *niet* automatisch een Omgevingsvisie. Voor deze Omgevingsvisie geldt echter ook een invoeringstermijn, zoals blijkt uit artikel 4.9 van de Invoeringswet Omgevingswet:

**Artikel 4.9 (uitgestelde werking gemeentelijke omgevingsvisie)**

1. *Aan de verplichting tot het vaststellen van een gemeentelijke omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet wordt uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip voldaan.*
2. *In afwijking van artikel 34, eerste lid, tweede zin, van de Wet algemene regels herindeling verloopt de termijn voor het vaststellen van de omgevingsvisie, bedoeld in die zin, niet eerder dan het bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, bedoeld in het eerste lid.*

Ook deze termijn is nog niet geheel zeker, maar er wordt op dit moment gedacht aan 31 december 2024.

**Omgevingswet en herindelingen**

Met de invoeringswet Omgevingswet wordt ook artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) gewijzigd. Deze bepaling komt als volgt te luiden:

Artikel 34

1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.
2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.

In het 'nieuwe' artikel 34 Wet arhi dient de nieuwe gemeente dus binnen vijf jaar één (nieuw) omgevingsplan en één (nieuwe) omgevingsvisie vast te stellen (harmonisatie Omgevingsplan en Omgevingsvisie). Op grond van het overgangsrecht in artikel 22.4 en artikel 4.9, tweede lid, van de Invoeringswet Omgevingswet geldt deze termijn van vijf jaar echter niet tijdens de hierboven genoemde invoeringstermijn, dan gelden de termijnen als hierboven beschreven. Kortom: Als de Omgevingswet in werking treedt, is er van rechtswege een Omgevingsplan; dit dient uiterlijk op (waarschijnlijk) 31 december 2029 aan alle regels van de Omgevingswet te voldoen. Ook moet er een Omgevingsvisie worden gemaakt; deze dient uiterlijk op 31 december 2024 af te zijn. Zou er een herindeling zijn op 1 januari 2025 dan moesten de oude gemeenten al een Omgevingsvisie hebben, en dan geldt gewoon weer de termijn uit artikel 34 voor de nieuwe Omgevingsvisie (5 jaar).

#### **Concreet bij de herindeling Scherpenzeel/Barneveld**

- Vóór de geplande datum van herindeling treedt de Omgevingswet in werking. Barneveld en Scherpenzeel hebben dan al *van rechtswege* een Omgevingsplan (al is dat nog niet Omgevingswet-proof; het moet nog worden bijgewerkt. Men heeft tot 31 december 2029 om dit Omgevingsplan Omgevingswet-proof te maken). Een Omgevingsvisie hebben beide gemeenten nog niet. Voor dat jaar dat jullie beide nog zelfstandig zijn, is het een overweging om die ook niet meer (of juist al gezamenlijk) te maken. Je hebt immers tot 31 december 2024 om aan de verplichting te voldoen om een Omgevingsvisie te hebben.
- Op 1-1-2023: datum van herindeling. De nieuwe gemeente heeft tot 31 dec 2024 om een Omgevingsvisie af te hebben en tot 31 december 2029 om een Omgevingsplan te hebben dat Omgevingswet-proof is. (zoals al gezegd: deze data zijn nog even onder voorbehoud; dat kan nog veranderen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
 Directie Bestuur, Financiën en Regio's  
 Bezoekadres  
 Turfmarkt 147  
 2511 DP Den Haag  
 E. 5.1.2.e@minbzk.nl  
 T. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:00

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: herindeling versus omgevingsvisie

5.1.2.e, in onze voorbereiding op de nieuwe gemeente lopen we aan tegen de omgevingsvisie in relatie tot de harmonisatie. De wet arhi heeft het over ruimtelijke plannen. Maar nu komt de omgevingswet eraan. Ruimtelijke plannen moeten geharmoniseerd zijn rond de herindelingsdatum. Dat impliceert dat dit ook geldt voor de omgevingsvisie lijkt ons. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in werking op 1-1-2022, dus voor de herindeling. Dat

betekent dat wij komend jaar moeten werken aan een omgevingsvisie en direct na de vaststelling moet het opnieuw worden vastgesteld door de nieuwe raad. Is dit juist? Wij krijgen hier van externen niet een (eenduidig) antwoord op. Kun jij ons vanuit BZK hierin (laten) adviseren?

Alvast bedankt, **5.1.2.e.**

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie  
**Datum:** donderdag 29 april 2021 17:29:08

---

Ha 5.1.2.e,

Volgens mij is het antwoord:

- Nee, ruimtelijke plannen hoeven niet allemaal geharmoniseerd te zijn
- Het omgevingsplan en de omgevingsvisie moet er kennelijk al zijn met ingang van de omgevingswet, maar de invoeringswet geeft ook 5 jaar om te harmoniseren, dus als ze het per 1-1-2022 maken voor Barneveld, hebben ze minstens 6 jaar voor de volgende.
- ☺
- Ze kunnen natuurlijk ook al samen met Scherpenzeel iets maken, wat dan meteen kan dienen als geharmoniseerde visie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 10:49

**Aan:** 5.1.2.e

**Onderwerp:** RE: herindeling versus omgevingsvisie

Kwam dit nog tegen bij de invoeringswet van de Omgevingswet.

*Artikel 2.31 (Wet algemene regels herindeling)*

*Artikel 34 van de Wet algemene regels herindeling komt te luiden:*

*Artikel 34*

*1. In afwijking van artikel 28 en de artikelen 2.4 en 3.1, eerste lid, van de Omgevingswet worden vóór de datum van herindeling vastgestelde omgevingsplannen en omgevingsvisies als bedoeld in die artikelen van de Omgevingswet en besluiten waarbij gronden worden aangewezen tot gebied waarop een voorkeursrecht rust als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met betrekking tot overgaand gebied geacht te zijn vastgesteld door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd en behouden zij hun rechtskracht zolang de raad niet anders bepaalt. De raad stelt binnen vijf jaar na de datum van herindeling één omgevingsplan en één omgevingsvisie vast.*

*2. Een voor de datum van herindeling genomen voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels als bedoeld in artikel 4.14 van de Omgevingswet met betrekking tot overgaand gebied wordt geacht te zijn genomen door de raad van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd.*

Lastige is wellicht dat de datum waarop de wet ingaat nog niet bekend is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Bestuur, Financiën en Regio's

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

T. 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 10:15

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>, 5.1.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: herindeling versus omgevingsvisie

Heren,

Zie onderstaande vraag uit Barneveld. Hebben jullie hier gedachten bij? Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 34 wet arhi toch juist niet geharmoniseerd te worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e @barneveld.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 14:00

**Aan:** 5.1.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** herindeling versus omgevingsvisie

5.1.2.e, in onze voorbereiding op de nieuwe gemeente lopen we aan tegen de omgevingsvisie in relatie tot de harmonisatie. De wet arhi heeft het over ruimtelijke plannen. Maar nu komt de omgevingswet eraan. Ruimtelijke plannen moeten geharmoniseerd zijn rond de herindelingsdatum. Dat impliceert dat dit ook geldt voor de omgevingsvisie lijkt ons. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in werking op 1-1-2022, dus voor de herindeling. Dat betekent dat wij komend jaar moeten werken aan een omgevingsvisie en direct na de vaststelling moet het opnieuw worden vastgesteld door de nieuwe raad. Is dit juist? Wij krijgen hier van externen niet een (eenduidig) antwoord op. Kun jij ons vanuit BZK hierin (laten) adviseren?

Alvast bedankt, 5.1.2.e

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.