

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

een vijand geworden. Het spel dat wordt gespeeld en vooral ook de spelstijl zijn voor de provincie het beste bewijs dat de bestuurskracht tekortschiet en herindeling gewenst is – waarmee de provincie gemakshalve voorbijgaat aan de eigen rol in de ontstane situatie.³² De voorstanders van herindeling blijven betogen dat alle opties mogelijke uitkomst zijn en dus in alle openheid en objectiviteit dienen te worden onderzocht. Zij ervaren een gesloten front aan de kant van de voorstanders van zelfstandigheid en een weigering 'de feiten onder ogen te zien' of ten minste te onderzoeken.

De provincie is echter geen neutrale externe instantie die andere bestuursorganen beoordeelt en hun spelstijl kan veroordelen: de provincie is zelf speler in het politieke spel. En de provincie speelt het spel hard. Dat is een hardheid die in de beschaafde gedaante van redelijkheid is gehuld.

De schijnbaar rationele opstelling van de provincie leidt regelmatig tot *selffulfilling prophecies*: Scherpenzeel moet ook herindeling onderzoeken om te kijken of dat betere bestuurskracht oplevert, en dat Scherpenzeel dat niet wil doen, is een bewijs van gebrek aan bestuurskracht.

Beide posities zijn ook op te vatten als narratieven, als verhalen die dezelfde werkelijkheid in een geheel ander perspectief plaatsen en op geen enkele manier met elkaar te verzoenen lijken. Dat is geen onbekend fenomeen. Sterker nog: in de Nederlandse politiek en samenleving zijn dat soort elkaar uitsluitende verhalen eeuwenlang verteld. Daarvoor bestond ook een vertrouwde oplossing en die werd vaak beproefd: schikken en plooiën om uiteindelijk een voorlopig compromis te bereiken. Hier is het probleem natuurlijk dat het om de territoriale grenzen van een politieke gemeenschap gaat. Dan zou het compromis alleen betrekking kunnen hebben op de mate waarin het proces ruimte geeft aan alle posities en opvattingen en de meerderheid de minderheid ruimte biedt.

Waarden van democratie

In eerdere publicaties hebben we betoogd dat in de democratie drie waarden van belang zijn die ook altijd tegen elkaar moeten worden afgewogen en in verhouding gebracht.³³ Belangrijk is daarbij op te merken dat het in het lokaal bestuur altijd gaat om politieke democratie en politiek is de manier waarop strijd en conflict over verschillen in de samenleving, de uitoefening van en controle op de macht en de rol die de politiek moet spelen (nu en in de toekomst), vorm krijgen. Deze waarden overstijgen daarmee specifieke politieke voorkeuren – als we tenminste waarde hechten aan de politieke democratie als zodanig. Deze waarden begrenzen democratische politiek. Het gaat om de waarden effectiviteit, legitimiteit en representativiteit.

Steeds is de vraag van belang of politiek effectief is in de productieve omgang met die verschillen en dus ook in de vormgeving van de toekomst. Het gaat met andere woorden om de vraag of het lokale bestuur in staat is om de strijd over de verschillen effectief te beslechten en de daaruit voortkomende besluiten uit te voeren. Maar er is meer dan effectiviteit. Ook de vraag of politiek kan rekenen op maatschappelijke steun is van betekenis. Politiek maakt verschil in de omgang met maatschappelijke pluraliteit. Het gaat dan om legitimiteit, die natuurlijk voor een deel berust op effectiviteit. Maar dat niet alleen: legitimiteit hangt ook samen met de representativiteit van politiek. Het gaat dan om de vraag of de samenleving in

³² De provincie redeneert dat ze slechts reageert op de 'slechte' bestuurscultuur in Scherpenzeel en de gemeente voelt zich (in ieder geval mede) door de houding van de provincie over herindeling genoodzaakt het spel hard te spelen. Dat is in anderhalf jaar tijd een zichzelf versterkend proces geworden waarin gemeente en provincie samen verstrikt zijn geraakt.

³³ Frissen, P., Schulz, M. & Huiting, M. (2020). *Vorm geven aan verschil. Van dualisme naar pluralisme in de lokale politiek*. Den Haag: NSOB.

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

al haar verschil en variëteit zich in de politiek vertegenwoordigd weet. De maatstaf daarvoor is de mate waarin politiek erin slaagt dringende maatschappelijke vraagstukken te articuleren en te agenderen.

Deze waarden zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Legitimiteit van politiek (de steun voor de wijze waarop de strijd om het verschil wordt beslecht) berust op effectiviteit en representativiteit. Er kan alleen steun zijn als er ook iets wordt gerealiseerd (effectiviteit) en als sprake is van vertegenwoordiging van de meervoudigheid van de bevolking (representativiteit).

Legitimiteit en representativiteit dragen weer bij aan effectiviteit: draagvlak bevordert acceptatie, acceptatie bevordert uitvoerbaarheid. Als politiek effectief, representatief en legitiem is, kan ze gezaghebbend 'nee' zeggen omdat het algemene belang vraagt om afwegingen waarin meerderheden en minderheden zich gekend, herkend en erkend weten. Dat is de kern van democratische politiek. Door een of twee waarden in de driehoek minder aandacht te geven of zelfs te verwaarlozen komt democratische politiek in gevaar en dreigt verlamming en (verdere) polarisatie.

Het moge duidelijk zijn dat in het denken over en de vormgeving van de besluitvorming over herindeling de waarde van effectiviteit een zeer prominente rol speelt. Vandaar de talloze rapporten over bestuurskracht en de wens om de besluitvorming te baseren op de (schijn van) objectiviteit en neutraliteit die met dit begrip worden geassocieerd. Zeker ook in het handelen en denken van de provincie is dit evident en de 'voorstanders' van herindeling in Scherpenzeel maken ook graag gebruik van argumenten die met deze waarde zijn verbonden. Bovendien werpt men de 'voorlopig zelfstandigen' tegen dat als de argumenten voor zelfstandigheid sterk genoeg zijn, elk onderzoek naar bestuurskracht die argumenten zal bevestigen. De zelfstandigen, die verlangen naar autonomie en identiteit, bouwen sterk op de waarden van representativiteit en legitimiteit. Hun grootste bezwaar tegen herindeling is dat er simpelweg geen draagvlak voor is in Scherpenzeel. Maar de waarde van representativiteit heeft ook te maken met het waarderen van de minderheid. In die waardering is precies de verbinding te vinden tussen legitimiteit en representativiteit. De meerderheid alleen is onvoldoende. Voor de provincie klemmen de waarden van legitimiteit en representativiteit des te meer, omdat het middenbestuur nu eenmaal op een zeker afstand van burgers acteert. Een nogal technocratische invulling van het herindelingsbeleid is naar ons oordeel onvoldoende fundament voor de legitimiteit van dat handelen.

De relatie tussen deze drie waarden ligt ook ten grondslag aan de mores van politiek-bestuurlijk handelen. Als het gaat om de casus Scherpenzeel lijken ons de volgende aspecten van belang: in een democratie staat de eigen overtuiging altijd in het perspectief van de legitieme positie van de tegenstander; in een democratie is bescherming van de minderheid een waarde in zichzelf; in een democratie zijn er geen vijanden, maar tegenstanders en kunnen tegenstanders altijd toekomstige bondgenoten zijn; democratie is altijd strijd van opvattingen over waarden en belangen waarbij elke opvatting legitiem is op voorwaarde dat deze uitgangspunten worden gedeeld. Wij nemen aan dat alle betrokkenen beseffen dat reflectie hierover van tijd tot tijd noodzakelijk is. Ook het huidige proces lijkt daarmee gebaat. Dat zou kunnen betekenen dat haast niet de beste raadgever is en tijd voor reflectie moet worden gezocht en genomen. Het is in ieder geval cruciaal dat alle actoren in handelen en procedures duidelijk maken dat alle uitkomsten denkbaar zijn. Zowel een burgemeester als een Commissaris van de Koning zouden een eigenstandige rol kunnen nemen in het toezien op politiek-bestuurlijke mores, omdat zij niet in de eerste plaats een expliciete politiek-inhoudelijke rol hoeven te

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

spelen. Het feit dat het om benoemde ambtsdragers gaat is dan juist een pre. Voorwaarde is dan wel dat zij inhoudelijk een terughoudende positie innemen.

De burgemeester

Dat brengt ons bij de rol van de waarnemend burgemeester. De benoeming van een waarnemend burgemeester is in het geval van de gemeente Scherpenzeel nooit bedoeld als tijdelijke voorziening in de overgang naar een kroonbenoeming. Van meet af aan was het voor iedereen duidelijk dat een kroonbenoeming pas zou volgen of overbodig zou blijken als er duidelijkheid zou zijn over de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. Dat heeft tot veel commotie aanleiding gegeven, omdat de invulling van de waarnemersrol, zeker door de huidige waarnemer, niet als een neutrale werd gezien door verschillende partijen. Ook de waarnemer zelf meende – naar ons oordeel terecht – te handelen in de geest van en in lijn met de stellige wens van de provincie om herindeling in ieder geval te onderzoeken en om – na 9 december 2019 - herindeling ook als de meest waarschijnlijke zo niet gewenste uitkomst te zien. Dat brengt de waarnemer natuurlijk in een onmogelijke positie. De collegeakkoorden na de laatste verkiezingen, zowel van de eerste als van de tweede coalitie, spreken klare taal: Scherpenzeel blijft zelfstandig. Dat had de waarnemer onmiddellijk aan de provincie kenbaar kunnen maken om – als hij al meende een impliciete boodschap te hebben en zelf ook een specifieke overtuiging pro herindeling had ontwikkeld – de gecompliceerdheid van zijn positie met de Commissaris van de Koning te bespreken. Kennelijk heeft hij de positie in ieder geval niet als onmogelijk ervaren en is zelfs een actieve bestuurlijke en daarmee ook politieke rol gaan spelen in het bevorderen van provinciaal beleid. Daarmee heeft hij voor een politiek geprononceerde positie gekozen, afwijkend van de positie van de meerderheid van de raad en van de wethouders in het college. Dat is voor een kroonbenoemde burgemeester al uitzonderlijk, maar voor een waarnemer mag dat wel als een zeer activistische interpretatie van het ambt gelden.

Het ministerie van BZK ziet overigens geen onderscheid tussen een kroonbenoemde en een waarnemend burgemeester. Beide beschikken over gelijke bevoegdheden, zo valt in de Handreiking burgemeesters te lezen.³⁴ Een waarnemer is dus niet iemand die alleen op de winkel past, maar hij is volledig burgemeester. Soms krijgt een waarnemer een expliciete opdracht, en daar zal de commissaris van de Koning dan ook altijd transparant over (moeten) zijn.

De Commissaris van de Koning

Dat brengt ons tenslotte bij de rol van de Commissaris van de Koning. De Commissaris van de Koning heeft op drie manieren te maken met de situatie in Scherpenzeel. Als rijksheer in de benoeming en het ontslag van een (waarnemend) burgemeester, ook als rijksheer als verantwoordelijke voor het nemen van maatregelen bij verstoorde verhoudingen in een gemeente en als voorzitter van het college in de ARHI-procedure. We gaan kort in op elk van deze drie kwesties.

De rol van rijksheer en de rol van voorzitter van het college zijn twee aparte rollen, die in de situatie van Scherpenzeel met elkaar zijn verbonden. Herindeling is een politieke keuze. Daarvoor draagt het college van Gedeputeerde Staten de verantwoordelijkheid; de voorbereiding van besluiten daarover is toevertrouwd aan een gedeputeerde. In de context van een gemeente die onophoudelijk uitsprekt de voorkeur te geven aan een kroonbenoeming en zelfstandigheid, kan de meerjarige inzet van een

³⁴ Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2016), *Handreiking burgemeesters. Benoeming, herbenoeming, klankbordgesprekken en afscheid*. Den Haag

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

waarnemend burgemeester in afwachting van een mogelijke herindeling alleen worden begrepen als voorsorteren op een mogelijke politieke wens van de provincie om tot herindeling over te gaan.³⁵ De bevoegdheden van een Commissaris van de Koning in de benoeming en het ontslag van een burgemeester zijn echter niet in de eerste plaats bedoeld om te worden gebruikt voor de realisatie van het politieke beleid van het college van Gedeputeerde Staten, maar moeten voorzien in de tijdelijke vervulling van een ambt.

Net als een burgemeester is een Commissaris van de Koning een benoemde ambtsdrager. Benoemde ambtsdragers hebben geen direct democratisch (door de burger, door de kiezer gegeven) mandaat om politiek te acteren.³⁶ Dat vraagt van deze ambtsdragers tact in de omgang met politieke kwesties. Zij zijn bij uitstek de actor die boven de partijen en belangen kan staan, die kan toezien op de borging van democratische waarden en op zorgvuldigheid van bestuur.³⁷ De Commissaris van de Koning is in de kwestie Scherpenzeel terecht gekomen in een positie waarin hij mede het gezicht werd van de ARHI-procedure. Hoezeer ook scheiding van rollen zal zijn nagestreefd, in de percepties in Scherpenzeel werd hij daarmee ongewild onderdeel van het politiek-bestuurlijke conflict tussen Scherpenzeel en de provincie. Dat betekent ook dat zijn verantwoordelijkheid om onafhankelijk activiteiten te ontplooiën dan wel maatregelen te treffen gericht op een verbetering van verstoorde politiek-bestuurlijke verhoudingen moeilijk te effectueren was. Dat heeft ongetwijfeld de mogelijkheden om op te treden na de collegebreuk van december 2019 in sterke mate beperkt. Dat is natuurlijk in eerste instantie een aangelegenheid van de politiek in Scherpenzeel, maar de verharding van de politieke verhoudingen zal ook de Commissaris van de Koning niet zijn ontgaan.

Naar het oordeel van veel actoren in Scherpenzeel heeft de Commissaris van de Koning naar aanleiding hiervan alleen als voorzitter van het college opgetreden en ingezet op strengere stappen in het vervolg van het proces over de toekomst van Scherpenzeel, hetgeen de verhoudingen verder heeft doen verharden.

5 Wat te doen?

Wij stellen vast dat het onderwerp van onze verkenning – de bestuurscrisis in Scherpenzeel, gemarkeerd door het opzeggen van het vertrouwen in de burgemeester door de wethouders – vrijwel exclusief is terug te voeren op de kwestie 'herindeling versus zelfstandigheid'. Opnieuw: wij hebben geen oordeel over herindeling en evenmin over zelfstandigheid. Wij analyseren en beoordelen de situatie in Scherpenzeel en moeten vaststellen dat alle elementen van de crisis – het opzeggen van het vertrouwen in de burgemeester, de verharding van de politieke verhoudingen, de gestolde verhouding meerderheid-

³⁵ Het is in de afgelopen decennia steeds gebruikelijker geworden om bij een voorgenomen herindeling in gegeven gevallen een waarnemend burgemeester te benoemen in plaats van een kroonbenoemde. Dit zou echter uitsluitend aan de orde moeten zijn als de gemeente in kwestie daar met het oog op een door haar gewenste herindeling om vraagt of tenminste mee instemt. In die situatie is geen sprake van een vermenging van de rollen van rijksheer en collegevoorzitter. Als de provincie kiest voor een gedwongen herindeling dan lijkt het ons zaak de rollen strikt te scheiden en erop toe te zien dat die scheiding zichtbaar is in de percepties van betrokkenen.

³⁶ Zij kunnen wel bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen vanwege een wettelijke taak (bijvoorbeeld op het gebied van de openbare orde) of op grond van een in het college toegewezen portefeuille.

³⁷ Wij erkennen dat over de scheiding van rollen verschillende opvattingen bestaan. Waar integraliteit van bestuur voorop staat en bestuurders in teams en 'opgavegericht' werken, kan dat spanningen opleveren tussen verschillende rollen van kroonbenoemde ambtsdragers. De rol van rijksheer en de rol van voorzitter van het college kunnen botsen in het geval van herindeling als de herindeling onderwerp is van politieke strijd tussen provincie en gemeente. Onvermijdelijk zal de commissaris dan in de gemeente veel minder worden gezien als een boven de partijen staande ambtsdrager die ook in verstoorde verhoudingen kan bemiddelen.

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

minderheid, de relatie met de provincie, de opstelling ten aanzien van de ARHI-procedure – voortvloeiend uit deze kwestie. En dus is de provincie – dat wil zeggen de Commissaris van de Koning en het college van Gedeputeerde Staten – ten volle betrokken in de bestuurscrisis in Scherpenzeel. Daarmee heeft het onderdeel van onze opdracht dat ziet op mogelijke wegen om uit de crisis te komen ook betrekking op het handelen van deze bestuursorganen. En omdat de Commissaris van de Koning de opdrachtgever van onze verkenning is, richten wij ons in de eerste plaats tot hem.

Zoals zo vaak zou ook de bestuurscrisis in Scherpenzeel gebaat zijn bij rust en reflectie. Tot nu toe heeft het handelen van vrijwel alle betrokkenen geleid tot een verharding van politieke verhoudingen in Scherpenzeel en tussen Scherpenzeel en de provincie. Veel reflectief vermogen is daarbij niet aan de dag gelegd. Onze analyse heeft nogal wat gedrag getoond dat forse schade heeft aangericht. De tekst spreekt voor zich.

Een eerste stap zou de Commissaris van de Koning in zijn hoedanigheid van rijksheer kunnen zetten door bij de fractievoorzitters aan te dringen op volmondige erkenning van het feit dat de waarnemend burgemeester zeer onheus is behandeld en dat het aanbieden van excuses het minste zou zijn dat politiek gewenst is, nu zijn positie onhoudbaar is gemaakt en geworden en hem een gepaste uitweg zou moeten worden geboden. Dat zou ook een voorwaarde moeten zijn voor nader overleg van de Commissaris met betrokkenen in Scherpenzeel over de ontstane situatie en de positie van een nieuwe burgemeester.³⁸

Uiteraard stelt dat de Commissaris voor een dilemma. Moet hij een nieuwe waarnemer aanstellen of de procedure voor een kroonbenoeming starten? Welke keuze hij ook maakt, steeds zijn de nadelen en voordelen even evident als contradictoer. Immers, een kroonbenoeming zal worden geïdentificeerd als een keuze voor zelfstandigheid, terwijl een waarnemer zal worden gezien als definitieve keuze voor herindeling.

Dit dilemma valt niet los te zien van de ARHI-procedure. Erkenning van de noodzaak van rust en reflectie maakt een (voorlopige) stopzetting van deze procedure onvermijdelijk, vanwege de politiek-bestuurlijke schade die deze aanricht in een gemeente die zelfstandig wil blijven. Zonder deze (voorlopige) stopzetting zullen alle maatregelen die de Commissaris van de Koning thans zou nemen om de politiek-bestuurlijke verhoudingen in Scherpenzeel te helpen herstellen worden uitgelegd als politiek spel om de ARHI-procedure te volbrengen en de herindeling te bewerkstelligen.

Deze (voorlopige) stopzetting kan het begin zijn van een herstel van vertrouwen in politieke zin. Dat is hard nodig om de verharding van de verhoudingen te verzachten, verzoening te brengen tussen vijanden die weer tegenstanders en misschien bondgenoten worden, en democratische grondbeginselen te herstellen in de verhouding tussen meerderheid en minderheid.

Het college van Burgemeester & Wethouders en de raad van Scherpenzeel zullen met elkaar een proces moeten ingaan van reflectie op de politieke besluitvorming over herindeling en zelfstandigheid. Weer nieuwe onderzoeken naar bestuurskracht ontraden wij ten stelligste. De oplossing is politiek en kan ook

³⁸ Het moge duidelijk zijn dat wij deze stap noodzakelijk achten omdat de raad de politieke stellingname van de waarnemend burgemeester in het vraagstuk over de toekomst van Scherpenzeel nooit in een formele politieke uitspraak heeft veroordeeld. Alleen zo zou een op een passende wijze een politiek feit zijn gecreeërd. Het nu doorlopen proces kan slechts leiden tot excuses.

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

alleen politiek worden gevonden. Dat betekent dat de meerderheid een compromis zal moeten sluiten met de minderheid en dat er overeenstemming moet komen over fasering van de besluitvorming. Er moet een einddatum zijn en er moet een gedeelde aanvaarding van de uitkomst zijn, ook al zal niet iedereen in het gelijk kunnen worden gesteld.

Het college van Burgemeester & Wethouders moet duidelijk verandering brengen in zijn stijl van polarisatie en meerderheidspolitiek. Deze stijl richt evident bestuurlijke en maatschappelijke schade aan en is op de langere termijn niet in het voordeel van Scherpenzeel ook in relatie tot de regio. Ook een zelfstandige gemeente zal moeten samenwerken. Vroeg of laat zal Scherpenzeel ook weer aan tafel moeten met de provincie, die nog steeds (op zichzelf) legitieme vragen heeft over de politieke keuzes van de gemeente en de kwaliteit van bestuur.

Nogmaals, wij hebben duidelijk gemaakt dat bestuurskracht geen onderwerp is van 'hogere wiskunde', maar ten volle politiek. En juist daarom is compromisbereidheid een cruciale voorwaarde voor effectiviteit en legitimiteit. En representativiteit betekent dat de minderheid zich herkend en erkend moet weten. Dat zou in dit land van minderheden toch een vanzelfsprekendheid moeten zijn.

Dat geldt ook voor de provincie. De beoordeling van alle voorstellen in het eenzijdige perspectief van bestuurskracht heeft niet bepaald bijgedragen aan compromisbereidheid van andere partijen. Dat is begrijpelijk: bestuurskracht is een begrip dat een dwingende logica met zich brengt in de verhulde gedaante van objectiviteit en neutraliteit. Uiteindelijk moet de politieke keuze prevaleren en rest voor de provincie de klassieke taak van interbestuurlijk toezicht zonder al te geprononceerde politieke opvattingen over gemeentelijke taakuitoefening.

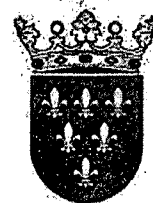
Het alternatief is immers helder. Het college van Gedeputeerde Staten kan besluiten de ARHI-procedure voort te zetten. Dan moet elke suggestie van open overleg worden verlaten maar aan politiek Scherpenzeel duidelijk worden gemaakt dat alle vormen van inspraak mogelijk zijn onder de voorwaarde dat herindeling de uitkomst is. Democratisch gezien is dit natuurlijk een paardenmiddel, maar uit alle documenten en argumentaties blijkt dat het college van Gedeputeerde Staten een keuze voor zelfstandigheid niet in het belang van Scherpenzeel acht en op grond van zijn verantwoordelijkheid voor en toezicht op de kwaliteit van het bestuur in de provincie voor gedwongen herindeling kiest. Dat maakt duidelijk wat de politieke keuze van de provincie is en dan worden de wettelijke bevoegdheden uitgeoefend en gelden alle plichten van motivering die door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zullen worden getoetst waarna de Tweede Kamer beslist. Ook dat is politiek, maar dan aan andere tafels.

De keuze is aan de Commissaris van de Koning en het college van Gedeputeerde Staten en zal mede afhangen van de aanvaarding van onze conclusies en adviezen door de relevante bestuursorganen in Scherpenzeel.

En daarmee is de politiek weer aan zet - zoals het hoort.

OPEN BRIEF AAN BARNEVELD

**Gemeente
Scherpenzeel**



Aan de inwoners en het gemeentebestuur van Barneveld

Beste Barnevelders,

Als burens willen we er niet alleen voor elkaar zijn als de nood het hoogst is (zoals bij onze samenwerking in de Corona-pandemie) maar zijn we ook uit op een goede lange termijn-relatie als burens, en binnen onze 'buurt', de regio. Dat begint bij op feiten gebaseerde uitlatingen, en bij een onbevooroordeelde, frisse blik, en bij een open dialoog waarin meningen kunnen worden gewisseld op basis van openheid en respect. Van ons naar u, en andersom.

In deze open brief willen we u daarom informeren over de feitelijke achtergronden en onze intenties. We hopen dat dit bijdraagt aan wederzijds begrip, en aan het bouwen aan onze toekomstige relatie.

Misvattingen

Over Scherpenzeel wordt nogal wat beweerd. Onze zelfstandige koers zou niet toekomstbestendig zijn. We zouden niet in staat zijn onze maatschappelijke en bestuurlijke uitdagingen op lange termijn waar te maken. Dit 'frame' wordt telkens herhaald, en gaat een eigen leven leiden.

We zien dat er daardoor in Barneveld, onder andere in de (openbare) besprekingen in de Barneveldse raadⁱ, naar onze mening een onjuist beeld is ontstaan over Scherpenzeel. De (nooit weersproken) vrees voor een 'failliete bruid' is niet alleen pijnlijk voor Scherpenzeel, maar ook niet op de feiten gebaseerd. De (juridische context van de) arhi-procedure ligt, door het nieuwe Beleidskader Herindeling uit 2019, genuanceerd. Ook wij willen graag met u aan tafel, maar niet onder provinciale regie. Die keuze wordt niet begrepen, zo bleek tijdens commissievergadering van 27 oktober jongstleden, en in uitspraken in de mediaⁱⁱ. Deze misverstanden willen wij graag uit de weg ruimen.

Feitelijke situatie

We hebben een uitstekend voorzieningenniveau, dat we graag in stand houden. We presteren goed in onze (maatwerk) dienstverlening, zo blijkt uit benchmarks. We weten dat we royaal leven met (voor een klein dorp) bovenmatige voorzieningen als De Breehoek, een eigen bibliotheek, gerenoveerde buitensport faciliteiten zoals Sportpark De Bree en het openluchtwembad, maatwerk in het sociaal domein, nieuwe onderwijsvoorzieningen en een kwalitatief hoogwaardig onderhoudsniveau in onze buitenruimte. Ook hebben we een oplossing om de toekomst van De Breehoek als huiskamer voor sportief, cultureel, maatschappelijk en bestuurlijk Scherpenzeel veilig te stellenⁱⁱⁱ. Per inwoner zijn we daarmee duurder uit dan gemiddeld. Maar dat hebben de Scherpenzeelers er graag voor over, zo blijkt uit de inwonersparticipatie rondom de Toekomstvisie.

Toekomstvisie: maatschappelijke en bestuurlijke opgaven en ambities in beeld EN in uitvoering

De afgelopen jaren hebben we, met onze inwoners, onze opgaven en ambities in beeld gebracht. Om deze als zelfstandige gemeente waar te kunnen maken is geconstateerd dat er – bovenop alle investeringen in het dorp zelf - flink moet worden geïnvesteerd in onze organisatie. Direct na het vaststellen van de Toekomstvisie 2030, in januari 2019, zijn we met deze investeringen begonnen. In eerste instantie incidenteel gedekt, maar in de wetenschap dat we ons huishoudboekje structureel sluitend moeten hebben. Ook daarin heeft Scherpenzeel verantwoordelijkheid genomen.

Als gemeentebestuur hadden we de benodigde investeringen in onze organisatie kunnen dekken door forse bezuinigingen op ons voorzieningenniveau. Maar de Scherpenzeelers hebben heel duidelijk aangegeven dat ze graag iets meer betalen als ze daarmee (de regie over de gemeentebijdrage aan) de Scherpenzeelse voorzieningen kunnen behouden. In onze begroting is dat uitgewerkt, en we komen uit op een OZB-verhoging van (gemiddeld) 90 euro per huishouden. Deze verhoging voeren we geleidelijk, in 4 jaar door, met stapjes van 4,3 % (bovenop de indexering).

Dat is een politieke, autonome en democratische keuze van onze raad en van onze inwoners, die in grote meerderheid voor dit plan stemden^{iv}. Wij willen deze keuze graag gerespecteerd zien.

Scherpenzeel heeft geen 'evident probleem'

Wellicht heeft u nog geen kans gezien om u te verdiepen in de openbare stukken die wij het afgelopen half jaar hebben gepubliceerd. Wij vinden het dan ook belangrijk, met het oog op de wederzijdse beeldvorming, om langs deze weg de feitelijke situatie toe te lichten.

Er is geen 'evident bestuurskrachtprobleem' zoals bedoeld in het Beleidskader Herindeling 2019^v. De recente review van onze bestuurskrachttopgaven door BMC^{vi} geeft aan dat Scherpenzeel in korte tijd grote stappen heeft gemaakt door te werken aan de bestuurskrachttopgaven, die uit eerder onderzoek naar voren waren gekomen.

In financieel opzicht is het beeld als volgt:

- De Begroting 2021 (die nu voor besluitvorming voorligt in onze gemeenteraad) kent een sluitend meerjarenperspectief, waarbij onze investeringen vanaf 2022 structureel gedekt zijn.
- Dankzij onze incidentele inkomsten houden we de komende jaren ruimte over voor (extra) maatschappelijke ambities, bovenop onze wettelijke taken.
- Scherpenzeel heeft geen schulden, rekent zich niet rijk met onzekere toekomstige rijksbijdragen, en bouwt de reserves voor toekomstige projecten en eventuele tegenvallers verder uit dankzij inkomsten uit o.a. woningbouw.
- Gemeentefondsspecialist 5.1.2.e^{vii} beoordeelt de financiële positie van Scherpenzeel als zeer solide. Scherpenzeel 'houdt de eigen broek op' en is financieel in staat om duurzaam (>10 jaar) de bestuurskracht te vergroten.

We weten, dat Barneveld heel andere opgaven heeft, bijvoorbeeld in het sociaal domein (o.a. De Glind). We meten ons dan ook geen waardeoordeel aan over jullie financiële positie. Ten opzichte van Barneveld zien we echter dat de provincie met twee maten meet. Waar gedeputeerde Markink enerzijds aangeeft^{viii} dat jullie begrotingstekort in het meerjarenperspectief gedekt kan worden uit incidentele inkomsten, wordt ons verweten dat we geen structurele dekking hebben voor onze opgaven (terwijl dat aantoonbaar niet het geval is). Dat steekt.

We willen heel graag samenwerken

Is er dan helemaal niks aan de hand in Scherpenzeel? Nee, natuurlijk niet. Maar Scherpenzeel heeft haar opgaven goed in beeld. We moeten de ingezette koers vasthouden, en ons plan uitvoeren, om de kwetsbaarheid van onze (verhoudingsgewijs kleine) organisatie te ondervangen door een duurzame ambtelijke samenwerking.

Daarvoor liggen reële kansen bij de buurgemeenten. Onze ervaringen met jullie, maar ook met Veenendaal, zijn goed. Daarnaast is ook Ede bereid om te zoeken naar een win-winsituatie.

We willen graag met deze 3 burens in gesprek om tot een langjarige samenwerking te komen, liefst op domeinniveau. Voor ons is hierbij het uitgangspunt: zelf doen als we het verschil kunnen maken voor Scherpenzeel, samenwerken als dat effectiever is. Of we dan straks 1 'preferred partner' hebben, of op domeinniveau een knip maken, en in welke vorm we zo'n samenwerking gieten, dat is een kwestie van samen uitwerken. Het moet voor alle betrokkenen goed voelen en meerwaarde hebben.

Fundamentele en principiële bezwaren tegen het Open Overleg

We begrijpen dat onze weigering, om samenwerking te onderzoeken binnen de kaders van het Open Overleg, vragen oproept. We zijn dan ook graag bereid dit besluit, dat wij niet lichtvaardig hebben genomen, toe te lichten. Ons probleem zit hem in de provinciale regieneming.

We ontkennen niet dat de Wet arhi ruimte biedt aan provincies om de regie over een gemeente over te nemen, maar we hebben er problemen mee dat de provincie volledig voorbijgaat aan de inperking van haar discretionaire bevoegdheid, die voortvloeit uit het nieuwe Beleidskader Herindeling.

Volgens dit nieuwe Beleidskader is provinciale regieneming alleen gerechtvaardigd in het geval van aantoonbare stagnatie in de aanpak van evidente bestuurskrachttopgaven. Noch van stagnatie, nog van evidente bestuurskrachttopgaven zoals het Beleidskader die duidt, is in ons geval sprake.

Bovendien kiest 87% van de Scherpenzeelers voor een zelfstandige toekomst. Draagvlak is, het eerste en essentieel beoordelingscriterium van een eventueel herindelingsontwerp. Zeker als het gaat om de door u voorgestelde lichte samenvoeging. Voor alle helderheid: er is in Scherpenzeel geen draagvlak voor gedwongen herindeling, en al helemaal niet voor een lichte variant, die in onze ogen voelt als een annexatie.

We vinden het dus onterecht dat de provincie de 'macht' grijpt over de toekomst van Scherpenzeel. En we betreuren dat de Minister niet de ruimte neemt, die zij voor zichzelf heeft gecreëerd^x, om voorafgaand aan de start van een zo impactvolle regieneming, aan de noodrem te trekken.

Nu zal toetsing straks na afloop van het Open Overleg plaatsvinden. Natuurlijk hebben we vertrouwen in ons eigen verhaal. Wij vertrouwen erop dat uiteindelijk ook de Tweede Kamer, indachtig het nieuwe Beleidskader, gedwongen herindeling zal afwijzen, omdat de evidente noodzaak daartoe en draagvlak daarvoor nu eenmaal ontbreken. Wij zijn dan ook van mening dat dit proces niet alleen onrechtmatig is, maar ook zinloos en schadelijk.

Door de provinciale regieneming wordt de lokale democratie in Scherpenzeel buiten spel gezet. Ons rest straks enkel de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. GS kan in januari onze financiën bevriezen (bij reguliere herindeling ook die van Barneveld), en daar lijkt vooralsnog weinig tegen te doen^x.

Dit alles heeft een zeer negatieve impact, zowel op onze interne verhoudingen, alsook op onze relatie met onze burens. Alhoewel onze operationele samenwerking naar tevredenheid doorloopt, zijn de besprekingen over uitbreiding van onze samenwerking gestopt, omdat het College van Barneveld deze enkel binnen het Open Overleg wil voeren. Dat is jammer, want we zouden dat gesprek graag hebben doorgezet (alleen niet onder provinciale regie). Het bemoeilijkt het werken aan de maatschappelijke en bestuurlijke opgaven van Scherpenzeel. De interventies van de provincie^{xi} helpen daarbij niet.

Waarom dan niet meedoen aan het Open Overleg?

Ondanks onze principiële bezwaren tegen het starten van het Open Overleg^{xii} hebben we lang nagedacht over of we hieraan dan toch niet beter mee konden doen. Zoals terecht ook in uw raad is gesteld, 'als er over je gepraat wordt kun je maar beter aan tafel zitten'. Uiteindelijk hebben we besloten dit niet te doen. We hebben onvoldoende vertrouwen in de aanpak van de provincie^{xiii}.

Gemiste kans of schotel Linzenmoes?

Lokale autonomie is, ook naar de toekomst toe, een groot goed. Wij willen niet als Ezau zijn, die zijn eerstgeboorterecht opgaf voor een schotel linzenmoes. Uiteraard beseffen we, dat het Open Overleg de ruimte biedt om te onderhandelen. Met jullie, over instandhouding van onze voorzieningen op het niveau zoals we dat nu gewend zijn, en over onze (gezamenlijke) opgaven. En met de provincie, over een financiële ondersteuning daarbij.

Maar je kunt je zelfstandigheid maar één keer weggeven. Door ons te laten verleiden door (vermeend) gewin op korte termijn zouden we voorbijgaan aan de autonome en democratische besluitvorming in onze raad, en aan de wensen van onze inwoners (daar doen we 't uiteindelijk voor!).

Bovendien onderschrijven onze eigen analyses^{xiv} de houdbaarheid en meerwaarde van onze koers.

Wij staan voor principes, juiste procedures en de wet. Onze keuze is daar dan ook op gebaseerd. Dat zien wij als opdracht, als plicht naar onze inwoners.

Uiteraard staat het u vrij hierin uw eigen afweging te maken. Maar wij zijn van mening dat u, met uw rolname in, en steun voor, de door de provincie in gang gezette artikel 8 arhi-procedure, hierin ook een aandeel en verantwoordelijkheid heeft richting Scherpenzeel.

Wat vragen wij van Barneveld?

We willen graag samen optrekken als goede buur. We kiezen er daarom voor om jullie houding te interpreteren als een uiting van oprechte zorg en betrokkenheid bij Scherpenzeel.

Wat wij echter van u nodig hebben is uw collegialiteit, wederzijds respect en een frisse blik richting onze toekomst als goede burens:

- Neem kennis van ons dossier, en van de juridische context, waarbinnen de provincie opereert;
- Respecteer onze autonomie, onze democratische besluitvorming, en het Beleidskader Herindeling, dat provinciale regieneming in dit geval uitsluit;
- Werk, als goede buur, niet mee aan onterechte framing en aan dit even onwenselijke als onrechtmatige proces.

Kortom, stel u op als partner, nu en in de toekomst, en sta open voor een goed gesprek over onze toekomstige samenwerking als autonome, zelfstandige entiteiten, in het belang van uw en onze inwoners, en in het belang van onze regio.

Uitgestoken hand

We beseffen dat deze situatie alleen maar verliezers kent. Dat is noch voor de inwoners van Barneveld, noch voor de inwoners van Scherpenzeel, prettig. Wat de toekomst ons ook brengen zal, welke maatschappelijke uitdagingen ook op ons pad zullen komen, Scherpenzeel en Barneveld zijn burens, en zullen dat altijd blijven. En wij hebben liever een goede buur dan een verre vriend. Daarom moeten we elkaar zien te verstaan, en werken aan onze relatie.

We doen met deze brief dan ook een ultieme oproep aan jullie om jullie (nog meer) op de hoogte te stellen van de feiten en achtergronden in dit dossier.

Wij vragen de ruimte en het respect voor onze autonome en democratische keuze om onder eigen regie aan onze eigen toekomst te werken. Voor ons dorp, en voor onze inwoners.

Als zelfstandige (en soms misschien in uw ogen eigenwijze) buur doen we dat graag samen met Barneveld en met de regio. Niet vanuit dwang, maar als partners in de regio, vanuit vrije wil, vanuit collegialiteit, én met draagvlak van onderop.

We hopen dat deze brief u zal helpen in uw oordeelsvorming over het actuele vraagstuk omtrent onze toekomstige relatie. We begrijpen dat deze brief bij u vragen op kan roepen en de behoefte kan wekken aan meer informatie. Uiteraard zijn wij graag bereid om informatie te verstrekken, of nog beter, als goede burens met elkaar in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouders Scherpenzeel

Bijlagen:

1. Beleidskader Herindeling 2019
2. Optimalisatiestudie De Breehoek, Draaijer en Partners, mei 2020
3. Kadernota 2021-2024
4. Beoordeling Kadernota 2021 2024 Scherpenzeel, 5.1.2.e, 170620
5. Zicht op Bestuurskracht, BMC, Review Bestuurskrachtopgave Scherpenzeel, 28 september 2020
6. Argumentenkaart 2020
7. Bezwaarschrift en Schorsingsverzoek, incl. pleitnota
8. Concept-Programmabegroting 2021-2024
9. Reactie op notitie GS dd. 131020

NB alle bijlagen zijn te downloaden via deze link www.scherpenzeel.nl/toekomstvisie

Afschrift aan: gemeenteraad Scherpenzeel, College van Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten, Minister BZK, Vaste Kamercommissie BZK.

Noten

ⁱ Zie o.a. <https://www.scherpenzeelsekrant.nl/premium/lokaal/politiek/363126/politiek-barneveld-over-scherpenzeel-zo-los-je-een-bestuurscris> en https://www.scherpenzeelsekrant.nl/premium/lokaal/politiek/362567/bruidegom-barneveld-durft-zich-nog-niet-bloot-te-geven/cO_o_W4Go_LgqSM7QpEQAek4999aQDvFBQIRPszLgww4hn1AJ-2gv3k6WzJcVpZEBNvhne9BGijDa2ip5MLqcAi6wp1uaJu_ultD9IKt6Akcw1SnIF9rzvCJXlii0y

ⁱⁱ Zie https://www.scherpenzeelsekrant.nl/premium/lokaal/politiek/372416/burgemeester-barneveld-geen-begrip-dat-scherpenzeel-niet-aan-fu/8_Enu9DSvWNdnDKkA5hE2hWw9S6pxLLNadkGUANQCjSS6VCvbf0MCAJIWkyVwoTbGD7UQaTX32bkMKm2eA_rl7DAAMf7teiD-inJSRog9JLZYEqf2NjkWOziGWK1

ⁱⁱⁱ In het geval van herindeling verdwijnt de gemeente als huurder en zal het exploitatietekort in De Breehoek oplopen naar €400.000,= per jaar, zo blijkt uit een verkenning van toekomstscenario's (**Optimalisatiestudie De Breehoek, Draaijer en Partners, mei 2020**).

^{iv} Door middel van een peiling door Motivaction (juli 2020) onder alle inwoners van Scherpenzeel van 16 jaar en ouder. Bij een opkomst van 59% koos 87% (een absolute meerderheid van de Scherpenzeelers) op basis van de Kadernota voor een zelfstandige toekomst.

^v Het **Beleidskader Herindeling 2019** zegt hierover: 'Bij evidente bestuurskrachtproblemen kan gedacht worden aan het niet meer in staat zijn tot het organiseren van adequate dienstverlening richting inwoners of het niet in staat zijn tot het leveren van de nodige bijdrage aan het realiseren van maatschappelijke opgaven.'

^{vi} Zie **Zicht op Bestuurskracht, BMC, Review BKO Scherpenzeel, 28 september 2020**

^{vii} Zie **Beoordeling Kadernota 2021-2024 Scherpenzeel, 5.1.2 e**, 170620

^{viii} Zie <https://www.barneveldsekrant.nl/premium/lokaal/politiek/373011/-dit-fusietraject-verloopt-cht-open-en-transparant-> Ook ten aanzien van het realiteitsgehalte van onze woningbouwambities (bijvoorbeeld in vergelijking met die van jullie) ontbreekt ten enenmale een frisse, onbevooroordeelde blik.

^{ix} Naast inhoudelijke randvoorwaarden die aan de start van een art. 8 arhi procedure worden gesteld (stagnatie in de aanpak van evidente bestuurskrachtproblemen) stelt het Beleidskader Herindeling over de rol van de Minister:

Het is met het oog op een gedragen proces wenselijk dat de minister van BZK tijdig door de betrokken provincie wordt geïnformeerd over voorgenomen herindelingen en het hierbij voorgestane proces, onafhankelijk van de herkomst van het initiatief. Het informeren omtrent een mogelijk provinciaal initiatief geschiedt per brief en een toelichtend gesprek. Dit gebeurt nog in de fase voorafgaand aan een mogelijk besluit van de provincie om een procedure te starten conform artikel 8 van de Wet arhi. Hierbij gaat het om de overwegingen om het initiatief tot herindeling (over) te nemen en waarom juist op dit specifieke moment. Het overleg met de provincie biedt de mogelijkheid aan de minister van BZK om nadere vragen te stellen en aandachtspunten voor het proces aan de provincie mee te geven. Inhoudelijke beoordeling van het voorstel vindt, zoals wettelijk vastgelegd, plaats bij ontvangst van het herindelingsadvies. De minister van BZK zal in voorkomende gevallen de Tweede Kamer informeren over een provinciaal besluit tot start van een artikel 8 procedure.

De Minister HOEFT dus in deze fase niet per definitie een standpunt ex ante in te nemen, maar is wel op de hoogte gesteld, en draagt daarmee een verantwoordelijkheid.

^x Zie correspondentie inzake bezwaarschrift en schorsingsverzoek. De Minister heeft ons bezwaar in dezen op procedurele gronden afgewezen. Ook de provincie is van mening dat tegen het besluit om een arhi-procedure te starten geen bezwaar openstaat. De Commissie voor de Rechtsbescherming heeft inmiddels advies uitgebracht aan GS; wij verwachten medio november een Besluit op Bezwaar, waarbij wij uiteraard naast een procedureel oordeel ook op een inhoudelijke reactie op onze bezwaren hopen.

^{xi} Illustratief hiervoor is de 'explosieve' brief, die de provincie anderhalf uur voorafgaand aan onze raadsvergadering van 8 oktober jl. aan ons college en onze raad stuurde. Niet alleen is dit (inhoudelijk) een voorbeeld van hoe framing wordt toegepast, maar ook helpt dit niet in onze pogingen om tot verbetering in het politiek-bestuurlijk samenspel tussen college en raad, en binnen de raad, te komen. Onze **Reactie op notitie GS dd. 131020** is als bijlage bijgevoegd.

^{xii} Zie **Bezwaarschrift, Schorsingsverzoek, Pleitnota en bijbehorende correspondentie**.

^{xiii} Samengevat zijn onze bezwaren tegen het Plan van Aanpak als volgt:

1. Het Open Overleg is niet open:
 - a. er zijn (door de 'stip op de horizon' die vereist is in variant B) slechts twee opties.
 - b. op basis van onze ervaringen tot op heden hebben wij niet het gevoel dat de provincie nog met een open, frisse en onbevooroordeelde blik naar Scherpenzeel, en naar de door ons ingezette koers, kijkt
2. De provincie gaat voorbij aan de feitelijke opgaven van Scherpenzeel (die zouden immers centraal moeten staan om tot proportionele oplossingen te komen)
3. De kwalitatieve stakeholder-benadering in het participatieproces is onvoldoende transparant en objectief.

^{xiv} Zie **Argumentenkaart 2020 (bijgevoegd)**, en **Kadernota 2021-2024** (m.n. deel A en Bijlagen 1 en 3).

Provincie wacht op antwoord

Het College van Gedeputeerde Staten wil uiterlijk half januari een inhoudelijke reactie van Scherpenzeel op de kritiekpunten op de toekomstplannen. Gisteravond besloot de gemeenteraad van Scherpenzeel om zelfstandig te willen blijven. Een raadsvoorstel hierover van Gemeentebelangen werd door een meerderheid aangenomen. Het aangenomen voorstel neemt de zorgen van de provincie over een duurzame toekomst van Scherpenzeel echter niet weg.

Eind november verwoordde Gedeputeerde Staten de zorgen in een kritische brief over het eindrapport van de stuurgroep: 'Regie over de Toekomst van Scherpenzeel' naar de raad en het college van Scherpenzeel. Het rapport dat als basis diende voor het raadsbesluit liet veel essentiële voorwaarden voor zelfstandigheid onbesproken.

Volgens GS omvat de keuze voor zelfstandigheid meerdere aspecten. De ambtelijke organisatie moet structureel versterkt worden met structureel geld. Daarnaast moet de gemeente zorgen voor voldoende bestuurskracht: een toekomstvisie op regionale samenwerking, goede strategische slagkracht en een sterk politiek-bestuurlijk en maatschappelijk samenspel. Het college van GS wil uiterlijk half januari van het nieuwe college van Scherpenzeel weten hoe ze dit gaan aanpakken.

Volgens gedeputeerde Jan Markink is de nieuwe coalitie van Scherpenzeel voortvarend van start gegaan met een nieuw bestuursakkoord: Zelfstandig Scherpenzeel. 'We verwachten daarom dat het nieuwe college ook snel uitleg kan geven over hoe ze wil voldoen aan alle voorwaarden voor een duurzaam zelfstandig Scherpenzeel.

Noot voor de redactie: Voor meer informatie over dit persbericht kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e@ gelderland.nl), [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e@ gelderland.nl) | sms of whatsapp [5.1.2.e](tel:5.1.2.e) [5.1.2.e@gelderland.nl](mailto:5.1.2.e@ gelderland.nl), of het Provincieloket 026 3599999, [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e@ gelderland.nl) @gelderland.nl. Na kantooruren kunt u bellen met onze piketmedewerker, [5.1.2.e](tel:5.1.2.e).

Parlementaire geschiedenis artikel 128 Grondwet

Eind jaren '60 lag er in de Tweede Kamer een wetsvoorstel voor dat erin voorzag een aantal gemeenten op het eiland Tholen samen te voegen tot de nieuwe plattelandsgemeente Tholen. In de Tweede Kamer gingen echter geluiden dat de nieuwe gemeente in omvang wel erg groot werd en daarmee de afstand tussen burger en bestuur ook. Daarom gingen er stemmen op om in het wetsvoorstel bestuursraden met publiekrechtelijke bevoegdheden op te nemen. De regering stelde echter dat dit niet mogelijk was, omdat de – toenmalige- Grondwet hieraan in de weg stond. In het toenmalige artikel 153 was namelijk het volgende opgenomen:

Aan de raad wordt de regeling en het bestuur van de huishouding der gemeente overgelaten. Hij kan in te bepalen gevallen, met inachtneming van te stellen regels, onder zijn toezicht het bestuur van de te bepalen takken van de huishouding der gemeente geheel of ten dele aan andere organen opdragen.

De toenmalige Grondwet verbood dus in het geheel om bij wet (autonome) gemeentelijke decentralisatie op te leggen. Zie ook een opmerking van toenmalig minister van Binnenlandse Zaken Beernink in de Memorie van Antwoord:

“Een overwegend bezwaar van juridische aard is, dat het instellen bij de wet van bestuursraden met publiekrechtelijke bevoegdheden naar de mening van de ondergetekende met artikel 153 van de Grondwet in strijd zou zijn. Uit dit artikel blijkt immers, dat alleen de raad zelf onder zijn toezicht het bestuur van bepaalde takken van de huishouding der gemeente aan andere organen kan opdragen. Dit laat wel de mogelijkheid open van de instelling bij wet van een commissie met uitsluitend adviserende bevoegdheden,” (Kamerstukken II, 1968/69, 9407, nr. 8, p. 7).

Uit de Handelingen blijkt dat dit standpunt over artikel 153 Grondwet uiteindelijk wel in de Kamer werd gedeeld, want staatssecretaris Van der Veen merkt het volgende op:

“Bijna alle geachte afgevaardigden hebben donderdag jl. de binnengemeentelijke decentralisatie aangeroerd. Dat kan ook haast niet anders, zeker niet, nu juist ter gelegenheid van dit wetsontwerp de heren Van Beek, Bode en Schakel een nota ter zake hebben ingediend, die uitvoerig in de Nota Bestuurlijke Organisatie is besproken. Er is, naar ik meen, een communis opinio, dat in elk geval artikel 153 van de Grondwet zich tegen een realisatie nu van de in deze nota naar voren gebrachte gedachten verzet.” (Handelingen II, 1969/70, p. 3086).

Een verplichte vorm van binnengemeentelijke decentralisatie is er in de herindelingswet uiteindelijk ook niet gekomen. Er werd uiteindelijk een opmerkelijke ‘oplossing’ gevonden, door in de wet onderstaand artikel op te nemen:

“Artikel 34. Binnen twee jaar na de datum van herindeling bericht de raad van de nieuwe gemeente Tholen aan Gedeputeerde Staten van Zeeland gemotiveerd, of en zo ja op welke wijze uitvoering is gegeven aan de artikelen 61-64f der gemeentewet.” (Stb. 1970, 592).

Er werd dus aangeknoopt bij de artikelen uit de Gemeentewet waarbij raden *vrijwillig* een bestuurscommissie in kunnen stellen. Als stok achter de deur is bepaald dat de raad van de nieuwe gemeente wel binnen twee jaar aan GS dienden te berichten of en zo ja, hoe dan hij vorm had gegeven aan binnengemeentelijke decentralisatie.

De grondwetsherziening van 1983

Bij de Grondwetsherziening van 1983 was het aanvankelijk de bedoeling van de regering om het verbod van artikel 153 Grondwet te laten vervallen. Hiertegen kwam in de Tweede Kamer verzet, omdat het in strijd werd geacht met de decentralisatiegedachte als de wetgever buiten het gemeentebestuur om kon besluiten tot binnengemeentelijke decentralisatie van autonome taken. Zie bijvoorbeeld het voorlopig verslag, waarbij naar de casus Tholen werd verwezen Kamerstukken II 1976/77, 39990, nr. 5, p. 8-9):

“Deze bepaling scheidt door de gekozen formulering, de mogelijkheid dat de wetgever ook binnen de sfeer van de provinciale c.q. gemeentelijke autonomie aan andere bestuursorganen dan provinciale staten en gemeenteraad bestuursbevoegdheden opdraagt. De bewindslieden motiveren deze op zich verregaande mogelijkheid om in te grijpen in de autonome bevoegdheden van provinciale staten en gemeenteraden, door een verwijzing naar een in de Staten-Generaal geuit verlangen. De leden van de fracties van K.V.P., A.R.P. en C.H.U. herinnerden zich slechts dat dit geschied is in één geval, 8 te weten bij de behandeling van het wetsontwerp tot herindeling van Tholen in de Eerste Kamer. In de Tweede Kamer is van een dergelijk verlangen niet zo duidelijk gebleken. Bovendien geldt de nieuwe regeling niet alleen voor nieuwe gemeenten die door de wetgever in het leven worden geroepen (zoals Tholen), doch tevens voor bestaande gemeenten en provincies, zonder beperking. Deze leden gingen er vanuit, dat provinciale staten en gemeenteraden zelfde uitsluitende bevoegdheid moeten bezitten om te beoordelen of in hun provincie c.q. gemeente bestuurscommissies of daarmee vergelijkbare organen wenselijk zijn.”

Door het Tweede Kamerlid Faber (ARP/CDA) werd dan ook een amendement (Kamerstukken II, 1978/79, 13990, nr. 22) ingediend dat overeenkomt met de huidige tekst van artikel 128 Grondwet. Faber zei hierover het volgende:

“Het is volgens ons trouwens in het algemeen onjuist, dat deze vorm van decentralisatie door het hoger gezag dwingend kan worden opgelegd. Dat is naar ons gevoel strijdig met het beginsel van de territoriale decentralisatie. Alleen bij het instellen van nieuwe gemeenten zou het nuttig kunnen zijn om voor een bepaalde tijd binnengemeentelijke decentralisatie voor te schrijven. Deze benadering heeft zijn neerslag gevonden in het amendement op stuk nr. 22, waarvan de strekking is dat behalve bij gemeentelijke en provinciale herindelingen, de binnengemeentelijke en binnenprovinciale decentralisatie zal moeten geschieden door de gemeenteraad respectievelijk provinciale staten. Omdat wij de raden en de staten voor vol aan willen zien!” (Handelingen II, 1978/79, p. 3652)

Vragen over de uitzondering voor gemeentelijke herindelingen

Wel is bij de parlementaire behandeling van toen overigens ook al terug te zien dat die uitzondering hier en daar in twijfel werd getrokken. Zo apprecieerde minister Wiegels het amendement als volgt:

“Ik kom dan tot een nader commentaar op het amendement van de heer Faber. Hij wil wel enige vrijheid voor de wetgever, maar dan alleen bij de totstandkoming van gemeentelijke herindelingen. Ik wijs de Kamer erop dat het amendement van de heer Faber niet ten principale een bepaalde koers aangeeft, een koers die voor zichzelf spreekt. Het amendement laat een opening om bepaalde activiteiten, gericht op de gemeenten, toch te verrichten in het geval dat gemeentelijke herindelingen in het geding zijn. Dat vind ik onlogisch en ook - dat heb ik in mijn algemene betoog al gezegd - niet wenselijk. Als dit voorstel wordt aanvaard ontstaat er een heel merkwaardig ijkpunt voor het hanteren van dit grondwetsartikel, namelijk alleen de gemeentelijke herindeling. In dit verband spraken wij al over Tholen, dat al heringedeeld is en waar het dus zou kunnen, en over Amsterdam. In Amsterdam is op dit ogenblik geen herindeling aan de gang, ik heb daarover ook nog geen brief aan

het stadsbestuur geschreven. Ik zou mij echter kunnen voorstellen dat, gezien de toekomstige bestuurlijke situatie, juist dat soort vragen meer in een grote agglomeratie leeft dan in zo'n nieuw gevormde gemeente als Tholen.

De heer Faber (CDA): Mijn standpunt is dan dat de gemeenteraad van Amsterdam wel zo wijs is dat hij dat zelf kan uitmaken.

Minister Wiegel: Die gedachte bestrijd ik niet. Ik vind alleen het keurslijf dat hij de wetgever wil opleggen selectief, omdat het zich alleen richt op de mogelijkheden van het naar beneden toe brengen van decentralisatiewensen in het kader van gemeentelijke herindelingen. De heer Faber is over het algemeen een logisch man, maar dat vind ik niet logisch.

De heer Faber (CDA): Ik ken het argument van de Minister. Ik heb hem dan ook gevraagd of hij soms een andere weg ziet om de absolute logica te volgen. Ik heb duidelijk gezegd dat de techniek bij dit voorstel een rol heeft gespeeld. Ik zie eigenlijk geen andere uitweg.

Minister Wiegel: Ik ook niet.

De heer Faber (CDA): Dan valt het met die onlogica dus wel mee.

Minister Wiegel: Zeker niet. Als ik tot de conclusie kom dat ik geen andere methode kan vinden, dan behoef ik daarmee niet terecht te komen bij de onlogische slotsom van de heer Faber. Het zou veel logischer zijn als ik er dan helemaal niet aan zou beginnen.

De heer Faber (CDA): Daarmee ben ik het niet eens. Het gaat erom of de wetgever dit al dan niet mag opleggen. Het 'niet' is gezien dit wetsontwerp niet volledig te realiseren. Door dit technische sluipegat wordt bewerkstelligd dat het wordt toegelaten voor één onderwerp. Dan hebben wij in ieder geval de bulk binnen.

Minister Wiegel: Die benadering spreekt mij bij de Grondwet niet zo aan. Die terminologie past beter bij andere situaties, zoals bij voorbeeld de ambtenarensalarissen. Dit is echter een wat ander onderwerp. Ik blijf dus bij mijn opvatting.

De heer Faber (CDA): Die is voor u."

Ook in de Eerste Kamer werden er vraagtekens bij het amendement gezet. Zie bijvoorbeeld in het voorlopig verslag, juist van het CDA (Kamerstukken I 1979/80, 13990, nr. 10, p.6:

"De leden van de fractie van het C.D.A. stemden in met dit artikel, dat werd toegevoegd door het aannemen van het amendement van het lid van de Tweede Kamer, de heer Faber (stuk nr. 22) voor zover daardoor wordt bereikt, dat de wetgever niet in algemene zin de mogelijkheid verkrijgt binnengemeentelijke/binnenprovinciale decentralisatie te bewerken. Het kwam deze leden ook juist voor hier centraliserende tendenzen te vermijden en aan de lagere publiekrechtelijke organen zelf over te laten, of zij van de bestaande wettelijke mogelijkheden voor binnengemeentelijke decentralisatie gebruik willen maken. Minder overtuigend kwam hun de redenering voor, dat opleggen van binnengemeentelijke decentralisatie wel constitutioneel mogelijk moet worden gemaakt, als het over vorming van nieuwe gemeenten gaat. Als in dat geval binnengemeentelijke decentralisatie noodzakelijk moet worden opgelegd, is - zo vroegen zij - dan niet primair de vraag te beantwoorden, of de vorming van de betreffende nieuwe gemeente weloverwogen is geschied? Het zal dan immers gaan om geografische en niet om functionele decentralisatie. Wordt de vorming van de nieuwe gemeente wel gefundeerd geacht, ware het dan niet - zo vroegen zij vervolgens - aan de gemeente zelf over te laten decentralisatie toe te passen?"

De regering antwoordde hier als volgt op (*Kamerstukken I 1979/80, 13990, nr. 10a, p. 9.*)

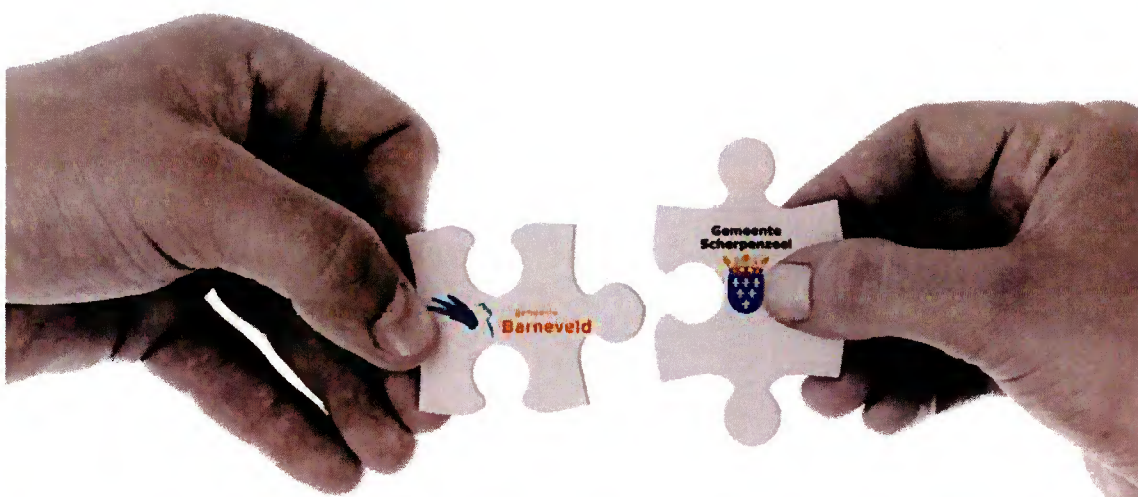
“De leden van de fractie van het C.D.A. kwam de redenering, dat opleggen van binnengemeentelijke decentralisatie wel constitutioneel mogelijk moet worden gemaakt, als het over vorming van nieuwe gemeenten gaat, niet erg overtuigend voor. Zij vroegen zich af of in een dergelijk geval de vorming van de betreffende nieuwe gemeente weloverwogen is geschied. Evenals de hier aan het woord zijnde leden zijn wij van oordeel dat het in beginsel aan de lagere publiekrechtelijke lichamen zelf overgelaten moet worden of zij van de mogelijkheden tot interne decentralisatie gebruik willen maken. In het verleden hebben zich evenwel, zoals wij hiervoor reeds opmerkten, gevallen voorgedaan waarin niet tegemoet gekomen kon worden aan de behoefte om tegelijk met de samenvoeging van gemeenten, te waarborgen dat aan van oudsher bestaande bestuurlijke eenheden op bepaalde terreinen nog enkele bevoegdheden zouden worden toebedeeld. Dit neemt niet weg dat de vorming van de betreffende nieuwe gemeente weloverwogen is geschied. In veel gevallen immers zullen zeer kleine bestuurlijke eenheden een te gering draagvlak hebben om als zelfstandige gemeente te bestaan, terwijl anderzijds enkele beperkte taken toch misschien beter door die eenheid uitgeoefend kunnen worden dan door de nieuw te vormen gemeente.”

Laatste relevant punt uit de parlementaire geschiedenis; verhouding met medebewind

In de parlementaire geschiedenis is ook ingegaan op de verhouding van dit grondwetsartikel t.a.v. medebewind en de terughoudendheid die moet worden betracht (*Kamerstukken I 1979/80, 13990, nr. 10a, p. 8-9*)

“*Krachtens artikel 7.5a kan de wetgever ten aanzien van autonome taakuitoefening door provincies en gemeenten binnenprovinciale en binnengemeentelijke decentralisatie alleen voorschrijven in geval van grenswijzigingen of van instelling van een nieuwe provincie of gemeente. De leden van de fractie van de P.v.d.A. vroegen in dit verband waarom de mogelijkheid om andere organen voor te schrijven wel wordt opgehouden voor medebewindstaken. Krachtens artikel 153, eerste lid, van de huidige Grondwet is de wetgever thans niet bevoegd ten aanzien van de autonome taakuitoefening door gemeenten andere organen voor te schrijven. Met name bij gemeentelijke herindelingen is deze beperking in het verleden door de wetgever wel als een belemmering ervaren. In dit verband wijzen wij op de discussies die destijds naar aanleiding van het wetsontwerp tot herindeling van het eiland Tholen ook in deze Kamer zijn gevoerd.¹ De bezwaren tegen de op dit punt als te rigide ervaren grondwetsbepalingen gaven onze ambtsvoorgangers aanleiding voor te stellen op dit punt de bevoegdheden van de wetgever te verruimen. De Tweede Kamer bleek de aanvankelijk voorgestelde verruiming evenwel een te ver gaande inbreuk op de autonomie van provincies en gemeenten te achten, hetgeen ten slotte leidde tot een tussenstandpunt door aanneming van een amendement van de heer Faber, waardoor artikel 7.5a werd ingevoegd. Artikel 7.5a laat onverlet de bevoegdheid van de wetgever om, indien provincies of gemeenten in medebewind worden geroepen, tevens bijzondere organen in het leven te roepen die met de feitelijke werkzaamheden belast zullen worden. Deze bevoegdheid bezit de wetgever ook onder de huidige Grondwet reeds. Als voorbeeld wijzen wij op artikel 85 van de Woningwet dat bepaalde taken opdraagt aan het gemeentelijk bouw- en woningtoezicht. Met de hier aan het woord zijnde leden zijn wij van mening dat door de wetgever van de bevoegdheid om zelf te bepalen welk orgaan met de feitelijke werkzaamheden belast wordt, zeker een terughoudend gebruik gemaakt dient te worden. Waar mogelijk dient het aan de provinciale en gemeentebesturen zelf overgelaten te worden te beslissen op welke wijze taken die bij of krachtens de wet aan provincies en gemeenten worden toebedeeld, zullen worden uitgevoerd. Aan de introductie van een grondwettelijke waarborg ter zake bestaat naar onze mening evenwel geen*

behoefte. De wetgever is voldoende doordrongen van de wenselijkheid zoveel mogelijk de bestaande organen van provincies en gemeenten in te schakelen en zal daarom ongetwijfeld de nodige terughoudendheid betrachten. Artikel 7.5a heeft naar de tekst genomen zowel betrekking op territoriale als op functionele organen. Waar in het verleden evenwel behoefte bestond aan de mogelijkheid van het opleggen van binnengemeentelijke decentralisatie, betrof het met name vormen van territoriale decentralisatie. Uit de omstandigheid dat toepassing van artikel 7.5a alleen in combinatie met grenswijziging of de vorming van nieuwe provincies en gemeenten mogelijk zal zijn, spreekt min of meer de verwachting dat zulks ook in de toekomst het geval zal zijn. De door de leden van de P.v.d.A.-fractie genoemde discussie over het wetsontwerp tot wijziging van de provinciewet wijst ook niet in een andere richting. Vanzelfsprekend dient er bij het gebruik maken van deze bevoegdheid voor gewaakt te worden dat niet een vierde bestuurslaag ontstaat.”



Plan van aanpak

GEMEENTEN BARNEVELD-SCHERPENZEEL

VERSIE 15-06-2021

Inleiding

Voor u ligt het plan van aanpak voor de eventuele gemeentelijke herindeling van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Het betreft een herindeling op Provinciaal initiatief.

Op 26 januari 2021 heeft Gedeputeerde Staten het Herindelingsontwerp Gemeente Barneveld-Scherpenzeel vastgesteld. Na de zienswijze procedure wordt het ontwerp omgezet in een Herindelingsadvies waarover Provinciale Staten naar verwachting op 7 juli 2021 gaat beslissen. Indien Provinciale Staten met het Herindelingsadvies instemt wordt het advies doorgestuurd naar de minister van Binnenlandse Zaken. De minister besluit daarna of het plan wordt omgezet in een wetsvoorstel. Dat wetsvoorstel wordt vervolgens besproken in de Tweede en Eerste Kamer. Het definitieve besluit volgt daardoor naar verwachting pas in de tweede helft van 2022.

In maart 2022 worden gemeenteraadsverkiezingen gehouden. Als de minister voor eind 2021 een wetsvoorstel tot herindeling indient gaan deze verkiezingen voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel niet door. In het geval van een herindeling zal de verkiezing van de nieuwe gemeenteraad in november 2022 plaatsvinden. Deze herindelingsverkiezingen worden op basis van artikel 52 Wet arhi georganiseerd door de gemeente Barneveld. Mocht het wetsvoorstel, nadat het door de minister is ingediend, niet worden bekrachtigd, dan zijn er eind 2022 reguliere verkiezingen in de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Uiteraard worden deze dan door de individuele gemeenten zelf georganiseerd.

De Wet arhi vormt het wettelijke kader waarbinnen een herindeling vormgegeven dient te worden. Naast procedurele stappen regelt de Wet arhi zaken zoals de rechtsopvolging en de overgang van personeel en voorschriften. De Wet arhi bepaalt dat een herindeling wordt bekrachtigd met de start van het nieuwe jaar (1 januari) na de inwerkingtreding van de herindelingswet. Voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel wordt vooralsnog uitgegaan van 1 januari 2023.

Op grond van artikel 79 Wet arhi zijn de gemeentebesturen verantwoordelijk voor het tijdig treffen van de nodige voorbereidingen voor het samenvoegen van de gemeentelijke organisaties. Het is niet mogelijk om met de voorbereidingen te wachten op de definitieve besluitvorming in het wetgevingstraject. De gemeentebesturen van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel nemen daarom hun verantwoordelijkheid door in voorliggend plan van aanpak te beschrijven op welke manier toegewerkt wordt naar de eventuele herindeling op 1 januari 2023.

Dit plan van aanpak is een dynamisch startdocument waarin de te nemen stappen worden uitgezet in tijd en worden onderbouwd met een begroting. Beide colleges van B&W zullen op basis van de vervolgstappen in dit plan van aanpak in aanloop naar de fusie een aantal besluiten nemen waardoor richtinggevend producten worden vastgesteld, maar de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college dienen de stukken uiteindelijk officieel vast te stellen.

Het plan van aanpak is een hulpmiddel waarmee gestuurd wordt op alle benodigde activiteiten die in de voorbereiding van een fusie aan de orde zijn. In deze fase van het proces worden nog geen onherroepelijke keuzes gemaakt over inhoudelijke uitgangspunten, maar wordt enkel het proces op hoofdlijnen weergegeven. Ongetwijfeld zullen ook niet geplande gebeurtenissen ontstaan. Wat vraagt om een flexibele houding van alle betrokkenen en eventueel om bijstelling van dit plan van aanpak.

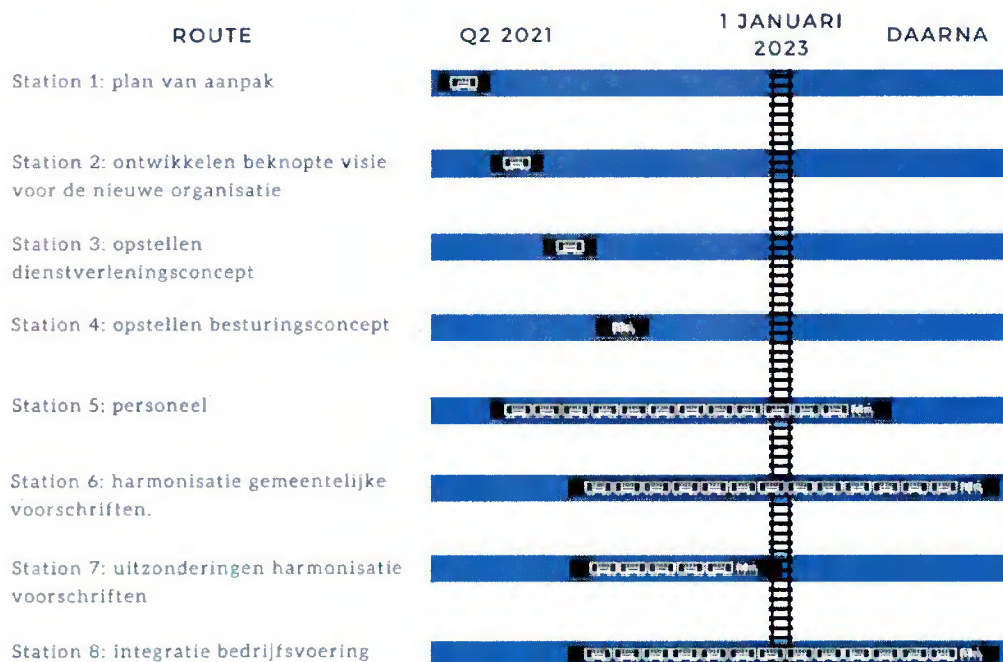
1. Routeplanner: samen op Reis naar 1 januari 2023

De te nemen stappen worden beschreven als een gezamenlijke treinreis. Als de fusie doorgaat dienen de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel op 1 januari 2023 aan te komen op het station: herindeling.

Tot 1 september 2021 wordt de gezamenlijke route uitgestippeld en voorbereid. Vanaf 1 september 2021 zullen beide gemeenten in de locomotief plaatsnemen en wordt gestart met het vullen van de wagons. Op die manier nemen beide gemeenten hun bestuurlijke verantwoordelijkheid om de eventuele fusie niet te laten ontsporen.

In de onderstaande paragraaf worden de stations benoemd. De grove schets van het proces wordt hierna weergegeven. Bijlage 1 geeft een gedetailleerder beeld van de routeplanner.

Routeplanner



Vertrek station

Het vertrek station van de gezamenlijke reis is het (concept) herindelingsadvies. In dit plan van aanpak wordt uitgegaan van een reguliere herindeling.

Station 1: plan van aanpak

In voorliggend plan van aanpak is de organisatie structuur voor het herindelingsproces opgenomen net als de te nemen stappen, een planning en een begroting. In de begroting wordt tevens een risicoparagraaf opgenomen. Het plan wordt vastgesteld door beide colleges. De gemeenteraden zal gevraagd worden in te stemmen met de in het plan opgenomen werkwijze en rol van de gemeenteraden (paragraaf 2.1) en het voteren van een krediet om dit plan uit te kunnen voeren.

Station 2: ontwikkelen beknopte visie voor de nieuwe organisatie

In de beknopte visie wordt beschreven wat voor een soort gemeente de gemeenten samen willen zijn. Het is een stip op de horizon welke de nieuwe gemeenteraad na 1 januari 2023 kan aanscherpen en uitbouwen. De kernwaarden en leidende principes van beide gemeente en het herindelingsadvies dienen als input voor de op te stellen visie. De visie is de basis voor de input die geleverd wordt op de volgende stations.

Station 3: opstellen dienstverleningsconcept

In het herindelingsadvies wordt benoemd dat het niveau van dienstverlening en service voor de inwoners minstens hetzelfde blijft. In het dienstverleningsconcept wordt beschreven op welke wijze de dienstverlening in de nieuwe gemeente vorm krijgt en op welke wijze het niveau wordt gegarandeerd. Het concept gaat o.a. in op digitalisering, fysieke contactpunten, openingstijden, participatie en competenties van de medewerkers. Daarnaast worden de (investerings) kosten uitgewerkt. Uit het dienstverleningsconcept vloeit een communicatieplan voort. Daarin wordt een plan gemaakt voor o.a. het communicatiebeleid, huisstijl en de website van de nieuwe gemeente.

Station 4: opstellen besturingsconcept

Het besturingsconcept geeft richting aan de wijze waarop de gemeenteraad, het college en de ambtelijke organisatie hun werk doen en zich tot elkaar verhouden. Het is een samenhangend geheel van uitgangspunten en keuzes voor de wijze waarop de organisatie bestuurd en gemanaged wordt. Het besturingsconcept is ondersteunend aan het dienstverleningsconcept van de nieuwe gemeente.

De organisatiefilosofie volgt hierop en is een samenhangend geheel van uitgangspunten en keuzes voor de wijze waarop de organisatie- in lijn met het dienstverleningsconcept en het besturingsconcept- ondersteunend is aan bestuur en management en bijdraagt aan de realisatie van de (organisatie) doelen.

Het besturingsconcept en de organisatiefilosofie geven beeld bij en richting aan de ambities van de nieuwe gemeente. In hoeverre wordt een nieuwe werkwijze en daarmee structuur nagestreefd? Komen we tot één volledig nieuw organisatiemodel of is het de wens om aan te sluiten bij één van de huidige organisaties en deze op onderdelen te optimaliseren?

Station 5: personeel

Het 'station personeel' is, zeker vanuit het perspectief van de medewerkers, een essentieel onderdeel van het herindelingsproces. Hoe borgen we de positie van de medewerkers, nu en in de nieuwe gemeente, en hoe zorgen we dat medewerkers zo goed mogelijk landen in de nieuwe organisatie? De ambities die we hebben voor de nieuwe gemeente, betekenen ook iets voor onze medewerkers en hun mogelijk nieuwe rollen en daarbij benodigde competenties. Tegelijkertijd betekenen de ambities voor de nieuwe gemeente ook iets voor het proces om daar te komen en de

organisatie in te richten. Daarom wordt een werkgroep HR en organisatie ingesteld die zorgdraagt voor de voorbereiding van en advisering over de HR-aspecten bij een herindeling, zoals de overgang van het personeel en de ondersteuning bij de werving van de gemeentesecretaris en griffier.

Overgang medewerkers

Eén van de belangrijke activiteiten binnen het station personeel is de overgang van medewerkers. Sinds 2020 is voor medewerkers van gemeenten het Burgerlijk Wetboek van toepassing en is bij een herindeling sprake van *overgang van onderneming*. Een nauwe interpretatie van de geldende regelgeving zou betekenen dat alle medewerkers van de huidige organisaties overgaan naar de nieuwe organisatie, met behoud van rechtspositie en functie/takenpakket. Werkwijzen en processen die voorheen volgens de CAR-UWO vanzelfsprekend waren (een sociaal plan en plaatsingsprocedure voorafgaand de herindeling), zijn dat nu (sinds 2020) niet meer.

Tegelijkertijd leert de praktijk dat binnen de geldende regelgeving ook veel aan de voorkant geregeld kan worden. Zo is het nog steeds mogelijk om in overleg met medezeggenschapsorganen te komen tot afspraken over de wijze van overgang van medewerkers (plaatsingsprocedure), over de wijze en tempo van harmonisatie van arbeidsvoorwaarden en/of om te komen tot een sociaal plan. Op welke wijze precies wordt overgegaan naar de nieuwe organisatie, hangt mede af van het ambitieniveau.

Grofweg zijn binnen de geldende regelgeving de volgende scenario's denkbaar:

Scenario 1:

Reorganisatie **nadat** alle medewerkers van beide huidige organisaties zijn overgegaan naar de nieuwe organisatie. Medewerkers houden hun rechtspositie en functie/takenpakket en er wordt op een later moment (niet eerder dan 6 maanden na overgang) gereorganiseerd op basis van economische, technische of organisatorische (ETO) redenen. Bezwaren van dit scenario zijn:

- Tot aan de periode van reorganisatie zou sprake kunnen zijn van dubbelingen in functies en is sprake van verschil in rechtspositie tussen collega's die dezelfde functie uitoefenen.
- Medewerkers moeten werken met de (nieuwe) systemen van één nieuwe gemeente, maar van integratie tussen de verschillende organisaties is in deze situatie nog geen sprake. Dit heeft mogelijk negatief effect op de dienstverlening aan de inwoners, ondernemers en maatschappelijk middenveld.
- Medewerkers blijven een langere periode in onzekerheid tot het moment van reorganisatie.

Scenario 2:

Met het oog op de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening, **reeds bij aanvang** van de nieuwe gemeente een passende (nieuwe) organisatie gereed hebben. Dit vraagt – in overleg met de medezeggenschapsorganen – om overeenstemming over een werkwijze en afspraken over de plaatsing van de medewerkers. Deze afspraken over het proces van plaatsing kunnen vastgelegd worden in bijvoorbeeld een sociaal plan.

Binnen dit scenario zijn verschillende plaatsingsmogelijkheden:

1. Alle medewerkers worden herplaatst op 'klassieke' wijze: nieuwe organisatieontwerp, nieuw functieboek, reflectieprocedure, plaatsing o.b.v. criteria als mens-volgt-taak, waarbij met toepassing van de wettelijke kaders de uitwisselbaarheid van functies en wat daarmee samenhangt de grondslag vormt.
2. Meer maatwerk, doordat bijvoorbeeld een deel van de medewerkers blijft zitten en de overige medewerkers worden 'ingepast', één en ander eveneens met inachtneming van het wettelijke kader rond de uitwisselbaarheid van functies. Medewerkers uit beide gemeenten kunnen in aanmerking komen voor een 'maatwerk' plaatsing.

Binnen deze plaatsingsmogelijkheden zijn nog varianten mogelijk, variërend van een interne of externe plaatsings- of toetsingscommissie tot het plaatsen zonder reflectieprocedure. Op basis van de gekozen werkwijze en gemaakte afspraken kunnen volgens een zorgvuldige en navolgbare procedure medewerkers geplaatst worden binnen de nieuwe organisatie. Hierbij wordt voorkomen dat er dubbelingen ontstaan, wordt de integratie tijdig tot stand gebracht en de continuïteit van de dienstverlening geborgd.

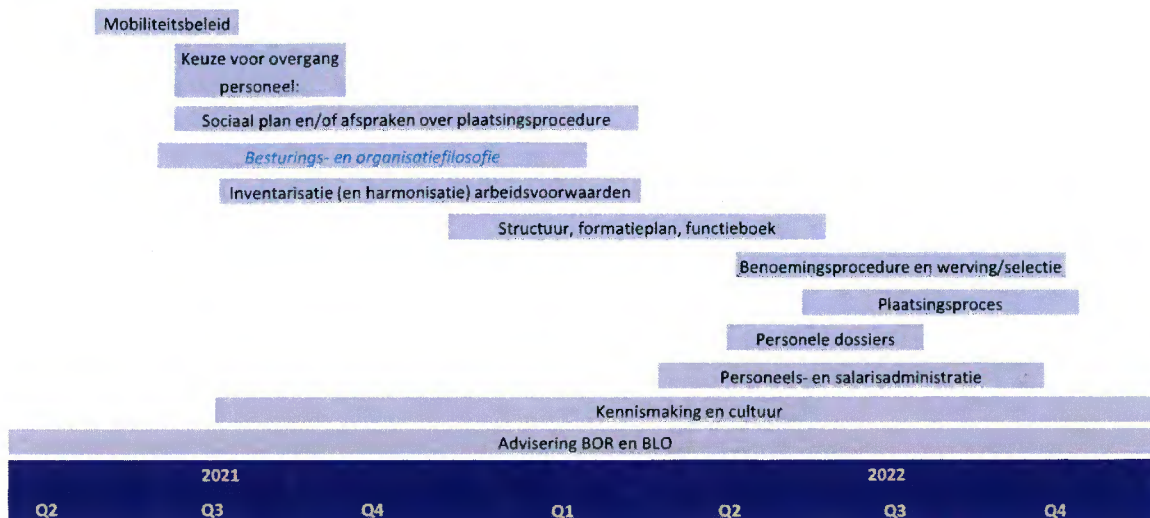
Burgemeester, gemeentesecretaris en griffier

Voor de burgemeesters, griffiers en gemeentesecretarissen geldt andere regelgeving. Voor de gemeentesecretaris en griffier van de op te heffen gemeenten geldt dat de aanwijzing ex artikel 107, respectievelijk artikel 102 Gemeentewet van rechtswege eindigt (artikel 59, lid 1 jo lid 5 wet Arhi). Tevens eindigt de arbeidsovereenkomst van rechtswege op de dag voorafgaande aan de herindeling (artikel 59, lid 2 jo lid 5 wet Arhi). Om op de herindelingsdatum een secretaris en griffier in functie te hebben benoemt Gedeputeerde Staten, uiterlijk een maand voorafgaand aan de herindeling een tijdelijke secretaris en griffier. De benoeming betreft de periode van de herindelingsdatum tot het moment dat een definitieve secretaris of griffier benoemd is. De gemeentesecretarissen en griffiers kunnen Gedeputeerde Staten verzoeken om in een andere functie voorlopig over te gaan in dienst van de nieuwe gemeente.

De burgemeesters van op te heffen gemeenten worden eervol uit hun ambt ontslagen (op grond van art. 3.2.19 lid 3 onder c Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers). Op de herindelingsdatum heeft de nieuwe gemeente nog geen kroonbenoemde burgemeester. De nieuwe gemeenteraad start met het opstellen van een profiel en met de werving en selectie van een nieuwe burgemeester. Om op de herindelingsdatum en in de fase daarna toch een burgemeester te hebben, benoemt de Commissaris van de Koning een waarnemend burgemeester voor de periode tot aan de benoeming van een Kroonbenoemde burgemeester.

HR activiteiten op een rij

In onderstaand figuur staan de activiteiten die nodig zijn om de processen binnen het station personeel in goede banen te leiden uitgezet in de tijd. Zichtbaar is dat naast de overgang van de medewerkers en de benoemingsprocedure ook een aantal andere resultaten wordt opgeleverd, zoals mobiliteitsbeleid met afspraken over interne mobiliteit binnen en tussen de gemeenten tot de herindelingsdatum. Het steven is om voor 1 september te starten met het opstellen (geen besluitvorming) van dit beleid.



De werkgroep HR en organisatie zorgt voor een linking pin met de werkgroep die werkt aan de besturings- en organisatiefilosofie vanwege de directe impact op de werkzaamheden in het station personeel. In samenwerking met de werkgroep Communicatie heeft de werkgroep daarnaast aandacht voor het organiseren van kennismaking tussen de verschillende organisaties.

Station 6: harmonisatie gemeentelijke voorschriften.

Hoofdstuk V van de Wet arhi bevat de wettelijke kaders voor de harmonisatie van 'gemeentelijke voorschriften', ofwel beleid en regelgeving. Hieronder vallen bijvoorbeeld verordeningen, plannen en beleidsregels. Na de fusie blijven beleid en regelgeving van de opgeheven gemeenten nog twee jaar na datum van de herindeling van kracht voor het overgaande grondgebied. Binnen twee jaar moet de nieuwe gemeente bepalen of nieuwe voorschriften worden vastgesteld. Deze gelden dan voor het hele gebied, waardoor oude voorschriften komen te vervallen. Dit is echter niet voor alle taakvelden wenselijk, het moet voor inwoners helder blijven wat ze van de nieuwe gemeente kunnen verwachten.

Het harmoniseren van de voorschriften kan op drie manieren: gezamenlijk nieuwe voorschriften opstellen, kiezen voor de voorschriften van één van de gemeenten of het actief verwijderen van oude voorschriften. Hierin is het ambitieniveau van belang. De gemeenten hebben de ambitie om de kwaliteiten uit beide gemeenten te combineren. Op die manier wordt een kwaliteitsslag gemaakt. Die kwaliteitsslag kan worden gemaakt door het opstellen van nieuwe voorschriften, maar ook door te kiezen voor het vaststellen van de voorschriften van één van de gemeenten of door het actief verwijderen van bepaalde voorschriften van de gemeenten indien die achterhaald zijn. Naast het verhogen van kwaliteit is ook de uitvoerbaarheid een belangrijke indicator in de keuzes die gemaakt worden.

Elke werkgroep start met het inventariseren van de verschillen en overeenkomsten betreffende de voorschriften van de beide gemeenten. Daarna wordt het ambitieniveau bepaald. Op basis van dat ambitieniveau stelt elke werkgroep een plan van aanpak op.

Station 7: uitzonderingen harmonisatie voorschriften

De Wet Ahri maakt drie uitzonderingen als het gaat om de termijn om te harmoniseren. Die uitzonderingen gelden voor: belastingen, ruimtelijke plannen en gemeenschappelijke regelingen.

De verordeningen voor de onroerende zaakbelasting en baatbelasting gelden vanaf de herindelingsdatum niet meer voor het overgaande gebied (artikel 32, Wet arhi). Binnen drie

maanden na de herindeling kan een nieuwe verordening worden vastgesteld. Deze kan met terugwerkende kracht van toepassing worden verklaard vanaf de herindelingsdatum. De tarieven voor riool- en reinigingsheffing kunnen niet gedurende het jaar worden aangepast, omdat hiervoor 1 januari als peildatum geldt. Er kan wel gedurende het jaar besloten worden tot aanpassing van het tarief, maar dit zal pas vanaf het volgende jaar effect hebben. Het is wenselijk om voor de start van de nieuwe gemeente de tarieven te harmoniseren zodat wordt voorkomen dat bij de start van de nieuwe gemeente in het grondgebied verschillende tarieven gelden. Dit ontslaat de nieuwe gemeente (raad) niet van de verplichting om een besluit over de tarieven van de nieuwe gemeente te nemen.

Ruimtelijke plannen zoals structuurvisies en bestemmingsplannen die voortkomen uit de Wet ruimtelijke ordening en de wet voorkeursrecht gemeenten die door de oude gemeentebesturen zijn vastgesteld, dienen opnieuw vastgesteld te worden door het nieuwe gemeentebestuur (artikel 34, Wet arhi). Hetzelfde geldt voor een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wro. De nieuwe gemeente heeft waarschijnlijk tot 31 december 2024 om een Omgevingsvisie af te hebben. Dit hoeft dus niet op 1 januari 2023 gereed te zijn.

Gemeenschappelijke regelingen waar Barneveld en Scherpenzeel beide in zitten blijven ongewijzigd van kracht, waarbij de nieuwe gemeente, in de plaats treedt van de oude. De nieuwe gemeente dient binnen 6 maanden na de herindeling vast te stellen wie de nieuwe gemeente vertegenwoordigt.

Station 8: integratie bedrijfsvoering

Als de fusie plaats vindt ontstaat één nieuwe organisatie met daarbij horend een geïntegreerde bedrijfsvoering. Dit gaat om de integratie van de ICT, HRM, financiën, bestuursvoorbereiding, automatisering, juridische zaken, communicatie, huisvesting/gebouwenbeheer & faciliteiten, informatiebeheer, documentaire informatievoorziening en inkoop. Maar ook over alle andere werkprocessen bijvoorbeeld als het gaat om werkwijze in het sociaal domein of in de groenvoorziening.

Alle deelwerkgroepen starten met het bepalen van het ambitie niveau. Gekozen kan worden uit het ontwikkelen van een nieuwe structuur of een nieuw proces, het overnemen van een structuur of een processen van één van de gemeente, of het actief stoppen met sommige structuren en processen. Daarbij kiezen de gemeenten voor kwaliteit en uitvoerbaarheid.

Beide gemeenten nemen op dit moment autonome beslissingen die op een later moment verbonden zijn aan dit proces. De gemeente Barneveld is bijvoorbeeld bezig zijn formatie uit te breiden en in de gemeente Scherpenzeel wordt momenteel onderzocht of de ict samenwerking met Veenendaal kan worden doorontwikkeld. Dit soort beslissingen zullen al voor het passeren van station 8 met elkaar besproken moeten worden. Daarnaast dient goed in beeld te zijn, wat deze beslissingen betekenen voor de nieuwe gemeente. Inventarisatie start daarom al voordat dit station bereikt wordt nadat de wagons op station 3 en 4 gevuld zijn.

Te laat starten aan de werkzaamheden op station 8 vormt een risico voor het eventuele fusie traject. Dit onderwerp behoeft daarom al vroeg in het traject aandacht.

Eindstation

Het eindstation is de nieuw te vormen gemeente.

De naam voor de nieuwe gemeente kan gedurende het proces worden gedefinieerd en wordt opgenomen in de eventuele herindelingswet. De wetgever kan op twee manieren tot een naam voor een nieuwe gemeente komen. Het herindelingsadvies kan de definitieve naam voor de nieuwe

gemeente bevatten indien in beide gemeenteraden draagvlak is voor de nieuwe naam. Als de gemeenteraden niet gezamenlijk tot een definitieve naam voor de nieuwe gemeente komen, neemt de minister conform het huidige Beleidskader de naam van de grootste betrokken gemeente (naar inwonertal) in het wetsvoorstel op als de naam voor de nieuwe gemeente. De (nieuwe) gemeenteraad heeft op basis van artikel 158 van de Gemeentewet te allen tijde de bevoegdheid om de gemeentenaam te wijzigen. Wel dient de ingangsdatum ten minste een jaar na de datum van het besluit tot naamswijziging te liggen.

2. Projectorganisatie, taken en verantwoordelijkheden

In dit hoofdstuk wordt beschreven wie op welke wijze verantwoordelijk is voor het vullen van de wagons. Het geeft inzicht in de wijze waarop het plan wordt uitgevoerd. De uitvoering van een herindelingstraject is een intensief traject. Veel werkzaamheden en (voorlopige) besluiten moeten worden genomen. Dit alles naast de normale dienstverlening die uiteraard gewoon door moet gaan. Vanwege het veelomvattende karakter van het proces en omdat we als twee huidige gemeenten gezamenlijk optrekken in deze, wordt een projectorganisatie ingesteld. Hierna wordt ingegaan op de diverse bestuurlijke en ambtelijke rollen. In de laatste sub-paragraaf wordt het organogram visueel weergegeven.

In algemene zin zal de projectorganisatie opereren als voorbereidende organisatie op de nieuwe gemeente. Aansturing en werkzaamheden vinden plaats vanuit het belang van de nieuwe gemeente.

2.1 Gemeenteraden en klankbordgroep

Hoewel de colleges wettelijk opdrachtgever zijn voor de voorbereiding van de herindeling, hebben raden uiteraard hun formele kaderstellende en controlerende rol. Dit geldt behalve voor de huidige raden ook voor de raad van de nieuwe gemeente.

De raden hebben de volgende kaderstellende bevoegdheden:

- Budgetrecht mbt projectbegroting, mogelijk diverse investeringen in bijvoorbeeld: ict en huisvesting en voorbereiding begroting 2023;
- Inrichting griffie en benoeming beoogd griffier;
- Voorbereiding organisatieafspraken mbt functioneren van de nieuwe raad (zoals bv. reglement van orde en afvaardiging samenwerkingsverbanden)
- Harmonisatie van voorschriften, zoals omschreven op station 6/7

Naast deze formele rol van de raden in de voorbereiding is het gewenst om de raden meer te betrekken, ook in een meer informerende en opiniërende zin. Behalve het organiseren van diverse raadsontmoetingen, wordt een klankbordgroep vanuit de gezamenlijke gemeenteraden geformeerd en toegevoegd aan de projectorganisatie.

Deze klankbordgroep kan ook een rol krijgen in de voorbereidende werkzaamheden betreffende de raad zelf (bv griffie en rvo). Uiteraard vallen deze bevoegdheden onder de verantwoordelijkheid van de raden en niet van de stuurgroep/colleges.

De rol van de griffiers is vooral het organiseren en adviseren van de klankbordgroep en in de loop van het traject ook van gezamenlijke raadsvergaderingen (o.a. ter voorbereiding van harmonisatie van regelgeving en beleid). Idem wat betreft (sub)werkgroepen vanuit de klankbordgroep / gezamenlijke raden. De klankbordgroep kan de rol van presidium en agendacommissie vervullen voor gezamenlijke raadsontmoetingen en eventueel gewenste gezamenlijke raadsvergaderingen. Verder kunnen

vanuit de klankbordgroep (sub)werkgroepen functioneren, zoals met betrekking tot de inrichting van de griffie en de werkwijze van de raad van de nieuwe gemeente.

Om de afstemming tussen de raden resp. klankbordgroep en de colleges resp. stuurgroep en projectgroep te borgen is het gewenst om ook een gezamenlijke driehoek van burgemeesters, secretarissen en griffiers in te stellen. Deze driehoek kan het best direct voorafgaand aan de stuurgroepvergaderingen bijeenkomen.

2.2 Colleges van B&W

Volgens de Wet arhi zijn de colleges van de herindelende gemeenten verantwoordelijk voor de voorbereidende werkzaamheden van een herindeling. Beide colleges zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor de uitvoering van dit plan van aanpak en zijn formeel bestuurlijk opdrachtgever van de projectorganisatie. Vanuit zowel de gemeente Scherpenzeel als de gemeente Barneveld zal een projectleider worden aangewezen die met z'n tweeën gezamenlijk het project zullen begeleiden. Hier is voor gekozen zodat de verbondenheid met de organisaties optimaal geborgd is.

De colleges nemen in voorbereidende zin besluiten die de nieuwe gemeente aangaan. Deze besluiten moeten na 1 januari 2023 door het nieuwe college en gemeenteraad worden bekrachtigd, waarbij uiteraard de mogelijkheid is andere besluiten te nemen dan die zijn voorbereid.

De colleges overleggen regelmatig gezamenlijk over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak.

2.3 Stuurgroep

De stuurgroep is binnen de projectorganisatie het besluitvormende en coördinerende orgaan en is verantwoording verschuldigd aan de colleges voor alle aspecten van het fusieproces zoals beschreven in dit plan van aanpak. De stuurgroep bestaat uit de beide burgemeesters en de beide portefeuillehouders. De beide gemeentesecretarissen en projectleiders maken als adviseurs deel uit van de stuurgroep. Het voorzitterschap wordt roulerend (per kwartaal) ingevuld door de burgemeesters.

Aan de stuurgroep wordt secretariële ondersteuning toegevoegd o.a. voor het maken van een besluiten-/actielijst. De vergaderingen en stukken van de stuurgroep (en van de daaronder ressorterende organen) zijn, ivm het beleidsvoorbereidende karakter ervan, niet openbaar. De besluiten-/actielijst wordt verspreid binnen de projectorganisatie, de colleges en de gemeenteraden.

De stuurgroep heeft de volgende taken:

- Opdrachtgever voor de projectgroep en eindverantwoordelijk voor de integrale uitvoering van dit plan van aanpak en de daarop te baseren deelplannen;
- (Proces)besluiten nemen binnen de kaders van dit plan van aanpak en de daarop gebaseerde deeltuitwerkingen. Bijvoorbeeld: beschikbaar stellen en invulling geven aan de door de raad gevoteerde kredieten, zoals het eventueel inhuren van externe ondersteuning/begeleiding;
- Voorlopige besluitvorming over inhoudelijke zaken van de nieuwe gemeente. Te denken valt aan: organisatiestructuur, functieboek, ict-plan, harmonisatieadviezen, huisvesting, etc. Formele besluitvorming zal altijd plaatsvinden in de bestaande bestuursorganen;
- Vaststelling deelplannen voor de werkgroepen;

- Communiceren en afstemmen met het Bijzonder Lokaal Overleg (BLO);
- Verzorgen van de communicatie aan de raden (via de colleges);
- Zorgdragen voor de externe communicatie van het herindelingsproject;
- Zorgdragen voor de terugkoppeling naar de colleges.

2.4 Portefeuillehoudersoverleggen

In het kader van de voorbereiding van de fusie wordt een vast portefeuillehoudersoverleg ingericht op het terrein van de bedrijfsvoering (financiën, ict en personeel). Naast het bestuurlijk overleg over de uitvoering van het financieel toezicht is het van belang dat de wethouders nauw betrokken worden bij de integratie van de bedrijfsvoering. Hiertoe wordt een koppeling gemaakt met de betreffende werkgroep(en). De voorzitter en/of adviseur van de betreffende werkgroep neemt deel aan het portefeuillehoudersoverleg.

De overige portefeuillehouders worden situationeel op dezelfde wijze betrokken bij de voorbereiding van fusieproducten.

De portefeuillehouders hebben op deze wijze een duidelijke functionele koppeling met de inhoudelijke voorbereiding van besluitvorming in de verschillende werkgroepen.

2.5 Projectgroep

De projectgroep is onder aansturing van de stuurgroep verantwoordelijk voor de ambtelijke coördinatie van het fusieproces. De projectgroep bestaat uit de gemeentesecretarissen en de beide projectleiders. Het voorzitterschap wordt roulerend ingevuld door de gemeentesecretarissen. Voor het maken van een afspraken-/actielijst is secretariële ondersteuning beschikbaar. De projectgroep kan zich laten bijstaan door externe ervaringsdeskundige(n).

De projectgroep heeft de volgende taken:

- Uitvoering geven het plan van aanpak en voorbereiding en uitvoering geven aan besluitvorming van de stuurgroep;
- Aansturing van de werkzaamheden in het geheel van de ambtelijke projectorganisatie, waaronder opdrachtgeverschap van de werkgroepen;
- Onderhouden contacten met de ondernemingsraden;
- Communicatie met de interne organisatie (stuurgroep externe rol en projectgroep interne rol);
- Organiseren, bewaken en onderhouden van de communicatie binnen de projectorganisatie en tussen de projectorganisatie en de lijnorganisatie in de beide gemeenten;
- Rapporteren over de voortgang en mogelijke knelpunten in de realisatie van de herindeling;
- Opdrachtgeversrol van eventuele externe begeleiding in de gehele projectorganisatie;

2.6 Projectondersteuning

De projectgroep wordt ondersteund door de projectondersteuning. De beide projectleiders sturen de ondersteuning aan. De ondersteuning wordt gevormd door 1 of meerdere communicatieadviseurs, juristen, inhoudelijke adviseurs en secretariële ondersteuning. Afhankelijk van de situatie kan de projectondersteuning aangevuld worden met andere adviseurs.

2.7 Werkgroepen

Veel van de feitelijke werkzaamheden om te komen tot de inrichting van de fusiegemeente worden uitgevoerd door werkgroepen. De werkgroepen voeren hun werk uit onder aansturing en regie van de projectgroep.

De werkgroepen bestaan uit medewerkers en managers van de beide organisaties. Bij de invulling van de bemensing wordt primair gekeken naar de voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde kennis en competenties. Daarnaast wordt gekeken naar een redelijke spreiding over de beide organisaties en het voorkomen van kwetsbaarheden in de continuïteit van de uitvoering. Elke werkgroep wordt aangestuurd door een voorzitter. De voorzitter wordt beschouwd als deelprojectleider en legt als zodanig verantwoording af aan de projectgroep. De deelprojectleiders hebben in het kader van de integraliteit regelmatig gezamenlijk overleg onder voorzitterschap van de projectleiders. De bemensing van de werkgroepen gebeurt onder verantwoordelijkheid van de beide managementteams. Om de koppeling met de lijnorganisatie te borgen zal bij de invulling gekeken worden of het mogelijk is de voorzittersrol zo veel als mogelijk invulling te laten geven door een mt-lid.

De mt-leden, gemeentesecretarissen en projectleiders dragen zorg voor een goede afstemming met de lijnorganisatie van de eigen gemeente.

Uitgangspunt is dat de werkgroepen zoveel als mogelijk de werkzaamheden zelf uitvoeren. Eventuele externe expertise kan na instemming van de projectgroep worden ingehuurd. Inhuur van externen om de reguliere werkzaamheden van medewerkers die ingeschakeld worden op te vangen, lopen eveneens via de projectgroep. Niet ter goedkeuring, maar voor de inzage in de besteding van het beschikbare budget.

De volgende werkgroepen worden ingesteld:

1. **Stevige Basis werkgroep:** de opdracht aan deze werkgroep is om de basis te leggen voor de nieuwe gemeente. Dit wordt onder andere gedaan op station 2: ontwikkelen van beknopte visie voor de nieuwe organisatie, station 3: opstellen dienstverleningsconcept en station 4: opstellen besturingsconcept.
2. **Harmonisatie van voorschriftenwerkgroep:** Onder deze werkgroep hangen taakvelden waarop collega's uit Barneveld en Scherpenzeel samen aan de slag gaan. Op elk taakveld gaan de collega's inventariseren wat de verschillen zijn en formuleren ze het ambitie niveau. Hierin wordt een afweging gemaakt op basis van kwaliteit en uitvoerbaarheid. Daarnaast wordt in een plan van aanpak opgenomen wat de gewenste harmonisatiedatum is. Op het gebied van belastingen, ruimtelijke ordening en gemeenschappelijke regelingen dient dit rond de herindelingsdatum geregeld te zijn. Voor de overige taakvelden geldt dat harmonisatie binnen twee jaar na de herindelingsdatum geregeld moet zijn. Deze werkgroep is verbonden aan station 6: harmonisatie gemeentelijke voorschriften en station 7: uitzonderingen harmonisatie voorschriften.
3. **Integratie van bedrijfsvoering werkgroepen:** Deze werkgroepen krijgen de opdracht om de bedrijfsvoering van de twee gemeenten op elkaar af te stemmen. Hierbij wordt gedacht aan: HRM, Financiën, bestuursvoorbereiding, huisvesting/gebouwenbeheer en faciliteiten, informatie en automatisering, juridische zaken, documentaire informatieverzorging, inkoop en communicatie. Deze werkgroepen zijn verbonden aan de station 5 personeel, station 8 integratie bedrijfsvoering en aan het eindstation.

Alle werkgroepen zullen starten met het opstellen van een eigen plan van aanpak. Daarin wordt ook een risicoparagraaf opgenomen.

In het (concept) herindelingsadvies is tevens aandacht voor het Dorpenbeleid 2.0. Het ontwikkelen van het dorpenbeleid staat inhoudelijk los van dit plan van aanpak omdat dit volgens de Wet arhi geen verplicht onderdeel is, het gaat immers om het vormen van nieuw beleid. De gemeente Barneveld zal starten met het ontwikkelen van het dorpenbeleid. In die ontwikkeling worden alle kernen meegenomen. Daarnaast wordt ook de gemeente Scherpenzeel om input gevraagd en meegenomen in het proces. Omdat het qua proces en uitwerking van het herindelingsadvies een voorbereiding betreft van de eventuele nieuwe gemeente wordt er een aparte werkgroep geformeerd conform de bestuursopdracht van de gemeente Barneveld. De intergemeentelijk stuur- en projectgroep stuurt wat dit onderdeel betreft niet op inhoud maar op proces.

2.8 Medezeggenschap

In de formele en informele relatie tussen medezeggenschapsorganen, WOR-bestuurder en projectorganisatie staan transparantie en vertrouwen voorop. De medezeggenschapsorganen hebben in dit traject naast een formele adviesrol op onderdelen die betrekking hebben op de organisatie dan wel het personeel, ook een signalerende functie. Dat betekent dat de medezeggenschapsorganen tijdig signalen uit de organisatie delen met de WOR-bestuurder of de projectleiding. De projectorganisatie betreft de medezeggenschapsorganen tijdig bij onderdelen die de organisatie en/of het personeel (in)direct raken. Dit betekent dat de ondernemingsraden aan de voorkant worden meegenomen, maar ook na relevante projectgroepvergaderingen worden bijgepraat over actuele ontwikkelingen.

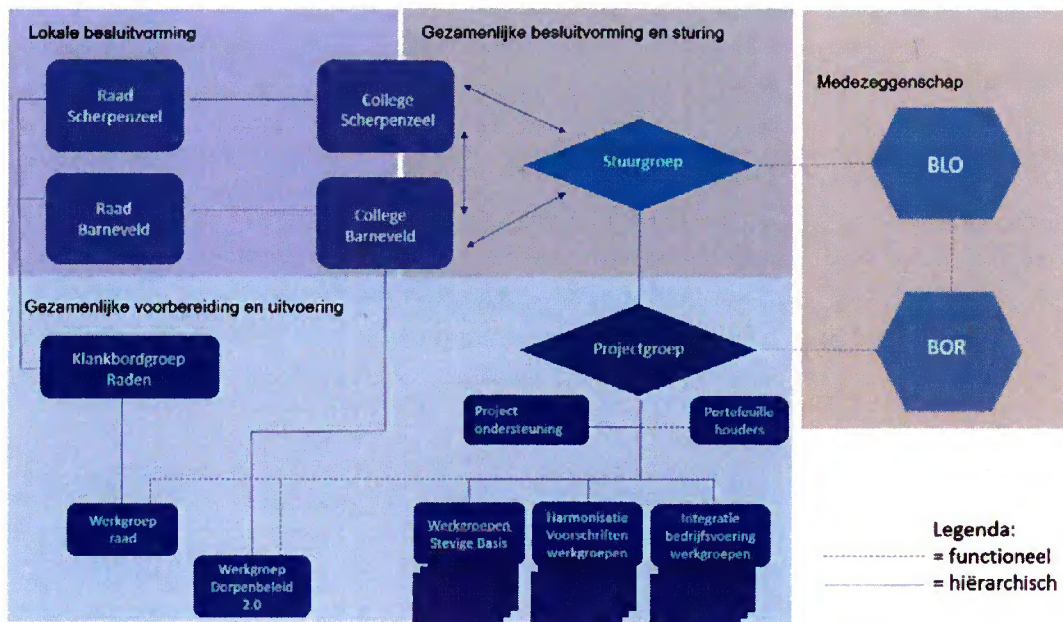
Aan de ondernemingsraden en de beide Lokale Overleggen zal worden verzocht om zoveel mogelijk in gezamenlijkheid op te treden in het vorm geven van de medezeggenschap in het fusieproces. Indien zij daarmee instemmen zal een Bijzondere ondernemingsraad (BOR) en een Bijzonder Lokaal Overleg (BLO) worden gevormd die vanuit de beide OR'en LO'en gemandateerd worden om de advies- en instemmingsrol in het kader van de medezeggenschap vorm te geven. Afspraken zullen in dat geval worden vastgelegd in:

- Een regeling voor beide organen
- Mandaatbesluiten vanuit de gemeentelijke ondernemingsraden en de lokale overleggen
- Een convenant tussen BOR en BLO om helder te hebben of het lokaal overleg of de ondernemingsraad gesprekspartner is over een bepaald onderwerp.

De stuurgroep zal een lid aanwijzen als deelnemer in het BLO. Vanuit de projectgroep zal een lid worden afgevaardigd als gesprekspartner voor de BOR. Afgevaardigden van de BOR zullen indien nodig en gewenst worden toegevoegd aan één van de werkgroepen. Daarbij valt te denken aan de werkgroepen belast met de bedrijfsvoering. Hierover worden in gezamenlijkheid tussen de projectgroep en de BOR afspraken gemaakt.

Het BLO heeft overleg met bestuurlijk afgevaardigde(n) vanuit de stuurgroep. Het BOR heeft overleg met de gemeentesecretaris(sen) vanuit de projectgroep.

2.9 Organogram



3. Communicatie

Communicatie is essentieel om ontwikkeling te kunnen sturen en geleiden. Door communicatie kun je verbinden, verhelderen en verwachtingen managen. Precies deze drie onderwerpen staan centraal in het doel van de communicatie in het geval van de eventuele fusie. Verbinden van processen, organisaties en ambities. Verhelderen van wat er nodig is, wanneer iets nodig is en waar we naar toe werken. En verwachtingen managen van medewerkers, inwoners en onze omgeving.

De details van hoe de communicatie ingericht wordt en wordt vormgegeven zijn voor later. Op dit moment beperken we ons tot het uitspreken van onze intenties met en uitgangspunten van onze communicatie:

- Transparant en open
- Volledig en tijdig
- Benaderbaar en toegankelijk

Interne communicatie

Interne communicatie is alle communicatie over de voorbereidingen en de uitvoering van de fusie naar medewerkers, leidinggevendenden, colleges en raden. Van beide organisaties wordt mogelijk heel veel gevraagd. Het 'gewone' werk gaat door, terwijl er onzekerheid is over de toekomst en er pas laat in het proces zekerheid zal zijn. We willen daarom in ieder geval gedurende het proces transparant en open zijn in de communicatie. Medewerkers willen we informeren en betrekken. We zullen volledig zijn in onze communicatie en tijdig. We vinden het daarbij belangrijk dat de informatie toegankelijk is en dat we benaderbaar zijn. Interne communicatie is dus heel belangrijk.

Externe communicatie

Naar buiten toe zullen wij voorlopig nog onze eigen communicatielijnen, met zoveel mogelijk gezamenlijke afstemming op inhoud als mogelijk is. We willen beide gemeenten in staat stellen in geval van fusie, hun eigen samenleving daarop voor te bereiden en mee te nemen, passend bij de communicatiebehoeften die er leven in de samenleving. De verwachting is dat dit steeds meer congruent aan elkaar zal worden, naar mate het proces vordert. Externe communicatie is alle communicatie over de voorbereidingen en uitvoering van de fusie naar de samenleving, partners en stakeholders.

Aansturing en afbakening

Vanuit de projectgroep respectievelijk de stuurgroep wordt de interne en externe communicatie aangestuurd. Hiervoor wordt een afzonderlijk communicatieplan ontwikkeld (met o.a. de communicatiestrategie- en doelstellingen, afspraken, betrokkenen en middelen). Daarnaast dient voor de nieuwe organisatie het nodige te worden ontwikkeld om de communicatie vanaf de start van de nieuwe gemeente goed en effectief vorm te geven (zoals communicatiebeleid, huisstijl, website, etc.). Dit maakt deel uit van het harmonisatietraject en wordt voorbereid door een afzonderlijke werkgroep communicatie binnen de overkoepelende werkgroep harmonisatie van voorschriften. Dit laatste wordt dus niet georganiseerd vanuit de projectondersteuning.

4. Financiën

Het traject om te komen tot een nieuwe gemeente brengt eenmalige kosten met zich mee. Uiteraard wordt getracht die kosten zoveel als mogelijk te beperken en zoveel mogelijk uit bestaande budgetten (en formatie) te realiseren.

Voor de periode 2021-2022 is voor het herindelingsproces een globale raming opgesteld van de voorbereidingskosten (zie bijlage 2). Dit budget is bedoeld voor de inzet van de externe expertise en de kosten voor de realisatie van de resultaten (stations) zoals beschreven in dit plan van aanpak. Daarnaast is ook budget nodig voor een gedeeltelijke vervanging van medewerkers die in deze periode naar verhouding veel werk verzetten in het kader van de voorbereiding van de fusie. Bij deze medewerkers zal ook het reguliere werk grotendeels doorgang moeten vinden. Niet altijd zal het mogelijk zijn om dit binnen de bestaande formatie op te vangen. Op basis van het gemiddeld ambitieniveau worden voor de beide gemeenten samen de totale kosten van voorbereiding op € 1.675.275 geraamd.

Op dit moment is sprake van een eerste raming van de te maken kosten op basis van een gemiddeld ambitieniveau. Op basis van de plannen van de nog uit te werken deelplannen van aanpak voor de uitvoering van de deelprojecten zal aan het einde van 2021 een bijstelling van de raming worden opgesteld. In de loop van het proces ontstaat zo steeds meer duidelijkheid over de werkelijke kosten en kan eventuele verdere kredietverlening door de gemeenteraden plaatsvinden.

Herindelingsbijdrage

Gezamenlijk ontvangen beide gemeenten van het rijk in het kader van de fusie een totale uitkering van afgerond € 5.600.000 op basis van de huidige uitgangspunten binnen de algemene uitkering. Dit betreft een gewenningsbijdrage en een frictiekostenvergoeding. In onderstaande tabel wordt het verloop van deze bijdragen over de jaren weergegeven:

	Barneveld	Scherpenzeel	Totaal
2022	€ 560.893	€ 560.893	€ 1.121.786
	Fusiegemeente		
2023	€ 1.794.857		
2024	€ 897.429		
2025	€ 897.429		
2026	€ 897.429		
Totaal	€ 5.608.929		

De bijdrage in het jaar voorafgaand aan de fusie wordt verdeeld over de beide gemeenten waarbij elke gemeente ½ deel ontvangt. Het is daarom redelijk en praktisch de kosten voor zover ze voor de gezamenlijkheid gemaakt worden op deze manier te verdelen. Bij de uitwerking van de deelplannen kan hiertoe eventueel, door de stuurgroep ook anders over besloten worden.

Dekking van de kosten

De kosten worden ten laste gebracht van de in 2022 te ontvangen herindelingsbijdrage als in bovenstaande tabel weergegeven. Tot het moment van ontvangst van de herindelingsbijdragen worden de kosten hiervoor voorgefinancierd door de provincie. In totaal kan voor € 1.121.786 van het nu geraamde voorbereidingskosten van € 1.675.275 via deze route worden gedekt. Het restant à € 553.507 (€ 276.754 per gemeente) zal, waar mogelijk, uit de vervolgranches van de herindelingsbijdrage uit 2023 gedekt moeten worden. Hier dragen beide gemeenten zorg voor de (voor)financiering. Ruwweg in de tijd weggezet zal dit restant budget à € 553.507 pas in de 2^e helft van 2022 nodig zijn. Op dat moment zal al meer duidelijkheid zijn over de besluitvorming van de eventuele fusie. Wanneer het Rijk de fusie voort zet zullen de benodigde middelen uit de jaren 2023 en verder beschikbaar komen, welke ter dekking van dit restantbedrag gebruikt zullen worden.

Risico's

Wanneer in de komende besluitvormingsfasen het fusietraject stop gezet zal worden, zal bij dit fusieproces ook op de 'stopknop' gedrukt worden. Het streven is de kosten tot dat moment zoveel als mogelijk te kunnen dekken uit de ontvangen bijdrage in 2022 ad € 1.121.786. Een van de beheermaatregelen hierbij is bij het aangaan van verplichtingen rekening te houden met deze 'stopknop'. Een eventuele overschrijding zal voor ½ deel voor rekening van beide gemeenten komen.

Het opstellen van een kostenraming in deze fase van het proces betekent dat het een eerste raming is, op basis van de nu beschikbare informatie. Het uiteindelijk benodigde budget is afhankelijk van diverse factoren.

De ambitie die we hebben voor onze nieuwe gemeente is van invloed op de inspanningen die worden verricht en de kosten die worden gemaakt. Zo vraagt het komen tot nieuw beleid en regelgeving meer inzet dan kiezen voor beleid en regelgeving van één van beide gemeenten. In de kostenraming in bijlage 2 is uitgegaan van een gemiddeld ambitieniveau. Ook is er hierbij van uitgegaan dat de inzet van interne en externe capaciteit zo efficiënt als mogelijk wordt georganiseerd. Maar ook de onderdelen huisvesting en ICT zijn potentieel omvangrijke kostenposten bij de vorming van een nieuwe gemeente. Hierbij is enerzijds relevant wat de ambities op dit gebied zijn, maar anderzijds ook wat de mogelijkheden binnen de bestaande situatie zijn. Voor deze twee onderdelen van het proces worden voorsnog PM-posten opgenomen. Een andere post waarover nu nog geen duidelijkheid kan worden gegeven zijn de mogelijke kosten die voortvloeien uit wijzigingen in deelname aan gemeenschappelijke regelingen.

Proces

Voor de financiële afhandeling van dit PVA zal één penvoerder worden aangewezen, welke gemeente dit is zal door de stuurgroep (in oprichting) worden bepaald. Vooruitlopend op de start van de verschillende werkgroepen zullen, komende zomer, tussen beide gemeenten afspraken gemaakt moeten worden over de processen. Het gaat om afspraken over wat wel en niet tot de voorbereiding wordt gerekend, wie kan welke verplichting aan gaan etc. Dit zal vooraf worden afgestemd en tussentijds gemonitord worden in de stuurgroep (in oprichting).

Deelnemers gesprek gemeente Scherpenzeel

Burgemeester Harry de Vries

- Openbare orde en veiligheid, AB VGGM
- Horeca en evenementen, Toezicht en Handhaving
- Algemeen Juridische Zaken, Commissie bezwaarschriften
- Informatievoorziening en automatisering
- Bestuurlijke organisatie en Participatie
- Regionale en externe betrekkingen & AB Regio Food Valley



“Een debat over de toekomst van een gemeente, waarbij sprake kan zijn van een bestuurlijke herindeling, kan, zo is mijn ervaring bij o.a. voorgaande gemeentes (West Betuwe i.o. en Lingewaard na de fusie), emoties losmaken. Het is daarom van belang de inwoners goed mee te nemen in een dergelijk proces en emoties en feiten te scheiden. Draagvlak peilen is een belangrijke factor en moet zorgvuldig en objectief plaatsvinden.”

Wethouder Henny van Dijk (Gemeente Belangen Scherpenzeel) Fulltime wethouder gemeente Scherpenzeel en 1^e loco burgemeester

Henny is geboren en getogen in Scherpenzeel, en sinds 1988 hier politiek actief. In het vorige college van B&W was zij portefeuillehouder financiën. Toen de Scherpenzeelse gemeenteraad vorige jaar tegen de fusie met Barneveld stemde, is Henny namens GBS opnieuw tot het college van B&W toegetreden in een coalitie met de SGP. Gezien haar affiniteit met en kennis van het sociaal domein heeft zij in dit nieuwe college opnieuw voor deze portefeuille gekozen.



- Wet Maatschappelijke Ondersteuning & Gezondheidszorg
- Jeugdzorg, Onderwijs en educatie
- Participatie en vergunninghouders
- Duurzaamheid, (regionale) energiestrategie en -visie
- Natuur en Milieu, Afvalinzameling
- Openbaar groen, wegen, riolering, speelvoorzieningen
- Woningbouwambities en woningtoewijzing

“Een lokaal gemeentebestuur weet wat er speelt en kan door de korte lijnen flexibel inspelen op behoeften en maatwerk bieden. Onze jeugdzorg staat landelijk hoog aangeschreven. Zo zijn wij uitgeroepen tot Blue Zone op het gebied van jeugdzorg. We investeren in onze dienstverlening met een organisatie die op haar taak is toegerust.”

Wethouder Gerard van Deelen (SGP)

Parttime wethouder en directeur-eigenaar van een internationaal bedrijf

Gerard **Buiten reikwijdte**

. Ook zijn politiek-bestuurlijke affiniteit is met de paplepel ingegeven. Zijn opa was SGP raadslid in Veenendaal en zijn overgrootvader was wethouder in Amerongen. Hij woont 33 jaar in Scherpenzeel en sinds 2010 actief in de Scherpenzeelse gemeenteraad.



- Economie, bedrijventerreinen en bedrijfscontacten
- Regio Food Valley (Poho EZ, W en V)
- Bedrijfsvoering inclusief intergemeentelijke samenwerking
- Organisatie ontwikkeling en personeel
- Verkeer & Vervoer en parkeerbeleid
- Kulturhus De Breehoek & Bibliotheek
- Toekomstvisie: organisatiekracht, dienstverlening en voorzieningenniveau
- Gemeentelijk vastgoed

"Scherpenzeel is een dynamisch en rijk dorp met een bovengemiddeld voorzieningenniveau, zoals een modern sportpark inclusief zwembad. We willen deze voorzieningen, inclusief Kulturhus De Breehoek met bibliotheek en welzijnsorganisaties, een duurzame toekomst bieden. Dat kan het best als zelfstandige gemeente."

Wethouder Izaäk van Ekeren (SGP)

Parttime wethouder en ondernemer in de agrarische sector, gericht op investeringen en advies

Izaäk's Buiten reikwijdte

Izaäk was eerder voor de SGP actief in de gemeenteraad van Zeist, en was voor de SGP actief als bestuurslid van SGP Flevoland en in de Commissie van Advies voor het hoofdbestuur van de SGP. 5.1.2.e woont sinds 9 jaar in Scherpenzeel en is sindsdien ook hier politiek actief, sinds 2018 als raadslid.



- Financiën en belastingen
- Ruimtelijke ordening & Omgevingsvisie
- Grondbeleid en grondzaken
- Agrarische sector, volkstuinen en platteland anders
- Regio Food Valley (poho RO, wonen en mobiliteit)
- Algemeen bestuur ODDV en Regio de Vallei
- Toekomstvisie: betaalbaarheid en bestuurskracht

"Scherpenzeel is aantoonbaar in staat om toekomstbestendig de uitvoering van taken te garanderen. De onderbouwing hiervoor ligt in de Kadernota en is gevalideerd in het rapport Verhagen. Zelfstandigheid is geen doel op zich, maar de beste, efficiëntste en meest logische manier om de ambities van ons dorp, voor onze inwoners, te realiseren."

Gemeentesecretaris mevrouw 5.1.2.e

Sinds 2018 gemeentesecretaris bij de gemeente Scherpenzeel

5.1.2.e neemt als gemeentesecretaris het voortouw om alle medewerkers te coachen bij het voorbereiden van bestuurlijke besluitvorming en zorgt voor verbinding tussen bestuurlijke ambities en de organisatieontwikkeling. Ook zet zij zich in om medewerkers te motiveren en inspireren op creatieve wijze hoogwaardige en betrokken dienstverlening te leveren. Zij heeft zich hard gemaakt voor de benodigde investeringen in de organisatie om de ambities en dienstverlening ook in de toekomst voor de inwoners waar te maken.

Ervaring:

5.1.2.e

- 5.1.2.e [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

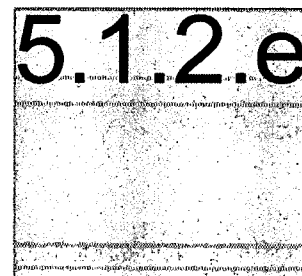
"Als opdrachtgever voor de toekomstvisie 2030 onderschrijf ik het motto dat Scherpenzeel een ondernemend dorp is, in het groen met een zeer betrokken gemeenschap. Vanuit mijn rol wil ik hieraan bijdragen."

Strategisch adviseur, 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] voorziet als strategisch adviseur het college van advies op het gebied van de o.a. toekomstvisie. Zij zet zich met passie en overgave in om, in het belang van de inwoners van Scherpenzeel, te komen tot heldere analyses en strategische en bestuurskrachtige keuzes door het college. 5.1.2.e [redacted] heeft veel ervaring met bestuurlijke- en draagvlak-trajecten en durft in politiek gevoelige situaties bestuurders kritisch te spiegelen.

Ervaring:

- 5.1.2.e [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]



Profielschets Scherpenzeel

Centrale ligging

Scherpenzeel is een groene Gelderse gemeente, gelegen in de Gelderse Vallei. De gemeente grenst aan de Gelderse gemeente Barneveld en de Utrechtse gemeenten Renswoude en Woudenberg. Het ligt centraal in het land tussen de grote steden Amersfoort, Utrecht en Apeldoorn en Arnhem. Scherpenzeel maakt ook deel uit van de Regio Foodvalley (RFV) waarin acht gemeenten samenwerken met onderwijs en ondernemers aan een sterke regio.

Grote gemeenschapszin

Scherpenzeel kent een betrokken gemeenschap met haar bijna 10.000 inwoners (9.873, jan. 2019). Uit onderzoek van de provincie Gelderland blijkt dat de bevolkingsgroei de komende jaren stevig doorzet (bron: *Toekomstvisie 2030*, Berenschot). De sfeer in Scherpenzeel is te typeren als betrokken en actief (Bron: *Zelfbewust Scherpenzeel*, SVDL 2019). Veel inwoners kennen elkaar en er worden tal van activiteiten georganiseerd door en voor de gemeenschap. De komende jaren wil Scherpenzeel 1000 woningen bouwen om ruimte te bieden aan woningzoekenden uit Scherpenzeel en de regio. Daarmee ontstaat tegelijk een bredere basis voor de voorzieningen in Scherpenzeel.

Rijk voorzieningenaanbod

Scherpenzeel kent een hoog voorzieningenniveau. Er is een zwembad, een rijk verenigingsleven en een prachtig sportpark. Er liggen plannen voor optimalisatie van Kulturhus 'De Breehoek' als huiskamer voor sportief, cultureel, maatschappelijk en bestuurlijk Scherpenzeel. Uit de participatie rondom de toekomstvisie blijkt dat inwoners zich echt Scherpenzeeler voelen en hechten aan voorzieningen en lokale identiteit.

Lokale democratie

De gemeenteraad van Scherpenzeel bestaat uit 13 raadsleden. Er zijn 5 politieke partijen in deze raad vertegenwoordigd: Gemeente Belangen Scherpenzeel (GBS, 5 zetels), SGP (3 zetels), ChristenUnie (2 zetels), CDA (2 zetels), en PRO Scherpenzeel (1 zetel).



5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Gemeente Barneveld, gemeente Scherpenzeel, provincie
Gelderland

DGBRW/BFR
Ministerie BZK

Contactpersoon
5.1.2.e

T 5.1.2.e

Datum
23 augustus 2021

memo

Programma werkbezoek Scherpenzeel 27 augustus 2021

Aanleiding en doel

Op 7 juli heeft PS Gelderland het herindelingsadvies gemeente Barneveld-Scherpenzeel vastgesteld. Het is nu aan de minister van de BZK om te besluiten of ze het advies omzet in een voorstel voor een herindelingswet of niet. Om tot een zorgvuldige voorbereiding van dit besluit te komen brengt 5.1.2.e op 27 augustus een werkbezoek aan de gemeente Scherpenzeel.

1. Het werkbezoek biedt de gemeenten en de provincie (indien gewenst) een laatste gelegenheid een toelichting te geven op het advies en het biedt het ministerie de kans eventuele toelichtende vragen te stellen die resteren na het doornemen van het dossier.
2. Daarnaast dragen de besturen van Barneveld en Scherpenzeel er (in onderling overleg) zorg voor dat de voorzieningen voor een herindeling – mocht die worden doorgezet – tijdig worden voorbereid. Over de belangrijkste aspecten van die voorbereiding kunnen we elkaar informeren.

Datum en tijdstip

Vrijdag 27 augustus tussen 10:00 en 14:00 uur.

Locatie

Huize Scherpenzeel, Burg. Royaardslaan 1, 3925 GG Scherpenzeel

Aanwezigen

- Gemeente Barneveld: Jan Luteijn, Hans van Daalen, 5.1.2.e
- Gemeente Scherpenzeel: Eppie Klein, Izaäk van Ekeren, 5.1.2.e
- Provincie Gelderland: John Berends, Jan Markink, 5.1.2.e
- Ministerie BZK: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e

Communicatie

Open zijn over het feit dat het werkbezoek plaatsvindt. Ter vergadering bespreken hoe en wat we na afloop over het verloop van het bezoek naar buiten brengen.

Datum
23 augustus 2021

Programma

10.00 -10.45 uur: Individueel gesprek gemeente Scherpenzeel / ministerie van BZK

Plenaire gedeelte

11.00 – 11.45 uur: Gezamenlijk gesprek

- Toelichting provincie op het herindelingsadvies
- Toelichting /reactie gemeenten Barneveld en Scherpenzeel op het advies
- Toelichtende vragen van het ministerie

11.45 - 12.00 uur: Schets vervolgproces door BZK

- Verloop eventueel wetstraject (zie bijlage)
- Belangrijkste criteria en overwegingen

12.00 - 12.45 uur: Lunch met mogelijkheid tot wandeling

12.45 - 13.30uur: Toelichting gemeenten

- Contouren bestuursakkoord, inclusief dorpenbeleid en zeggenschap (zie bijlage)
- Stand van zaken plan van aanpak voorbereiding nieuwe gemeente (zie bijlage)

13:30 – 13:50 uur: Politieke actualiteit en afspraken over communicatie

13:50 – 14:00 uur: Afsluiting

PROJECTBRIEF SAMENWERKINGSSTRATEGIE

Algemeen

Versie en datum	3.07 februari 2022
Projectnummer Plaats project onder T:\Projecten en maak map met eerstvolgende vrije nummer.	
Naam project De naam van je project.	Samenwerkingskader
Programma uit begroting Noteer hier het nummer van het begrotingsprogramma waaraan het project is verbonden.	Programma 0 Doorontwikkelen bestuur en organisatiesamenwerking 28.000 Extra budget erbij 75.000
Ambtelijk opdrachtgever In de meeste gevallen je afdelingshoofd.	5.1.2.e
Bestuurlijk opdrachtgever De verantwoordelijk wethouder.	5.1.2.e
Overige betrokken bestuurders In het geval er sprake is van meerdere betrokken bestuurders. Er is wel maar één bestuurlijk opdrachtgever.	5.1.2.e (Organisatie) 5.1.2.e
Relatie met andere projecten Is er een relatie met andere projecten die lopen?	Toekomstteam: - Inrichting Organisatie - project Breehoek
Projectleider	5.1.2.e (als onderdeel van Toekomstteam)

Inhoud project

Onderwerp Waar gaat het project over?	Het herijken van de Samenwerkingsstrategie 2021. Het opstellen van een plan waarin staat met wie we willen gaan samenwerken, op welke onderwerpen en op welke wijze.
Aanleiding/geschiedenis Door welke gebeurtenis moeten we nu aan dit project gaan werken?	In maart 2021 heeft de gemeenteraad unaniem ingestemd met de Samenwerkingsstrategie, in het scenario zelfstandige toekomst. Uitgangspunt daarbij is: <ol style="list-style-type: none"> 1. Robuuste dienstverlening (wegnemen kwetsbaarheden) 2. Zoveel mogelijk lokaal maatwerk / meerwaarde voor Scherpenzeel 3. Samenwerken als dat effectiever / efficiënter is. De raad heeft daarbij de wens uitgesproken om te komen tot een duurzaam partnerschap. Barneveld is daarbij de meest voor de hand liggende partner.

<p>Probleemstelling Voor welk probleem is dit project een oplossing?</p>	<p>Op 7 oktober 2021 is besloten dat Scherpenzeel zelfstandig verder mag. Echter, de beoogd samenwerkingspartner Barneveld heeft aangegeven geen duurzaam partnerschap te willen.</p> <p>Dit gegeven maakt dat we – in lijn met onze samenwerkingsstrategie - op zoek moeten naar andere duurzame samenwerkingspartner(s).</p> <p>Tegelijkertijd zijn – mede als gevolg van de arhi-procedure – op cruciale posities nieuwe kwetsbaarheden ontstaan. Dat betekent dat we niet de luxe hebben om vanaf '0' te beginnen; we moeten zowel zorgdragen voor een robuuste dienstverlening in het hier en nu (going concern) als voorsorteren op 'duurzame lange termijn partnerschap(pen).</p> <p>Uitgezocht moet worden op welke gebieden/ onderwerpen/ taken we dit kunnen doen met welke partner.</p>
<p>Resultaat Wat is er klaar als het project klaar is? Het resultaat is specifiek en meetbaar.</p>	<p>1. Herijking uitgangspunten samenwerkingsstrategie: waarom willen we samenwerken, welke intrinsieke motivatie hebben we bij het zoeken naar een partner, wat willen we halen en brengen (waarin kunnen we excelleren, wat hebben we te bieden)?</p> <p>2. Opstellen van een samenwerkingskader waarin aangegeven wordt wat onze samenwerkingsmogelijkheden liggen daarbij meegenomen wat we dicht bij ons willen houden, wat we samen met anderen kunnen doen dan wel over kunnen dragen aan een andere gemeente / organisatie (= verfijnen matrix). Rekening houdend met kosten kwaliteit kwetsbaarheid maar ook passend bij het dienstverleningsniveau en "eigenheid" van Scherpenzeel. Kader wordt geschetst de korte termijn, middellange en lange termijn (10 jaar)</p> <p>3. Uitwerken Plan van Aanpak en voorbereiden gesprek met (nieuwe) raad</p>
<p>Doel Waarvoor wordt het resultaat gebruikt? Is dit eenmalig of structureel (inpassen in organisatie)?</p>	<p>Doel is het bieden van ruimte voor lokaal maatwerk in de uitvoering van onze opgaven (bestuurskracht en organisatiekracht) en bewaren van 'eigenheid' van Scherpenzeel. Dit kan alleen als onze kwetsbaarheden structureel worden ondervangen.</p> <p>Subdoelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Passend bij strategie zoals beschreven in Koersdocument - betrokkenheid, nabijheid, gelijklopende filosofie - 3 K's (kwaliteit, kosten, kwetsbaarheden) - een aantrekkelijke werkgever kunnen zijn
<p>Afbakening Beschrijf wat wel en niet tot het project behoort ter voorkoming van misverstanden.</p>	<p>Niet: Implementatie op detailniveau (is vervolgoopdracht)</p> <p>Wel: een strategisch raamwerk met uitvoeringsplan voor korte termijn en strategische agenda voor lange termijn</p>
<p>Randvoorwaarden Binnen welke (eventuele) randvoorwaarden moet het project plaatsvinden? Denk daarbij aan geld (budget), tijd en middelen.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Extra denkkracht om te schakelen tussen korte termijn acties en lange termijn ambities 2. het voeren van verkennende gesprekken met diverse gemeenten (verkennen). In afstemming met bestuurlijk en ambtelijke opdrachtgevers

	<p>3. Bereidheid van andere gemeenten om mee te denken/participeren met ons en daar ook tijd voor vrij te maken</p> <p>4. Middelen aanvragen bij BZK.</p> <p>Een samenwerking moet gebaseerd zijn op een wederzijds vertrouwen, inzien van de meerwaarde aantrekkelijkheid van samenwerking en de wil om er 'iets 'van te maken, op alle lagen (ambtelijk en bestuurlijk). Als dat er niet is dan loopt het proces vaak vast</p>										
<p>Participatie en communicatie</p> <p>Wie is er bij het project betrokken? Hoe wordt hiermee gecommuniceerd? Is er ruimte voor participatie? Zijn er tegenstrijdige belangen?</p>	<p>Concept leggen we voor aan MT, college, ambtelijk samenwerkingspartners en BZK en tot slot definitieve stuk aan de raad.</p> <p>Interne communicatie vanuit Toekomstteam</p>										
<p>Planning</p> <table border="1"> <tr> <td>Raad 5 juli 2022</td> </tr> <tr> <td>Behandeling in:</td> </tr> <tr> <td>Opinieronde 20-06/23-06</td> </tr> <tr> <td>Informatieronde 16 juni 2022</td> </tr> <tr> <td>College 17 mei 2022</td> </tr> <tr> <td>PHO 9 mei 2022</td> </tr> <tr> <td></td> </tr> <tr> <td>Aanleveren stukken uiterlijk:</td> </tr> <tr> <td>10 mei 2022 voor college</td> </tr> <tr> <td>4 mei 2022 voor PHO</td> </tr> </table>	Raad 5 juli 2022	Behandeling in:	Opinieronde 20-06/23-06	Informatieronde 16 juni 2022	College 17 mei 2022	PHO 9 mei 2022		Aanleveren stukken uiterlijk:	10 mei 2022 voor college	4 mei 2022 voor PHO	<p>De bedoeling is om komende zomer een gedragen strategische agenda voor de lange termijn (en zoveel mogelijk concrete stappen voor de korte termijn) aan BZK te presenteren.</p> <p>Planning:</p> <p>Ophalen van info intern januari / februari</p> <p>Extern februari / maart / april</p> <p>B&W: mei</p> <p>Bespreking in raad: juni/ juli</p>
Raad 5 juli 2022											
Behandeling in:											
Opinieronde 20-06/23-06											
Informatieronde 16 juni 2022											
College 17 mei 2022											
PHO 9 mei 2022											
Aanleveren stukken uiterlijk:											
10 mei 2022 voor college											
4 mei 2022 voor PHO											
<p>Risico's</p>	<p>Tijd en capaciteit , medewerking, wijziging van samenstelling college en raad</p>										

Goedkeuring project door:

<p>Dit project is goedgekeurd door:</p> <p>Zorg voor een getekende Projectbrief voordat je met het project start.</p>		
Ambtelijk opdrachtgever:	Bestuurlijk opdrachtgever:	Projectleider:
d.d.	d.d.	d.d.



Sterke dorpen in een sterke gemeente

Samenvatting herindelingsontwerp
Barneveld-Scherpenzeel

≡ provincie
Gelderland

Scherpenzeel en Barneveld op weg naar een nieuwe gemeente

De inwoners van Scherpenzeel hebben recht op een sterke gemeente: een gemeente die er is voor inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. De rol van de gemeente verandert doordat de samenleving complexer wordt en door de taken die er de afgelopen jaren bij zijn gekomen. In Scherpenzeel wordt al een aantal jaren gediscussieerd over wel of niet samengaan met een andere gemeente. De afgelopen maanden deed provincie Gelderland onderzoek naar de bestuurlijke toekomst van gemeente Scherpenzeel, al dan niet in combinatie met gemeente Barneveld. In het onderzoek voerden we gesprekken met beide gemeenten en hun inwoners. Een aantal citaten van inwoners staan in deze samenvatting. Om een goed beeld te krijgen voerden we ook gesprekken met andere omringende gemeenten (Ede, Renswoude, Veenendaal en Woudenberg), met de regio Food Valley en met de provincie Utrecht.

We stelden vast dat gemeenten Scherpenzeel en Barneveld kiezen voor samenwerking met elkaar, maar van mening verschillen over de manier waarop. Daarom kiezen wij, het college van Gedeputeerde Staten (GS), voor een gemeentelijke herindeling. Dat sluit naar onze mening het beste aan bij de belangen van inwoners in beide gemeenten en is in onze ogen het meest toekomstbestendig. We willen de inwoners van de nieuwe gemeente zoveel mogelijk zeggenschap geven over hun eigen dorp. Daarvoor maken we nieuw dorpenbeleid.

Bij de keuze voor gemeentelijke herindeling hoort een zogeheten herindelingsontwerp. Dit beschrijft op hoofdlijnen hoe de nieuwe gemeente eruit gaat zien. In deze samenvatting willen we laten zien wat een nieuwe gemeente betekent voor onderwerpen die inwoners belangrijk vinden. We zijn uiteraard ook nieuwsgierig wat u van het ontwerp vindt. Hoe u kunt reageren, leest u verderop.

Veel overeenkomsten

Zowel gemeente Barneveld als Scherpenzeel heeft een relatief jonge bevolking en beide gemeenten groeien snel. De inwoners van alle dorpen zijn actief in verenigingen en de sociale samenhang is groot. De kerk speelt een belangrijke rol in de gemeenschappen. Voorzieningen als dorpshuizen, kulturhus, onderwijs en sport liggen in beide gemeenten op een hoger niveau dan het landelijk gemiddelde en er zijn veel sociale instellingen. Een verschil is er ook: de beroepsbevolking groeit in Barneveld en daalt in Scherpenzeel.

De nieuwe gemeente combineert de kwaliteiten van de beide gemeenten: de sterke economische positie en mogelijkheden, en een sterk ontwikkeld gemeenschapsleven in de dorpen, die elk een sterke eigen identiteit hebben.

“Scherpenzeel is een klein dorp waarin men veel voor elkaar over heeft. Er wordt onderling voor elkaar gezorgd en er is een samenhang.”

Nieuw dorpenbeleid

De nieuw te vormen gemeente heeft ongeveer 70.000 inwoners met 11 dorpen. In grootte staat Scherpenzeel op de derde plek. Het voorstel is dat de nieuwe gemeente de naam Barneveld krijgt. De naam Scherpenzeel voor het huidige dorp (met buurtschappen) als woonplaats blijft uiteraard bestaan.

In de nieuwe gemeente wordt de hechte gemeenschap van Scherpenzeel onderdeel van een verzameling dorpsgemeenschappen in een sterke gemeente: een moderne netwerksamenleving. De gemeente organiseert daarvoor (nieuwe) goede samenwerkingsvormen waarin sociaal en vitaal samenleven in de dorpen voorop staat. Eigen zeggenschap is daarin het sleutelwoord. Gemeente Barneveld heeft nu al een werkwijze waarin de gemeenschap in de dorpen veel ruimte krijgt voor eigen verantwoordelijkheid en zeggenschap. Uiteraard krijgt de gemeenschap van Scherpenzeel die ook.

Sterker nog: we gaan op zoek naar een eigentijdse vorm van dorpenbeleid waarin de nieuwe gemeente samenwerkt met de dorpsgemeenschappen. Een belangrijk onderdeel daarin is zeggenschap. Hoe het er precies uit gaat zien, bespreken we graag met beide gemeenten en de inwoners. De gemeenteraad neemt daar dan een besluit over.

“Het beeld bestaat dat bij een fusie de identiteit van Scherpenzeel verloren gaat, maar dat hoeft niet. De kernen in Barneveld zijn erg sterk, dat kan voor Scherpenzeel ook zo blijven.”

Inwoners op 1 januari 2020

Barneveld	34.800
Voorthuizen	10.920
Scherpenzeel	9.880
Kootwijkerbroek	5.635
Garderen	2.125
Stroe	1.645
Terschuur	1.515
Zwartebroek	1.420
De Clind	610
Kootwijk	265
Achterveld	140
Totaal	68.955



Gemeenschapsvoorzieningen

Belangrijke gemeenschapsvoorzieningen behouden en versterken staat voor bewoners met stip op 1. Met het nieuwe dorpenbeleid zorgt de nieuwe gemeente samen met de inwoners voor een passend en gevarieerd aanbod van voorzieningen per dorp. De sociale samenhang krijgt speciale aandacht.

“De voorzieningen zijn het belangrijkste: als deze gebaat zijn bij herindeling, prima. Als het zonder herindeling kan, is dat ook goed.”

Voor Scherpenzeel betekent dit dat de nieuwe gemeente zich inzet voor instandhouding en waar mogelijk versterking van kulturhus de Breehoek met de bibliotheek en zwembad 't Willaert. Er blijft ook ondersteuning voor de bestaande sportvoorzieningen en speeltuinen in het dorp, waarbij de inzet van vrijwilligers belangrijk blijft. Daarnaast zet de gemeente zich in voor voorzieningen die niet door haar

gefinancierd worden, maar die van groot belang zijn voor de gemeenschap. Denk hierbij aan zorg- en welzijnsvoorzieningen, winkels en de bedrijventerreinen. Hierbij maakt de nieuwe gemeente gebruik van de kennis en ervaring met dit soort voorzieningen uit andere dorpen.

Dienstverlening en bestuur

Uitgangspunt is zorgen dat het niveau van dienstverlening en service voor de inwoners van Scherpenzeel minstens hetzelfde blijft. Hoe de gemeente dit gaat doen, wordt bepaald op basis van de behoefte van de inwoners. De nieuwe te vormen gemeente kan voortborduren op het goed functionerende bestuur van de huidige gemeente Barneveld.

“Persoonlijk contact moet gecombineerd zijn met specialistische kennis, zodat een probleem of een vraag snel kan worden opgepakt.”



Financiën

Vanuit financieel perspectief vullen beide gemeenten elkaar aan. Gemeente Scherpenzeel heeft een goede vermogenspositie, gemeente Barneveld heeft voldoende mogelijkheden om de vermogenspositie te versterken. Gemeente Barneveld heeft lage belastingen, gemeente Scherpenzeel heeft hoge belastingen. Gemeente Barneveld heeft een groot weerstandsvermogen, gemeente Scherpenzeel een beperkter weerstandsvermogen (de mate waarin financiële tegenvallers kunnen worden opgevangen zonder in de problemen te komen). Met een herindeling ontstaat een gemeente die financieel sterk is, ook op de langere termijn en waarvan de financiële positie samen beter is dan die van beide gemeenten afzonderlijk.

“Het geld kan ergens anders ingestoken worden dan in extra ambtenaren wanneer er wordt gefuseerd met een sterkere partner.”

Vervolg

Beide gemeenten leggen het herindelingsontwerp ter inzage in een officiële procedure. Eenieder die wil, kan een zienswijze indienen op dit herindelingsontwerp. Dit kunt u per brief of via de mail doen tot uiterlijk 8 weken na de datum van ter inzagelegging door het gemeentebestuur.

U kunt een brief met uw zienswijze (wat u van het ontwerp vindt) sturen naar de provincie: Gedeputeerde Staten van Gelderland, postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van: zienswijze herindelingsontwerp Barneveld-Scherpenzeel en zaaknummer 2021-000982. Een e-mail met uw zienswijze kunt u sturen naar 5128@gelderland.nl met als onderwerp: zienswijze herindelingsontwerp Barneveld-Scherpenzeel en zaaknummer 2021-000982.

We gaan ook zelf onderzoeken wat inwoners, ondernemers en organisaties van het ontwerp vinden. Daarvoor organiseren we bijeenkomsten en houdt Kieskompas weer een peiling. Alle reacties worden, samen met het herindelingsadvies, voorgelegd aan Provinciale Staten ter vaststelling. Het volledige herindelingsontwerp staat op www.Kijkopscherpenzeel.nl. Daar vindt u ook meer informatie over het verdere proces.



GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Hare Excellentie mr. drs. H.G.J. Bruins Slot
Turfmarkt 147
2511 DP 's-Gravenhage

Scherpenzeel, 12 juli 2022

Uw brief d.d. : -
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : 75192/75195
Behandeld door : [REDACTED]
Bijlage(n) : -
Onderwerp : Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel

Excellentie, geachte mevrouw Bruins Slot,

Als kleine gemeente wil Scherpenzeel graag samenwerken met andere gemeenten om (boven)lokale opgaven te realiseren en om onze inwoners een zo optimaal mogelijke dienstverlening te bieden. Het beëindigen van de artikel 8 arhi-procedure maakte de weg vrij om invulling te geven aan de samenwerkingsstrategie, die onze raad in maart 2021 unaniem vaststelde. Wij zijn verheugd u te kunnen melden dat we niet alleen de eerste stappen hebben gezet in het opnieuw versterken en herinrichten van onze ambtelijke organisatie, maar ook concrete stappen hebben gezet in onze samenwerkingsagenda.

Uw voorganger, minister Ollongren, stelde er prijs op om aangehaakt te blijven bij de wijze waarop Scherpenzeel hieraan invulling geeft. Vooruitlopend op onze kennismaking na de zomer willen wij u met deze brief meenemen in de stappen die wij in de afgelopen maanden hebben gezet.

Waarom samenwerken?

Voor Scherpenzeel is het intensiveren van de samenwerking in de regio (in aanvulling op de reeds geëffectueerde organisatieversterking) *de* manier om de robuustheid en schaalgrootte te realiseren die wenselijk en nodig is met het oog op de bestuurlijke en maatschappelijke uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat. Dit zonder materiële concessies te doen ten aanzien van zaken die de Scherpenzeelse inwoners belangrijk vinden, zoals nabijheid van bestuur, flexibiliteit en maatwerk en de mogelijkheid om lokale beleidsaccenten te leggen.

Sinds 2019 gold het adagium '*zelf doen als dat meerwaarde heeft voor Scherpenzeel, uitbesteden als het effectiever of efficiënter is*'. In onze samenwerkingsstrategie uit 2021 is in lijn hiermee gekozen voor ambtelijke samenwerking op backoffice activiteiten en specialismen. Voor klantcontact en uitvoering geldt een voorkeur voor lokaal maatwerk. In alle gevallen streeft Scherpenzeel naar duurzaam partnerschap waarin op basis van gelijkwaardigheid voor alle partijen meerwaarde ontstaat.

Nieuwe fase na beëindigen arhi procedure

In maart 2021, toen onze raad zich over de samenwerkingsstrategie boog, was de gemeente Barneveld de meest vanzelfsprekende optie om dit partnerschap te verkennen. Op 7 oktober 2021 besloot uw voorganger echter het herindelingsadvies van de provincie Gelderland niet over te nemen en de arhi-procedure te beëindigen.

13 JULI 2022

In het coalitieakkoord is dit als volgt verwoord: *"We onderzoeken samenwerking met gemeenten in de regio die zoveel mogelijk gelijkgesteld zijn qua cultuur, houding en complexiteit. De voorkeur gaat hierbij uit naar Regio FoodValley-gemeenten, maar andere gemeenten sluiten we niet uit."*

Omgevingsanalyse aan de hand van best practices

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hebben wij voorts de 'vruchtbare grond' in de regio verkend. De meeste buurgemeenten willen graag zelfstandig blijven, maar zien ook dat samenwerking noodzakelijk is. Veel kleinere gemeenten ervaren soortgelijke operationele uitdagingen als Scherpenzeel en bovendien staan we voor gelijksoortige (en vaak ook gezamenlijke, bovenlokale) opgaven. Er is nadrukkelijk behoefte bij omliggende gemeenten om de samenwerking verder te ontwikkelen, waarbij kwetsbaarheid een belangrijke trigger is, en capaciteit om dit te realiseren een noodzakelijke randvoorwaarde. Onze voorzichtige conclusie is dan ook dat er momentum lijkt te bestaan voor een programmatische, opgavengerichte samenwerking. Daarbij is het zoeken naar een balans tussen lokale belangen (couleur locale) en streven naar gezamenlijkheid. Wij realiseren ons dat daarbij het werken aan onderling vertrouwen essentieel is en wij zullen hier dan ook stevig aan werken.

Ter inspiratie hebben wij ons daarom verdiept in ervaringen met intergemeentelijke samenwerking elders in het land, en de verschillende best practices. Op basis hiervan zijn wij het gesprek aangegaan met onze buurgemeenten, waaronder de foodvalleygemeenten.

Uit dit overleg kwam naar voren dat we allemaal met vergelijkbare uitdagingen te maken hebben als het gaat om bijvoorbeeld de arbeidsmarkt. Allemaal (h)erkennen we dat samenwerking voordelen biedt om dit soort vraagstukken het hoofd te bieden. Voordelig daarbij is dat deze gemeenten aan elkaar grenzen en een vergelijkbare cultuur hebben. Bovendien speelt bij alle gemeenten de sterke wens om zelfstandig te blijven en om zoveel als mogelijk zelf aan het stuur van de ontwikkelingen te blijven staan.

Organische, opgavengerichte samenwerking

Ervaringen uit Heemstede en Bloemendaal zijn inspirerend gebleken. Zij hebben zo'n 10 jaar geleden besloten om op informele basis ambtelijke samenwerking te gaan verkennen. Bestuurlijk was (en is) er geen draagvlak voor fusie (bestuurlijk dan wel ambtelijk); men hecht erg aan eigenheid en zelfstandigheid. Zonder enige formele overeenkomst is op de verschillende taakvelden verkend welke samenwerking aan de orde zou kunnen zijn: van kennisdelen tot samen uitvoeren en alle smaken die daar tussen zitten.

De samenwerking tussen Heemstede en Bloemendaal is puur op basis van onderling vertrouwen vormgegeven, een beperkte formele status en gedurende jaren stapsgewijs gevormd. Dit heeft geleid tot intensieve en steeds stevigere samenwerking.

Het model Heemstede – Bloemendaal is daarmee een interessant model voor Scherpenzeel en haar omgeving. Nadrukkelijk zonder stip op de horizon, maar wel met de overtuiging dat we samen '1000 bloemen kunnen laten bloeien'. Een basis voor zo'n samenwerking ligt er al binnen FoodValley verband waar, naast de beleidsmatige samenwerking op bovenlokale opgaven, op gebied van P&O al een samenwerkingsconvenant is opgesteld.

Inzet van Scherpenzeel in het vervolgtraject

Inmiddels hebben we met een aantal gemeenten voor een drietal taakvelden een verkenning uit te voeren. Het gaat dan om P&O, Financiën en RO-projecten. Vanzelfsprekend houden we daarbij de overige FoodValley gemeenten aangehaakt.

Ons kenmerk : XXXXXX
Onderwerp : Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel

-4-

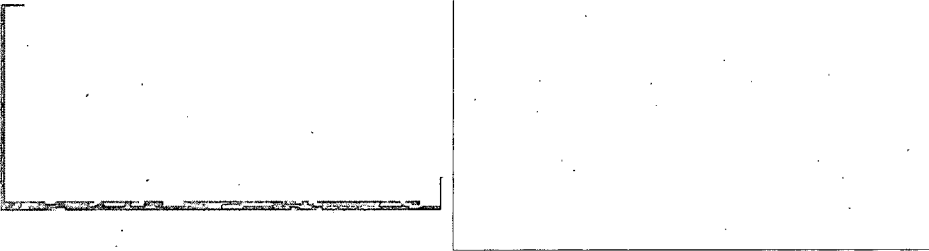
Gezien deze vruchtbare bodem kiest Scherpenzeel ervoor om zich te concentreren op een organische groei van onze samenwerkingsrelaties op basis van deze gezamenlijke opgaven (in plaats van een (theoretische) zoektocht naar het optimale samenwerkingsmodel). Tastbare, concrete resultaten in de programmatische samenwerking bieden daarbij ruimte voor een groeimodel met positieve praktijkervaringen als meststof om dit 'zaadje' te laten ontkiemen.

In onze kadernota stellen wij onze raad voor om de benodigde middelen vrij te maken waarmee we niet alleen onze organisatieontwikkeling verder invulling kunnen geven, maar ook de inzet kunnen leveren om van de programmatische samenwerking een succes te maken.

Wij kijken er naar uit u na de zomer bij te praten over dit uitdagende traject en hopen op de welwillende betrokkenheid van uw ministerie bij deze programmatische samenwerking.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel.



Provincie betreurt besluit Scherpenzeel om niet mee te willen praten over eigen toekomst

Het Gelders college betreurt het dat het Scherpenzeelse college besloten heeft om niet verder mee te willen praten over de toekomst van de eigen gemeente. De provincie zal wel doorgaan met het participatietraject, dat volgende week van start gaat.

Daarbij zullen drie scenario's worden verkend: zelfstandigheid, strategische samenwerking met Barneveld en een herindeling met Barneveld.

"Ik vind het oprecht jammer dat het college van Scherpenzeel deze kans niet aangrijpt. Als het zelfstandigheidsscenario zo sterk is, zal dat immers uit dit traject ook blijken," aldus gedeputeerde Jan Markink. Hij wijst er ook op dat de minister van Binnenlandse Zaken verzocht heeft om een goede vergelijking tussen meerdere scenario's.

"Hopelijk keert het Scherpenzeels college nog op haar schreden terug", aldus Markink.

Op 1 december 2021 vond een bestuurlijk overleg plaats tussen uw ministerie en de colleges van GS, Barneveld en Scherpenzeel om deze periode in gezamenlijkheid af te sluiten. Wij hebben aangegeven te respecteren dat Barneveld onze toekomstige samenwerking op basis van zakelijke uitgangspunten wil herijken. Dat alle betrokken partijen hierbij de gezamenlijke wens uitspraken om vooruit te kijken hebben wij als bijzonder waardevol ervaren. Scherpenzeel en Barneveld blijven immers elkaars naaste, gewaardeerde burens en regiopartners.

Na de intensieve periode die ook buiten onze beider gemeentegrenzen zijn sporen heeft nagelaten vraagt constructief vooruitkijken van alle partijen om een paradigmawisseling. In dit kader hebben wij aandacht gevraagd voor de naar onze mening noodzakelijke bestuurlijke rust, in het kader van zowel het werken aan onderlinge verhoudingen, als de (toen) naderende gemeenteraadsverkiezingen. Wij hebben dat geïllustreerd aan de hand van de metafoor van de bloembollen, waarvoor niet alleen vruchtbare grond nodig is, maar ook rust en energie om zaken te laten groeien.

Herijking in het hier en nu

Onze behoefte aan een duurzame samenwerkingsrelatie op basis van partnerschap is onverminderd. Daarbij komt dat de (mede als gevolg van het doorlopen proces) ontstane vacatures op managementniveau ruimte bieden om nieuwe / andere keuzes te maken in onze organisatie. Gezien de samenhang tussen organisatieontwikkeling en samenwerkingsstrategie hebben wij gekozen voor een integrale benadering van beide vraagstukken.

In een iteratief proces is inmiddels een keuze gemaakt voor een nieuw organisatiemodel van waaruit onze organisatie door kan groeien en onze samenwerkingsrelaties kunnen worden herijkt. Deze nieuwe organisatiestructuur zal per 1-1-2023 ingaan.

Vanuit ons eigen DNA (nabij en persoonlijk, ondernemend en zelfbewust, schakel tussen oost en west, met een hang naar kwaliteit zonder fratsen) zijn de paden verkend waarin Scherpenzeel haar eigen toekomst krachtig invulling kan geven. Niet per se anders, wel altijd passend en met oog voor relevant (lokaal) detail. Daarbij willen we gebruik blijven maken van de kracht van onze dorpse samenleving en lokaal aanwezig en herkenbaar blijven. Op basis van een zelfbewuste afweging kan dat leiden tot een keuze voor samenwerking.

Onze bestaande rationale was vooral gebaseerd op het zakelijk beoordelingskader 'Kwaliteit, Kosten en Kwetsbaarheid'. Voor een zakelijke samenwerking in backoffice activiteiten kan dat nog steeds een prima uitgangspunt zijn. Maar voor een duurzaam partnerschap is meer chemie nodig. Daarbij hebben we geconcludeerd dat met name in klantcontact en uitvoering, en in strategie en beleid, voor Scherpenzeel ook de uit ons DNA voortvloeiende immateriële waarden essentieel zijn om de door ons gewenste nabijheid van bestuur invulling te kunnen geven.

Voor klantcontact en uitvoering blijft lokaal maatwerk uitgangspunt. We willen immers nabij, herkenbaar en bereikbaar zijn voor inwoners en bedrijven. Voor strategische en beleidsmatige samenwerking is onze Toekomstvisie leidend; op grond hiervan kan worden bepaald in hoeverre lokaal maatwerk nodig is, of juist gezamenlijke beleidsinzet effectiever is.

Succesfactoren

Met behulp van externe expertise (en met gewaardeerde bijdrage van uw ministerie) zijn de verschillende samenwerkingsopties verkend en de uitgangspunten voor onze toekomstige samenwerking herijkt. Daarbij hebben we de lessen uit het recente verleden gewogen bij het bepalen van de succes- en faalfactoren om tot een duurzaam partnerschap te komen. Dwang is daarbij een slechte raadgever gebleken; duurzaam partnerschap moet van onderop groeien. De succesfactoren hiervoor zijn wat ons betreft:

- Inhoud gedreven – opgave is leidend;
- Een gelijksoortige cultuur, benadering en werkwijze;
- Aansluiten op bestaande maatschappelijke oriëntatie
- Uitgaan van nabijheid, zowel in geografische zin als in bestuurlijk opzicht.

In het coalitieakkoord is dit als volgt verwoord: *“We onderzoeken samenwerking met gemeenten in de regio die zoveel mogelijk gelijkgestemd zijn qua cultuur, houding en complexiteit. De voorkeur gaat hierbij uit naar Regio FoodValley-gemeenten, maar andere gemeenten sluiten we niet uit.”*

Omgevingsanalyse aan de hand van best practices

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hebben wij voorts de ‘vruchtbare grond’ in de regio verkend. De meeste buurgemeenten willen graag zelfstandig blijven, maar zien ook dat samenwerking noodzakelijk is. Veel kleinere gemeenten ervaren soortgelijke operationele uitdagingen als Scherpenzeel en bovendien staan we voor gelijksoortige (en vaak ook gezamenlijke, bovenlokale) opgaven. Er is nadrukkelijk behoefte bij omliggende gemeenten om de samenwerking verder te ontwikkelen, waarbij kwetsbaarheid een belangrijke trigger is, en capaciteit om dit te realiseren een noodzakelijke randvoorwaarde. Onze voorzichtige conclusie is dan ook dat er momentum lijkt te bestaan voor een programmatische, opgavengerichte samenwerking. Daarbij is het zoeken naar een balans tussen lokale belangen (couleur locale) en streven naar gezamenlijkheid. Wij realiseren ons dat daarbij het werken aan onderling vertrouwen essentieel is en wij zullen hier dan ook stevig aan werken.

Ter inspiratie hebben wij ons daarom verdiept in ervaringen met intergemeentelijke samenwerking elders in het land, en de verschillende best practices. Op basis hiervan zijn wij het gesprek aangegaan met onze buurgemeenten, waaronder de foodvalleygemeenten.

Uit dit overleg kwam naar voren dat we allemaal met vergelijkbare uitdagingen te maken hebben als het gaat om bijvoorbeeld de arbeidsmarkt. Allemaal (h)erkennen we dat samenwerking voordelen biedt om dit soort vraagstukken het hoofd te bieden. Voordelig daarbij is dat deze gemeenten aan elkaar grenzen en een vergelijkbare cultuur hebben. Bovendien speelt bij alle gemeenten de sterke wens om zelfstandig te blijven en om zoveel als mogelijk zelf aan het stuur van de ontwikkelingen te blijven staan.

Organische, opgavengerichte samenwerking

Ervaringen uit Heemstede en Bloemendaal zijn inspirerend gebleken. Zij hebben zo’n 10 jaar geleden besloten om op informele basis ambtelijke samenwerking te gaan verkennen. Bestuurlijk was (en is) er geen draagvlak voor fusie (bestuurlijk dan wel ambtelijk); men hecht erg aan eigenheid en zelfstandigheid. Zonder enige formele overeenkomst is op de verschillende taakvelden verkend welke samenwerking aan de orde zou kunnen zijn: van kennisdelen tot samen uitvoeren en alle smaken die daar tussen zitten.

De samenwerking tussen Heemstede en Bloemendaal is puur op basis van onderling vertrouwen vormgegeven, een beperkte formele status en gedurende jaren stapsgewijs gevormd. Dit heeft geleid tot intensieve en steeds stevigere samenwerking.

Het model Heemstede – Bloemendaal is daarmee een interessant model voor Scherpenzeel en haar omgeving. Nadrukkelijk zonder stip op de horizon, maar wel met de overtuiging dat we samen ‘1000 bloemen kunnen laten bloeien’. Een basis voor zo’n samenwerking ligt er al binnen FoodValley verband waar, naast de beleidsmatige samenwerking op bovenlokale opgaven, op gebied van P&O al een samenwerkingsconvenant is opgesteld.

Invzet van Scherpenzeel in het vervolgtraject

Inmiddels hebben we met een aantal gemeenten voor een drietal taakvelden een verkenning uit te voeren. Het gaat dan om P&O, Financiën en RO-projecten. Vanzelfsprekend houden we daarbij de overige FoodValley gemeenten aangehaakt.

Ons kenmerk : XXXXXX
Onderwerp : Samenwerkingsagenda gemeente Scherpenzeel

-4-

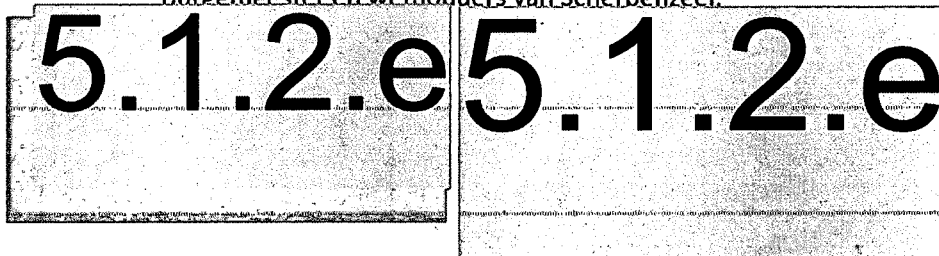
Gezien deze vruchtbare bodem kiest Scherpenzeel ervoor om zich te concentreren op een organische groei van onze samenwerkingsrelaties op basis van deze gezamenlijke opgaven (in plaats van een (theoretische) zoektocht naar het optimale samenwerkingsmodel). Tastbare, concrete resultaten in de programmatische samenwerking bieden daarbij ruimte voor een groeimodel met positieve praktijkervaringen als meststof om dit 'zaadje' te laten ontkiemen.

In onze kadernota stellen wij onze raad voor om de benodigde middelen vrij te maken waarmee we niet alleen onze organisatieontwikkeling verder invulling kunnen geven, maar ook de inzet kunnen leveren om van de programmatische samenwerking een succes te maken.

Wij kijken er naar uit u na de zomer bij te praten over dit uitdagende traject en hopen op de welwillende betrokkenheid van uw ministerie bij deze programmatische samenwerking.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel.



Provincie betreurt besluit Scherpenzeel om niet mee te willen praten over eigen toekomst

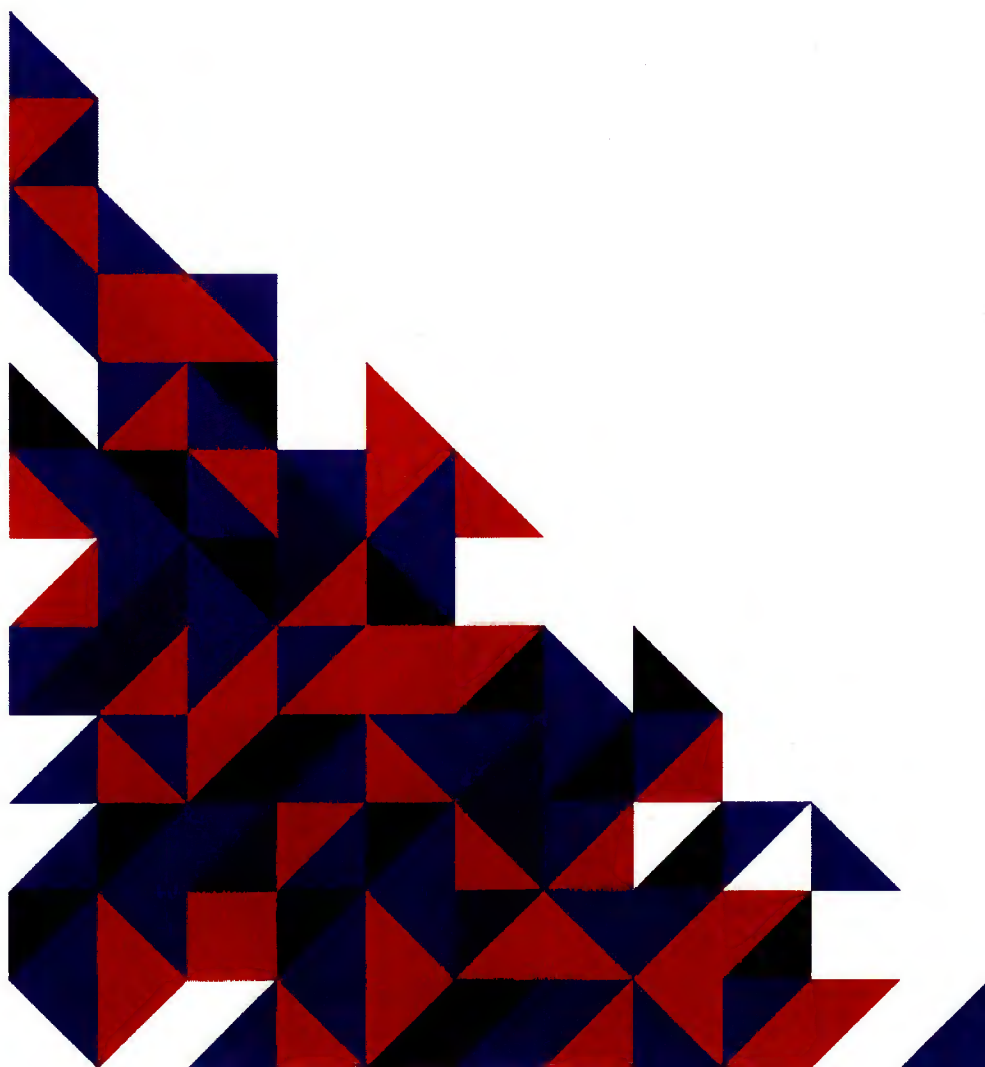
Het Gelders college betreurt het dat het Scherpenzeelse college besloten heeft om niet verder mee te willen praten over de toekomst van de eigen gemeente. De provincie zal wel doorgaan met het participatietraject, dat volgende week van start gaat.

Daarbij zullen drie scenario's worden verkend: zelfstandigheid, strategische samenwerking met Barneveld en een herindeling met Barneveld.

"Ik vind het oprecht jammer dat het college van Scherpenzeel deze kans niet aangrijpt. Als het zelfstandigheidsscenario zo sterk is, zal dat immers uit dit traject ook blijken," aldus gedeputeerde Jan Markink. Hij wijst er ook op dat de minister van Binnenlandse Zaken verzocht heeft om een goede vergelijking tussen meerdere scenario's.

"Hopelijk keert het Scherpenzeels college nog op haar schreden terug", aldus Markink.

OPEN OVERLEG in de gemeente Scherpenzeel?



5.1.2.e

5.1.2.e

26-11-2020

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Procedures en Beleidskader	4
	Zeggenschap in het Arhi-proces	6
	Herindelingsbeleid en gemeentelijke zeggenschap	7
	De wijziging van het Beleidskader in 2018	9
	Het karakter van het 'open overleg'	10
3	Open overleg in de casus-Scherpenzeel	12
4	Openstaande juridische en andere mogelijkheden	13
	Literatuurverwijzingen.....	15
	Gebruikte afkortingen.....	15

1 Inleiding

Op 14 juli 2020 startte de provincie Gelderland een artikel 8 Arhi-procedure (hierna art 8 procedure) om de gemeente Scherpenzeel te bewegen mee te werken aan een herindelings van deze gemeente. De gemeente Scherpenzeel is van mening dat de stappen die de provincie heeft genomen strijdig zijn met het Beleidskader Herindeling 2019 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna BZK).

De gemeente Scherpenzeel heeft daarop bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 juli van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland om de art 8 procedure te starten. Daarnaast heeft de gemeente Scherpenzeel de minister van BZK verzocht het besluit te schorsen. Het bezwaar werd door de Gedeputeerde Staten (hierna GS), niet ontvankelijk verklaard. Ook heeft GS in een brief van 10 november 2020 aangegeven dat de minister in haar gelijk stond met het niet ontvankelijk verklaren van het verzoek tot schorsing en wel vanwege het bezwaar dat op dat moment in procedure was. Zo lang er een juridische procedure speelt, kan de minister niet schorsen.

Ondertussen heeft de minister duidelijk gemaakt in haar schrijven van 18 augustus 2020 dat zij het verzoek niet ontvankelijk acht, omdat het besluit open staat voor een gerechtelijke procedure. Dit heeft zij nadien herroepen in haar beslissing op bezwaar. De gemeente kan hiertegen eventueel in beroep gegaan.

Gezien deze situatie zoekt de gemeente Scherpenzeel naar (alternatieve) wegen om haar bezwaar toch ergens in behandeling te laten nemen.

De vragen die de gemeente Scherpenzeel aan StiBaBo heeft gesteld zijn de volgende:

1. Zou u ons een Legal Opinion kunnen verstrekken?
 - Kunt u ons adviseren ten aanzien van de juridische mogelijkheden die u nog ziet in dit stadium?
 - En welke wegen staan ons naar de toekomst toe nog open?
 - Bij wie kunnen wij nog aankloppen om naleving langs juridische weg af te dwingen?
2. Zou u bereid zijn een onafhankelijke Expert Opinion te formuleren ten behoeve van het publieke en politieke debat?
 - Scherpenzeel is de eerste art. 8 procedure sinds de komst van het nieuwe Beleidskader (Nuenen werd afgeblazen na publicatie van het concept-beleidskader). Het nieuwe Beleidskader lijkt op basis van onze ervaring niet te brengen waar op werd gehoopt.
 - In 2017 pleitte u voor een verbetering van de rechtspositie van her in te delen gemeenten, o.a. in Binnenlands Bestuur. Als u die mening nog altijd bent toegeedaan, en onze conclusies tav onze beroerde rechtsposities onderschrijft, zou u dan opnieuw positie willen kiezen in dit debat?
 - E.e.a. uiteraard nader uit te werken, uiteraard zonder inhoudelijke mening over wat wenselijk is voor de toekomst van Scherpenzeel.

Het antwoord op de eerste vraag is in het tweede hoofdstuk te vinden, terwijl de vraag naar een nadere expert opinion mogelijk later aan de orde komt.

Opzet

In het navolgende wordt nu eerst een korte schets gegeven van de hier geldende procedures en de relevante onderdelen van het geldende beleidskader.

2 Procedures en Beleidskader

De laatste substantiële wijziging van de Wet Arhi dateert uit 2002. Dit betekent dat het wettelijke regime van gemeentelijke herindeling de laatste achttien jaar niet wezenlijk is veranderd en er derhalve ruime ervaring mee is opgedaan.

De Wet Arhi kent in het herindelingsproces een subtiële verhouding tussen vier betrokken partijen:

1. De rijksoverheid die bij formele wet een herindeling vast stelt en de minister van BZK die daarin een hoofdrol vervult;
2. Het provinciale bestuur dat in nogal wat gevallen optreedt als initiator van een herindeling en in de meeste gevallen een herindelingsontwerp (=advies) aan de minister overlegt;
3. De gemeente die object is van een herindeling;
4. De lokale gemeenschap die de mogelijkheid bezit om stelling te nemen.

Om de precieze verhouding tussen deze vier partijen te duiden, is het van betekenis iets te zeggen over de achtergrond van de in 2002 tot stand gekomen wettelijke regeling. In de periode voor 2002 was de positie van de minister van BZK in de Arhi-procedure niet erg sterk en wel in die zin dat het moeilijk was voor BZK om een initiatief te nemen voor herindelingen. Vervolgens bestond er een beroepsingang voor gemeenten bij de minister om zich te beklagen over onzorgvuldig handelen, bijvoorbeeld van de provincie. Ten einde meer balans te brengen in de verhouding tussen partijen werd deze beroepsmogelijkheid geschrapt en de positie van de minister van BZK overigens versterkt.

In de huidige Wet Arhi kan een herindeling worden gestart op initiatief van de betrokken gemeenten (art. 5), op initiatief van de provincie (art. 7 en 8) of op initiatief van de minister (art. 11). Steeds als één van deze partijen initiator is, wordt het aan de andere partijen niet (meer) toegestaan om zelf initiatief te nemen of het gestarte initiatief over te nemen. Wel is het mogelijk dat de initiator na ommekomst van de periode van open overleg besluit om het initiatief aan een andere partij over te laten.

De Wet Arhi kent dus een uitdrukkelijke rolverdeling tussen drie overheidslagen – rijk, provincie en gemeente. Bij een gemeentelijke herindeling is het uiteindelijk de formele wetgever die beslist. In vroeger tijden – toen de voorfase van herindeling nog minder uit-

voerig was geregeld – kwam het met regelmaat voor dat nog tijdens het wetgevingsproces aanzienlijke veranderingen werden aangebracht. Gemeenten werden bij wijze van spreken bij amendement uit een nieuwe gemeente gehaald of bij amendement aan een andere gemeente toegevoegd. Dergelijke mutaties in het wetgevingsproces komen niet of nauwelijks meer voor nu in de voorfase een uitvoerig traject in het leven is geroepen. De uitkomst van dat traject wordt hedentendage door minister en wetgever in vrijwel alle gevallen overgenomen. Immers hoe vaker door minister of wetgever wordt afgeweken, des te zwakker is de zeggenschap van de decentrale overheden. Maar de finale zeggenschap ligt uiteindelijk wel bij de formele wetgever. De wetgever kan onder omstandigheden ook afzien van een voorgestelde herindeling. Ook die positie komt echter in afnemende mate voor.

Van cruciaal belang is het inzicht dat de Wet Arhi weliswaar een rolverdeling in het leven roept, maar op geen enkele wijze een antwoord geeft op de vraag wanneer een herindeling geboden is. Het antwoord op die vraag is een kwestie van *herindelingsbeleid* en van opvattingen over de doelmatigheid en toegankelijkheid van het openbaar bestuur. Die opvattingen bestaan bij de betrokken gemeenten, maar vooral bij provincie en rijk. Indien in het herindelingsbeleid van de rijksoverheid bijvoorbeeld wordt aangenomen dat herziening van de gemeentelijke indeling alleen van onderop gestalte moet krijgen, dan beperkt dat de ruimte van rijk en provincie om initiatief te nemen en te opereren. Wordt in het herindelingsbeleid uitgegaan van een sterkere regierol van rijk en provincie dan is de noodzaak van lokaal draagvlak een minder dominante grootheid.

Lange tijd was in het nationale herindelingsbeleid het draagvlak van onderop de dominerende maatstaf. Meer recent is de druk van rijk en provincie sterk toegenomen. In het herindelingsbeleid van het rijk krijgt de provincie een duidelijke regierol aangereikt en wel vooral sinds de brief van de minister van BZK van 27 juni 2013. Daarin stelt de minister dat in situaties van te weinig draagvlak de provincies een duidelijke regierol kunnen opeisen. Door de grootscheepse decentralisatie vanwege een aantal vakdepartementen is via de buitenbocht de pressie tot gemeentelijke schaalvergroting in aanzienlijke mate toegenomen. Al bij de start van het decentralisatieproces in 2015 werd er vanuit gegaan dat de helft van de Nederlandse gemeenten niet op eigen kracht aan de taakstellingen in het sociaal domein vorm en inhoud zou kunnen geven. Voor de overgangsfase werd daarbij voorzien in congruente regionale samenwerkingsverbanden, maar steeds met als achtergrondgedachte dat deze tijdelijke verbanden een verdergaande gemeentelijke herindeling niet in de weg zouden moeten staan. Integendeel.

Ten aanzien van het herindelingsbeleid is ten slotte van betekenis dat dit ook per provincie kan differentiëren. Of een provincie het initiatief neemt tot integrale herindelingen is afhankelijk van de vraag in welke mate een provincie initiatieven van onderop als cruciaal aanmerkt. Een dergelijk verschil van opvatting laat zich bijvoorbeeld uittekenen tussen de provincies Noord-Holland en Utrecht. Noord-Holland hanteert een sterkere top-down be-

nadering – bijvoorbeeld ten aanzien van de herindeling in de Gooi- en Vechtstreek -, terwijl voor de provincie Utrecht draagvlak en initiatief van onderop een sterker profiel hebben.

Zeggenschap in het Arhi-proces

Bij een integrale herindeling van een provincie of van een deel daarvan, is de zeggenschap van de gemeente veelal het grootst in de periode van open overleg. Op basis van een globaal uitgangspunt worden de betrokken gemeenten uitgenodigd om daarover hun zienswijze te geven. Het is niet de bedoeling dat er in die fase al kant en klare voorstellen worden besproken. Indien de aanwezigheid van voldoende bestuurskracht als dominant criterium geldt, komt daar bij dat gemeenten met een te geringe bestuurskracht veel invloed hebben op het zoeken van gewenste partners, maar heel weinig invloed indien gemeentelijke herindeling in de betreffende gemeente per se en in iedere variant wordt afgewezen. In het laatste geval zal door provincie en vervolgens door het rijk uiteindelijk over de betreffende gemeente worden beslist. Neemt een aantal gemeenten echter het initiatief om gezamenlijk op te trekken, dan is er de kans dat de provincie het initiatief overdraagt aan deze gemeenten en zij een eigen Arhi-procedure kunnen starten. In dat geval wordt dan de art. 7 of 8 procedure ingeruild voor een art. 5 procedure. Indien de door de betreffende gemeenten gekozen variant past binnen het globale provinciale raamwerk is de kans op correcties of mutaties vanwege rijk en provincie minimaal. De gemeenten hebben het verdere verloop van de herindeling dan grotendeels in eigen hand. Het resultaat zal dan zonder al te veel problemen door de formele wetgever worden bevestigd.

Is er geen overeenstemming te bereiken tijdens de periode van open overleg, dan krijgt de provinciale regierol een veel sterker accent. De gemeenten kunnen dan nog wel reageren op het provinciale herindelingsontwerp voordat dit als herindelingsadvies aan de minister wordt aangereikt. De kans dat deze zienswijzen de provincie nog van gedachten zal doen veranderen, is dan sterk afgenomen. Nu provinciale staten een dergelijk herindelingsadvies moeten goedkeuren, kunnen gemeenten via de politieke en bestuurlijke weg ook de staten proberen te beïnvloeden. De kans op resultaat is ook dan betrekkelijk gering, vooral wanneer het gaat om een samenhangend provinciaal herindelingsadvies. Een dergelijk advies is in de regel niet gemakkelijk meer op onderdelen te ontvlechten. Gaat het om een specifieke herindeling dan zijn de kansen weer groter.

Is een herindelingsontwerp aan de minister aangereikt en vervolgens in de wetgevingsprocedure gebracht, dan kunnen gemeenten uiteraard de minister en de Kamers proberen te bewegen tot mutaties dan wel afwijzing. In het bovenstaande werd echter al geconstateerd dat dergelijke pogingen onder gelding van de huidige Arhi-procedure niet erg kansrijk zijn.

Met andere woorden: in algemene zin nemen de beïnvloedingsmogelijkheden van gemeenten af naarmate de Arhi-procedure verder is gevorderd. In dat opzicht is het open

overleg van het provinciale bestuur met de colleges van de betrokken gemeenten een cruciaal onderdeel van de in de Wet Arhi neergelegde zeggenschapsrechten.

Herindelingsbeleid en gemeentelijke zeggenschap

In de vorige paragraaf werd reeds gewezen op de brief van minister Plasterk van juni 2013, waarin de provinciale regierol aanzienlijk meer profiel kreeg, mede in het licht van de ophanden zijnde decentralisaties. Sinds de zomer van 2013 heeft dit aanzienlijke invloed uitgeoefend op het karakter van herindelingen die sindsdien zijn opgepakt. Een curieus element in dit gewijzigde herindelingsbeleid is dat de provinciale posities sterker worden naarmate er meer verschil van opvatting bestaat tussen de gemeenten die bij een herindeling zijn betrokken. Voorheen was het centrale uitgangspunt van het herindelingsbeleid dat herindeling van onderop zoveel mogelijk moest worden gestimuleerd en gefaciliteerd. Het was met dat uitgangspunt ook een provinciaal belang om gemeenten te stimuleren om samen te zoeken naar vormen van samenwerking of fusie. De provincies spanden zich in om dergelijke initiatieven van de grond te krijgen. Sinds de brief van minister Plasterk uit 2013 is echter in een aantal provincies – waaronder Groningen, Noord-Holland en Limburg – het beeld gekanteld. De betreffende provinciale besturen kregen in de gaten dat de regierol van GS veel meer profiel kreeg naarmate tussen de betreffende gemeenten onenigheid ontstond over de mogelijkheden van samenwerking dan wel fusie. Onbewijsbaar is dat dit motief een hoofdrol heeft gespeeld bij de manier waarop de provinciale besturen hun gekregen doorzettingsmacht hebben gebruikt, maar evident is dat de betreffende provinciale besturen op een heel andere wijze dan voorheen omgaan met de gemeenten die een herindeling van provinciewege krijgen aangezegd. Illustratief is hier de positie van de Groningse gemeente Haren die volgens het provinciale bestuur bij de stad Groningen moest worden gevoegd. Ook de wijze waarop de provincie Noord-Holland in de Gooi- en Vechtstreek opereerde, gaf blijk van deze nieuwe verhoudingen. De manier waarop de provincie Limburg het open overleg met de gemeente Landgraaf heeft vorm gegeven – of juist niet heeft vorm gegeven - was een volgende illustratie.

Uitvoerig overleg tussen de gemeenten Heerlen en Landgraaf over samenwerking of fusie voerden uiteindelijk tot een fusieplan. De gemeenteraad van Landgraaf wees in januari 2017 deze fusie echter af en dat leidde meteen tot het aftreden van het college, minus de burgemeester. Op 18 januari 2017 liet de provincie Limburg weten de regie te zullen overnemen. Op 24 januari werd de provinciale Arhi-procedure gestart. Deze werd na 7 weken – op 20 maart - afgerond, waarbij met Landgraaf geen open overleg werd gevoerd. Tevens stond vanaf het begin van de Arhi-procedure vast dat Heerlen en Landgraaf zouden moeten fuseren, waardoor iedere vorm van open overleg, zoals de wetgever dat heeft bedoeld, bij voorbaat was uitgesloten. Op 6 maart 2017 trad in Landgraaf een nieuw college aan. Met andere mogelijk betrokken gemeenten – Kerkrade, Brunssum, Voerendaal en Simpelveld – is wel door de provincie kort open overleg gevoerd, met als conclusie dat deze gemeenten niet in de fusie zouden worden betrokken omdat in die gemeenten het aan draagvlak ontbrak. Dat er geen open overleg met Landgraaf is gevoerd werd door de

provincie mede onderbouwd met de redenering dat het probleem niet Landgraaf is, maar de zwakke positie van Heerlen als centrumgemeente. Op inhoudelijke gronden werd derhalve aangegeven dat een open overleg met Landgraaf zinloos was, omdat dit niets meer zou kunnen veranderen aan het voorgenomen fusiebesluit. De provincie Limburg voelde zich gerechtigd – met de brief van minister Plasterk in het achterhoofd – om ‘door te pakken’ en daarbij het wettelijk recht op open overleg terzijde te plaatsen.

Een belangrijke juridische vraag met betrekking tot de provincie Limburg is of dit gewijzigde evenwicht in de verhouding tussen de bij een herindeling betrokken partijen zich wel verdroeg met het stelsel van de Wet Arhi. Om die vraag te kunnen beantwoorden was een aantal aspecten van belang.

In de *eerste* plaats de vraag of hier sprake is van strijd met de wet. Dat was onmiskenbaar het geval. De wet Arhi kent een subtiel evenwicht tussen de nationale, de provinciale en lokale overheid. De wetgever beslist, de provincie heeft onder omstandigheden een regierol en een bepaalde doorzettingsmacht en de gemeente kan in de periode van open overleg en na de totstandkoming van het herindelingsontwerp van zich laten horen en zienswijzen indienen. Nu draagvlak van onderop nog steeds een uitgangspunt is van het nationale herindelingsbeleid is dit open overleg en de overige mogelijkheid tot zeggenschap geen wassen neus. Het gaat hier om een voor de gemeente door de wetgever geformuleerde waarborg waardoor niet zomaar tot een herindeling kan worden besloten. Een feitelijke uitholling van deze zeggenschapsrechten uit de Wet Arhi leveren dan ook een contra legem positie op. In het geval Landgraaf was dit punt uitdrukkelijk aan de orde ten aanzien van het niet gehouden open overleg en het reeds bij voorbaat besluiten tot de fusie tussen Heerlen en Landgraaf.

In de tweede plaats was er dan de vraag waar de grenzen liggen van het nationale en provinciale herindelingsbeleid. Kunnen mutaties in dat herindelingsbeleid leiden tot het van kleur verschieten van de zeggenschapsrechten van de betreffende gemeenten? En zo ja tot welke grens? Op dit punt moet worden vast gesteld dat mutaties in het herindelingsbeleid in beginsel zeker kunnen leiden tot een verandering in de relatie tussen de bij een herindeling betrokken partijen. In beginsel kan de nationale wetgever besluiten tot een andere decentrale ordening, bijvoorbeeld door het criterium van decentraal draagvlak geheel los te laten. Als implicatie van een dergelijk besluit kan er toe worden overgegaan om de wettelijke Arhi-procedure zodanig te veranderen dat de besluitvorming over herindeling in hoofdzaak op het nationale dan wel het provinciale niveau wordt gelegd en gemeenten zich moeten voegen naar de besluiten die op deze niveaus tot stand komen. Nu echter de Wet Arhi vooralsnog uitdrukkelijke zeggenschapsmomenten heeft geschapen voor de gemeente is het onrechtmatig om via mutaties in het herindelingsbeleid deze waarborgen op te heffen dan wel uit te hollen. De grens voor de doorwerking van mutaties in het herindelingsbeleid ligt derhalve bij de instandhouding van de zeggenschapsrechten uit de Wet Arhi.

In de *derde* plaats speelde hier de vraag in hoeverre gemeenten een rechtsingang hebben om onrechtmatigheden van deze soort aan de kaak te stellen en zich daartegen in rechte te verweren. Het herindelingsproces kan vanuit een bepaalde optiek worden gezien als een voorprocedure in het wetgevingsproces. Dat betekent dat in zeker opzicht betoogd kan worden dat er geen rechtsingang mogelijk is tegen besluiten die in deze voorprocedure van wetgeving worden genomen. Dit gebrek aan rechtsingang betekent uiteraard niet dat hierdoor de rechtswaarborgen uit de Wet Arhi een minder strikt karakter hebben en er een juridische vrijbrief is om daar op allerlei manieren mee om te gaan. Ook in voorprocedures van wetgeving behoren partijen zich te houden aan de wettelijke normen die voor deze procedure in het leven zijn geroepen, waaronder een substantiële fase van open overleg. Het is ook om die reden dat een rechter in casu niet kan concluderen dat het hier gaat om een *'political question'*. *'Judicial restraint'* is aan de orde indien de rechter een oordeel moet vellen over beleidsafwegingen. Hier gaat het echter om een evidente schending van de zeggenschapsrechten van gemeenten, zoals die in duidelijke bewoordingen staan geformuleerd in de Wet Arhi. Gedekt door de brief van minister Plasterk uit 2013 met de provincie Limburg zich een bevoegdheid aan om het open overleg met de gemeente Landgraaf niet aan te gaan en meteen te besluiten tot een fusie tussen Heerlen en Landgraaf. Er is echter geen enkele rechtsgrond aanwijsbaar die het rechtvaardigt om dit open overleg over te slaan en om die reden handelde de provincie Limburg jegens de gemeente Landgraaf evident onrechtmatig. Indien gemeenten noch in rechte noch overigens geen aanspraak kunnen maken op de in de Wet Arhi gegarandeerde zeggenschapsrechten, impliceert dat het algehele failliet van de herindelingsprocedure. Niet eerder maakte een provincie het zo bont door willens en wetens de Arhi-procedure bij te stellen dan wel te negeren. Op basis van een spoedadvies van de Raad van State besloot de minister van BZK dan ook om de Arhi-procedure ten aanzien van Heerlen en Landgraaf te doen stoppen en riep de provincie op om - indien gewenst - de procedure opnieuw te starten met daarin een daadwerkelijk 'open overleg'.

De wijziging van het Beleidskader in 2018

In een bijlage bij het nieuwe Beleidskader uit 2018 over de betekenis van de Wet Arhi als kaderwet schrijft de minister van BZK het volgende: *'Wanneer het initiatief voor een herindeling door een provincie of door de minister van BZK wordt genomen, waarborgt de Wet Arhi dat de betreffende gemeenten en hun inwoners zoveel mogelijk en vanaf het begin bij de herindelingsprocedure worden betrokken. De gemeenten hebben dus, ongeacht wie het initiatief tot herindeling heeft genomen, een centrale rol in het herindelingsproces. Omdat de Wet Arhi, als kaderwet, onderwerpen op hoofdlijnen regelt, wordt de nadere invulling daarvan aan de betrokken gemeenten en provincie(s) overgelaten. Daarmee wordt eveneens tot uitdrukking gebracht, dat de gemeenten de hoofdrolspelers zijn.'*

In het Beleidskader zelf wordt - indien er een provinciaal initiatief is - over de rol van de provincie het volgende gezegd: *'In het geval van een herindelingsproces op initiatief van een provincie, is de provinciale rol zwaarder, ook volgens de Wet Arhi. De provincie heeft*

de regie op het herindelingsproces en is penvoerder van het herindelingsontwerp- en advies. Daarnaast wordt ook hier een faciliterende en stimulerende rol van de provincie in het herindelingsproces verwacht, bijvoorbeeld ten aanzien van het maatschappelijk, regionaal en lokaal draagvlak (p. 3).’ En voorts: ‘De minister van BZK zal beoordelen of het herindelingsproces op de door de wetgever beoogde zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Herindelingsadviezen moeten voldoen aan de procedurevoorschriften van de Wet Arhi, zoals de terinzagelegging van een herindelingsontwerp door de betrokken gemeenten (p.3).’

In vergelijking met het Beleidskader uit 2013 (en de aanvulling daarop uit 2015) wordt nog wat sterker nadruk gelegd op het feit dat herindeling bij voorkeur ‘van onderop’ gestalte moet krijgen en er extra aandacht moet zijn voor de zorgvuldigheidsnormen uit de Wet Arhi.

Ten slotte wordt in het Beleidskader 2018 benadrukt dat bij een provinciaal initiatief aannemelijk moet worden gemaakt en moet worden gemotiveerd waarom en op welke wijze de bestuurskracht van de betrokken gemeente(n) problematische trekken vertoont.

Het karakter van het ‘open overleg’

Het is om die reden van belang nog wat dieper in te gaan op het karakter van het zogenaamde ‘open overleg’.

Bij een provinciaal initiatief tot herindeling is een kernvraag of GS op basis van de Wet Arhi en het vigerende nationale beleidskader al geheel of gedeeltelijk knopen door kan hakken voordat het open overleg heeft plaats gevonden. In het sinds 2013 geldende Beleidskader kan een provinciale Arhi procedure worden gestart indien er blokkades zijn in een herindelingsproces. Algemeen uitgangspunt is dat herindingen bij voorkeur van onderop gestalte krijgen. Maar het kan daarbij voorkomen dat er patstellingen ontstaan die leiden tot blokkades en gebrek aan voortgang. In het Beleidskader 2018 zijn die posities niet veranderd. Uit de stopzetting van de procedure Heerlen-Landgraaf door de minister van BZK blijkt dat het niet houden of het heel minimaal houden van open overleg als strijdig met de Wet Arhi wordt gekwalificeerd.

Vervolgens is het de vraag hoe ‘open’ dit overleg moet zijn. In hoeverre is de provincie in het licht van de Wet Arhi gerechtigd om knopen door te hakken en op welk moment kan dat geschieden. Indien wordt aangenomen dat de provincie bij verschillen van opvattingen tussen gemeenten op eigen kracht en in het begin van de provinciale Arhi-procedure een concept-herindelings-voorstel in discussie kan brengen, dan moet worden gezegd dat de huidige Wet Arhi daarop niet is ingericht. Wordt een dergelijke werkwijze beoogd, dan zullen de wettelijke procedures ingrijpend moeten veranderen. In het huidige wettelijke proces is er in de Arhi-procedures die de wet kent en waarbij niet de gemeenten zelf het initiatief nemen, steeds een eerste fase van open overleg, waarbij de betrokken gemeenten stelling kunnen nemen en varianten kunnen bespreken. De wet neemt als uitgangspunt dat dit open overleg wordt gevoerd met de lokale colleges. Vanwege hun politieke

verantwoordelijkheid jegens de gemeenteraden worden ook deze bij dit open overleg betrokken. Indien de provincie initiatiefnemer is, zijn er in de praktijk zowel overlegrondes met het betreffende college als met delegaties uit de betreffende gemeenteraden. In veel gevallen bezoekt de verantwoordelijk gedeputeerde in de fase van open overleg de betreffende gemeenteraad om de gevoelens en opvattingen van de gemeenteraad in te winnen. In het wettelijk kader is de gemeenteraad weliswaar formeel pas aan zet nadat op provinciaal niveau een herindelingsontwerp is vastgesteld, maar vanwege de werking van het stelsel van politieke verantwoordelijkheid is er ook al in de eerdere fase van open overleg - zowel intern als extern - een intensieve betrokkenheid van raad en raadsleden.

Het is ook juist om die reden dat de Wet Arhi bij deze provinciale procedure voorziet in een rol van scheidsrechter voor de provinciale bestuursorganen. Van de provincie wordt dan verwacht dat gelegenheid wordt gegeven aan alle betrokkenen om hun zegje te doen en inbreng te hebben. Daarbij kunnen nog eens alle varianten de revue passeren. Na omekomst van deze procedure weegt de provincie alle ingebrachte argumenten en belangen en vervult haar rol als scheidsrechter en kan daarbij in het eventueel te vervaardigen herindelingsontwerp een voorlopige knoop doorhakken. In de tweede fase worden dan opnieuw de gemeentelijke bestuursorganen in de gelegenheid gesteld om te reageren op het ontwerp van de provincie. Juist bij indringende verschillen van opvatting tussen gemeenten is een zorgvuldige en neutrale handelwijze van de provincie in deze eerste fase van open overleg van grote betekenis. Hoe beter hier vorm aan wordt gegeven, des te sterker kan het draagvlak zijn indien door de provinciale bestuursorganen uiteindelijk een knoop wordt doorgehakt.

De Wet Arhi kent weliswaar geen minimumperiode voor het open overleg – wel een maximumperiode van 6 maanden -, maar uit het hele stelsel van de wet en de toelichting daarop blijkt dat dit open overleg in de eerste fase van een herindeling een van de meest cruciale onderdelen is voor de gemeente om invloed uit te oefenen. Het is ook niet voor niets dat dit open overleg alleen plaats vindt als het initiatief tot een Arhi-procedure wordt genomen door de provincie of door de minister. Regel en beleidsuitgangspunt is dat gemeenten bij voorkeur zelf het initiatief nemen. Zijn er moverende redenen om van dit reguliere patroon af te wijken, dan moet deze toegevoegde procedure van open overleg er voor zorgen dat de externe instantie – provincie of minister – zich zorgvuldig vergewist van alle opties en zienswijzen voordat een knoop wordt doorgehakt. Opmerkelijk in de Limburgse casus Heerlen-Landgraaf was dat ook de rechter - die in het algemeen grote terughoudendheid betracht bij de beoordeling van herindelingsprocedures - het zich permitteerde om GS en PS van Limburg te wijzen op hun speciale verantwoordelijkheid en zorg voor een zorgvuldige procedure. Letterlijk redeneerde de Rechtbank als volgt: *'Aan de gemeente kan worden toegegeven dat de gang van zaken de indruk wekt dat de provincie de gemeente zonder het voorgeschreven overleg heeft gepasseerd en in wezen zonder overleg het herindelingsontwerp heeft vastgesteld dat de raad van de gemeente niet wilde vaststellen. Indien er geen voorziening zou zijn om de zeggenschapsrechten van de gemeente te beschermen, zou hier mogelijk een taak voor de rechter zijn, vooral omdat*

*het overleg bij uitstek de fase van de herindelingsprocedure is waarin de gemeente inbreng heeft. Het punt blijft echter dat er wel een voorziening is. De bescherming van de zeggenschapsrechten van de gemeente behoort immers onderdeel te zijn van de besluitvorming van PS in het kader van het herindelingsadvies en van de regering en Staten-Generaal in het kader van de voorbereiding en behandeling van een wetsvoorstel.*¹ Ook in de brief van minister Plasterk aan de provincie Limburg wordt met grote nadruk gevraagd om aandacht voor deze zorgvuldigheid en die zorgvuldigheid wordt ook nog eens benadrukt in het Beleidskader 2018.

3 Open overleg in de casus-Scherpenzeel

Voldoet nu de door de provincie-Gelderland ingezette art. 8-procedure aan de vereisten die vanuit de Wet-Arhi kunnen worden geformuleerd? Dat is niet het geval. Op 14 juli besluiten GS van Gelderland om tot deze procedure over te gaan en wel vanuit de gedachte dat er te weinig voortgang wordt geboekt om de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel te verbeteren. Dat is op zichzelf genomen een valide uitgangspunt. Bij stagnatie kan de provincie een initiatief nemen. Daar is de art. 8-procedure uitdrukkelijk voor bedoeld. De provincie manifesteert zich dan als scheidsrechter in een proces waarin onvoldoende vooruitgang wordt geboekt. Vervolgens wordt echter van GS de grootst mogelijke zelfbeheersing gevraagd. In het te starten open overleg moeten alle opties kunnen worden besproken, ook zelfstandigheid, meer accent op regionale samenwerking, het model van de federatiegemeente, extra inspanningen om de bestuurskracht te versterken etc. Het is aan GS niet toegestaan al vast een voorkeur uit te spreken voor de ene of de andere optie, vooral ook niet omdat in de maximaal zes maanden van het 'open overleg' de betreffende gemeente alle mogelijkheden moet bezitten om de verschillende scenario's te verdedigen en te bespreken. Juist ook omdat de rechtsbescherming voor gemeenten heel beperkt is, moeten aan deze periode van open overleg scherpe eisen worden gesteld. Na ommekomst van die inspraakperiode door het gemeentelijk bestuur, de gemeentelijke samenleving, de lokale politiek etc. heeft de provincie tot taak om alles te wegen en te besluiten om al dan niet een herindelingsontwerp te maken. Dat ontwerp wordt dan opnieuw ter beoordeling aan de gemeente gegeven en uiteindelijk door PS vast gesteld. Uit de Startnotitie 'Versterking door verbinding' van juli 2020 van de provincie Gelderland blijkt echter dat GS die noodzakelijke zelfbeheersing en terughoudendheid niet in acht heeft genomen. Uit de Startnotitie blijkt uitdrukkelijk dat GS uit is op een gemeentelijke herindeling die afkoerst op een fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld. Er wordt weliswaar lippendienst bewezen aan de openheid van het overleg, maar de Startnotitie legt een sterke focus op een fusie als einddoel. Door een dergelijke handelwijze worden betrokken gemeenten in het defensief gedrongen en heeft een echt 'open overleg' geen kans van slagen meer. Een provincie die op een dergelijke wijze opereert, schiet

¹ Rechtbank Limburg 5 juli 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:6452, r.o. 4.16.

zich zelf dan ook in de voet en compliceert het Arhi-proces van art. 8 bovenmatig en onnodig. En de iure wordt hier in strijd gehandeld met de Wet Arhi, alsmede met het Beleidskader gemeentelijke herindeling.

Wat betreft het besluit van de provincie Gelderland valt verder op dat het gemotiveerd duiden van het bestuurskracht-vraagstuk van de gemeente Scherpenzeel overwegend achterwege is gebleven. Boven werd aangegeven dat bij een provinciaal initiatief van deze aard het Beleidskader 2018 hiertoe een verplichting bevat.

4 Openstaande juridische en andere mogelijkheden

Het antwoord op de vraag naar de juridische mogelijkheden die nog met succes kunnen worden ingezet, kan kort zijn. Die weg is er niet. Dat wil niet zeggen, dat de gemeente niet in beroep kan gaan.

Na het niet ontvankelijk verklaren door de provincie van een bezwaar dat is ingediend bij de provincie, kan de gemeente in beroep gaan. Het is echter niet reëel om te verwachten dat de rechter het beroep ontvankelijk verklaard en daarmee tot een inhoudelijk oordeel kan komen.

Deze verwachting is gebaseerd op het arrest Tegelen (1999)² en de uitspraken inzake de herindelingen van de gemeenten Landgraaf (2017)³ en Haren (2018)⁴. Het arrest Tegelen legt uit dat het besluit over te gaan tot een art. 8 procedure door een provincie valt onder de voorbereiding van wetgeving en dus geen besluit is in de zin van art. 1:3 Awb. De rechtbank Noord-Nederland voegt in de uitspraak ten aanzien van de herindeling van de gemeente Haren daar aan toe, dat het niet uitmaakt of het bezwaar wordt ingediend door een gemeente of door een burgercomité.

De uitspraak ten aanzien van Landgraaf is - zoals eerder aangegeven - interessant, omdat de rechter in een ten overvloede redenering de provinciale bestuursorganen oproept om uiterst zorgvuldig te opereren, vooral ook omdat rechtsbescherming via de rechter ontbreekt.

Het is niet vast te stellen of deze uitspraak een rol heeft gespeeld bij het advies van de Raad van State aan de minister van BZK en bij het besluit van de minister om dat advies van de Raad van State te volgen en het wetsvoorstel dat tot de herindeling van Landgraaf zou leiden in te trekken. Het is wel duidelijk dat de Raad van State in zijn advies aan de minister het argument heeft overgenomen de procedure niet voort te zetten, omdat het open overleg niet op de door de wetgever beoogde zorgvuldige manier heeft plaatsge-

² ECLI:NL:RBLIM:1999:AA3374

³ ECLI:NL:RBLIM:2017:6452

⁴ ECLI:NL:RBNNE:2018:5332

vonden. De provincie heeft in de casus van Landgraaf onvoldoende de alternatieven onderzocht. Hieruit blijkt dat niet alleen de provinciale bestuursorganen de zorgvuldigheid bewaken, maar ook de Raad van State en de minister.

Door de uitspraak in het arrest van Tegelen, weten we nu dat er geen juridische weg open staat voor gemeenten om bezwaar te maken tegen een art. 8 procedure.

Dit feit betekent dat de wetgever gehouden is de bepalingen van het Beleidskader en van de Wet Arhi zelf te toetsen. De wetgever heeft zichzelf deze taak toebedeeld door de juridische weg bij herindelingen niet mogelijk te maken.

In de voorfase zijn het - bij een provinciaal initiatief - GS en PS die de normen uit de Wet Arhi moeten borgen. De rechtbank Limburg schrijft dan ook in haar uitspraak over Landgraaf het volgende: *'In onze rechtsstaat mag worden verondersteld dat deze organen (PS en Staten Generaal, red.) hun verantwoordelijkheid voor de goede naleving van de procedurevoorschriften zullen waarmaken'*.

De gemeente Scherpenzeel zal dan ook bij Provinciale Staten, bij de Staten Generaal, bij de Raad van State en bij de minister moeten aankloppen om aandacht te vragen voor de omstreden en contra legem werkwijze van GS van de Gelderland. Het zou van wijsheid getuigen indien GS van Gelderland de periode van 'open overleg' verlengen met 6 maanden – al dan niet op aandrang van de minister van BZK – zodat een herstart kan worden gemaakt en de vraag naar de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel onder ogen kan worden gezien langs de lijnen, zoals die worden geschetst in het Beleidskader-2018.

Literatuurverwijzingen

Beleidskader. (2018). Beleidskader gemeentelijke herindeling.

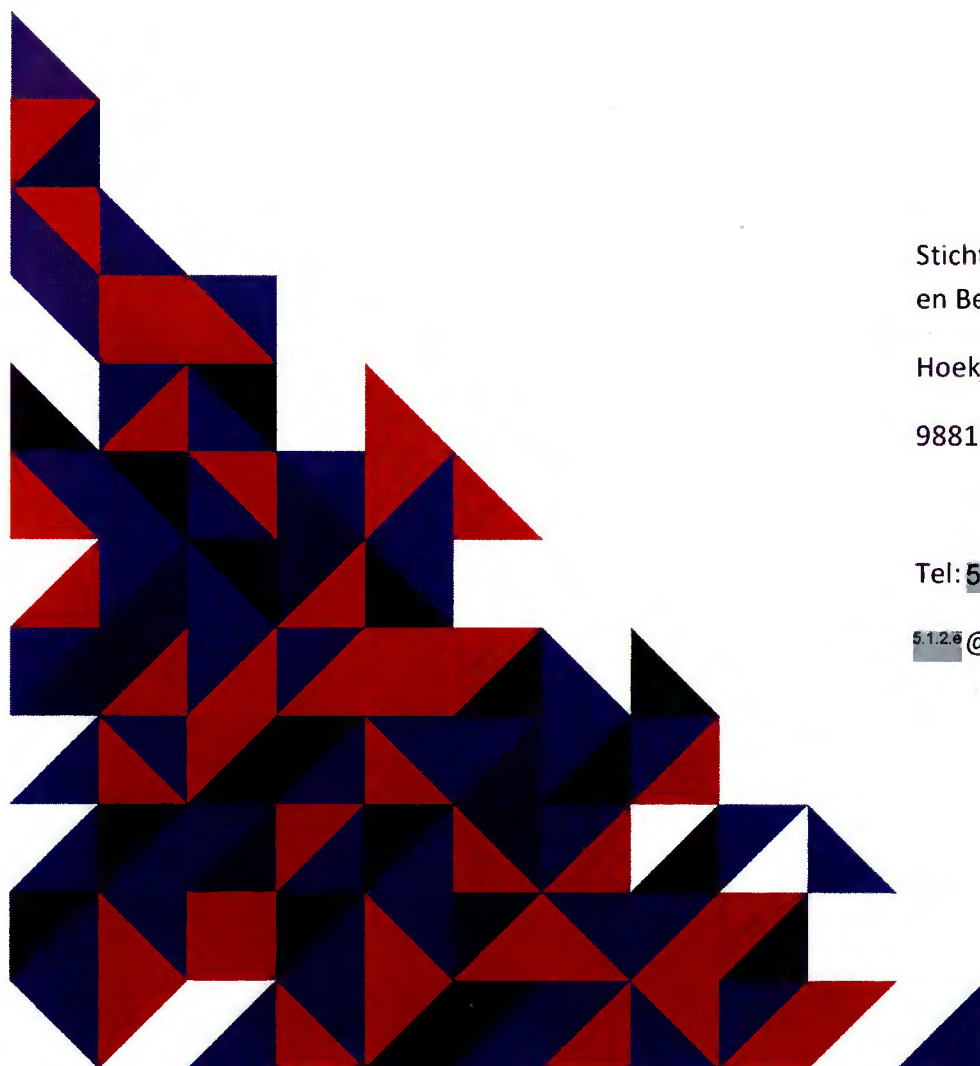
5.1.2.e [redacted]). Wet-ARHI verdient aanpassing. Binnenlands Bestuur.

5.1.2.e [redacted]). Kwaliteit en zorgvuldigheid, op weg naar een betere procedure voor gemeentelijke herindeling. Groningen: SOG.

5.1.2.e [redacted]). Rechtsbescherming voor gemeenten tegen provinciale herindelingsinitiatieven. Gemeentestem, 114-120.

Gebruikte afkortingen

Arhi	Algemene regels herindeling (wet)
Awb	Algemene wet bestuursrecht
BiZa	Binnenlandse Zaken
BZK	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
GS	Gedeputeerde Staten
PS	Provinciale Staten



Stichting voor Beleidsanalyse
en Bestuursondersteuning

Hoekje 11

9881 TA Kommerzijl

Tel: 5.1.2.e

5.1.2.e@stibabo.nl



GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren
 Turfmarkt 147
 2511 DP 's-GRAVENHAGE

Scherpenzeel, 15 juli 2020

Postbus 100
 3925 ZJ
 Scherpenzeel
 (033) 277 23 24

Buitenplaats
 Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer
 NL62BNGH0285007548

Uw brief d.d. :
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : 3893 / 4834
 Behandeld door : 5.1.2.e
 Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure
 inz. Scherpenzeel

Geachte Excellentie!

Graag vragen wij uw onmiddellijke aandacht voor het volgende:

I. Inleiding en verzoek

Het college van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland (GS) heeft op 14 juli 2020 besloten een artikel 8 arhi-procedure te starten teneinde gedwongen herindeling (d.w.z. een fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld onder provinciale regie) te bewerkstelligen. Daarbij is GS volledig voorbij gegaan aan het gebrek aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak hiervoor in Scherpenzeel, en zonder nadere onderbouwing ten aanzien van eerder door ons aangedragen bezwaren. Zoals eerder in onze brief van 23 juni 2020 en in ons prettige gesprek met u op 8 juli 2020 toegelicht achten wij het starten van een artikel 8 arhi-procedure ontijdig, onwenselijk en onrechtmatig. Het continueren van onze huidige koers is naar onze mening de beste, efficiëntste en meest logische manier om de opgaven van Scherpenzeel te realiseren. Wij willen u dan ook vragen om het besluit van GS voor schorsing en vernietiging voor te dragen bij de Kroon.

II. Achtergrond en visie op de (actuele) opgaven voor Scherpenzeel

Start van het proces: maatschappelijke en bestuurlijke opgaven

Begin 2019 heeft Scherpenzeel (na een intensief participatief proces) zijn maatschappelijke, inhoudelijke ambities en doelstellingen geformuleerd in de Toekomstvisie 2030. In juni 2019 verscheen het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' (5.1.2.e), waarin werd geconcludeerd dat er op dat moment sprake was van een deficiet in bestuurskracht om de ambities uit de Toekomstvisie 2030 als zelfstandige gemeente te realiseren. 5.1.2.e onderscheidde vier

17 JULI 2020

griffie

oplossingsrichtingen voor het geconstateerde deficiet, te weten investeren in zelfstandigheid, ambtelijke samenwerking met buurgemeenten, regiegemeente of gemeentelijke herindeling. Alhoewel onze gemeenteraad de hoofdconclusies ten aanzien van het bestuurskrachtprobleem onderschreef, was de keuze voor één van de oplossingsrichtingen nog een brug te ver. De raad besloot daarop alle 4 de varianten te verkennen¹. In een daaropvolgend gesprek met de vertrouwenscommissie i.o. dwong de Commissaris van de Koning Scherpenzeel om uiterlijk in december 2019 een keuze te maken voor ofwel zelfstandigheid, ofwel herindeling. Deze 'bestuurlijke stip op de horizon' zou dan in een vervolgfase moeten worden uitgewerkt².

Analyse oplossingsrichtingen

Een stuurgroep, bestaande uit college en fractievoorzitters met beperkte ambtelijke ondersteuning, heeft deze spreekwoordelijke handschoen opgepakt en heeft de voor- en nadelen van zelfstandigheid en herindeling tegen elkaar afgezet.

Dankzij de analyse van **5.1.2.6** over de benodigde investeringen in het geval van zelfstandigheid konden de consequenties van zelfstandigheid zeer nauwkeurig worden geduid. De consequenties van herindeling konden in dat stadium enkel op hoofdlijnen worden geschetst. Voor een nadere uitwerking bleek een analyse op taakveldniveau nodig, en bovendien bestuurlijke afstemming over het gezamenlijke ambitieniveau ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening. Omdat Barneveld (begrijpelijkerwijs) aangaf pas bereid te zijn tot een dergelijk traject na een positieve keuze van Scherpenzeel voor herindeling met Barneveld, konden de consequenties van herindeling enkel op hoofdlijnen worden geduid.

Desalniettemin was onze gemeenteraad eind oktober 2019 unaniem van mening dat er afdoende informatie over de consequenties van beide varianten was om tot besluitvorming te komen. Nadat 75 % van de respondenten in het participatietraject zich in november 2019 uitsprak voor zelfstandigheid, koos een raadsmeerderheid op 9 december 2019 voor een zelfstandige koers, als beste, efficiëntste en meest logische manier om de ambities en opgaven van Scherpenzeel te realiseren.

Opgavengestuurde uitwerking van onze keuze voor zelfstandigheid in kadernota

Het afgelopen half jaar heeft het college van B&W, op basis van de kaders die de raad hiertoe had meegegeven, de keuze van de raad voor zelfstandigheid uitgewerkt. In onze 'beleidsrijke' kadernota zijn onze ambities, maatschappelijke en bestuurlijke opgaven vertaald in financiële- en beleidskaders voor komende jaren. Een opgavengestuurde benadering dus, binnen de gekozen oplossingsrichting. Onze kadernota staat bol van de ambities, met name ten aanzien van onze maatschappelijke opgaven rond de woningbehoefte, het Sociaal Domein³ en de instandhouding van ons bovengemiddelde voorzieningenniveau (waaronder een

¹ Raadsbesluit d.d. 27 juni 2019

² Brief CdK dd 22 juli 2019, kenmerk 2019-009001

³ Scherpenzeel scoort bovengemiddeld in het Sociaal Domein, mede dankzij onze insteek op preventie en laagdrempelige maatwerkvoorzieningen dichtbij de samenleving. Scherpenzeel is als 1 van de 6 gemeenten in Nederland uitgeroepen tot Blue Zone in de jeugdzorg. Zie ook toelichting in de kadernota, p. 11 e.v..

innovatieve oplossing voor de exploitatietekorten in Kulturhus De Breehoek)⁴. Waar ten aanzien van beleidsinhoud noodzakelijkerwijs een prioritering van opgaven is opgenomen, was voor de bestuurlijke opgaven (bestuurskrachtversterking op basis van analyse 5.1.2.e) uitgangspunt dat het werken aan de bestuurlijke randvoorwaarden per direct in gang moesten worden gezet, en de benodigde structurele investering structureel dekkend moest worden gemaakt vanaf 2023. Dat is in de op 9 juli jl. vastgestelde kadernota gelukt. Zoals in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) toegelicht is geïnvesteerd in alle bestuurlijke randvoorwaarden, en worden alle achterstanden de komende 2 jaar weggewerkt. Scherpenzeel staat er solide voor en is, ook naar mening van gemeentefonds-deskundige 5.1.2.e, ook op langere (>10 jaar) termijn in staat structureel te investeren in zijn bestuurskracht.

Actuele bestuurskrachtopgaven

Zoals in onze brief aan GS onderbouwd, heeft GS de door Scherpenzeel genomen maatregelen, in gang gezette acties en het in onze kadernota vervatte financieel meerjarenperspectief ten enenmale niet objectief en waardenvrij, en op punten zelfs evident onjuist, beoordeeld. Het oordeel van gemeentefondsspecialist 5.1.2.e ten aanzien van onze kadernota wordt in de argumentatie van GS volledig genegeerd. De framing door GS van onze kadernota is tendentius en geeft geen realistisch beeld van onze bestuurskracht anno nu. In tegenstelling tot het signaal dat GS afgeeft, als zou overeenstemming bestaan over de problemen in Scherpenzeel, verschillen wij dus fundamenteel van mening over het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel anno nu.

In tegenstelling tot hetgeen GS stelt, is naar onze mening op dit moment (juli 2020) slechts sprake van twee concrete verbeterpunten in onze bestuurskracht:

- Het daadwerkelijk vormgeven van de regionale samenwerking in het kader van kwetsbaarheden in de ambtelijke organisatie. Deze is uitvoeringsgereed op basis van de door ons opgestelde visie en de door ons geïdentificeerde kansen.
- De politiek-bestuurlijke verhoudingen, die verslechterd zijn als gevolg van de discussie over 'zelfstandigheid of herindeling'.

Alhoewel verbetering op beide punten wenselijk is, en in onze ogen prioriteit zou moeten krijgen, is geenszins sprake van een onwerkbare situatie of (om in termen van wet en beleidskader arhi te spreken) van evidente bestuurskrachtproblemen, die een bedreiging vormen voor een adequate dienstverlening richting onze inwoners of het

⁴ Binnen het bovengemiddelde voorzieningenniveau van Scherpenzeel neemt Kulturhus De Breehoek een belangrijke plaats in. Helaas is al jaren spraken van een fors verlieslatende situatie, die in geval van herindeling oploopt van ca 290 K op jaarbasis naar ca. 400 K. In samenspraak met de samenleving is een innovatief concept ontwikkeld waarbij gemeentehuis en welzijnsfuncties aan De Breehoek worden toegevoegd. Dit maakt van De Breehoek niet alleen het sportieve en culturele, maar ook maatschappelijke hart van Scherpenzeel, wat voor synergie-effecten en reuring zorgt en het exploitatietekort naar behapbare proporties terugbrengt. Zie kadernota, p. 9 -11.

werken aan maatschappelijke opgaven belemmeren.

Uitvoering van deze verbeterpunten kan echter pas aan de orde zijn als de discussie over 'zelfstandig of herindelen' is afgerond en de situatie is genormaliseerd (met inbegrip van een vaste burgemeester die langjarig voor verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel kan zorgen). Met andere woorden, als Scherpenzeel haar bestuurskrachtverbetering weer in eigen hand kan nemen.

Wij onderschrijven van harte uw constatering dat de discussie over oplossingsrichtingen een goed gesprek over de achterliggende opgaven in de weg staat. Wij hebben dan ook aangedrongen op partnerschap bij GS, om – los van eenieders instinctieve voorkeur voor oplossingsrichtingen – te focussen op de (resterende) opgaven voor Scherpenzeel. Een dergelijk partnerschap is naar onze mening enkel mogelijk als gedwongen herindeling (een artikel 8 arhi-procedure) van tafel is.

III. Bezwaren tegen het starten van een artikel 8 arhi-procedure

Onze bezwaren tegen het besluit van GS om een artikel 8 arhi-procedure, gericht op herindeling met Barneveld, te starten zijn in bijgevoegde brief aan GS toegelicht en worden hieronder samengevat:

1. *Er is geen evidente noodzaak*

Niet de vraag of oplossingsrichtingen afdoende zijn onderzocht⁵, maar de vraag of er sprake is van een evident bestuurskrachtprobleem bepaalt of een arhi-procedure mag worden gestart. De in juli 2019 geconstateerde bestuurskrachtproblemen zijn allen geadresseerd conform de aanbevelingen van 5.1.2.e (inclusief de benodigde investering in het wegwerken van achterstanden en het versterken van het ambtelijk apparaat). Ook de bestuurlijke randvoorwaarden, zoals benoemd door de provincie Gelderland, zijn opgepakt⁶. GS gaat geheel voorbij aan de bestuurskrachtverbetering die in het afgelopen jaar is gerealiseerd en aan het maatregelenpakket dat is vevat in de kadernota. De twee resterende bestuurlijke

⁵ Een van de gronden, waarop GS van mening is dat de start van een artikel 8 arhi-procedure is gerechtvaardigd, betreft de (vermeende) onwil van het huidige college om (na een nieuw verzoek hiertoe op 9 april 2020) opnieuw tot reflectie op de oplossingsrichting 'herindeling met Barneveld' over te gaan. Naar onze mening was in deze fase hernieuwd spiegelen in strijd met eerdere procesafspraken (zie bijlage, brief aan GS). Desalniettemin is wel gepoogd om alsnog tot spiegeling, op basis van het door GS verstrekte format, te komen. Er is dus geen sprake van onwil, hooguit van onmacht. In het overleg met GS op 9 april 2020 is door GS bevestigd dat van uitwerking op taakveldniveau, of uitonderhandeling van ambities ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening geen sprake kon zijn. Barneveld gaf bovendien aan niet in staat te zijn om additionele informatie te leveren (Barneveld levert dit jaar ook geen kadernota). Wel heeft Scherpenzeel, op basis van de eigen analyses van beleidsopgaven (o.a. Breehoek, zie noot 4), geconcludeerd dat de eerdere conclusies uit najaar 2019 onverminderd overeind blijven. Dit, en nieuwe informatie over de financiële positie van Barneveld, heeft Scherpenzeel in de overtuiging gesterkt dat zelfstandigheid inderdaad de beste, efficiëntste en meest logische manier is om de ambities van Scherpenzeel te realiseren.

⁶ Zie voor een toelichting op de genomen maatregelen de brief aan GS van heden (bijlage 1)

opgaven (verbetering verhoudingen en uitwerken regionale samenwerkingsafspraken) kwalificeren zich niet als (stagnatie in de aanpak van) evidente bestuurskrachtproblemen, zoals bedoeld in de Wet Arhi en het hernieuwd Beleidskader uit 2019. Daarmee ontbreekt de discretionaire ruimte voor de provincie om gebruik te maken van artikel 8 Wet arhi, om sturing te geven aan de discussie en een modererende rol op te pakken die kan leiden tot een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies. **Het besluit van GS is in strijd met de wet.**

2. *Een Arhi-procedure is een onwenselijke eenrichtingstunnel*

Een arhi-procedure ontketent een dynamiek die even schadelijk als onwenselijk is.

- Het proces van voorbereiding van het herindelingsadvies en de toetsing daarvan zal leiden tot bestuurlijke stagnatie en onrust, juist nu bestuurskracht van ons wordt gevergd.
- In het procesontwerp, zoals GS dat in haar startnotitie heeft uitgewerkt, is geen enkele ruimte voor reflectie op bestuurlijke of maatschappelijke opgaven. Juist gezien het fundamentele verschil van inzicht tussen GS en de gemeente Scherpenzeel over de (resterende) bestuurskrachtopgave anno nu is het zaak dat het gesprek zich niet primair focust op oplossingen, maar op de bestuurlijke en maatschappelijke opgaven van Scherpenzeel.
- De focus op alternatieve oplossingsrichtingen heeft een zichzelf versterkend effect:
 - een arhi-procedure hindert de gemeente Scherpenzeel in het uitvoering geven aan ons recht, op grond van artikel 108 Gemeentewet, om de regeling en het bestuur van onze eigen gemeentelijke huishouding vorm te geven, bijvoorbeeld ten aanzien van regionale samenwerking en politiek-bestuurlijke verhoudingen.
 - een arhi-procedure onttrekt bestuurlijke en ambtelijke aandacht aan onze maatschappelijke opgaven en vertraagt de oplossing voor maatschappelijke opgaven zoals verbouwing van De Breehoek.
- De meermaals aangetoonde en inmiddels openlijk bevooroordeelde houding van GS maakt het 'open' karakter van een open overleg ongeloofwaardig. GS is tenslotte penvoerder voor het beoogde eindproduct, een herindelingsontwerp. De Startnotitie van GS geeft onvoldoende onderbouwing en garanties dat sprake zal zijn van een daadwerkelijk onbevooroordeeld proces waarin meerdere uitkomsten mogelijk zijn. De Startnotitie richt zich primair op herindeling met Barneveld en benoemt de zelfstandige koers enkel in het licht van een uit te voeren spiegeling met herindeling (mede om hieruit mogelijk belangrijke aandachtspunten voor een fusiescenario te identificeren). Voor zover al sprake is van eventuele andere scenario's, streeft GS instemming van zowel Scherpenzeel alsook Barneveld (!) na. Omdat wij een reëel risico zien op sturing op wenselijke uitkomsten, is ook geen sprake van een besluit zonder rechtsgevolg.

Het gebrek aan een daadwerkelijk open karakter, het gebrek aan draagvlak voor de door de provincie beoogde uitkomst en het zichzelf versterkende karakter van een arhi-procedure maken van een arhi-procedure een éénrichtingstunnel waaruit terugkeer schier onmogelijk is.

Het starten van een artikel 8 arhi-procedure is, vanuit opgaven geredeneerd, in strijd met het algemeen belang en bovendien in strijd met het recht.

3. Er is geen draagvlak voor herindeling

Scherpenzeel heeft zowel maatschappelijk als politiek een uitgesproken voorkeur voor zelfstandigheid. Voor een tweede maal hebben de inwoners van Scherpenzeel zich in ruime meerderheid (75% in november 2019 en 89% in juli 2020⁷) uitgesproken tegen een gemeentelijke herindeling met Barneveld. Ook de gemeenteraad in Scherpenzeel is in meerderheid tegen zo'n herindeling en heeft recent de ingezette koers bekrachtigd met de vaststelling van de kadernota 2021-2024.

Al eerder hebben wij aangegeven het naar de Scherpenzeelers toe zeer pijnlijk en vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid zeer kwalijk te vinden dat het gebrek aan draagvlak onder Scherpenzeelers (op basis van de peiling rond het Inwonergesprek in november 2019) stelselmatig werd vermeden in de onderbouwing van GS richting u, richting onze gemeenteraad en in eerdere Statenbrieven.

Tot onze verbijstering wordt de ondubbelzinnige uitkomst van de peiling van Motivaction opnieuw genegeerd in het besluit van GS van 14 juli jl.. Enkel in de Statenbrief wordt kort naar deze peiling verwezen zonder duiding van de uitkomst hiervan. De manier waarop GS over deze peiling spreekt impliceert dat de Scherpenzeelers alleen op basis van een door GS geleide duiding van de voordelen van herindeling tot een weldoordachte afweging kunnen komen. Wij zien dit als een grove miskennis van het niveau van de discussie over dit onderwerp binnen onze gemeente en van het oordeelsvermogen van de Scherpenzeelers. GS doet de mening van de Scherpenzeelers geen recht.

Uit zowel artikel 124 Grondwet als artikel 5 van het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie vloeit voort dat wijzigingen van plaatselijke gebiedsgrenzen niet aangebracht dienen te worden zonder te luisteren naar de stem van de plaatselijke gemeenschappen die het aangaat. Aan die lokale stem komt derhalve zwaarwegende betekenis toe.

Ook uw Beleidskader gemeentelijke herindeling erkent draagvlak als beoordelingscriterium voor een herindeling. Dit draagvlak beperkt zich niet tot de steun van alle betrokken gemeenten, maar strekt zich ook uit naar een zo groot mogelijke meerderheid van hun inwoners.

⁷ Onafhankelijke inwonerspeiling door Motivaction. Opkomst van 59% onder stemgerechtigden van 16 jaar en ouder in Scherpenzeel; absolute meerderheid stemgerechtigde inwoners voor zelfstandigheid.

Bij de introductie van uw nieuwe beleidskader gemeentelijke herindeling meldde u: "Lokaal bestuur moet ook in de toekomst nabij, betrokken en benaderbaar zijn, ongeacht of een gemeente qua aantal inwoners of grondgebied groeit. Draagvlak, participatie en uitleg zijn cruciaal. Het beoordelingscriterium 'draagvlak' gaat zwaarder wegen"⁸.

Gegeven onze stelling onder B) dat een arhi-procedure een eenrichtingstunel is, is draagvlak niet alleen een vereiste voor een herindelingsbesluit, maar ook voor het besluit om een artikel 8 arhi-procedure te starten.

Uw oproep aan GS, om een zo groot mogelijk draagvlak te bewerkstelligen voor de uiteindelijke oplossingsrichting⁹, doet geen recht aan de bewuste keuze die reeds door een democratische meerderheid (zowel politiek als in de samenleving) is gemaakt. Het is bovendien contrair aan uw stelling dat niet het denken vanuit oplossingsrichtingen centraal moet staan, maar het denken vanuit maatschappelijke opgaven. Het verminderen van de kloof tussen burger en politiek is in het algemeen belang. Werken vanuit draagvlak (in plaats van doelredeneringen) is daar dienstbaar aan.

4. Overige bezwaren

Naast bovengenoemde bezwaren, die in onze brief van heden aan GS zijn toegelicht, hebben wij nog een aantal andere bezwaren die in eerdere gesprekken en correspondentie met GS aan de orde zijn gesteld. Voor zover zij in zichzelf geen rechtsgrond bevatten voor ingrijpen uwerzijds, kunnen zij bijdragen aan het begrip voor onze stellingname dat in dezen sprake is van een vooringenomen houding en onzuiver proces tot op heden:

- De onzorgvuldige communicatie, waaruit vooringenomenheid blijkt
- Gebrek aan objectiviteit (Gelders of landelijk perspectief) bij het beoordelen van Scherpenzeels financiële positie
- Framing van het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel, gepaard met onjuiste beweringen over bijv. de (financiële) noodzaak om tot herindeling over te gaan of om woningen te bouwen om daarmee structurele investeringen te kunnen dekken
- Het negeren van evidente onderbouwing van (gebrek aan) draagvlak, van Scherpenzeels voorlopers positie in het sociaal domein en van innovatieve oplossingen (5.1.2.e) en onderbouwing daarvan (5.1.2.e)
- Het gebrek aan partnerschap in het traject tot op heden, waarbij nooit sprake is geweest van het werken aan een gezamenlijke visie op de bestuurlijke uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat.

⁸ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/03/22/nieuw-beleidskadergemeentelijke-herindelingen-draagvlak-centraal>

⁹ Citaat uit uw brief aan GS dd 10 juli 2020 (2020-0000407828): 'Een eventueel herindelingsadvies zal beoordeeld worden aan de hand van de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018. Draagvlak is daarin een belangrijk criterium, ook als dat - in het geval van provinciale herindelingsinitiatieven - niet unaniem is. Ik verwacht dus van u dat u zich zichtbaar inspant om het draagvlak voor de uiteindelijke oplossing te versterken.'

- De rolzuiverheid en procesinterventies, zoals betracht door de provincie¹⁰
- Het niet-onderbouwen van het standpunt van de provincie dat herindeling met Barneveld het beste is voor Scherpenzeel.

IV. Conclusie

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat het besluit van GS van 14 juli 2020 om een artikel 8 arhi-procedure te starten, gericht op herindeling met Barneveld, in strijd is met het recht en in strijd is met het algemeen belang. Wij verzoeken u respectvol doch dringend om in dezen daadwerkelijk aan de figuurlijke noodrem te trekken, door dit besluit van GS te schorsen en voor te dragen voor vernietiging door de Kroon.

Het kabinet vindt in alle gevallen dat gemeentelijke herindelingen zorgvuldig moeten gebeuren. In de Wet arhi is u een belangrijke rol toebedeeld in het bewaken van de zorgvuldigheid en de rechtmatigheid van herindelingen. Sowieso beoordeelt u dit – los van de inhoud - bij iedere herindeling op basis van een concreet herindelingsadvies. Niet voor niets is echter met de introductie van het nieuwe beleidskader gemeentelijke herindelingen een aanvullende verantwoordelijkheid bij u belegd in het geval van een voorgenomen herindeling op provinciaal initiatief. Een artikel 8 arhi-procedure is een proces met aanzienlijke juridische, praktische en politiek-bestuurlijke consequenties voor de betreffende gemeente.

Het adagium is dan ook niet voor niets 'herindeling van onderop, tenzij'. In het geval van Scherpenzeel ontbreekt zowel de evidente noodzaak voor provinciale regieneming, als draagvlak voor de door de provincie zo overduidelijk nagestreefde oplossing.

In het hernieuwde beleidskader heeft u in deze fase van het proces een rol gekregen om u te vergewissen van de zuiverheid van het proces en van de overwegingen waarom (en waarom op dit moment) tot provinciale regieneming wordt overgegaan. Voorkomen moet worden dat Scherpenzeel in een even schadelijk als zinloos traject wordt gedwongen.

Op grond van artikel 261 van de Provinciewet en artikel 132, vijfde lid van de Grondwet bent u bevoegd een besluit van GS, dat in strijd is met het recht of met het algemeen belang, te vernietigen. Hiertoe is in het onderhavige geval evident sprake van afdoende rechtsgrond om een dergelijke ingrijpende stap te rechtvaardigen. En in de overduidelijke wens van de Scherpenzeelse samenleving ligt een moreel appel op u om dit ook daadwerkelijk te doen.

¹⁰ Tijdens ons prettige gesprek van 8 juli jl. is de oneigenlijke druk, zoals wij die hebben ervaren, besproken. Ook in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) zijn voorbeelden van procesinterventies genoemd. Hierbij is zowel sprake van het oplossingsgericht sturen, als van het ondergraven van de rolnemings door ons college van B&W.

Ons kenmerk : 3893 / 4834

-9-

Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure inz. Scherpenzeel

Wij verzoeken u dan ook met klem om schorsing en vernietiging van dit besluit van GS. Het spreekt, tot slot, voor zich dat wij graag bereid zijn de ontstane situatie, en de opgaven waar Scherpenzeel voor staat, nogmaals nader mondeling toe te lichten.

Graag zeggen wij u dank voor de aan deze brief te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

5.1.2.e
secretaris

5.1.2.e

1000 burgemeester

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan College van Gedeputeerde Staten Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Scherpenzeel, 15 juli 2020

Postbus 100
3925 ZJ
Scherpenzeel
(033) 277 23 24
Buitenplaats
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer
5.1.2.e

Uw brief d.d. : 14 juli 2020
Uw kenmerk : 2020-007489
Ons kenmerk : 3893 / 4835
Behandeld door : 5.1.2.e
Bijlage(n) :

Onderwerp : Bezwaar tegen besluit starten art. 8 arhi-procedure

Geacht college,

Langs deze weg willen wij bezwaar aantekenen tegen uw besluit van 14 juli jl. om een art. 8 arhi-procedure te starten, gericht op de wijziging van de bestuurlijke indeling van Barneveld en Scherpenzeel. Niet alleen is een dergelijke procedure onwenselijk en in strijd met het algemeen belang, maar ook ontbreekt hiervoor iedere rechtsgrond.

I Rechtsgrond ontbreekt

A. Het belang van het onderzoeken van alternatieven voor zelfstandigheid

Het (onvoldoende) onderzoeken van alternatieven voor een zelfstandige gemeente is geen rechtsgrond op basis waarvan een artikel 8 arhi mag worden gestart. Een aanleiding voor provinciale regieneming kan slechts gelegen zijn in (stagnatie in de aanpak van) evidente bestuurskracht-problemen, zoals bedoeld in de Wet arhi en het hernieuwd Beleidskader arhi uit 2019.

Wij constateren dat uw college zich stoort aan het feit dat wij ons (althans naar uw mening) onvoldoende hebben verdiept in het alternatief herindeling. Wij achten het in dit licht opmerkelijk dat u in uw Startnotitie voor de artikel 8 arhi-procedure aanstuurt op 'De keuze en inhoudelijke onderbouwing (op hoofdlijnen) van het voorkeursscenario voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel.' en zijn van mening dat daarin met onze bestaande analyses reeds ruimschoots is voorzien.

Vanzelfsprekend kunnen wij begrip hebben voor uw behoefte aan verdere verdieping in het scenario Barneveld onzerzijds, vanuit de evidente wens van uw college om herindeling met Barneveld te bewerkstelligen. Tegelijkertijd is het een onweerlegbaar

17 JULI 2020

verz.
g.c.
mand.

gegeven dat niet de vraag of oplossingsrichtingen afdoende zijn onderzocht, maar de vraag of er (op dit moment) sprake is van een evident bestuurskrachtprobleem bepalend is voor de discretionaire ruimte voor herindeling op provinciaal initiatief.

Overigens is het alternatief herindeling wel degelijk grondig door ons onderzocht, primair in het Stuurgroepproces najaar 2019, en opnieuw in april-mei 2020. In najaar 2019 hebben Scherpenzeel en Barneveld zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau geïnvesteerd in het ontsluiten en delen van informatie ten aanzien van o.a. financiën, organisatie en kernenbeleid. Ook zijn bestuurlijke wensen verkend. Zoals u weet is daarbij door beide gemeentes geconstateerd dat voor verdere verdieping een aanvullende analyse op taakveldniveau vereist was en besprekingen over een gezamenlijk ambitieniveau op het gebied van voorzieningen en dienstverlening. Barneveld heeft daarbij geconcludeerd dat deze verdieping voor hen pas aan de orde is op het moment dat Scherpenzeel zou kiezen voor herindeling. De informatie die wel kon worden opgeleverd is (via de werkgroepen) in de analyse van de Stuurgroep verwerkt. Op basis van deze informatie heeft de raad op 9 december 2019 haar keuze gemaakt.

Na het hernieuwde verzoek tot spiegelen op 9 april 2020 hebben wij onze eerdere analyses uit het Stuurgroepproces als uitgangspunt genomen bij de uitwerking van het door de provincie aangeleverde format voor spiegeling. Er bleek echter nauwelijks sprake van nieuwe informatie ten opzichte van het Stuurgroepproces vorig najaar. Zoals u weet heeft Barneveld geen kadernota opgesteld. Ook blijft Barneveld bij het (begrijpelijke) standpunt van vorig najaar dat een nadere analyse op taakveldniveau en onderhandelingen over ambitieniveau t.a.v. voorzieningen en dienstverlening voor hen alleen aan de orde is na een keuze van Scherpenzeel voor herindeling met Barneveld. Zoals in Bijlage 2 van de Kadernota aangegeven, kon Barneveld geen antwoord geven op een aantal wezenlijke vragen die wij hen opnieuw hebben voorgelegd. Wel hebben wij de analyses uit het Stuurgroepproces geactualiseerd aan de hand van overige nieuwe informatie (o.a. m.b.t. De Breehoek en de financiële positie Barneveld). De uitwerking hiervan is opgenomen in bijlagen 1 en 3 van de kadernota en vereenvoudigd weergegeven in de geactualiseerde argumentenkaart. Om discussies en de schijn van vooringenomenheid te vermijden zijn wij er in dit overzicht van uitgegaan dat een fusieorganisatie geen extra formatie vereist en dat het Scherpenzeelse voorzieningenniveau na herindeling niet zal worden afgebouwd. Daarmee hebben we bewust voor een optimistisch beeld van de implicaties van herindeling gekozen.

Ondanks dat ons beeld niet volledig is uitgewerkt op 6 cijfers achter de komma, zijn wij van mening dat nadere informatie niet tot een nog positiever beeld van herindeling zal leiden. Daarmee heeft de spiegel voldoende diepgang om op basis hiervan conclusies te kunnen trekken over hoe het alternatief herindeling zich verhoudt tot zelfstandigheid. (zie Kadernota (p. 19 e.v. en bijlage 1, 2 en 3), Stuurgroeprapport 2019 en de dit voorjaar aan u beschikbaar gestelde vertrouwelijke, achterliggende deelrapporten).

Naar onze mening hebben wij wel degelijk een realistisch en onderbouwd beeld van de gevolgen van herindeling. Dit is echter van geen betekenis (positief of negatief) voor de vraag of sprake is van (stagnatie in de aanpak van) een evident bestuurskrachtprobleem, op basis waarvan provinciale regieneming te rechtvaardigen zou zijn.

B. Bestuurskrachtverbetering sinds juni 2019

In juni 2019 verscheen het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel'. 5.1.2.e (hierna: 5.1.2.a) omschreef in dit rapport het bestuurskrachtprobleem (deficit) van de zelfstandige gemeente Scherpenzeel ten tijde van het opstellen van dit rapport (voorjaar 2019). Op hoofdlijnen zijn we het eens over de bestuurskrachtproblematiek op dat moment. Dit beeld is echter achterhaald.

Zoals in onze kadernota beschreven heeft Scherpenzeel inmiddels alle volgens dit rapport benodigde stappen voor een toekomstbestendige zelfstandige gemeente in gang gezet danwel geborgd in onze onlangs vastgestelde kadernota. Ook de door uw college geformuleerde '5 bestuurlijke randvoorwaarden' zijn geadresseerd:

1. De organisatie is kwantitatief en kwalitatief versterkt op grond van het door 5.1.2.e omschreven deficit. De werving van nieuwe medewerkers is in volle gang, waarbij wij verheugd zijn te constateren dat Scherpenzeel (anders dan door 5.1.2.e gevreesd) ondanks de krappe arbeidsmarkt wel degelijk een aantrekkelijke werkgever is voor getalenteerde en bevoegen medewerkers. Bovenop de structurele dekking voor de 'basis op orde' omvat het financieel meerjarenperspectief en de aangroei van onze reserves voldoende middelen voor incidentele dekking van projecten in het kader van onze ambities uit Toekomstvisie 2030. Zoals u in uw brief van 20 november 2019 (2019-007842) schreef, is 'een flexibele schil voor inzet op ambities uit de toekomstvisie uiteraard verdedigbaar en een politieke beslissing'.
2. In onze kadernota is aangetoond dat Scherpenzeel financieel gezond is, en de benodigde bestuurskrachtversterking in financiële zin langjarig (>10 jaar) kan dragen (zie oordeel 5.1.2.e).
3. We hebben een strategische visie ontwikkeld op onze uitdagingen en ambities voor de komende jaren, zowel binnen Scherpenzeel zelf als in regionaal verband (Roadmap en Strategische Agenda). Om in de regio niet alleen te halen, maar ook te brengen, is geïnvesteerd in onze ambtelijke bijdrage in de regio (governance, RES Warmte, wonen welzijn & zorg (doelgroepen), pilot politiemeldingen sociaal domein) en hopen wij bij een volgende bestuurlijke vacature ook in dat opzicht een nadrukkelijker rol te kunnen nemen in de regionale samenwerking.
4. Om de kwetsbaarheid van de eigen organisatie te ondervangen is een visie op samenwerking met regiogemeenten ontwikkeld en zijn kansen geïdentificeerd. Op deelterreinen (zoals belastingsamenwerking) liggen er zelfs al concrete plannen.
5. De rolneming door het college en de rolzuiverheid in het politiek bestuurlijk samenspel tussen college en raad is verstevigd en vormt geen belemmering voor de bestuurlijke realisatiekracht van de gemeente Scherpenzeel.

Of onze oplossingen proportioneel zijn is een waardeoordeel en aan de Scherpenzeelse politiek en inwoners. Met de uitkomsten van de onlangs gehouden peiling menen wij hiervoor voldoende mandaat te hebben. Hoe dan ook is de in het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' omschreven bestuurskrachtproblematiek adequaat, probleemgericht en toekomstbestendig geadresseerd.

C. Bestuurskrachtprobleem anno nu

Zoals in onze brief van 10 juni jl. (2020 007489) beschreven constateren wij een fundamenteel verschil van inzicht ten aanzien van de vraag of op dit moment sprake is van evidente bestuurskrachtproblemen zoals bedoeld in de Wet en Beleidskader Arhi. Wij hebben meermaals aangegeven dat wij ons NIET herkennen in de in uw brieven van 4 juni jl. (aan ons, aan de Minister en aan) vervatte waardeoordelen en niet-geobjectiveerde kwalificaties ten aanzien van onze bestuurskracht. De door Scherpenzeel genomen maatregelen, in gang gezette acties en het in onze kadernota vervatte financieel meerjarenperspectief zijn ten enenmale niet objectief en waardenvrij en op punten zelfs evident onjuist door u beoordeeld. Het oordeel van gemeentefondsspecialist 5.1.2.e ten aanzien van onze kadernota wordt in uw argumentatie volledig genegeerd.

Het voert te ver om in dit bezwaarschrift alle onterechte c.q. niet-onderbouwde kwalificaties, door u in de afgelopen maanden gedaan, te adresseren. Illustratief in dit kader zijn de argumenten die in uw persbericht van 14 juli jl. worden opgesomd:

- **Het college van Gedeputeerde Staten vindt de effecten én de onderbouwing van deze plannen echter niet duurzaam.**
 Deze stelling wordt niet onderbouwd. Volgens gemeentefondsspecialist dr. Jan Verhagen is Scherpenzeel op basis van deze kadernota financieel in staat duurzaam (> 10 jaar) de bestuurskracht te vergroten. Effecten zijn per definitie alleen achteraf te beoordelen; een onderbouwing van waarom de effecten van onze beleidskeuzes en de (structureel ingeboekte en gedekte) maatregelen in onze kadernota niet duurzaam zouden zijn ontbreekt.
- **Het bestuur wordt niet versterkt**
 De strategische ondersteuning van het bestuur is reeds versterkt. In de kadernota is bovendien omschreven dat het college zich als team ontwikkelt en het voortouw in de inhoudelijke discussie met de raad neemt over prioritering van beleidsinzet (heidag over Roadmap) en een gezamenlijk groeitraject op weg naar een effectiever politiek-bestuurlijk samenspel. Daarbij is aangetekend dat de sleutel voor verbetering van de politiek-bestuurlijke verhoudingen bij de provincie ligt.
- **De regionale positie niet verbeterd**
 De kadernota omvat een visie op samenwerking in de regio en concrete plannen (op basis van door ons geïdentificeerde concrete kansen) voor versterking van onze regionale positie. Een deel van deze plannen is zelfs uitvoeringsgereed. Hangende (de discussie over) de arhi-procedure brengt het uitvoeren hiervan een risico op kapitaalvernietiging met zich mee. Ook hier ligt de sleutel voor het verbeteren van onze regionale positie dus bij de ruimte die de provincie ons hiervoor geeft.

- **en ook de ambtelijke organisatie wordt wel groter, maar niet wezenlijk beter**
 Deze stelling wordt nergens onderbouwd. Scherpenzeel heeft fors geïnvesteerd in strategische capaciteit en is er, zoals meermaals aangegeven, de afgelopen jaren in geslaagd talentvolle en gekwalificeerde medewerkers aan zich te binden. Scherpenzeel investeert organisatie-breed in professionele ontwikkeling en heeft inmiddels het traject Organisatieontwikkeling 2.0 2.0. in gang gezet. Deze maatregelen zijn naar ons weten nooit door de provincie onderzocht of op inhoud beoordeeld.
- **En de gekozen oplossing van de gemeenteraad kost erg veel geld.**
 Dit is een waardeoordeel en een politieke keuze waarvoor wij (op basis van de onlangs gehouden peiling) een ruim mandaat van onze inwoners hebben.
- **Met een forse OZB-verhoging (ruim 26%) voor de inwoners is dat geld er wel voor de komende jaren. Maar voor de langere termijn zijn de gemeentelijke inkomsten onzeker en de risico's niet gekwantificeerd.**
 De structurele OZB verhoging biedt langjarige zekerheid over inkomsten uit lokale belastingen. De onzekerheid van rijksbijdragen geldt niet exclusief voor Scherpenzeel en kan daarom geen reden zijn voor gedwongen herindeling. Daarbij geldt dat wij:
 - over een sluitend meerjarenperspectief beschikken, waar anderen soms niet eens een kadernota / financieel meerjarenperspectief presenteren,
 - waarbij de risico's wel degelijk benoemd en (binnen bandbreedten) gekwantificeerd zijn in de risicoparagraaf
 - Scherpenzeel kiest er, ondanks de ruimte die de provinciale richtlijnen hiervoor geven (en het feit dat andere gemeenten deze ruimte wel nemen), toekomstige rijksbijdragen (zoals bijv. 165 K voor jeugdzorg) niet in te boeken zolang hierover geen zekerheid bestaat

Uw framing van onze kadernota is tendentiekus en geeft geen realistisch beeld van onze bestuurskracht anno nu. In tegenstelling tot het signaal dat u afgeeft, als zou overeenstemming bestaan over de problemen in Scherpenzeel, verschillen wij dus fundamenteel van mening over het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel anno nu.

Wij zijn van mening dat op dit moment nog slechts 2 concrete bestuurlijke uitdagingen resteren:

- Het daadwerkelijk vormgeven van de regionale samenwerking in het kader van kwetsbaarheden in de ambtelijke organisatie op basis van de onder punt 4 genoemde visie en kansen.
- De politiek-bestuurlijke verhoudingen, die verslechterd zijn als gevolg van de discussie over 'zelfstandigheid of herindeling' sinds uw procesinterventie op 20 november 2019.

Alhoewel verbetering op beide punten wenselijk is en in onze ogen prioriteit zou moeten krijgen, is geenszins sprake van een onoverkomelijk probleem, een onwerkbaar situatie of (om in termen van Wet en Beleidskader arhi te spreken) evidente bestuurskrachtproblemen, die een bedreiging vormen voor een adequate dienstverlening richting onze inwoners, of het werken aan maatschappelijke opgaven belemmeren. Noch op basis van onze eigen waarnemingen, noch op basis van benchmarks en klanttevredenheidsonderzoeken, waar wij (met name in het sociaal domein) bovengemiddeld scoren, noch in uw argumentatie vinden wij onderbouwde, evidente bestuurskrachtproblemen.

Als er al sprake is van een onzeker toekomstperspectief is dat geen exclusief probleem voor Scherpenzeel. Alle gemeenten in Nederland leven in onzekerheid ten aanzien van decentralisaties en rijksbijdragen. Van Scherpenzeel kan in ieder geval worden gesteld dat wij ruime reserves, een structureel dekkende begroting en ook in overige opzichten een soliede begrotingdiscipline hebben. Scherpenzeel heeft een robuuste uitgangspositie om als zelfstandige gemeente de uitdagingen in onze samenleving EN in overheidsland aan te gaan.

Daarmee ontbreekt iedere rechtsgrond voor provinciale regieneming en het starten van een artikel 8 arhi-procedure.

II Onwenselijkheid ARHI procedure

Zoals het beleidskader arhi terecht aangeeft zou het primaat om de eigen bestuurskracht te versterken bij gemeenten zelf moeten liggen. De afgelopen periode hebben wij ervaren dat een (dreigende) art. 8 arhi-procedure in zichzelf één grote interventie is in onze pogingen om als lokale overheid onze eigen bestuurskracht te versterken, en te werken aan onze bestuurlijke en maatschappelijke opgaven.

A. Een artikel 8 arhi-procedure staat het werken aan opgaven in de weg
De focus op alternatieve oplossingsrichtingen is een selffulfilling prophecy: het onttrekt bestuurlijke en ambtelijke aandacht aan onze bestuurlijke en maatschappelijke opgaven.

- Nu reeds ervaren wij, als gevolg van de opstelling van GS, belemmeringen bij het realiseren van samenwerking met mede-overheden, nodig om onze kwetsbaarheid als kleine gemeente te verminderen (belastingssamenwerking met Veenendaal staat noodgedwongen on hold).
- Wij zien zeker kansen voor herstel van de (als gevolg van dit proces) verstoorde verhoudingen in onze raad. Echter niet zolang gedwongen herindeling boven de markt hangt. Ook hier is sprake van een zichzelf versterkend effect.

Een arhi-procedure gaat bovendien ten koste van de tijd, ruimte en (bestuurlijke) aandacht die wij nodig hebben om te werken aan zaken die voor Scherpenzeel belangrijk zijn (zoals bijv. De Breehoek, maar ook andere maatschappelijke uitdagingen zoals energietransitie).

Daarmee is het starten van een arhi-procedure in strijd met het algemeen belang.

B. Partner in bestuurskracht – of hindermacht?

De discussie over 'zelfstandigheid of herindeling' is enerzijds de oorzaak van en anderzijds de oplossing voor de twee resterende bestuurskrachttuitdagingen (de vertraging in de vormgeving van regionale samenwerking en de verslechterde politiek-bestuurlijke verhouding). U heeft daarmee de sleutel in handen om ons in de gelegenheid te stellen onze eigen bestuurskracht te versterken. Bestuurlijk commitment en partnerschap van uw kant, inclusief een vaste burgemeester die langjarig kan bijdragen aan politieke en maatschappelijke verbinding, is de ontbrekende randvoorwaarde.

Het proces van voorbereiding van het herindelingsadvies en de toetsing daarvan zal leiden tot bestuurlijke stagnatie en onrust (juist in een periode waarin bestuurskracht van ons wordt gevergd) en zal het praten over en werken aan achterliggende opgaven in de weg staan. Door een arhi-procedure te starten wordt de gemeente Scherpenzeel gehinderd in het uitvoering geven aan ons recht, op grond van artikel 108 Gemeentewet, om de regeling en het bestuur van onze eigen gemeentelijke huishouding vorm te geven.

C. Vooropgezette mening en sturing

De voorkeur van Gedeputeerde Staten voor herindeling met Barneveld is evident en heeft reeds geleid tot verschillende procesinterventies die niet getuigen van onbevooroordeeld partnerschap, maar van gerichte sturing op de door u gewenste oplossingsrichting.

- In juli 2019 verzette de Commissaris zich in een gesprek met de vertrouwenscommissie i.o. tegen het door onze gemeenteraad gewenste onderzoek naar alle door 5.1.2.8 benoemde varianten - inclusief regiegemeente en ambtelijke samenwerking. De Commissaris beperkte de keuze-opties voor Scherpenzeel tot zelfstandigheid of herindeling (zie uw brief 2019-009001). Daarmee zijn onze mogelijkheden om zelf invulling te geven aan onze eigen bestuurskrachtversterking substantieel ingeperkt.
- In tegenstelling tot de in datzelfde overleg door de Commissaris met de vertrouwenscommissie i.o. gemaakte afspraken heeft u de besluitvorming in onze gemeenteraad niet afgewacht. Uw onverbloemde mening ten aanzien van de publiekssamenvatting van de analyse van de Stuurgroep (die u noch door de S tuurgroep, noch door het college, noch door de raad is aangeboden) heeft u ons per koerier toegezonden op de vooravond van ons Inwonergesprek (uw brief dd 20 november 2019). Daarbij werd door u het perspectief van een gedwongen herindeling gelanceerd. Deze interventie had inderdaad maximaal effect en markeerde het einde van het tot dan toe constructieve overleg binnen de Stuurgroep. Sinds dat moment zijn de politiek-bestuurlijke verhoudingen binnen Scherpenzeel in rap tempo verslechterd.

- Een andere procesafspraken die uit dit overleg tussen de Commissaris en de vertrouwenscommissie i.o. voortvloeide was dat de gemeenteraad in december 2019 een keuze zou maken die moest worden geduid als een 'stip op de horizon', die vervolgens moest worden uitgewerkt in de kadernota (zie uw brief van 20 november 2020). Nadat onze raad op 9 december 2019 koos voor een zelfstandige koers, ontving het college op 17 december een brief waarin werd gevraagd de visie op de zelfstandige toekomst voor half januari (!) te presenteren. Het nieuwe college, dat op 19 december aantrad, heeft daarop op 14 januari een schriftelijke, en op 16 januari een mondelinge toelichting verzorgd. Daarbij gaf u nadrukkelijk aan dat niet aan uw verwachting van een concreet, uitgewerkt perspectief werd voldaan. Op ons indringende verzoek om hiervoor tenminste (conform afspraak) de ruimte te krijgen tot en met de kadernota, is hiervoor alsnog uiteindelijk op 6 februari 2020 alsnog ruimte geboden. Ditmaal voorzien van de nadrukkelijke waarschuwing dat voor u reeds sprake was van 'gedwongen herindeling, tenzij.'
- Uw verzoek van 9 april jl. om nogmaals de oplossingsrichting herindeling te onderzoeken is allereerst in strijd met de procesafspraken zoals gemaakt en bevestigd in uw brieven van 22 juli (uw brief 2019-009001), 20 november 2019, 17 december 2019 en 6 februari 2020 (allen voorzien van briefnummer 2019-007842). Na de keuze van onze gemeenteraad op 9 december 2019 (de 'stip op de horizon') trad immers een nieuwe fase aan, die in het teken stond van het uitwerken van de keuze van onze raad. Het onderzoeken van een het alternatief herindeling past daar ten enenmale niet bij. Het mag niet als inhoudelijke onderbouwing dienen voor de start van een arhi-procedure. Het doet geen recht aan de democratische besluitvorming in onze gemeenteraad, en impliceert bovendien een doelredenering (oplossingsgestuurd) in plaats van een focus op de daadwerkelijke opgave.
- Ook los van deze procesinterventies heeft GS, in de brieven van 6 februari 2020 en 4 juni 2020 (2019-007842), in de toelichtingen in de gemeenteraden van Barneveld en Scherpenzeel op 4 juni jl., bij de beantwoording van vragen door gedeputeerde **5.1.2.e** op 8 juli jl. in Provinciale Staten en in de media, meermaals haar voorkeur voor herindeling met Barneveld uitgesproken.

D. Geen draagvlak de voorkeursrichting van GS

Voor herindeling met Barneveld ontbreekt ten principale het draagvlak, zowel politiek-bestuurlijk als maatschappelijk. De gemeenteraad heeft reeds op 9 december jl. in meerderheid voor een zelfstandige koers gekozen, en heeft deze koers met het omarmen van de kadernota op 9 juli jl. bekrachtigd. Bovendien heeft absolute meerderheid van de Scherpenzeelers zich in een onlangs door onderzoeksbureau Motivaction gehouden onafhankelijke peiling (87 % van de respondenten bij 58,8 % opkomst) zich achter de keuze voor zelfstandigheid geschaard. Gegeven dit gebrek aan draagvlak is een overleg, dat althans voor de provincie als doel heeft om tot herindeling met Barneveld te komen, voor ons onbespreekbaar en niet naar onze inwoners uit te leggen.

Al eerder hebben wij aangegeven het naar de Scherpenzelers toe zeer pijnlijk en vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid zeer kwalijk te vinden dat het gebrek aan draagvlak onder Scherpenzelers (op basis van de peiling rond het Inwonergesprek in november 2019) stelselmatig werd vermeden in uw onderbouwing richting de Minister en onze gemeenteraad, en in eerdere Statenbrieven.

Tot onze verbijstering wordt de ondubbelzinnige uitkomst van de peiling van Motivaction opnieuw genegeerd in uw besluit van 14 juli 2020. Enkel in uw Statenbrief wordt kort naar deze peiling verwezen, zonder duiding van de uitkomst hiervan. De manier waarop u over deze peiling spreekt impliceert dat de Scherpenzelers alleen op basis van uw eigen duiding van de voordelen van herindeling tot een weldoordachte afweging kunnen komen. Wij zien dit als een grove miskennis van het niveau van de discussie over dit onderwerp binnen onze gemeente, en van het oordeelsvermogen van de Scherpenzelers. U doet de mening van de Scherpenzelers geen recht.

E. Een arhi-procedure is een eenrichtingstunnel

De Minister betoogt in haar brief van 10 juli jl.: *'Het open overleg zoals bedoeld in de Wet arhi behoort daadwerkelijk een open karakter te hebben, waarbij nog meerdere uitkomsten mogelijk zijn'*. Het procesontwerp, zoals door u gepresenteerd, stelt ons absoluut niet gerust.

De vooropgezette doelstelling van GS om tot herindeling met Barneveld te komen wordt bevestigd in het dictum van het GS besluit van 14 juli jl.. Alhoewel deze transparantie u siert, stelt het feit dat uw startnotitie van deze voorkeur doordrongen is ons niet gerust. In uw Startnotitie is vervolgens niet onderbouwd en gegarandeerd dat sprake zal zijn van een daadwerkelijk onbevooroordeeld proces.

Ten onrechte wordt een gedeelde analyse van de bestuurskrachtproblematiek verondersteld. Uw Startnotitie richt zich primair op herindeling met Barneveld, en benoemt de zelfstandige koers enkel in het licht van een uit te voeren spiegeling met herindeling (mede om hieruit mogelijk belangrijke aandachtspunten voor een fusiescenario te identificeren). Voor zover al sprake is van eventuele andere scenario's, streeft GS instemming van zowel Scherpenzeel alsook Barneveld (!) na. En omdat GS penvoerder en eindverantwoordelijke is voor het op te stellen herindelingsadvies, bestaat er dus in de praktijk een reëel risico op sturing op wenselijke uitkomsten. Daarmee is geen sprake van een besluit zonder rechtsgevolg.

Het gebrek aan een daadwerkelijk open karakter, en gebrek aan draagvlak voor de door de provincie beoogde uitkomst, en het zichzelf versterkende karakter van een arhi-procedure maken de start van een arhi-procedure eenrichtingstunnel, waaruit terugkeer schier onmogelijk is. Dat is zowel onrechtmatig als ook onwenselijk.

III Tot slot

A. *Bezwaar*

Wij tekenen samenvattend bezwaar aan tegen uw besluit van 14 juli jl. om een artikel 8 arhi-procedure te starten, op basis van het ontbreken van rechtsgrond, omdat het starten van een dergelijke procedure juridische, praktische en politiek-bestuurlijke consequenties heeft voor Scherpenzeel, en in strijd is met zowel het recht als met het algemeen belang. In afwachting van uw reactie op dit bezwaar zullen wij de Minister vragen uw besluit te schorsen en voor vernietiging voor te dragen bij de Kroon.

Dat neemt echter niet weg dat wij graag bereid blijven, in partnerschap met onze mede-overheden waaronder zeker ook de provincie, om – buiten een art. 8 arhi procedure - verder te werken aan het versterken van onze bestuurskracht ter wille van de inwoners van Scherpenzeel en ter wille van onze collectieve belangen in de regio.

B. *Constructieve dialoog in plaats van open overleg*

Zoals de Minister in haar brief van 10 juli jl. terecht constateert, staat de discussie over oplossingsrichtingen een goed gesprek over de achterliggende opgaven in de weg. Omdat de (maatschappelijke en bestuurlijke) opgaven wat ons betreft leidend moeten zijn willen wij graag met u terug naar het goede gesprek. Niet een gesprek vanuit oplossingsrichtingen, maar een gesprek over opgaven, om vandaaruit naar passende oplossingen te zoeken.

Gegeven de voorgeschiedenis in dit dossier, en de vooringenomen houding van GS, achten wij de term 'open overleg' niet passend voor een dergelijke oplossingsgerichte werkwijze. Het impliceert de start van een procedure die in zichzelf niet open kan zijn. Wij prefereren daarom de term constructieve dialoog.

Wij hopen dat u zich voor een dergelijke opgavengerichte, constructieve dialoog wilt open stellen.

Een afschrift van deze brief hebben wij gezonden aan Provinciale Staten provincie Gelderland, de minister van BZK en de vaste kamercommissie van BZK.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

5.1.2.e

secretaris

5.1.2.e

burgemeester

Sfeerimpressie Inspiratiesessie dorpenbeleid

Woensdag 24 maart 2021 14:00-17:00



Aanwezigen

"Wie ben je?"

"Wat doe je?"

"Uit welke kern kom je?"

Naam	Functie	Organisatie
5.1.2.e	5.1.2.e	Barneveld
5.1.2.e	5.1.2.e	Barneveld
5.1.2.e	5.1.2.e	Barneveld
5.1.2.e	5.1.2.e	Scherpenzeel
5.1.2.e	5.1.2.e	Scherpenzeel
5.1.2.e	5.1.2.e	Scherpenzeel
5.1.2.e	5.1.2.e	Scherpenzeel
5.1.2.e	5.1.2.e	Provincie Gelderland
5.1.2.e	5.1.2.e	Provincie Gelderland
5.1.2.e	5.1.2.e	Provincie Gelderland
5.1.2.e	5.1.2.e	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
5.1.2.e	5.1.2.e	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Programma

Digitale inloop en kennismaking

Blok 1: Wat kan er en wat doen we?

- 5.1.2.e [redacted], *Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties*
- 5.1.2.e [redacted], *Tilburg University*
- *Gemeentesecretarissen Scherpenzeel en Barneveld: 5.1.2.e [redacted] en 5.1.2.e [redacted]*

Blok 2: Speeddaten met ervaringsdeskundigen

- 5.1.2.e [redacted], *Rotterdam*
- 5.1.2.e [redacted], *Langedijk en Heerhugowaard*
- 5.1.2.e [redacted], *Meerijstad*

Gezamenlijke afsluiting



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Wat gebeurt er
al?

Door 5.1.2.e
en 5.1.2.e



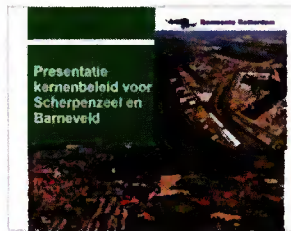
5.1.2.e

5.1.2.e



Blok 2: Speeddaten

"Dit gaat wel heel snel."



5.1.2.e

5.1.2.e

Dijk en Waard
EEN FACILITEREND OVERNEEMT MET RUIMTE VOOR INITIATIEVEN



5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e



Gemeente
Scherpenzeel



provincie
Gelderland



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Opbrengsten plenaire discussie

Wat is jouw belangrijkste takeaway van deze inspiratiesessie?

Mentimeter

Praat niet over participatie maar enkel over samenwerken

Lokale grondwet

Grote verschillen

Van participatie naar samenwerken

Maatwerk, inwoners kennen en eigenheid centraal stellen in alle inzet op samenwerking en participatie.

Verscheidenheid in participatie vormen

Waardevol om met elkaar te verkennen hoe veel positiefs er al gebeurt!

Er is veel te ontwikkelen naar een vernieuwend dorpenbeleid!

Veel mogelijkheden

Wat heb jij nodig om hier verder over door te denken? Denk aan informatie, sessies of contacten.

Mentimeter

Ik zou willen weten hoe we inwoners bij dit gesprek kunnen betrekken

Concrete beleidsvoorbeelden uit H'waard en hoe de raad ermee om gaat

Verdiepend gesprek over Deep Democracy

Tips voor cultuur verandering bij de raad

Doorpraten met Heerhogowaard

De boom van binnengemeentelijk organiseren. Verdere verdieping.

Tot welke inspiratie heeft dit geleid?

Om dorpenbeleid vorm te geven is er een noodzaak om als gemeente durven los te laten en in de uitvoering te differentiëren naar de dorpen en kernen. Hierdoor is het mogelijk om aan te sluiten bij de verscheidenheid binnen een gemeente.

Wanneer je dorpenbeleid vormgeeft, spreek van samenwerking en niet van participatie.

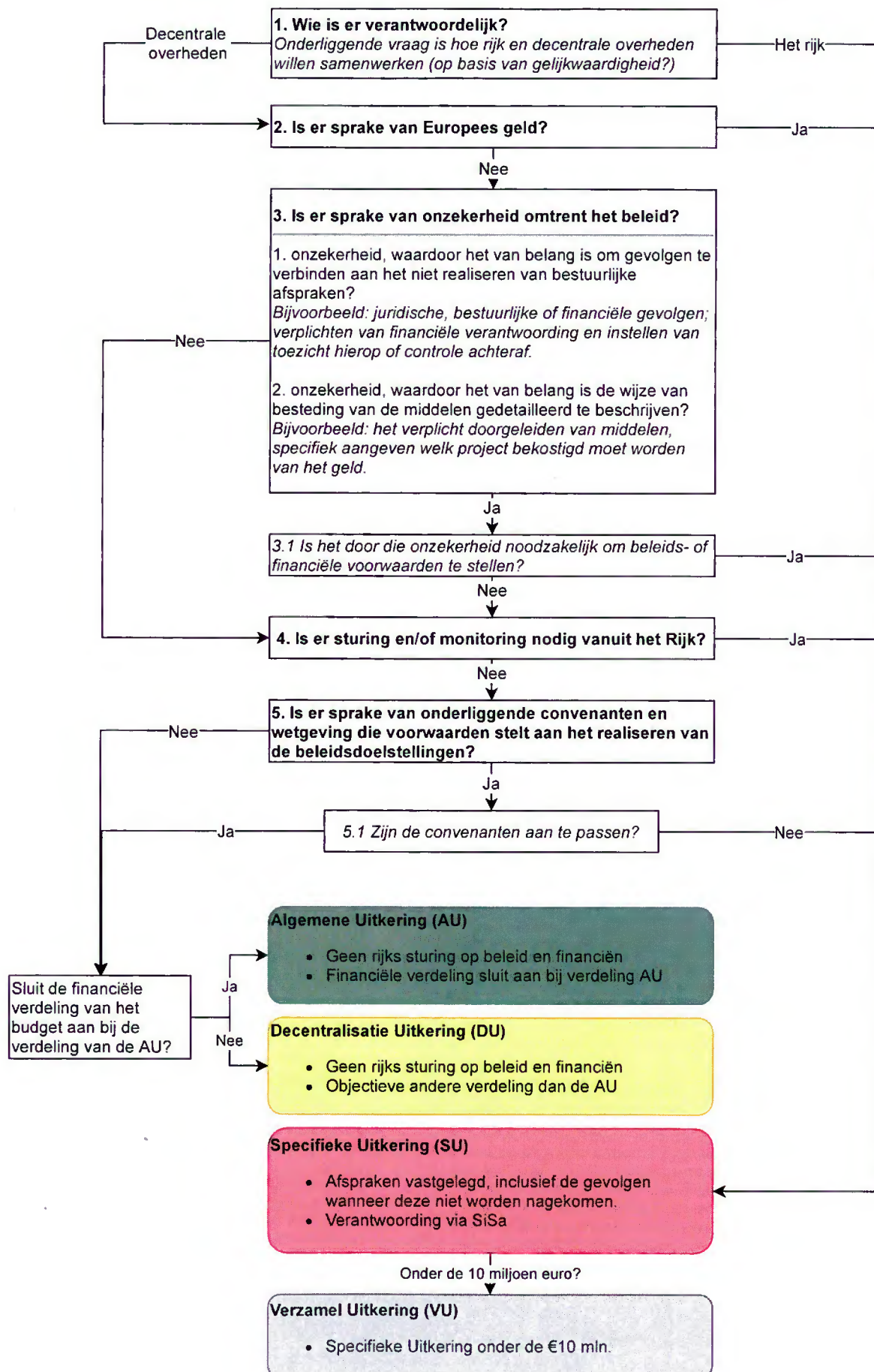
Als je dorpenbeleid goed wilt laten functioneren, moet je aan de voorkant een goede structuur inrichten waarin je onder andere bepaalt hoe verantwoording wordt afgelegd.

Een lokaal statuut kan een goede uitkomst bieden om afspraken over het beleggen van taken en omgaan met identiteit vast te leggen.

Stroomschema keuze uitkeringsvorm



Tip: Lees eerst het Integraal Afwegingskader (IAK) & de IBI-spelregels



	Afwijzen	Waarnemend BM met opdracht	Advies Bestuurder	Advies RvS	Doorzetten
<i>Voors</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Casus past strikt genomen niet in vigerend beleidskader, omdat dat niet voorziet in anticiperen op problemen • Beperkte politieke risico's (M)BZK; geen 'gedoe' in Kamer(s) 	<ul style="list-style-type: none"> • Sluit aan bij inhoudelijk oordeel over casus • Helpt randvoorwaarden creëren voor benodigde bestuurskrachtverstreking • Genereert tijd om samenwerkingsvariant verder te verkennen • Houdt eventueel route open om alsnog tot herindeling over te gaan 	<ul style="list-style-type: none"> • Genereert extra argumenten en gezag voor het besluit op het herindelingsadvies • Vergroot zorgvuldigheid van de afweging • Genereert extra tijd voor afweging, waarin o.a. meer duidelijkheid ontstaat over beleid nieuwe Kabinet 	<ul style="list-style-type: none"> • RvS is gezaghebbend orgaan; positief advies kan haalbaarheid herindelingswet vergroten; • Draagt bij aan zorgvuldigheid afweging en onderbouwing; • Geen tijdsverlies of slechts beperkt, RvS moet sowieso over herindelingswet adviseren • Bij kritisch advies kan alsnog worden afgezien van herindeling • Genereert ook tijd om in Kamer(s) te sonderen in hoeverre er steun is 	<ul style="list-style-type: none"> • Gemeenten als Scherpenzeel ontberen de slagkracht voor opgaven van de toekomst • Onvoldoende vertrouwen dat Scherpenzeel zelfstandig de benodigde versterking kan realiseren i.c.m. de moeizame verhoudingen tussen Scherpenzeel en haar omgeving
<i>Tegens</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Risico op grotere problemen voor Scherpenzeel ("zachte heelmeester"?) • Risico op groeiende handelingsverlegenheid provincies 	<ul style="list-style-type: none"> • BZK wordt mede probleemeigenaar • Beslissing over herindeling blijft nog een jaar boven de markt hangen • Past niet in de termijnen van orde zoals de Wet arhi die voorschrijft 	<ul style="list-style-type: none"> • Kost extra tijd in een reeds krap tijdspad (in het geval er alsnog op de herindeling wordt ingezet) • Geen garantie dat de afweging makkelijker wordt 	<ul style="list-style-type: none"> • RvS kan slechts adviseren over correctheid proces en onderbouwing, minder over de politieke wenselijkheid; • Niet zeker of RvS zich hiervoor leent; 	<ul style="list-style-type: none"> • Vergt afwijking herindelings-beleid (wel anticiperen op problemen) • Daarmee nog onzeker of MR zal instemmen • Kritisch debat in Tweede (en Eerste?) Kamer

		(maar dat heeft geen consequenties)	<ul style="list-style-type: none"> • Risico dat BZK verweten wordt zelf geen keuze te kunnen maken 	<ul style="list-style-type: none"> • Risico op reputatieschade als MBZK na besluit om door te zetten, alsnog de procedure beëindigt. 	<ul style="list-style-type: none"> • over herindelingswet; Onzeker of wet het haalt en daarmee risico op "verder van huis"
<i>Gevolg</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Scherpenzeel blijft zelfstandig • Verstoorde relatie Scherpenzeel met Barneveld en provincie vraagt aandacht • Bestendiging van restrictief herindelingsbeleid 	<ul style="list-style-type: none"> • Preventief financieel toezicht beide gemeenten blijft van kracht • Herindeling op zijn vroegst per 2024 (met 2 verkiezingen kort na elkaar) • CvdK dient op korte termijn een andere waarnemend burgemeester aan te stellen 	<ul style="list-style-type: none"> • Enige vertraging in besluitvorming, terwijl gemeenten en provincie graag snel duidelijkheid wensen • Mogelijk herindeling per 2023 niet meer haalbaar 	<ul style="list-style-type: none"> • In beginsel wordt herindelingsproces vervolgd cf. reguliere route. • Afweging nodig hoe te communiceren over volgende stap 	<ul style="list-style-type: none"> • Scherpenzeel wordt gedwongen samengevoegd met Barneveld; • Risico dat voorbereiding op herindeling moeizaam verloopt; • Eerste stap naar vergroten rol provincies bij herindeling



Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel

Heads-up 17/11

Tijdlijn met kritieke momenten



Lopende trajecten

- A. Onderzoek naar de oorzaken van de bestuurscrisis o.l.v. 5.1.2.e . => *Resultaten verwacht eind november, wnd. burgemeester is niet actief hangende het onderzoek, primair DenB i.v.m. niet-openstelling bm-vacature.*
- B. Juridische discussie over bezwaar en beroepsmogelijkheden van de gemeente Scherpenzeel. => *GS kan ieder moment een besluit nemen, genuanceerd beeld bij BZK, combinatie DenB (beleidskader schorsing en vernietiging), CZW (juridisch advies en interpretatie wetgeving) en BFR (Wet arhi)*
- C. Open overleg / artikel 8 procedure onder regie van de provincie. => *Plan van aanpak in uitvoering, Scherpenzeel neemt geen deel aan open overleg, tegenstanders van een herindeling roeren zich actief. Primair BFR, aanhaken (strategische) communicatie.*



Spoor C => artikel 8 procedure Wet arhi

1. Juni 2019. Eindrapport zelfbewust Scherpenzeel (5.1.2.e). Signaleert bestuurskrachtprobleem, advies herindeling met Barneveld.
2. Oktober 2019. GS is kritisch op de wijze waarop Scherpenzeel varianten tegen elkaar afzet.
3. December 2019. College Scherpenzeel valt over bestuurlijke toekomst. Raad besluit tot zelfstandigheid.
4. Januari 2020. Bestuurlijk overleg tussen CdK Berends, Gedeputeerde Markink en 5.1.2.e. Advies => bewaak zorgvuldigheid, geef Scherpenzeel een eerlijke kans (voldoende tijd), neem Kadernota als ijkmoment;
5. Mei 2020. Bestuurlijk overleg tussen CdK Berends, Gedeputeerde Markink en 5.1.2.e. Kadernota (proof of the pudding) moet nog komen, evt. steun voor volgende processtap, maar dit betekent niet automatisch (ook) steun voor de mogelijke uitkomst van het proces.



Spoor C => artikel 8 procedure Wet arhi

6. Juli 2020. Gesprekken MBZK met GS Gelderland en met BenW Scherpenzeel (nieuwe processtap uit beleidskader). MBZK spreekt vervolgens begrip uit voor een open overlegfase onder regie van GS, want: medio 2019 was er sprake van bestuurskrachtproblematiek, ingrepen door Scherpenzeel stelden GS niet gerust, de zorgvuldige processtap waarin varianten onbevooroordeeld worden afgewogen is niet gemaakt. MBZK roept op tot een goed gesprek, en markeert dat het open overleg ook daadwerkelijk een open karakter moet hebben.
7. Juli 2020. GS besluiten open overleg te starten.
8. Augustus 2020. Bestuurscrisis in Scherpenzeel. Wethouders (en vervolgens (meerderheid van de) raad) zeggen vertrouwen op in de wnd. burgemeester.
9. September 2020. Scherpenzeel besluit niet deel te nemen aan het open overleg.
10. *December 2020. GS Gelderland neemt voorlopig standpunt in ten aanzien van de uitkomsten van het open overleg.*



Bespreekpunten

- Rolneming BZK en mogelijke interventies
- Overeenkomsten en verschillen Groningen, Haren en Ten Boer & Nuenen
- Spiegelgroep
- Positie Barneveld
- Beoordeling van een evt. herindelingsadvies (proces en inhoud)

Toetsingskader decentralisatie uitkeringen

Inleiding

De Algemene Rekenkamer (AR) heeft in het Verantwoordingsonderzoek 2018 geconstateerd dat in bepaalde gevallen voorwaarden door het Rijk verbonden worden aan de toekenning van decentralisatie uitkeringen (du's), die als effect hebben dat de beleids- en bestedingsvrijheid van decentrale overheden worden beperkt.

De ministeries van BZK en Financiën toetsen nieuwe voorstellen van vakministers, om te komen tot du's. Een juiste toepassing van wet- en regelgeving, zijn leidend bij deze toets.

De verantwoordelijkheid voor het correct uitvoeren van de toets berust uiteindelijk bij de ministeries van BZK, Financiën maar ook bij de betrokken vakministers.

Omgang tussen Rijk en decentrale overheden

Een voorafgaande vraag is hoe het Rijk en decentrale overheden willen samenwerken. Wat is de gewenste verantwoordelijkheidsverdeling? Vervolgens dient de sturing van het beleid en de gevraagde verantwoordingsinformatie hierop goed aan te sluiten. Oftewel, het bestuurlijke arrangement, het financiële arrangement en het informatiearrangement moeten goed bij elkaar passen. Het afwegingskader van de Raad voor het openbaar bestuur kan hierbij een goed uitgangspunt vormen, zoals opgenomen in het rapport <<Eerst de politiek, dan de techniek>>.

Een goed financieel systeem voor gemeenten is namelijk geen puur technische kwestie. In tegendeel, eerst moeten enkele politieke keuzes worden gemaakt. Drie vragen staan centraal:

1. Moet een taak worden uitgevoerd door de gemeente, de regio, de provincie of het Rijk?
2. Hoeveel lokale beleidsvrijheid is er? Mogen voorzieningen tussen gemeenten verschillen?
3. Moeten gemeenten allemaal dezelfde financiële mogelijkheden krijgen? Of is dit minder belangrijk?

Vervolgens zijn er bij samenwerkingsvormen tussen Rijk en decentrale overheden ook nog de volgende vragen van belang. Is er sprake van een echte samenwerking op basis van gelijkwaardigheid, of stelt het Rijk in plaats daarvan voorwaarden die de beleids- en bestedingsvrijheid van decentrale overheden beperken? Wil het Rijk sturen door de toekenning van financiële middelen, of is er sprake van echte gezamenlijk verantwoordelijkheid? Het antwoord op de volgende vragen kan helpen, om hierover meer helderheid te krijgen.

- Is financiële verantwoording gewenst en zou er ook controle moeten plaatsvinden op deze verantwoording? Als het antwoord op deze vraag bevestigend is, ligt de keuze voor een specifieke uitkering voor de hand. Of is er geen behoefte aan financiële verantwoording en worden er juist wederkerige afspraken gemaakt over de doelen en over de doelbereiking op hoofdlijnen? In het laatste geval ligt een decentralisatie uitkering weer voor de hand.
- Meent het Rijk dat de betrokken decentrale overheden eenzijdig opgelegde voorwaarden moeten naleven en kan dit ook leiden tot (juridische, bestuurlijke en financiële) negatieve gevolgen? Ook dan lijkt een specifieke uitkering meer voor de hand te liggen. Of gaat het juist om een 'coproductie' met bestuurlijke partners, waarbij het primair gaat om het samen oplossen van een maatschappelijk vraagstuk. In het laatste geval is een decentralisatie uitkering een optie.

- Wil het Rijk aangeven “HOE” een decentrale overheid een taak moet uitvoeren? Zit de sturing met andere woorden op de inzet van de middelen? Dan is een specifieke uitkering de enig aangewezen optie. Of is het Rijk primair geïnteresseerd in het “WAT” en heeft de decentrale overheid vrijheid bij het vormgeven van beleid en het inzetten van de middelen, die het meest geëigend zijn? In het laatste geval ligt een decentralisatie uitkering weer meer voor de hand.

Een voorafgaande vraag die ligt voor de keuze van een uitkeringsvorm, is dus wat de verantwoordelijkheidsverdeling is en of (en hoe) het Rijk wil sturen en als tegenhanger over welke vrijheden de decentrale overheden (nog) beschikken. Het is van belang dat de Tweede Kamer helder wordt geïnformeerd over het gekozen arrangement en de consequenties voor de verantwoording en mogelijkheden tot sturing.

Voorwaarden versus afspraken

Het stellen van voorwaarden door het Rijk bij de toekenning van een du die de beleids- en bestedingsvrijheid van decentrale overheden beperken, is niet toegestaan. Hierbij kan (maar niet uitputtend) gedacht worden aan de volgende categorieën van voorwaarden:

- het eenzijdig verbinden door het Rijk van (negatieve financiële, juridische of beleidsmatige) gevolgen, aan het niet realiseren van de opgelegde voorwaarden;
- het eenzijdig (gedetailleerd) voorschrijven van de wijze van besteding van de middelen;
- Het organiseren van een context waarbinnen het in aanmerking komen voor een du voorwaardelijk is. Er kunnen geen voorwaarden worden gesteld aan toekenning, besteding, beleid en verantwoording anders dan in het kader van een verdeelsleutel of doelomschrijving. Dit laat weliswaar de mogelijkheid van het maken van afspraken over andere onderwerpen onverlet, die vanzelfsprekend ook niet qua werking de beleids- en bestedingsvrijheid van decentrale overheden mogen beperken.

In de bijlage zijn voorbeelden opgenomen van voorwaarden, die niet-toelaatbaar zijn in combinatie met de toekenning van een du. Voorwaarden zijn per definitie eenzijdig en passen niet bij een du. **Afspraken zijn tweezijdig en worden niet opgelegd.** Het niet-nakomen van afspraken mag echter wederom geen (negatieve financiële of beleidsmatige) gevolgen hebben. **De te maken afspraken zijn dus op te vatten als intentieverklaringen, waarbij rekenschap wordt gegeven van het feit dat gemeenten en provincies over autonomie en een open huishouding beschikken en dat daar alleen opgrond van wetgeving een inbreuk op kan worden gemaakt. Er kunnen in beginsel afspraken gemaakt worden bij de toekenning van een du over:**

- doelen;
- een informatie-arrangement gericht op het vaststellen van de beleidseffecten, met het oog op gezamenlijk leren en evalueren;
- de governance voor de samenwerking, zolang het Rijk daarmee geen sturing of zeggenschap verwerft die de beleids- en bestedingsvrijheid beperkt.

Enkele voorbeelden van in beginsel toelaatbare afspraken zijn wederom opgenomen in de bijlage.

Bijlage

Wat is niet verenigbaar met een du?

Op basis van een inventarisatie van de ministeries van BZK en Financiën gaat het bij het gemeentefonds en provinciefonds om het:

1. monitoren van de resultaten in combinatie met de mogelijkheid van bijsturing;
2. non-coöperatie (geen samenwerking met andere partijen) verbinden aan financiële consequenties;
3. dwingend voorschrijven dat gemeente of provincie zich moeten houden aan de gemaakte afspraken en volgen van de richtlijnen, beleidsregels en kaders;
4. dwingend voorschrijven dat functionarissen aangenomen moeten worden, met een omschrijving van hetgeen deze medewerkers gaan doen;
5. toetsen van resultaten koppelen aan het aanpassen van de bestuurlijke afspraken;
6. vastleggen waaraan de du specifiek moet worden besteed i.c. basisfaciliteiten in de veiligheidshuizen;
7. vastleggen waaraan de du specifiek moet worden besteed en een 'opdracht' aan een van de gemeente of provincie om als penvoerder op te treden en de coördinatie van de middelen te organiseren;
8. vastleggen waaraan de du specifiek moet worden besteed, zoals voor de realisatie van specifiek benoemde infrastructuur;
9. voorschrijven van de criteria die gehanteerd moeten worden bij de afweging van projecten;
10. voorschrijven dat de du (deels) doorgeleid moet worden naar andere organisaties;
11. voorschrijven waaraan de uitkering specifiek moet worden besteed;
12. staffelen van de bedragen, waaraan de uitkering besteed moet worden;
13. dreigen met interbestuurlijk toezicht en een financiële verrekening, bij een achterblijvende taakstelling (BRP; centralisering inschrijving vergunningshouders);
14. uitkeren van de middelen voor de 'regio' of voor regionale doelen via een gemeente of provincie die vervolgens als penvoerder (doorgeefluik) optreedt.
15. benoemen van resultaatverplichtingen.

Het betreft hier concrete bepalingen, waarbij het nuttig lijkt om te bezien of deze voorbeelden van voorwaarden van de AR geclusterd kunnen worden. Deze clustering is uitgevoerd in de onderstaande tabel.

<i>Hoofdbezwaar</i>	<i>Komt tot uitdrukking in de vorm van....</i>
Het verbinden van gevolgen aan het niet realiseren van de bestuurlijke afspraken.	<ul style="list-style-type: none"> • Niet uitkeren van vervolgtranches; • Terug laten vloeien van niet-bestedemiddelen; • Bijsturing van het proces; • Toepassen van interbestuurlijk toezicht en financiële verrekening; • etc.
Het (gedetailleerd) voorschrijven van de wijze van besteding van de middelen.	<ul style="list-style-type: none"> • Het aangeven welk project, welke weg, etc. bekostigd moet worden met de uitkering; • Het aangeven dat bepaalde functionarissen aangesteld moeten worden met de uitkering; • Het aangeven dat richtlijnen, beleidsregels en kaders gevolgd moeten worden; • Het (verplicht) doorgeleiden van de middelen; • Het opnemen van een staffel, waaruit blijkt hoe de verdeling van de middelen over de projecten moet zijn; • Het aangeven dat de voorgeschreven criteria gevolgd moeten worden bij de selectie van projecten; • Etc.

Gesteld kan worden dat er sprake is van een niet met een du verenigbare bekostigingsvoorwaarde, als er (financiële en andersoortige) gevolgen zijn verbonden aan het niet realiseren van de bestuurlijke afspraken en als (gedetailleerd) wordt voorgeschreven op welke wijze de middelen besteed moeten worden.

- Oorzakelijke verbanden leggen tussen enerzijds het niet realiseren van de bestuurlijke afspraken en anderzijds gevolgen in termen van financiële consequenties of andere (negatieve) gevolgen, inclusief het (niet) meer in aanmerking komen voor de middelen;
- Het aan de hand van gedetailleerde voorschriften feitelijk bepalen, hoe de besteding van de uitkering plaats zal moeten vinden.

Wat is wel verenigbaar met een du?

Uit een analyse kan afgeleid worden dat de volgende afspraken in beginsel kunnen samengaan met een decentralisatie-uitkering:

- Aangeven van het doel waarvoor de decentralisatie-uitkering wordt versterkt (Gezond in de Stad, Vergoeding gemeenten Referendum Wiv 2017, Handhaving informatieplicht energiebesparende maatregelen);
- Afspraken over beoogd resultaat (Convenant Regionale Samenwerking Maatschappelijke Opvang Holland Rijnland 2018-2021);
- Formuleren van een inspanningsverplichting door iedere partij, voor het bereiken van het in de bestuurlijke afspraak omschreven doel (Convenant aardbevings- en toekomstbestendige scholenbouw);
- Monitoring van effecten (Convenant aardbevings- en toekomstbestendige scholenbouw, 1.000-banenplan aardbevingsregio Groningen);

- Afspraken over Governance, zoals de instelling van een stuurgroep (Green Deal Zero Emission Stadslogistiek).

Ook voor de toegestane afspraken bij een decentralisatie-uitkering is een clustering uitgevoerd.

<i>Toegestaan</i>	<i>Komt tot uitdrukking in de vorm van....</i>
Doelomschrijving	<ul style="list-style-type: none"> • Aangeven waarom de uitkering wordt verstrekt en een doelomschrijving, zonder in detail aangeven welke activiteiten daarvoor moeten worden verricht; • Hetgeen onverlet laat dat er geen juridische verplichting is om de uitkering uitsluitend voor dat doel te besteden. Er is geen bestedingsverplichting.
De gewenste maatschappelijke effecten beschrijven en de bijdrage van convenantpartijen aan de bereiking daarvan, als mede het monitoren van de resultaten.	<ul style="list-style-type: none"> • Het aangeven wat de beoogde effecten zijn; • De door partners zelf omschreven bijdragen, aan het realiseren van de hierboven bedoelde effecten; • Het maken van afspraken over de wijze waarop de effecten en resultaten gemonitord zullen worden, zonder dat het niet realiseren van de bestuurlijke afspraken gevolgen heeft in termen van financiële consequenties of andere (negatieve) gevolgen.
De Governance structuur.	<ul style="list-style-type: none"> • Afspraken over de vorm waarin de samenwerking gegoten wordt, bijvoorbeeld via een stuurgroep, zolang het Rijk daarmee geen sturing of zeggenschap verwerft die de beleids- en bestedingsvrijheid beperkt.

Bij de toetsing wordt bezien of het totaal van de afspraken en de totstandkoming van de toekenning, niet leidt tot een beperking van de beleids- en bestedingsvrijheid. Indien de wens van een vakminister bestaat om afspraken te maken die niet verenigbaar zijn met de uitgangspunten van een du, dient gekozen te worden voor de uitkeringsvorm van de specifieke uitkering, een bijdrage aan een regionaal fonds, wetgeving met toevoeging van middelen op grond van artikel art. 2 van de Financiële verhoudingswet etc.

HERINDELING VERVOLGPROCES

Van herindelingsadvies naar ministerraadsbesluit

- Op woensdag 7 juli is het herindelingsadvies door provinciale staten vastgesteld. Eén dag later, op donderdag 8 juli heeft BZK het herindelingsadvies ontvangen.
- Als de minister van BZK besluit om het herindelingsadvies om te zetten in een herindelingswetsvoorstel, dient zij op grond van artikel 6 van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) het wetsvoorstel binnen vier maanden na de ontvangst van het herindelingsadvies aan de ministerraad aan te bieden. In dit geval betekent dit dat uiterlijk op 8 november 2021 een wetsvoorstel aan de ministerraad moet zijn aangeboden.
- Meestal wordt een herindelingswetsvoorstel in september of oktober aangeboden aan de ministerraad.

Raad van State en nader rapport

- Daarna gaat het herindelingswetsvoorstel voor advies na de Raad van State. Afhankelijk van de inhoud van het herindelingsvoorstel kan het enkele weken tot een kleine twee maanden duren voordat de Raad van State advies uitbrengt.
- Als de Raad van State advies heeft uitgebracht, reageert de regering op dit advies in een zogenoemd 'nader rapport'. Dit nader rapport wordt bij het advies en het wetsvoorstel gevoegd.
- Als de Raad van State geen opmerkingen of grote bezwaren tegen het wetsvoorstel heeft, kan het wetsvoorstel vervolgens (met het advies en nader rapport) worden ingediend bij de Tweede Kamer. Indien de Raad van State wel grote bedenkingen bij het voorstel heeft, moet het voorstel (en nader rapport) eerst in de ministerraad worden besproken.

Behandeling Tweede Kamer

- Bij deze herindeling is het belangrijk dat indiening bij de Tweede Kamer plaatsvindt tussen 1 oktober en 31 december 2021. Slechts dan vervallen de reguliere raadsverkiezingen in maart (art. 56a Wet arhi). Op deze wijze wordt voorkomen dat er in 2022 twee verkiezingen plaats zouden vinden: de reguliere raadsverkiezingen in maart en de herindelingsverkiezingen in november.
- Als het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer is ingediend, kunnen Kamerleden schriftelijke vragen stellen in een zogenoemd 'verslag'. De regering reageert hier vervolgens op in een 'nota naar aanleiding van het verslag'. Meestal is deze *schriftelijke behandeling* in februari afgerond.
- Vervolgens wordt het voorstel in de regel plenair besproken en wordt erover gestemd. Meestal is deze fase in april afgehandeld.

Behandeling Eerste Kamer

- Als de Tweede Kamer het wetsvoorstel heeft aangenomen, gaat het naar de Eerste Kamer.
- Ook hier vindt eerst een schriftelijke behandeling van het voorstel plaats. Deze fase is meestal in mei afgerond.
- Vervolgens kan de Eerste Kamer er ook voor kiezen om het wetsvoorstel plenair te behandelen. Dit gebeurt niet altijd -bij relatief onomstreden herindelingen doet de Eerste Kamer het wetsvoorstel vaak af als hamerstuk – maar wel geregeld.
- Meestal vindt plenaire behandeling in de Eerste Kamer plaats in juni of juli. In ieder geval is het belangrijk dat de Eerste Kamer vóór het zomerreces (2022) over de herindelingswet stemt, omdat de wetten uiterlijk in juli gepubliceerd moeten worden. Slechts dan kunnen gemeenten en provincies zich nog op tijd voorbereiden op de herindeling.
- Als de Eerste Kamer de wetten heeft aangenomen, worden de wetten in het Staatsblad gepubliceerd. Meestal is dit medio juli.

Publicatie herindelingswet en inwerkingtreding

- De wetten zijn met de publicatie echter nog niet in werking getreden: op grond van artikel 2, tweede lid, Wet arhi dienen de provincies namelijk eerst een grensbeschrijving op te stellen. Zij hebben hier twee maanden de tijd voor. De herindelingswet mag pas in werking treden als de grensbeschrijvingen zijn vastgesteld (art. 2, derde lid, Wet arhi).
- In dit geval zou de herindelingswet dan medio september in werking kunnen treden. Op deze wijze is er genoeg tijd om bijvoorbeeld de herindelingsverkiezingen voor te bereiden.

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats ROERMOND

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB/ROE 17/1733

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 november 2017 in de zaak tussen

het college van Burgmeester en Wethouders van de gemeente Landgraaf,

en

**de gemeente Landgraaf,
beide te Landgraaf, eisers
(gemachtigde: 5.1.2.e),**

en

**het college van Gedeputeerde Staten van Limburg, verweerder
(gemachtigde: 5.1.2.e).**

Procesverloop

Op 21 maart 2017 heeft verweerder het herindelingsontwerp Landgraaf-Heerlen vastgesteld.

Bij besluit van 20 juni 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser tegen het herindelingsontwerp niet-ontvankelijk verklaard.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 5 juli 2017 is het verzoek om ten aanzien van het bestreden besluit een voorlopige voorziening te treffen afgewezen.

Verweerder heeft in het kader van de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening een pleitnota ingediend. Verweerder heeft naar deze pleitnota verwezen als verweerschrift.

Met toestemming van partijen is het onderzoek ter zitting achterwege gebleven.

Overwegingen

1. Voor de gang van zaken voorafgaand aan de vaststelling van het herindelingsontwerp Landgraaf-Heerlen verwijst de rechtbank naar het gezamenlijke vonnis van de civiele voorzieningenrechter en de uitspraak van de bestuursrechtelijke voorzieningenrechter van 5 juli 2017 (*ECLI:NL:RBLIM:2017:6452*).

zaaknummer: AWB/ROE 17/1733

blad 2

Bij het bestreden besluit heeft verweerder zich, onder overname van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Provincie Limburg, op het standpunt gesteld dat de vaststelling van het herindelingsontwerp niet is te beschouwen als een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en het bezwaar van eiser op die grond niet-ontvankelijk verklaard.

2. In hun gezamenlijk beroepschrift hebben eisers gemotiveerd betoogd dat de vaststelling van het herindelingsontwerp rechtsgevolgen heeft en daarmee kwalificeert als een besluit in de zin van de Awb, terwijl in de visie van eisers bezwaar en beroep niet zijn uitgesloten. Verder hebben eisers bestreden dat artikel 6:3 van de Awb in de weg staat aan ontvankelijkheid van het bezwaar.

3. Voor zover de gemeente Landgraaf beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit overweegt de rechtbank als volgt. In artikel 6:13 van de Awb, voor zover relevant, is bepaald dat geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen bezwaar heeft gemaakt. De rechtbank stelt vast dat de gemeente Landgraaf geen bezwaarschrift heeft ingediend, of mede ondertekend, tegen de vaststelling van het herindelingsontwerp. De rechtbank concludeert dan ook dat het beroep in zoverre niet-ontvankelijk verklaard moet worden omdat het beroep tegen het bestreden besluit voor de gemeente Landgraaf niet heeft opengestaan. Het beroep voor zover dat is ingediend door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Landgraaf (het college) kan wel worden ontvangen.

4. Ingevolge artikel 3 van de Wet algemene regels Herindeling (Wet arhi) geschiedt een wijziging van de gemeentelijke indeling bij wet. Het bezwaar van het college is gericht tegen de vaststelling van het herindelingsontwerp Landgraaf-Heerlen. Het herindelingsontwerp is onderdeel van de wettelijke procedure voor gemeentelijke herindeling die uiteindelijk door een wet in formele zin tot stand komt en heeft als zodanig geen extern rechtsgevolg. Weliswaar behoeven ingevolge artikel 21, eerste lid, van de Wet arhi door gedeputeerde staten aangewezen besluiten van de raad en het college van de betrokken gemeenten de goedkeuring van gedeputeerde staten, met ingang van de dag waarop blijkens het herindelingsontwerp de gemeente in aanmerking komt om te worden opgeheven (financieel toezicht), maar dat betekent niet dat dit een rechtsgevolg is waarop het besluit tot vaststelling van het herindelingsontwerp is gericht. De wetgever heeft bij de wijziging van de Wet arhi (Wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen), Tweede Kamer, vergaderjaar 1996-1997, 25234, nr. 5, p. 10) ook beoogd om beroep bij de bestuursrechter uit te sluiten:

'De rechtsbescherming geldt echter niet waar het betreft besluiten van de wetgevende macht. De instelling en opheffing van gemeenten geschiedt bij wet. Dat betekent dat tegen deze besluiten geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk is. Dat geldt ook voor de met het oog op de voorbereiding van een herindelingswet genomen beslissingen en tussenstappen, die bovendien niet als besluit kunnen worden aangemerkt omdat zij ieder rechtsgevolg ontberen.'

Ten slotte bevestigt de omstandigheid dat de Wet Arhi de voorziening inhoudt dat over een herindelingsontwerp zienswijzen kenbaar kunnen worden gemaakt, dat de wetgever bezwaar en beroep in deze fase van de wettelijke procedure heeft uitgesloten.

zaaknummer: AWB/ROE 17/1733

blad 3

5. Uit het voorgaande volgt dat er tegen de vaststelling van een herindelingsontwerp geen rechtsgang openstaat waarin de bestuursrechter de rechtmatigheid van de totstandkoming en de inhoud van dat ontwerp kan beoordelen. Dat betekent dat verweerder terecht het bezwaar tegen de vaststelling van het herindelingsontwerp niet-ontvankelijk heeft verklaard.

6. Het beroep van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Landgraaf is ongegrond en voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep voor zover ingesteld door de gemeente Landgraaf niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep voor zover ingesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Landgraaf ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2.e, rechter, in aanwezigheid van 5.1.2.g, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 november 2017.

5.1.2.e

5.1.2.e

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gemeente Scherpenzeel
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 100
3925 ZJ Scherpenzeel

DGBRW
Democratie en Bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

.nl

@minbzk

Kenmerk

2020-0000475444

Datum 13 augustus 2020
Betreft Uw verzoek om vernietiging van een besluit van
Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

Geacht college,

Bij brief van 15 juli jl. heeft uw college mij verzocht het besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland van 14 juli 2020, aangaande het starten van een art. 8 Arhi procedure betreffende Scherpenzeel en Barneveld, bij de Kroon voor te dragen voor vernietiging.

Uw verzoek is niet-ontvankelijk, wat betekent dat ik het verzoek niet in behandeling zal nemen. Dat licht ik hieronder toe.

Tegen de beslissing van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland van 14 juli jl. staat bezwaar en beroep open. Uit het beleidskader schorsing en vernietiging¹ volgt dat wanneer die bestuursrechtelijke procedure open staat, een vernietigingsverzoek die procedure niet mag doorkruisen. De bestuursrechtelijke rechtsbescherming staat voorop. Hierbij zij nog aangemerkt dat schorsing en vernietiging niet kan worden gebruikt als alternatieve vorm van rechtsbescherming in geval van verlopen termijnen voor bezwaar en beroep.

Uit de feiten en omstandigheden blijkt dat dit niet alleen een theoretisch gegeven is, er is daadwerkelijk sprake van een gestarte bestuursrechtelijk procedure. Ook artikel 10:38, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat in een dergelijke situatie niet tot vernietiging kan worden overgegaan.

Daarbij zij opgemerkt dat wanneer het vernietigingsverzoek was ingediend op het moment dat in de bestuursrechtelijke procedure door de rechter een eindoordeel was gegeven, vernietiging alleen nog mogelijk zou zijn op basis van andere gronden dan waarop de rechterlijke beslissing is gebaseerd. Gelet op de parallellie tussen de aangevoerde argumenten bij het vernietigingsverzoek en in de bestuursrechtelijke procedure, heb ik geen aanleiding het voorliggende verzoek aan te houden tot na afloop van die bestuursrechtelijke procedure.

Gezien het bovenstaande kan ik niet anders dan uw verzoek niet-ontvankelijk te verklaren.

¹ Zie het Beleidskader schorsing en vernietiging, bijlage bij Kamerstukken II 2009/10, 32398, nr. 5, p. 10.

DGBRW
Democratie en Bestuur

Datum
13 augustus 2020

Kenmerk
2020-0000475444

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Volledigheidshalve deel ik u nog mee dat op grond van artikel 281a, tweede lid, van de Gemeentewet geen beroep (en dus ook geen bezwaar) kan worden ingediend tegen mijn weigering om uw verzoek tot vernietiging inhoudelijk te beantwoorden wegens niet-ontvankelijkheid.

Een afschrift van deze brief zal worden gezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren



Verslag

Datum
3 maart 2021

Zaaknummer
2021-002393

Blad
1 van 5

Onderwerp

Bestuurlijk overleg bestuurskracht Scherpenzeel 16 februari 2021 -vervolgproces

Aan**Van**

-

Kopie aanAanwezig:

Afvaardiging gemeente Barneveld: dhr. J. Luteijn, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afvaardiging gemeente Scherpenzeel: dhr. E. Klein, 5.1.2.e

Afvaardiging provincie Gelderland: dhr. J. Berends (voorzitter), dhr. J. Markink en 5.1.2.e

Projectteam: 5.1.2.e (verslag)

1. Opening en welkom

De voorzitter opent de digitale vergadering om 16.30 uur. Hij heet de aanwezigen welkom en geeft gelegenheid voor een korte voorstelronde.

2. Afstemming doel en agenda overleg

De voorzitter zegt dat GS het initiatief heeft genomen voor dit overleg. Want GS is - na vaststelling van het Herindelingsontwerp - verantwoordelijk voor het goed voorbereiden van het Herindelingsadvies. GS wil dat graag doen in afstemming met de beide gemeenten. De provincie heeft ten aanzien van de totstandkoming van het Herindelingsadvies een regierol. GS heeft - op grond van de Wet arhi - ook een bevorderende rol in het overleg tussen beide gemeenten over de voorbereiding van de nieuwe gemeente. De vraag aan beide gemeenten is welke rol zij hier zien voor de provincie.

Het doel van dit bestuurlijk overleg is elkaar informeren en afstemmen en waar nodig, procesafspraken maken. De provincie zorgt voor de verslaglegging. Concepten van het verslag worden voor vaststelling vorgelegd aan de beide gemeenten.

De aanwezigen stemmen hiermee in. Ook de voorgestelde agenda is akkoord.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
5.1.2.e@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag

5.1.2.e

5.1.1.e

5.1.2.e

 provincie
Gelderland

Datum
3 maart 2021

Zaaknummer
2021-002393

Blad
2 van 5

3. Eerste reacties besluitvorming herindelingsontwerp

De voorzitter geeft eerst Barneveld het woord. De **5.1.2.e** leest het volgende statement voor:

“Nu er een door Gedeputeerde Staten vastgestelde herindelingsontwerp ligt, is een nieuwe fase aangebroken. Wij hebben ons vanaf de start van de Arhi-procedure open en constructief opgesteld en blijven dat doen. De provincie is verantwoordelijk voor de regie op de procedure voor het herindelingsontwerp en herindelingsadvies. De komende tijd komt het college van Barneveld tot een concept zienswijze die wordt besproken en vastgesteld in de gemeenteraad. Daarna wachten wij de besluitvorming over een mogelijk herindelingsadvies af.

Wij vinden het onze verantwoordelijkheid om nu alvast voor te bereiden op de start van een nieuwe gemeente. Dit vanuit het belang van onze inwoners en onze medewerkers. Wij willen zelf gaan schrijven en bouwen aan de toekomst van een mooie, nieuwe gemeente. Wij willen hier graag samen met Scherpenzeel aan werken. Wij nodigen Scherpenzeel uit om samen met ons te komen tot een plan van aanpak. De nieuwe gemeente start op 1 januari 2023. Om dit te kunnen realiseren moet er voor de zomervakantie een plan van aanpak liggen. Afhankelijk van de besluitvorming door de provincie, moet de uitvoering van dit plan op 1 september 2021 starten om de startdatum te halen.

Ondertussen zijn wij bereid om de al bestaande samenwerking in de uitvoering de komende tijd verder uit te bouwen. Hierover maken wij graag nadere afspraken met Scherpenzeel. Hierbij geldt dat de uitbreiding van de samenwerking voor zowel Barneveld als Scherpenzeel meerwaarde moet hebben. Daarnaast is het voor ons belangrijk dat Scherpenzeel participeert in de voorbereiding van een nieuwe gemeente. De afspraken die we nu maken over uitbreiding passen bij de start van de nieuwe gemeente. Mocht er in de toekomst toch geen sprake zijn van een fusie, dan zijn deze nieuwe afspraken in lijn met de huidige situatie waarin er op uitvoerend niveau wordt samen gewerkt met Scherpenzeel.”

De voorzitter geeft het woord aan Scherpenzeel. De **5.1.2.e** geeft aan dat B&W kennis heeft genomen van het herindelingsontwerp en met de gemeenteraad zal spreken over het vervolg. Op 9 februari heeft een overleg plaatsgevonden tussen de colleges van Scherpenzeel en Barneveld n.a.v. het herindelingsontwerp. Het verslag van dit overleg is vanochtend vastgesteld.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Markink. De heer Markink geeft een korte terugkoppeling van de beeldvormende en oordeelsvormende bijeenkomsten in PS. Deze sessies betroffen het open overleg in het kader van de Wet arhi, waar GS op 12 januari een besluit over hebben genomen. Er komen vervolgbijeenkomsten met PS over het herindelingsontwerp (maart) en de zienswijzen en het herindelingsadvies (juni). In april zal Kieskompas een vervolgonderzoek doen dat leidt tot inzicht in de visie van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties op het herindelingsontwerp met de verschillende inhoudelijke thema's.

De voorzitter geeft gelegenheid tot nadere gedachtewisseling.

De **5.1.2.e** geeft aan dat B&W een technische briefing voor de raad voorbereidt en procedurele afspraken maakt in overleg met de fractievoorzitters.

Datum

3 maart 2021

Zaaknummer

2021-002393

Blad

3 van 5

De 5.1.2.e meldt dat technische briefing in Barneveld op 18 februari plaats vindt; de provincie is gevraagd om een toelichting te geven op het ontwerp en de procedure van het preventief arhi-toezicht. De provincie heeft ook het college van Scherpenzeel aangeboden in haar raad een toelichting te geven.

De heer Markink vraagt hoe het overleg van de colleges van Scherpenzeel en Barneveld van 9 februari zich verhoudt tot onderhavig overleg en of het verslag van dat overleg openbaar is?

De 5.1.2.e licht toe dat het overleg tussen beide colleges vooral diende om nader kennis te maken, maar dat uiteraard ook over het herindelingsontwerp is gesproken. M.b.t. het vervolgproces kiest Scherpenzeel voor een 2-sporenbeleid: 1. afspraken maken met Barneveld over operationele dossiers (waaronder belastingsamenwerking) in het licht van zelfstandigheid en 2. Samenwerken met Barneveld aan een plan van aanpak voor herindeling. Ten aanzien van samenwerken is afgesproken uit te gaan van een 'no regret' benadering waarbij de activiteiten onafhankelijk van de bestuurlijke uitkomst voor beide partijen van meerwaarde zijn.

De 5.1.2.e wijst er op dat ook zelfstandigheid op dit moment een onzeker scenario is.

De 5.1.2.e voegt toe dat het verslag van 9 februari binnenkort naar de raad gaat en dan openbaar wordt.

4. Zienswijzeproces en voorbereiding herindelingsadvies

De heer Markink deelt mee dat GS een zorgvuldig besluitvormingsproces voorbereidt om te zorgen dat Provinciale Staten een afgewogen oordeel kunnen geven. Hij licht de processtappen toe van herindelingsontwerp (GS 26 januari) naar herindelingsadvies (PS, 7 juli) met de zienswijzeperiode, bijbehorende informatievoorziening (webinars, groepsgesprekken) en een vervolgonderzoek/peiling door Kieskompas. In dat kader vraagt hij een toelichting op peiling die Scherpenzeel op 17 maart wil organiseren. Hij vraagt ook opheldering over de vermeende instemming door de provincie, zoals in het raadsvoorstel is vermeld. Hiervan is namelijk geen sprake.

De 5.1.2.e geeft aan dat hij in zijn optiek telefonisch uitgebreid afgestemd heeft met de heer Markink over de peiling. Verder geeft hij aan dat het college het zienswijzeproces geknipt heeft: richting samenleving en richting raad. Rond 2 maart gaat de informatie naar de samenleving (inwoners, bedrijfsleven etc.) en rond 9 maart naar de raad. Op 17 maart, bij de Tweede Kamerverkiezingen, wordt een peiling gehouden waar de inwoners worden gevraagd een keuze te maken tussen zelfstandigheid en herindeling. Dit in aanvulling op de kwalitatieve peiling van GS. Op 22 april wordt de zienswijze procedure "afgehamerd" in de raad.

De heer Markink zegt dat voorkomen moet worden dat de peiling door Scherpenzeel de beeldvorming in PS vertroebelt; de peiling kan bovendien tot polarisatie leiden. Een goede vraagstelling is daarom erg belangrijk. Om die reden opteert de provincie via Kieskompas voor een inhoudelijke draagvlakpeiling. Verder vindt de heer Markink dat een peiling niet in één gemeente zou moeten worden gehouden. Tot slot vraagt hij om de peiling uit te breiden met een derde antwoordmogelijkheid: 'geen mening'.

Datum
3 maart 2021

Zaaknummer
2021-002393

Blad
4 van 5

De **5.1.2.e** geeft aan dat Barneveld geen signalen heeft ontvangen dat er uitgesproken meningen zijn voor wat betreft dit onderwerp. Barneveld volgt een eigen traject voor de zienswijzen, met voldoende mogelijkheden voor inwoners om een mening te geven. Barneveld ziet dan ook geen aanleiding om een dergelijke peiling te houden en is benieuwd naar de uitkomsten van Kieskompas.

De **5.1.2.e** zegt dat uit het debat vorige week in Den Haag blijkt dat Tweede Kamerleden en de minister een peiling belangrijk vinden. Ook licht de **5.1.2.e** toe waarom de peiling past in het traject van herstellen van de rust en duidelijkheid in Scherpenzeel.

GS en Barneveld zullen worden benaderd om met de vraag of ze Scherpenzeelse inwoners (via de website) van informatie willen voorzien. Er zal een link naar "Kijk op Scherpenzeel" worden gemaakt.

De heer Markink vraagt op welke informatie gedoeld wordt omdat alle informatie gedeeld is in het Open Overleg.

De voorzitter sluit het agendapunt af met een appel aan Scherpenzeel om stappen tijdig af te stemmen en gezamenlijk op te trekken. Ook wordt gevraagd om in de peiling de optie 'geen mening' toe te voegen.

5. Voorbereiding nieuwe gemeente (artikel 79 Wet arhi)

De provincie geeft een toelichting op de processtappen die in het kader van de wet Arhi moeten worden doorlopen om de nieuwe gemeente vorm te geven, en de bevorderende rol van de provincie.

De **5.1.2.e** zegt dat Barneveld klaar staat om samen met Scherpenzeel aan de nieuwe gemeente te werken. Ook het dorpenbeleid 2.0 wil Barneveld graag samen met Scherpenzeel voorbereiden; Barneveld spreekt van een packagedeal waar alles inzit. Dat betekent dat samenwerkingsafspraken moeten passen in de context van de mogelijke nieuwe gemeente. Met het oog op de gemeentelijke organisatie, de belangen van medewerkers en het vermijden van onrust is het van belang tijdig te starten.

De **5.1.2.e** zegt dat stilzitten geen optie is, maar energie steken in een onzeker scenario ook niet. Scherpenzeel zet daarom vooral in op het maken van operationele afspraken. De DG van BZK heeft Scherpenzeel volgens de **5.1.2.e** geadviseerd nog niet van start te gaan met de voorbereidingen voor de nieuwe gemeente voordat duidelijk is of BZK een wetsvoorstel gaat voorbereiden. De **5.1.2.e** geeft aan dat Scherpenzeel alleen dingen wil doen waar zij later geen spijt van krijgt.

[NB - de ambtelijk vertegenwoordiger van BZK, die bij het betreffende gesprek aanwezig was, heeft de provincie gemeld dat in het betreffende gesprek niet geadviseerd is te wachten met de voorbereidingen. Er volgt nog een gesprek tussen Scherpenzeel en BZK.]

De **5.1.2.e** merkt op dat er kennelijk een belangrijke adviseur in dit proces is die niet aan tafel zit. Hij vraagt zich af waarom de colleges dan vorige week samen aan tafel hebben gezeten?

De **5.1.2.e** antwoordt dat dat overleg bedoeld was om te werken aan het onderling vertrouwen.

Datum
3 maart 2021

Zaaknummer
2021-002393

Blad
5 van 5

De **5.1.2.e** zegt dat de samenwerking goed is en dat nu vervolgstappen nodig zijn.

De heer Markink roept Scherpenzeel op om mee te werken aan de voorbereidingen van de nieuwe gemeente, inclusief het dorpenbeleid.

De **5.1.2.e** zegt dat Barneveld werkt aan een bestuursopdracht vanuit het college. Op de vraag van Scherpenzeel of over dorpen- danwel kernenbeleid wordt gesproken, wordt geantwoord dat alle opties open staan.

5.1.2.e geeft aan dat beide gemeentesecretarissen een plan van aanpak zullen opstellen. Parallel zal gewerkt worden aan de operationele afspraken.

Voor wat betreft de rol van de provincie bij de voorbereidingen van de nieuwe gemeente wordt uitgegaan van een faciliterende rol (o.a. bestuurlijk en ambtelijk overleg) en mogelijk ondersteunende inzet op inhoud door verbinding met provinciale programma's.

6. Conclusies en vervolgafspraken

De voorzitter concludeert:

- Scherpenzeel en Barneveld maken operationele afspraken voor de korte termijn
- Scherpenzeel en Barneveld werken samen vóór de zomer een spoorboekje/draaiboek (plan van aanpak) uit dat inzicht geeft in de stappen en tijdsplanning die nodig is voor het tot stand brengen van de nieuwe gemeente per 1-1-2023
- De uitwerking van het dorpen- of kernenbeleid is een van de thema's in het spoorboekje
- De provincie heeft een regierol in de procedure leidend tot het herindelingsadvies
- De provincie heeft een faciliterende en ondersteunende rol t.a.v. de vormgeving van de nieuwe gemeente
- Vervolgafspraken (incl. overlegstructuur) worden ambtelijk voorbereid in overleg tussen de provincie en de beide gemeentesecretarissen
- Het verslag van de college-ontmoeting op 9 februari wordt na vaststelling verspreid door Barneveld.

7. Rondvraag, sluiting

Afgesproken wordt dat de provincie een voorzet doet voor een communicatiebericht. Een concept wordt voorgelegd aan de gemeenten.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.00 uur.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

DGBRW/BRF/BA

Ministerie BZK

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

10 december 2021

Kenmerk

2021-0000654680

Bijlage(n)

VERSLAG

Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen
herindelingsproces Barneveld/Scherpenzeel

Vergaderdatum en -tijd	1 december 2020 15:30 – 16:00 uur
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	<p><u>Ministerie BZK</u> Minister Ollongren 5.1.2.e 5.1.2.e (verslag)</p> <p><u>Provincie Gelderland</u> John Berends (CvdK) Jan Markink (gedeputeerde) 5.1.2.e</p> <p><u>Gemeente Scherpenzeel</u> Izaäk van Ekeren (wethouder) Gerard van Deelen (wethouder) 5.1.2.e</p> <p><u>Gemeente Barneveld</u> Jan Luteijn (burgemeester) Hans van Daalen (wethouder) 5.1.2.e</p>

Verslag

- De minister heet iedereen welkom en licht het doel van het overleg toe en herhaalt kort haar onderbouwing bij het besluit om het herindelingsadvies niet om te zetten in wetgeving.
- In oktober is aangekondigd om - na een 'afkoelperiode' - gezamenlijk te spreken over de vraag 'hoe nu verder?'. Feit blijft dat er grote uitdagingen zijn voor Scherpenzeel en samenwerking daarvoor nodig is. Om stappen richting de toekomst te kunnen gaan zetten is het goed om eerst het herindelingsproces af te hechten.
- Markink geeft aan dat bij de provincie sprake is van teleurstelling. In het statendebat heeft hij aangegeven dat er over veel feiten overeenstemming lijkt te bestaan, maar dat de minister die anders duidt dan de provincie, en dus een andere afslag neemt. Gedrieën hebben

DGBRW/BRF/BA
Ministerie BZK

Datum
10 december 2021

Kenmerk
2021-0000654680

Gelderland/Barneveld/Scherpenzeel het herindelingsproces inmiddels afgehecht. De provincie zal de reguliere rol weer oppakken, zoals ze dat ook bij alle andere 50 Gelderse gemeenten doet. Dat is de rolinvulling zoals ook is uitgewerkt in het programma Sterk Bestuur. De bal om aan de slag te gaan ligt bij Scherpenzeel, en deels bij BZK.

- Van Ekeren geeft aan verheugd te zijn met het besluit van de minister en met de consistentie van de lijn zoals uitgezet in de Thorbeckebrief. Er breekt nu een nieuwe fase aan waarin Scherpenzeel moet gaan voldoen aan de opgaven. Verleden ligt achter ons. In de volgende fase zal Scherpenzeel met een ieder goed moeten kunnen samenwerken.
- Van Daalen memoreert dat Barneveld geen initiatief genomen heeft voor dit proces, maar er wel open en constructief in heeft gezeten. Er zijn meerdere varianten onderzocht, maar de gemeenteraad en college voelen niets voor een tussenvariant (ambtelijke fusie of beleidsmatige samenwerking) met daarbij twee kapiteins op een schip. Uiteraard is er wel bereidheid om op een zakelijke manier te schakelen. Jammer dat tijd en energie is besteed aan een herindeling die niet doorgaat. Nu is het zaak de aandacht te richten op de opgaven die op het eigen bordje liggen.
- Luteijn vult aan dat de eigen taken al zwaar genoeg zijn en dat het best lastig is om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden. Barneveld doet graag veel in eigen beheer, met eigen mensen. Nu is er tijd nodig voor iedereen om zich te herpakken, daar past een pas op de plaats bij.
- De minister spreekt haar begrip uit dat er nu een fase aanbreekt van herkalibreren / stabiliseren. Dit hoeft niet te bijten met een professionele houding en een blik vooruit.
- Van Ekeren onderkent dat het lastig is om na een traject als dit weer gezamenlijk naar de toekomst te kijken. Scherpenzeel heeft betrokkenen daarom een pakketje bloembollen toegestuurd, als metafoor voor een samenwerking die van onderop moet gaan groeien, maar alleen onder de juiste omstandigheden tot bloei komt.
- Van Deelen benadrukt dat Scherpenzeel veel heeft geleerd in de afgelopen periode. In diverse rapporten en reflecties is Scherpenzeel een spiegel voorgehouden. Hij hoopt met een schone lei aan de volgende fase te kunnen beginnen, als buurgemeente van Barneveld, in de provincie Gelderland. Samenwerken moet zeker, mits het van harte gaat en er voor beide partijen een meerwaarde is. De door de raad vastgestelde samenwerkingsstrategie geldt daarbij als uitgangspunt: zelf doen als dat meerwaarde heeft voor Scherpenzeel, samenwerken als dat effectiever is. Tot aan de verkiezingen breekt een periode aan van het aanhalen van contacten. Na de verkiezingen kan het concreet worden over een samenwerkingsagenda. Waarin ook naar andere partijen wordt gekeken. Scherpenzeel gaat zich richten op de brede regio Foodvalley en kijkt niet alleen naar Barneveld.
- De minister ziet in het verzenden van de bloembollen een symbolisch uitgestoken hand. Ze benadrukt dat het inderdaad altijd goed is om eerst naar jezelf te kijken, en daarna pas naar een ander.
- Markink vindt het ook een mooie geste, maar wil wel benadrukken dat er meerdere factoren / middelen nodig zijn om tot bloei te komen. Dat gaat niet vanzelf. Scherpenzeel is nu aan zet. Markink snapt dat met het oog

DGBRW/BRF/BA
Ministerie BZK

Datum
10 december 2021

Kenmerk
2021-0000654680

op de verkiezingen het 'net' niet te vroeg kan worden opgehaald, maar zou wel graag voor de zomer 2022 weer samenkomen. Er ligt al veel op tafel, en hij wil graag meer zien over de vraag hoe je nu van A naar B komt?

- Berends memoreert dat het allemaal warme woorden zijn, en dat is nieuw in dit dossier. Hij wil ze graag voor waar aannemen, maar er moet komende periode wel wat waar gemaakt worden.
- De minister benadrukt dat het begint met de juiste intentie. Het onderlinge vertrouwen moet worden hersteld.
- Van Daalen is blij met een periode van rust tot aan de verkiezingen. Na die datum zal blijken wat ieders verwachtingen zijn. Voor samenwerking zijn de provinciegrenzen gelukkig minder hard dan voor een gemeentelijke herindeling.
- Luteijn beaamt dat samenwerking alleen groeit op basis van vertrouwen. Daar is een moedig gesprek voor nodig. Mogelijk kan de aanstaande belastingsamenwerking werken als testcase. Stap voor stap kijken wat succesvol is. BZK kan de komende periode de ontwikkelingen monitoren, maar zou niet teveel als aanjager van het proces moeten fungeren.
- Minister Ollongren vat samen dat de gemeente Scherpenzeel voor het zomerreces 2022 komt met de contouren van een samenwerkingsagenda, waarbij aan de hand van de maatschappelijke opgave wordt aangegeven waarop samenwerking nodig is, en met wie. Rond die tijd komen de partijen nog een keer bij elkaar om de stand van zaken te bespreken. BZK biedt aan Scherpenzeel daarbij de benodigde ondersteuning te leveren, bv als sparringpartner of door het faciliteren van externe expertise.
- Van Ekeren wil tot slot benadrukken dat een pas op de plaats niet betekent dat Scherpenzeel stil zit. Juist nu is het moment te zaaien, zodat straks kan worden geoogst om stappen te zetten.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

DGBRW/BRF/BA
Ministerie BZK

Datum
10 december 2021

Kenmerk
2021-0000654680

Bijlage(n)

VERSLAG

Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen
herindelingsproces Barneveld/Scherpenzeel

Vergaderdatum en -tijd	1 december 2020 15:30 – 16:00 uur
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	<p><u>Ministerie BZK</u> Minister Ollongren 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] (verslag)</p> <p><u>Provincie Gelderland</u> John Berends (CvdK) Jan Markink (gedeputeerde) 5.1.2.e [redacted]</p> <p><u>Gemeente Scherpenzeel</u> Izaäk van Ekeren (wethouder) Gerard van Deelen (wethouder) 5.1.2.e [redacted]</p> <p><u>Gemeente Barneveld</u> Jan Luteijn (burgemeester) Hans van Daalen (wethouder) 5.1.2.e [redacted]</p>

Verslag

- De minister heet iedereen welkom en licht het doel van het overleg toe en herhaalt kort haar onderbouwing bij het besluit om het herindelingsadvies niet om te zetten in wetgeving.
- In oktober is aangekondigd om - na een 'afkoelperiode' - gezamenlijk te spreken over de vraag 'hoe nu verder?'. Feit blijft dat er grote uitdagingen zijn voor Scherpenzeel en samenwerking daarvoor nodig is. Om stappen richting de toekomst te kunnen gaan zetten is het goed om eerst het herindelingsproces af te hechten.
- Markink geeft aan dat bij de provincie sprake is van teleurstelling. In het statendeбат heeft hij aangegeven dat er over veel feiten overeenstemming lijkt te bestaan, maar dat de minister die anders duidt dan de provincie, en dus een andere afslag neemt. Gedrieën hebben

DGBRW/BRF/BA
Ministerie BZK

Datum
10 december 2021

Kenmerk
2021-0000654680

Gelderland/Barneveld/Scherpenzeel het herindelingsproces inmiddels afgehecht. De provincie zal de reguliere rol weer oppakken, zoals ze dat ook bij alle andere 50 Gelderse gemeenten doet. Dat is de rolinvulling zoals ook is uitgewerkt in het programma Sterk Bestuur. De bal om aan de slag te gaan ligt bij Scherpenzeel, en deels bij BZK.

- Van Ekeren geeft aan verheugd te zijn met het besluit van de minister en met de consistentie van de lijn zoals uitgezet in de Thorbeckebrief. Er breekt nu een nieuwe fase aan waarin Scherpenzeel moet gaan voldoen aan de opgaven. Verleden ligt achter ons. In de volgende fase zal Scherpenzeel met een ieder goed moeten kunnen samenwerken.
- Van Daalen memoreert dat Barneveld geen initiatief genomen heeft voor dit proces, maar er wel open en constructief in heeft gezeten. Er zijn meerdere varianten onderzocht, maar de gemeenteraad en college voelen niets voor een tussenvariant (ambtelijke fusie of beleidsmatige samenwerking) met daarbij twee kapiteins op een schip. Uiteraard is er wel bereidheid om op een zakelijke manier te schakelen. Jammer dat tijd en energie is besteed aan een herindeling die niet doorgaat. Nu is het zaak de aandacht te richten op de opgaven die op het eigen bordje liggen.
- Luteijn vult aan dat de eigen taken al zwaar genoeg zijn en dat het best lastig is om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden. Barneveld doet graag veel in eigen beheer, met eigen mensen. Nu is er tijd nodig voor iedereen om zich te herpakken, daar past een pas op de plaats bij.
- De minister spreekt haar begrip uit dat er nu een fase aanbreekt van herkalibreren / stabiliseren. Dit hoeft niet te bijten met een professionele houding en een blik vooruit.
- Van Ekeren onderkent dat het lastig is om na een traject als dit weer gezamenlijk naar de toekomst te kijken. Scherpenzeel heeft betrokkenen daarom een pakketje bloembollen toegestuurd, als metafoor voor een samenwerking die van onderop moet gaan groeien, maar alleen onder de juiste omstandigheden tot bloei komt.
- Van Deelen benadrukt dat Scherpenzeel veel heeft geleerd in de afgelopen periode. In diverse rapporten en reflecties is Scherpenzeel een spiegel voorgehouden. Hij hoopt met een schone lei aan de volgende fase te kunnen beginnen, als buurgemeente van Barneveld, in de provincie Gelderland. Samenwerken moet zeker, mits het van harte gaat en er voor beide partijen een meerwaarde is. De door de raad vastgestelde samenwerkingsstrategie geldt daarbij als uitgangspunt: zelf doen als dat meerwaarde heeft voor Scherpenzeel, samenwerken als dat effectiever is. Tot aan de verkiezingen breekt een periode aan van het aanhalen van contacten. Na de verkiezingen kan het concreet worden over een samenwerkingsagenda. Waarin ook naar andere partijen wordt gekeken. Scherpenzeel gaat zich richten op de brede regio Foodvalley en kijkt niet alleen naar Barneveld.
- De minister ziet in het verzenden van de bloembollen een symbolisch uitgestoken hand. Ze benadrukt dat het inderdaad altijd goed is om eerst naar jezelf te kijken, en daarna pas naar een ander.
- Markink vindt het ook een mooie geste, maar wil wel benadrukken dat er meerdere factoren / middelen nodig zijn om tot bloei te komen. Dat gaat niet vanzelf. Scherpenzeel is nu aan zet. Markink snapt dat met het oog

DGBRW/BRF/BA
Ministerie BZK

Datum
10 december 2021

Kenmerk
2021-0000654680

op de verkiezingen het 'net' niet te vroeg kan worden opgehaald, maar zou wel graag voor de zomer 2022 weer samenkomen. Er ligt al veel op tafel, en hij wil graag meer zien over de vraag hoe je nu van A naar B komt?

- Berends memoreert dat het allemaal warme woorden zijn, en dat is nieuw in dit dossier. Hij wil ze graag voor waar aannemen, maar er moet komende periode wel wat waar gemaakt worden.
- De minister benadrukt dat het begint met de juiste intentie. Het onderlinge vertrouwen moet worden hersteld.
- Van Daalen is blij met een periode van rust tot aan de verkiezingen. Na die datum zal blijken wat ieders verwachtingen zijn. Voor samenwerking zijn de provinciegrenzen gelukkig minder hard dan voor een gemeentelijke herindeling.
- Luteijn beaamt dat samenwerking alleen groeit op basis van vertrouwen. Daar is een moedig gesprek voor nodig. Mogelijk kan de aanstaande belastingsamenwerking werken als testcase. Stap voor stap kijken wat succesvol is. BZK kan de komende periode de ontwikkelingen monitoren, maar zou niet teveel als aanjager van het proces moeten fungeren.
- Minister Ollongren vat samen dat de gemeente Scherpenzeel voor het zomerreces 2022 komt met de contouren van een samenwerkingsagenda, waarbij aan de hand van de maatschappelijke opgave wordt aangegeven waarop samenwerking nodig is, en met wie. Rond die tijd komen de partijen nog een keer bij elkaar om de stand van zaken te bespreken. BZK biedt aan Scherpenzeel daarbij de benodigde ondersteuning te leveren, bv als sparringpartner of door het faciliteren van externe expertise.
- Van Ekeren wil tot slot benadrukken dat een pas op de plaats niet betekent dat Scherpenzeel stil zit. Juist nu is het moment te zaaien, zodat straks kan worden geoogst om stappen te zetten.

Flink fusie-wensenlijstje richting provincie

Barneveldse politiek wil dat Gelders bestuur portemonnee trekt

BARNEVELD De provincie Gelderland mag de portemonnee trekken, als ze een herindeling tussen de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel graag gerealiseerd ziet. Barneveldse politieke partijen kwamen dinsdagavond tijdens de commissievergadering Bestuur met een behoorlijk wensenlijstje richting Ge-deputeerde Staten.

Jannes Bijlsma

De fracties mochten dinsdag aandachtspunten inbrengen voor de fusie. Deze worden door het college samengevoegd in een inspraakreactie, die vervolgens richting Arnhem gaat. Op basis van alle zienswijzen nemen Provinciale Staten later dit jaar een besluit over de voorgenomen fusie, per 1 januari 2023.

AANDEELHOUDERS Met name VVD-fractie-leider Theo Bos bracht veel concrete wensen in, om de nieuwe gemeente de gelegenheid te geven een vliegende start te maken. „Wij zien deze fusie als het samengaan van twee bedrijven”, zei Bos. „De aandeelhouders, de burgers, moeten daar maximaal van profiteren. Wat heeft de provincie ervoor over om ervoor te zorgen dat wij straks een optimaal leefklimaat krijgen?” Als concrete voorbeelden noemde Bos de realisatie van een mogelijke rafterminal op industrieterrein Harselaar, de aanleg van de oostelijke rondweg om Barneveld. „Betalen ze daar aan mee?” Dit ontlokte Lokaal Belang-fractievoorzitter Mijntje Pluimers tot de vraag of de VVD alleen voor een fusie is als de provincie maar met een zak geld komt ‘voor leuke dingen’. Bos antwoordde bevestigend: „Wij zeggen ja tegen een fusie, en dan volgt er een wensenlijstje. In hoeverre is de provincie bereid om de VVD over de streep te trekken?” Bos had ook



De provincie Gelderland mag de portemonnee trekken voor de herindeling tussen Barneveld en Scherpenzeel.

aandacht voor Scherpenzeel. Hij dacht aan een overkapping van het zwembad in het dorp, en aan steun voor dorpshuis De Breehoek.

BREEHOEK Ook SGP-leider Koos van der Tang noemde De Breehoek als aandachtspunt richting de provincie Gelderland. Hij wil voorkomen dat het openhouden van dit dorpshuis financieel ten laste komt van de inwoners van de fusiegemeente en bracht een idee in. „Is het misschien mogelijk dat de provincie voor één jaar een soort financiële genoegdoening zou kunnen doen? Zo kan het dorpshuis open blijven, maar dan zou dat de lasten van zowel Barneveld als Scherpenzeel niet verhogen.”

STATION STROE Pro'98-voorman Arjen Korevaar zou eveneens graag zien dat de provincie Gelderland ‘actief meebeweegt’, om de groeiën-

de gemeente Barneveld te helpen bij het realiseren van voorzieningen. „Barneveld kent nu al een sterke, autonome groei. We hebben voorzieningen nodig die passen bij die nieuwe schaal. Door dit fusieproces wordt die groei versneld.” Hierin vroeg hij specifiek aandacht voor sociale en culturele voorzieningen, zoals het Schaffelaartheater, opnieuw De Breehoek en ook sociale organisaties als Welzijn Barneveld. „Die zijn zeer belangrijk voor de versterking van de samenhang in deze nieuw te vormen gemeente.” Daarnaast noemde hij de aansluiting van station Barneveld-Noord op het traject Amersfoort-Apeldoorn en de realisatie van een station bij Stroe. „Mobiliteit in zijn algemeenheid versterkt de leefbaarheid van alle dorpen in onze gemeente.”

OOSTELIJKE RONDWEG Net als VVD-collega Bos noemde Christen-

Unie-raadslid Lukas Scheijgrond de oostelijke rondweg om Barneveld als project waarbij de provincie een grote rol zou moeten spelen in de realisatie. „Wij verwachten dat de provincie daar goed aan meewerkt, ook aan dorpshuizen, zodat we goed van start kunnen.” Daarnaast wil Scheijgrond een passage in de zienswijze, over het vernieuwen daarvan als een essentiële ontwikkeling, om tegemoet te komen aan de wens van Scherpenzeel voor versterking van zeggenschap en betrokkenheid in de nieuwe gemeente.

DORPENBELEID Scheijgrond vindt het belangrijk dat dit nieuwe dorpenbeleid vanuit de dorpen zelf komt. „De basis hiervan ligt bij de dorpen. Het is daar verschillend georganiseerd. Het nieuwe beleid moet voortborduren op wat daar nu

al gebeurt. De provincie mag daarin faciliteren.”

GEBIEDSREGISSEURS Daan de Vries (CDA) benadrukte juist het belang van de samenhang tussen de verschillende dorpen in dat nieuwe beleid. „Het kan niet zo zijn dat we straks allemaal losse dorpen hebben met hun eigen leuke dorpenbeleid. We zijn ook één gemeente met elkaar.” En als het aan Judith van den Wildenberg (Burger Initiatief) ligt, levert de provincie ‘gebiedsregisseurs’ voor de verschillende dorpen. Zij zouden moeten dienen als centraal aanspreekpunt voor bewoners ‘op de werkvloer’ en bewonerscollectieven en ondersteunen bij vragen en initiatieven. „Het is ons niet geluk om dit plan van de grond te krijgen en bij de provincie schijnen mensen rond te lopen met veel ideeën op dit punt. De provincie zou ons op deze manier voor één of twee jaar op weg kunnen helpen met ons dorpenbeleid.”

PEILING Mijntje Pluimers (Lokaal Belang) had voor een andere insteek gekozen en stelde vooral vragen aan wethouder Hans van Daalen. Meest opvallend was hun gedachteswisseling over de draagvlakpeiling onder inwoners die de gemeente Scherpenzeel later deze maand houdt, maar waar Barneveld niet aan meedoet. „Waarom heeft u daar als college niet voor gekozen? En gaat u daarmee niet op de stoel van de raad zitten? U passeert de raad.” Volgens Van Daalen was dat helemaal niet de bedoeling. „Wij hebben de indruk dat dit geen punt is dat bijzonder leeft in de Barneveldse samenleving. Daarnaast krijgt iedereen nog ruimschoots de gelegenheid om iets te vinden van de fusie. Iedereen kan een zienswijze indienen, kan reageren op onze zienswijze. Er komt ook nog een Kieskompas-onderzoek. Wij vinden dat een peiling daar niets aan toevoegt.” Scheijgrond (CU) begreep niets van de houding van Pluimers. „Als zij zo graag een peiling wilde, had ze daar een motie voor moeten indienen. Ze moet zich niet zo afhankelijk opstellen van het college.”

Buiten reikwijdte

Aan: Provinciale Staten Provincie Gelderland
Van: Fractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld
CC: Minister van Binnenlandse Zaken, mw. Jkvr. drs. K.H. Ollongren

Betreft: Inspraak herindelingsadvies (HA) Barneveld-Scherpenzeel

Barneveld, 30 juni 2021

Geachte Statenleden,

Wij achten het, gezien recente ontwikkelingen, noodzakelijk u toch opnieuw aan te schrijven om u onze bezwaren en zorgen over de plannen van uw Gedeputeerde Staten (GS) kenbaar te maken. In onze ogen begaat GS een grote fout door u dit HA voor te stellen. Uw GS geven u bij herhaling een eenzijdige voorstelling van zaken en dat vinden wij kwalijk, want het HA gaat volstrekt **voorbij aan een aantal wezenlijke kernpunten**. U, als controlerend, kader stellend en volksvertegenwoordigend orgaan, bent in staat dit proces in het juiste perspectief te plaatsen of te stoppen. Wij willen u hiertoe met klem verzoeken na lezing van de volgende informatie en vragen u dit schrijven mee te nemen in uw uiteindelijke beslissing.

Op 21 april jl. heeft de gemeenteraad van Barneveld met een meerderheid ingestemd met een zienswijze op het Herindelingsontwerp (HO). Onze partij stemde als enige tegen. Wij dragen de democratie een warm hart toe, daarom respecteren wij dit democratisch genomen besluit, ondanks dat wij het er principieel mee oneens zijn zoals wij dat verwoord hebben in onze zienswijze aan u op 30 maart jl. en in ons initiatiefvoorstel op 21 april. Wij zijn van mening dat **een bestuurlijk vraagstuk** altijd eerst beoordeeld moet worden op de principiële, democratische en bestuurlijke juistheid daarvan (**Deugt het?**) en dus niet op basis van eigenbelang (Hoe worden wij er zelf beter van?).

Eerder schreven wij u dat wij onmogelijk aanwezig konden zijn bij de hoorzitting van woensdag 16 juni. Het is spijtig te moeten constateren dat inspraak voorafgaande aan uw oordeelsvormende commissievergadering op 23 juni alsmede de besluitvormende Statenvergadering van 6 juli, onmogelijk blijkt. Zeker in een dergelijk gevoelig dossier, is het wenselijk dat er alternatieve inspraakmogelijkheden zijn. Een werkelijk gesprek met u dus en niet een brief of filmpje.

Kernenbeleid/Dorpenbeleid

Het dorpenbeleid 2.0 is op 26 januari jl. specifiek voor en expliciet vanwege de zorgen van Scherpenzeelers over zeggenschap en autonomie door GS in het HO¹ in het leven geroepen; de zgn. 'Plusvariant': nieuwe samenwerkingsvormen waarmee de dorpen in de nieuwe gemeente meer zeggenschap krijgen over hun eigen woon- en leefomgeving. GS achten het "essentieel en noodzakelijk" (blz. 28-29) voor Scherpenzeel. Dat wordt in het HA² weliswaar bevestigd, maar merkwaardig genoeg afgezwakt. GS zeggen dat het dorpenbeleid een verantwoordelijkheid is van de nieuwe te vormen gemeente en zij manen beide gemeenten om, nog voor de fusie, gezamenlijk en snel in actie te komen en in nauwe samenwerking met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers invulling te geven aan dat door GS gepropageerde dorpenbeleid.

Feiten

1. Het college van B&W van de gemeente Barneveld heeft op 17 maart jl. een bestuursopdracht Dorpenbeleid 2.0³ vastgesteld met een stappenplan met daarin o.a. een concept-agenda, uitvoeringsstrategie en kadernotitie, waarvan de planning is deze eind 2022 gereed te hebben.
2. In Scherpenzeel is op 21 april jl. een motie aangenomen die oproept dat deze zeggenschap voor Scherpenzeel in het dorpenbeleid gewaarborgd moet zijn; garanties met een formeel mandaat.
3. In Barneveld is op 21 april jl. een amendement⁴ aangenomen dat stelt dat de fusie het dorpenbeleid in Barneveld niet overhoop mag gooien. En, dat er voor Scherpenzeel ook iets moet, maar dat Barneveld daar niet over gaat. Dit amendement beoogde de tekst over de

bestuursopdracht Dorpenbeleid 2.0, zoals het college bedacht heeft, uit de zienswijze van de⁷²¹ gemeenteraad te halen. Door een fout is dat deels nagelaten, is de bestuursopdracht zelfs bij de zienswijze van de gemeenteraad aan u meegestuurd. De 1^e indiener van het amendement heeft dit op 10 juni jl.⁶, waar de heer Markink dus bij aanwezig was, expliciet medegedeeld en rechtgezet.

4. In Barneveld is op 21 april jl. een motie⁵ van de fractie van Lokaal Belang door alle andere partijen afgestemd, die oproep om het dorpenbeleid 'on hold' te zetten zodat beide gemeenten op dezelfde en gelijkwaardige wijze mee kunnen doen in de gehele voorbereiding van het dorpenbeleid.
5. In het HA schrijven GS op blz. 39 "Door B&W van Barneveld is recent een bestuursopdracht vastgesteld, die als bijlage bij de zienswijze van de gemeenteraad is gevoegd."
Deze zienswijze is de zienswijze van de raad, niet van het college. De gemeenteraad heeft de bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0 niet vastgesteld en behoorde deze, mede n.a.v. het aangenomen amendement, officieel geen deel uit te maken van de zienswijze. GS maken daar echter wel gebruik van, in ieder geval richting u, als PS.
6. Op 10 juni jl. hebben diverse woordvoerders namens hun fracties (en in aanwezigheid van gedeputeerde Markink) hun weerstand uitgesproken jegens het creëren van formele zeggenschap. "Geen extra bestuurslaag", zo klonk unaniem het geluid. Ook onze fractie is overigens die mening toegedaan; alhoewel wij begrip hebben voor de wens van Scherpenzeel om dit formeel te borgen, zien wij meerdere 'haken en ogen' en de meerwaarde hiervan vanuit Barnevelds perspectief niet.
7. Gedeputeerde Markink stelde op 23 juni dat GS willen dat de beide gemeenten en GS een 'bestuursakkoord' gaan vaststellen waarbij er afspraken gemaakt worden over de invulling m.b.t. onder andere zeggenschap. Hij acht het een "absolute voorwaarde" dat dit tot stand komt.

Onze zorgen en vragen:

1. Geven deze ontwikkelingen u vertrouwen dat die zeggenschap en autonomie daadwerkelijk gerealiseerd worden? Voor de raad van Barneveld is er vooralsnog weinig tot niks 'gezamenlijks' aan: De gemeenteraad wil bij meerderheid geen bestuurscommissie (de enige juridische mogelijkheid om zeggenschap en autonomie te borgen). Ook wij hebben hier dus, mede gezien de zorgen van bestaande Plaatselijk Belangen in onze gemeente, grote vraagtekens bij.
2. Dat de gemeente Scherpenzeel garanties wil, is begrijpelijk. Tenslotte, in het HO en HA werden het door GS als "essentieel en noodzakelijk" gekwalificeerd. Redelijkerwijs mogen garanties verwacht worden. Uiteraard is het aan de nieuwe gemeente hier uiteindelijk over te beslissen. Maar dat doet niets af aan de stellingen van GS over dit dorpenbeleid 2.0. Het is dan vreemd dat in uw Statenvergadering (23 juni jl.) door enkelen van u hieraan voorbijgegaan wordt en zelfs gesteld wordt dat garanties geven juist een belemmering zou zijn.
3. Waarom oefenen GS zoveel druk en dwang op beide gemeenten uit, "pushen", zoals door dhr. Markink op 10 juni 2021 verwoordde, om dit dorpenbeleid invulling te geven? Waarom, terwijl GS ook laten optekenen dat het dorpenbeleid aan de gemeenten is? Wij achten dit tegenstijdig.
4. Waarom willen GS deze snelheid? Is dat om tegen u als PS, de minister en de beide kamers te kunnen zeggen dat het wel goed zit met het dorpenbeleid? Terwijl de werkelijkheid niet zo is. Beide gemeenten verschillen 180 graden op dit punt: Scherpenzeel wil garanties mocht het onverhoopt tot een herindeling komen (ook de nadrukkelijke wens van GS - het innovatieve experiment in de Gelderse Vallei als voorbeeld voor de rest van Nederland...) en Barneveld wil dat pertinent niet. **Daarmee is de zgn. 'Plusvariant' een lege huls! U besluit dus op 6 juli a.s. over niet bestaande zekerheden, die ook onderweg naar verdere besluitvorming in Den Haag, mocht PS het HA van GS volgen, feitelijk geen bestaansrecht heeft in de argumenten om tot herindeling over te gaan.**
5. Wij hebben GS al heel vaak horen zeggen hoe belangrijk zorgvuldigheid en tijd zijn, bijvoorbeeld op 4 juni 2020 toen de heren Markink en Berends in onze raad waren. Komen zij daar nu op terug?
6. Deze vragen heeft onze fractie op 10 juni aan uw gedeputeerde Markink voorgelegd. Het is spijtig te moeten constateren dat dhr. Markink niet inhoudelijk reageert en zelfs stelt dat het dorpenbeleid niet door GS zijn bedacht, maar door de gemeente Barneveld. Bij het besluit HO (26 januari 2021) is juist door GS, zoals eerder gesteld, expliciet de variant 3-plus gepresenteerd; het dorpenbeleid 2.0. Die plus zou het argument zijn waardoor Scherpenzeelers niet meer ongerust of angstig voor een herindeling hoeven te zijn. GS draaien hier de zaak om.
Daarnaast bevreemd het nóg meer dat GS stellen (o.a. tijdens PS, 23 juni 2021) dat in het Open Overleg dan wel bestuurlijk overleg in december 2020 het dorpenbeleid onderdeel van het gesprek is geweest en dat daar de eerste stappen zijn gezet om dit te ontwikkelen. In de verslagen blijkt daar helemaal niets van terug te vinden!

7. Het door Markink genoemde bestuursakkoord betreft hier de beide colleges van B&W en GS, met de gemeenteraden. Dat zou het echter wel moeten zijn. Immers, alleen gekozen volksvertegenwoordigers kunnen, vanuit hun partijlijn, iets zeggen over intenties die verder reiken dan de horizon van hun eigen kiezersmandaat. Bovendien is het essentieel dat de mening van de raad, die op dit punt duidelijk afwijkt van de lijn van het college, gehoord wordt. Raadsleden mogen zelfstandig beslissen en kunnen als hoogste orgaan de eventuele besluiten van de colleges overrulen. Ook hier doen GS u voorkomen alsof zeggenschap en autonomie hun plek gaan krijgen. Er is echter geen zekerheid over. Vanuit het perspectief van de gemeente Scherpenzeel, dat tegen hun zin een herindeling voor de kiezen krijgt en de uitspraken van GS zelf, is het meer dan logisch dat deze zekerheden er op raadsniveau waren geweest. Zeker als ze als dragend argument voor de herindeling dienen. Er is echter geen sprake van.

Voorwaardelijk draagvlak

Draagvlak, zowel maatschappelijk als bestuurlijk draagvlak, is een essentieel beoordelingscriterium in het beleidskader.

Feiten

1. GS geven in het HA aan draagvlak vooral gebaseerd te hebben op hun eigen Kieskompas⁷. In het Kieskompas werden enkele zaken in het vooruitzicht gesteld zoals zeggenschap, voorzieningen en redelijke financiële lasten. De vraag was: "Als de herindeling wordt doorgevoerd en de vier punten worden waargemaakt, vindt u dan de herindeling een goed idee?". Inwoners van beide gemeenten hebben dus in de voorwaardelijke sfeer op de stellingen in het Kieskompas moeten reageren. "Als.....dan....?" op basis van enige stijging in de positieve beantwoording ervan, achten GS draagvlak in voldoende mate bewezen.
2. De gedeputeerde heeft eerder gezegd (PS 14-2021) dat zaken als zeggenschap in het HA zijn beslag moeten krijgen. Dat is echter niet het geval. Er zijn geen garanties of enige zekerheid.
3. Zowel maatschappelijk als bestuurlijk draagvlak in Scherpenzeel ontbreken (aangetoond met een referendum: 82% tegen, opkomst 77%). In Barneveld is er geen overtuigende meerderheid; 82% van hen heeft zelfs nog nooit kennisgenomen van het HO. Inwoners van de gemeente Barneveld is door het college nog nooit wat gevraagd ("Niet nodig" aldus het college). Gedeputeerde Markink wijst het referendum in Scherpenzeel af als 'oppervlakkig' en 'emotioneel'.

Onze zorgen en vragen:

1. Het kabinet vraagt in gevallen van het ontbreken van unanimiteit of draagvlak een solide onderbouwing waarom bij gebrek aan breed draagvlak toch een herindeling gewenst wordt. Überhaupt, draagvlak moet duidelijk en aantoonbaar in kaart worden gebracht door de gemeenten zei de Minister onlangs nog (11-2-2021). In onze ogen spelen GS mooi weer als het gaat om dit draagvlak. Draagvlak werd in de voorwaardelijke sfeer geformuleerd; zijn daarmee het Kieskompas en het HA niet misleidend? Zowel naar u, PS, als de minister en de beide kamers. En is daarmee draagvlak in feite gebaseerd op drijfzand? In onze ogen wel.
2. Is het begrijpelijk dat inwoners van zowel Scherpenzeel als Barneveld, gezien datgene wat de afgelopen 2 jaar gebeurd en gezegd is, geen vertrouwen hebben in de daadwerkelijke totstandkoming van de door GS in het vooruitzicht gestelde randvoorwaarden? Ja. Continu worden emoties weggezet als niet inhoudelijk, feitenvrij. Maar die emoties worden ingegeven op basis van inhoud; het 'waarom' achter de emoties dus. Wij doen hierbij ook een oproep aan u, de professionals, om de emoties te begrijpen, te doorgronden en het 'waarom' op inhoud te bestuderen en op waarde in te schatten. En niet de soms (te) harde woorden als argument te gebruiken om dan de inhoud niet tot u te nemen. Wij zien het echter bij sommigen wel gebeuren.
3. Daarbij komt nog dat GS ten onrechte emotionële beweegredenen als 'vrees voor verlies van identiteit' aanvoeren als voornaamste drijfveer van respondenten om negatief tegen de herindelingsplannen aan te kijken. Dit wordt weersproken in beide kieskompas-onderzoeken; respondenten komen met rationele overwegingen en niet met emotionele.
4. Door gedeputeerde Markink wordt de overtuiging van de inwoners van Scherpenzeel als niet inhoudelijk, niet beargumenteerd en niet relevant gekwalificeerd. Schokkend, zeker gezien het feit dat GS zelf niet met een onderbouwd verhaal komen als het gaat om draagvlak, maar dit wel zo etaleert naar de 'buitenwereld'.

Fundament van juiste besluitvorming

Feiten doen ertoe. En dan wel alle feiten. Het verbaast ons zeer dat GS maar blijven verwijzen naar het inmiddels bijna 'middeleeuwse' rapport van SeinstravanderLaar uit 2019 als bewijs dat Scherpenzeel er niet goed voor zou staan en dat Scherpenzeel ook wel wil fuseren. Ondertussen zijn vele onderzoeksrapporten van gerenommeerde instituten verschenen die tenminste een genuanceerd beeld geven. Is er fundamenteel een probleem? Ook GS kunnen het niet aantonen. Hoe Scherpenzeel er sinds 2 jaar instaat? Dat heeft u kunnen lezen. Maar dan nu de gemeente Barneveld; onze gemeente. Zien wij dan geen kansen voor onze gemeente? Jawel, natuurlijk, maar die kansen mogen nooit ten koste gaan van de principes van ordentelijk, integer en democratische openbaar bestuur. Nogmaals: Deugt het? Dat is de hamvraag.

Feiten

1. Werd vanaf het begin door het college van de gemeente Barneveld nog actief uitgedragen dat draagvlak in beide gemeenten een randvoorwaarde voor herindeling was (o.a. Verslag regionale verkenning 12 mei 2020)⁸, sinds vorig jaar was dit verdwenen in de stukken en uitingen. Vragen hieromtrent werden herhaaldelijk ontwijkend beantwoord waarbij verwezen werd naar GS.
2. Door de woordvoerders van de andere fracties in de gemeente Barneveld werd lauw of niet gereageerd op de ontwikkelingen omtrent de herindeling gemeente Scherpenzeel als het gaat om het (democratisch) proces, draagvlak en het beleidskader. Zorgen daarover werden niet gedeeld.
3. Veel actiever reageerden de woordvoerders als het gaat om zaken die zij graag voor de gemeente Barneveld gerealiseerd zien (rondweg, treinstation Stroe, treinstop Barneveld-Noord, instandhouding voorzieningen, blijvend lage lasten voor inwoners) in relatie tot de herindeling met Scherpenzeel! 'Prima die herindeling, maar dan wel graag een aantal 'cadeautjes' voor de gemeente Barneveld.' De provincie moest dat maar gaan regelen. In diverse commissie- en raadsvergaderingen drongen ze daarop aan; ook onlangs nog in uw commissievergadering van 23 juni jl. waar een fractievoorzitter nadrukkelijk om meer geld en voorzieningen vroeg. Het meest vergaand waren de uitspraken die zijn gedaan op 2 maart jl. in onze commissie bestuur⁹, met een treffend verslag in de Barneveldse Krant van 3 maart (bijgevoegd)¹⁰. Overigens werd het startsein voor die wensen al ingegeven door de toezeggingen van uw gedeputeerde Markink in de raad van 4 juni 2020¹¹ in de gemeente Barneveld, die schermde met financiën en voorzieningen voor onze gemeente.
4. Vele hoogleraren hebben op diverse wijzen hun kritieken geuit op het door GS gevoerde proces. GS wuiven dat weg. Sterker nog, de boodschappers worden aangevallen en hun boodschap gebagatelliseerd.

Onze vragen en zorgen

1. Is deze herindeling in voldoende mate gestoeld op daar waar het ten principale als eerste over hoort te gaan? Namelijk principiële, democratische en bestuurlijke principes? Nee.
2. Is de dwang voor deze herindeling in voldoende mate onderbouwd, zoals de Minister dan wenst, zodat voorbij gegaan kan worden aan o.a. het gebrek aan draagvlak? Nee.
3. Mogen 'cadeautjes' een reden zijn om voor een herindeling te zijn? Nee.

Conclusie:

Deze hele gedwongen herindeling deugt niet en is, ten aanzien van de wezenlijke kernpunten zoals hierboven beschreven, een lege huls gebleken. Zowel op proces als inhoud is het hele traject onvoldoende. GS hebben hun hand zwaar overspeeld met het dorpenbeleid 2.0. dat als 'plus' werd gepresenteerd als steekhoudend argument om deze herindeling te onderbouwen en mede daarmee ook het gebrek aan draagvlak te omzeilen. Het is buitengewoon onrechtvaardig wat er gebeurt. GS willen koste wat het kost een herindeling afdwingen. Een ernstige zaak.

En u als volksvertegenwoordiger wacht de moeilijke taak om de feiten en zogenaamde feiten van elkaar te scheiden en het juiste principiële besluit te nemen. Een besluit dat gestoeld moet zijn op basis van de eed of de belofte die u ooit heeft afgelegd; "...dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Statenlid naar eer en geweten zal vervullen"

Hoogachtend, namens de fractie van Lokaal Belang Gemeente Barneveld,
Mw. MHJ Pluimers-Foeken
Fractievoorzitter

Verwijzingen:

1. Herindelingsontwerp, 26-1-2021
2. Herindelingsadvies, 25-5-2021
3. Bestuursopdracht Dorpenbeleid 2.0, college B&W gemeente Barneveld, 17-3-2021
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/b8955f5b-95c9-4fcb-a14e-b2099409330d>
4. Amendement dorpenbeleid, 21-4-2021, aanvaard (27V, 4T)
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/b8955f5b-95c9-4fcb-a14e-b2099409330d>
5. Motie dorpenbeleid, 21-4-2021, verworpen (4V, 27T)
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/b8955f5b-95c9-4fcb-a14e-b2099409330d>
6. Commissie bestuur, gemeente Barneveld, 10-6-2021
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/de70dd0f-6265-46fb-9acb-0711d66932a4>
7. Kieskompas, 12-4-2021
8. Verslag regionale verkenning i.v.m. bestuurskracht Scherpenzeel, 12 mei 2020
Zie bijlage, **bladzijde 19**
9. Commissie bestuur, gemeente Barneveld, 2-3-2021
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/19b62a78-261d-4e06-a172-b2b72011c81d>
10. Artikel Barneveldse Krant over wensenlijst gemeenteraad Barneveld, 3 maart 2020
Zie bijlage
11. Raadsvergadering gemeente Barneveld, 4-6-2020
<https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/d82a777d-0eae-45c9-a6cf-d80d042a22e3>

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

Nr.	Titel document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond vlgs. Woo	Afzender	Ontvanger
2	20200113 - FW_ Afspraak met cdk John	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
4	20200207 - GS Gelderland inzake bestuurlijke	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
10	20200525 - Bijlage 1. Toeliching Gelderland	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	n.v.t.
11	20200525 - Bijlage 2. Samenvatting	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
14	20200604 - Bijlage 3a. Brief van GS aan de	Reeds openbaar:		Gelderland	BZK
15	20200604 - Bijlage 3b. Toeliching Gelderland op dossier Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
17	20200623 - Bijlage 2a. Brief Scherpenzeel aan	https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-06-23-		Scherpenzeel	BZK
18	20200623 - Bijlage 2b. Position Paper Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
19	20200623 - Bijlage 2c. Beoordeling	Reeds openbaar :		PERSOONSNAAM	Gelderland
22	20200703 - Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b	Scherpenzeel	n.v.t.
23	20200705 - Financiële positie	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 22	Scherpenzeel	n.v.t.
24	20200708 - 300 701 Factsheet_Scherpenzeel	Volledig openbaar		Gelderland	n.v.t.
25	20200708 - Agenda met opmerking minBZK	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
27	20200708 - Bedankbrief gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
29	20200709 - Verslag gesprek 8 juli Gelderland	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
30	20200709 - Verslag gesprek 8 juli	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
34	20200715 - Schorsing en vernietiging besluit	Reeds openbaar: MFP_BP_2-20200716101545		Scherpenzeel	BZK
35	20200716 - Brief minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
36	20200901 - uitspraak Rb dd 17-11-	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
39	20200928 - Scherpenzeel reactie op afwijzing Schorsingsverzoek.pdf	Deels openbaar (brief Scherpenzeel) en Reeds openbaar: (rapport BMC) https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
40	20201124 - Nota. Uitkomsten open overleg		5.1.2.e	BZK	BZK
41	20201203 - tekstblok Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
42	20201208 - Nota. Rapport bestuurscrisis	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
43	20201218 - PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;	PERSOONSNAAM	BZK
44	20201711 - Gem Scherpenzeel inz verzoek om overleg inzake bezwaar.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
45	20210104 - Nota. Uitkomst procedure artikel	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
46	20210112 - Paraaf minBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
47	20210128 - Getekende brief uw brief aan het	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	PERSOONSNAAM
48	20210308 - Nota. Rol provincie bij	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
49	20210322 - Brief aan PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
50	20210329 - Bijlage 1. Brief MinBZK april	Reeds openbaar:			

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

51	20210329 - Bijlage 2. Samenwerkingsstrategie Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar: https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/6-samenwerkingsstrategie-def.pdf en https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/5-koersdocument-college-bw_def.pdf		Scherpenzeel	BZK
52	20210329 - Bijlage 3. Brief Szeel aan	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
53	20210406 - Nota. Beantwoording brief burgerinitiatief Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
54	20210408 - Verzoek beeindigen Arhi-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
55	20210412 - Bijlage 1. Concept nota -	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
56	20210412 - Nota. Gesprek met GS over	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
57	20210419 - 1705 HL retour van Min.BZK met	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, 5.2.1	BZK	BZK
58	20210429 - Scherpenzeel inzake verzoek om	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
59	20210602 - Aantekening MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
60	20210608 - Brief Burgerinitiatief aan	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
61	20210608 - Paraaf.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
62	20210625 - Proces beoordeling HA Barneveld	Deels openbaar	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
63	20210629 - Paraaf minBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
64	20210712 - PERSOONSNAAM inz	Deels openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK
65	20210811 - Tabel scenario s.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
66	20210817 - Besluit op herindelingsadvies	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
67	20210819 - Annotatie PO minBZK - dgBRW	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
68	20210819 - Bijlage 3.2 Beknopte beoordeling	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	BZK	BZK
69	20210819 - PO BestuurDemocratieRegio	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
70	20210823 - Bijlage. Beknopte beoordeling	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
71	20210823 - Nota. Principe besluitvorming	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
72	20210823 Bijlage 1. Uitleg proces	Deels openbaar		BZK	BZK
73	20210823 Bijlage 2. Contouren	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
74	20210823 bijlage 3. Plan van Aanpak definitief 1506.pdf	Reeds openbaar: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjKium-X7AhWwMewKHe76Cg0QFnoECAQQAQ&url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3D100213982&usg=AOvVaw2hOw8rWfS53cGp2PGKWUnq		BZK	BZK
75	20210823 bijlage 3a. pva 100 procent	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
76	20210823 bijlage 3b. 100 procent pva	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
77	20210823 Programma werkbezoek	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
78	20210826 Geannoteerd programma	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
79	20210827 - Paraaf minBZK met	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
80	20210906 - Concept brief. Besluitvorming	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	PS Gelderland
81	20210906 - Nota. Bespreken conceptbrief	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
82	20210914 - Bijlage. Annotatie	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

83	20210914 - Nota retour met paraaf en	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
84	20210920 - Woordvoeringslijn.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
85	20211115 - Nota. vervolg na beeindigen	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
86	20211118 - Handtekeningen op papier.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
87	20211118 - Handtekeningen via	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
88	20211126 - Aantekingen MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
89	20211126 - Bijlage 1. GEANNOTEEERDE	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
90	20211126 - Verslag Gezamenlijk gesprek	Reeds openbaar:		BZK	BZK
91	20211203 - Nota. Beantwoording vragen Statenlid PERSOONSNAAM (SP	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
92	20211208 - Nota. Vaststellen verslag 1	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
93	20211209 - Verzoek om informatie	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	SP Gelderland
94	20220512 - Presentatie Samenwerking tbv	Deels openbaar	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
95	20220517 - 01 Nota Inplannen gesprek met	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
96	20220712 - Samenwerkingsagenda	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
97	20220822 - Context en duiding situatie	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
98	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
99	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
100	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
101	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
102	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
103	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
104	20220822 - WhatsApp-chat met	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
105	Aandachtspunten PERSOONSNAAM_GS	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
106	Aanvraag ondersteuning	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
107	Aanvullende documenten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
108	aanvullingen op het verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
109	Achtergrondinformatie Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
110	Adres Huize Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
111	Afbeelding van PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
112	Afschrift brief aan PS inzake externe validatie	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	BZK
113	Afschrift brief van gemeente Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
114	Afspraak DG PERSOONSNAAM en	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	BZK
115	Afspraak DgBRW_PERSOONSNAAM inz.	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
116	Afspraak.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
117	Agenda 1 december.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
118	agenda 8 juli.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
119	agenda en bijlagen PO	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
120	ambtelijk concept bestuursopdracht	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	BZK
121	Ambtsberichten Barneveld en Scherpenzeel	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
122	Beoordelingsmail aanvragen decentralisatie-	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
123	Besluitvorming GS nav open overleg - 2020-	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

124	Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
125	Brief 2. Afschrift brief GS aan	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
126	brief aan informateur.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
127	Brief aan PS Besluitvorming over	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
128	Brief aan PS Besluitvorming over	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
129	Brief aan PS Gelderland over	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
130	brief Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
131	Brief Beantwoording vragen van lid	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
132	Brief GS aan minister BZK.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
133	Brief in digidoc.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
134	Brief MBZK Scherpenzeel en afschrift brief	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
135	brief scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
136	Brief Start procedure artikel 8 Wet arhi.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
137	College BenW Scherpenzeel en de heer	Niet openbaar	5.1.2.i	BVD advocaten	BZK
138	Concept programma werkbezoek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
139	concept zienwijze en bestuursopdracht	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
140	Conceptprogramma werkbezoek	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
141	Contactpersoon in mijn afwezigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
142	data in Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
143	De brief van het Burgerinitiatief	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel zelfstandig
144	Digidoc bericht_ Nieuwe taak Ambtsbericht	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
145	Digidoc bericht_ Nieuwe taak Bestuurlijke	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
146	Digidoc bericht_ Ter info taak Schorsing en	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
147	Digidoc bericht_ Ter info taak Verzoek AKD	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
148	Dijk-van Ommering H van (Loco	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
149	Document van PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
150	dorpenbeleid 2.0 .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
151	Dorpenbeleid 2.0.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
152	Du Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.	BZK	BZK
153	ECLI_NL_HR_1999_AA1056 voorheen LJN	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
154	ECLI_NL_RBNNE_2016_5332 Rechtbank	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
155	Elsevier en Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
156	PERSOONSNAAM over GS gelderland bij	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
157	factsheet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
158	FW_ Aanpak brief AKD en beslissing op	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
159	FW_ Aanpak brief AKD en beslissing op	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
160	FW_ Aanvraag ondersteuning	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
161	FW_ Aanvraag ondersteuning	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
162	FW_ Actiepunten actuaoverleg MBZK 11	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
163	FW_ actiepunten actuaoverleg MBZK 30	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
164	FW_ Afspraak BZK-Provincie Gelderland	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
165	FW_ afspraak minBZK met CdK Berends en	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

166	FW_ Ambtelijk overleg Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
167	FW_ ANP_ Gelderland blijft bij herindeling	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
168	FW_ ANP_ Waarnemend burgemeester	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
169	FW_ bb.nl_ Ontslag burgemeester Klein lijkt	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
170	FW_ Besluitvorming GS nav open overleg -	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
171	FW_ Bestuurskracht Scherpenzeel zaaknr.	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
172	FW_ Binnengemeentelijke decentralisatie bij	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
173	FW_ Brief aan de minister.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	Scherpenzeel	BZK
174	FW_ Brief aan Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
175	FW_ Brief met 11 vragen aan GS	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
176	FW_ Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
177	FW_ Brief van Burgerinitiatief Scherpenzeel	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
178	FW_ brief.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
179	FW_ brieven.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
180	FW_ brochure en stembiljet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
181	FW_ Bron- en afwegingsdocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
182	FW_ Burgerinitiatief Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel zelfstandig
183	FW_ Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig inzake verzoek tot	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
184	FW_ Casus Scherpenzeel; bestuurlijke	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
185	FW_ Communicatie over	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1.; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
186	FW_ dringend verzoek om overleg.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
187	FW_ elsevier.nl_ Kleine Gelderse gemeente vecht voor behoud zelfstandigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
188	FW_ Gedeputeerde Staten van Gelderland; besluit op grond van de Wet arhi.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
189	FW_ Gemeentelijke herindeling Barneveld-	Niet openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
190	FW_ gescande bedankbrief.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
191	FW_ Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.f; 5.2.1	BZK	BZK
192	FW_ Handtekeningen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
193	FW_ Herindeling	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
194	FW_ Herindelingsontwerp Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
195	FW_ PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
196	FW_ kabinetsstandpunt gemeentelijke	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
197	FW_ Link naar SIS Barneveld-	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
198	FW_ memo advies prof Elzinga.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
199	FW_ nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel gebruiken voor herstel brief	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
200	FW_ Nota van bevindingen (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
201	FW_ Nota van bevindingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
202	FW_ onderzoek ermelo.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
203	FW_ Ontvangstbevestiging (0).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
204	FW_ Ontvangstbevestiging (44).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
205	FW_ Open brief aan gemeente Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
206	FW_ Open overleg over gemeente	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

207	FW_ Overleg inzake onderzoek Ermelo en Scherpenzeel met BEDRIJFSNAAM	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
208	FW_ Persbericht - uitslag inwonerspeiling	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
209	FW_ persbericht onder embargo tot morgen	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
210	FW_ Profielen def .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
211	FW_ Provincie Gelderland_Scherpenzeel artikel 8 Wet arhi (BEDRIJFSNAAM).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
212	FW_ Reactie of afwijzing schorsingsverzoek	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
213	FW_ Scenario s Szeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
214	FW_ scherpenzeel reactie op stop-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
215	FW_ Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
216	FW_ Stukken DU Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
217	FW_ Stukken DU Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Min Financiën	BZK
218	FW_ tekst Izaak tbv verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
219	FW_ toelichting kernenbeleid tbv raad	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
220	FW_ toelichting kernenbeleid tbv raad	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
221	FW_ toepassing beleidskader	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
222	FW_ Uitbetalingsvoorwaarden tijdelijke verdeelmaatstaf herindeling.pdf	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
223	FW_ Uitnodiging voor vergadering_ gesprek	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
224	FW_ Valkenburg F inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel -	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
225	FW_ Vergadering gewijzigd_ gesprek met BW	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
226	FW_ Verslag BO 1 december.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
227	FW_ Vervolg na beëindiging	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
228	FW_ Verzoek om reactie n.a.v.	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
229	FW_ verzonden brieven - per email	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
230	FW_ Vraag Omroep Gelderland - brief aan	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
231	FW_ Zienswijze herindeling Scherpenzeel-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
232	Fwd_ Afschrift brief Minister t.a.v.	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
233	Fwd_ brief met bijlagen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
234	Fwd_ Brief oppositie over de opstelling college Scherpenzeel inzake het gestarte	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
235	Gesprek met minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
236	gesprek met Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
237	Gesprekken over Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
238	gesprekspunten morgen overleg	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK
239	Gezamenlijk gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
240	Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Scherpenzeel	BZK
241	Herindeling Barneveld_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
242	herindeling versus omgevingsvisie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
243	Herindelingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; 5.2.1; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
244	impressie en afspraken overleg heden.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK
245	Informatie n.a.v. inspiratiesessie	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	PERSOONSNAAM
246	Informeel agenda overleg GS-BZK inz.	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
247	Inspiratiesessie - programma.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	PERSOONSNAAM
248	Kamervragen Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
249	Kleine moeite, groot gebaar.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

250	Kritisch rapport provinciaal initiatief herindeling Scherpenzeel, gesprek	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
251	Kwestie Scherpenzeel_Gelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
252	laatste nieuws.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
253	Lijstje .pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
254	Link naar oordeelsvormende vergadering PS	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
255	Locatie werkbezoek.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Scherpenzeel
256	MBZK heeft brieven niet ondertekend.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
257	Memo update Tweesporenbeleid DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
258	Mogelijke herindeling gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	PERSOONSNAAM
259	nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
260	Nieuwe commissiebrief op uw naam.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
261	Nota MBZK casus Gelderland-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
262	Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
263	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel BEDRIJFSNAAM PG [opm GJB].pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
264	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel BEDRIJFSNAAM samengevoegd [GJB].pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
265	Nota scenario s Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
266	nota Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
267	Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
268	Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
269	Open brief aan gemeente Barneveld.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
270	overleg as dinsdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
271	overleg BZK - Barneveld (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
272	overleg BZK - Barneveld.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
273	Overleg met PERSOONSNAAM (DG BZK), Jan Markink en Pieter PERSOONSNAAM inzake Scherpenzeel _ 11 maart _ 10.15 uur - 11.00	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
274	overleg scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
275	overleg volgende week.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	PERSOONSNAAM	BZK
276	Persbericht _ woordvoeringslijn bijeenkomst BZK Scherpenzeel Barneveld Provincie .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Gelderland; BZK
280	presentatie BOT.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Scherpenzeel	BZK
283	Programma Werkbezoek dgBRW aan	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK scherpenzeel; gelderland;
284	raadsmemo en brief aan	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
285	raadsmemo.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
286	rapport PERSOONSNAAM en persbericht.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
301	RE_ Aanvraag ondersteuning samenwerkingsstrategie ihkv ToekomstTeam	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
302	RE_ Aanvraag ondersteuning	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
303	RE_ Aanvullende documenten.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
304	RE_ aanvullingen op het verslag.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Scherpenzeel	BZK
306	RE_ Adres Huize Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
307	RE_ Afschrift brief Minister tav	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BZK	Scherpenzeel
309	RE_ Agenda 1 december (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	BZK
310	RE_ Agenda 1 december (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland
311	RE_ Agenda 1 december.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	Barneveld

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

312	RE_Agenda gesprek PERSOONSNAAM	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
313	RE_ambtelijk concept bestuursopdracht	Deels openbaar	5.1.2.e	?	BZK
314	RE_ANP_Waarnemend burgemeester Scherpenzeel verdient excuses.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
315	RE_Artikel 128 Grondwet en	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
316	RE_Artikel 8-procedure Gelderland herindelings Scherpenzeel - FW_rapport	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
317	RE_BB gehaald met brief Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
318	RE_Beantwoording schriftelijke vragen lid	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
319	RE_Belafpraak met PERSOONSNAAM (BZK) inzake Scherpenzeel _26 mei.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
320	RE_Beoordeling Kadernota Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
321	RE_Beslisnota Besluit om een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging gem	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
322	RE_Beslisnota Besluit om een wetsvoorstel voor te bereiden voor de samenvoeging gem	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
323	RE_Besluit op herindelingsadvies Barneveld-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
324	RE_Bestuurlijke toekomst Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
325	RE_Bijlage 2c Beoordeling Kadernota door	Niet openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
326	RE_Binnengemeentelijke decentralisatie bij instellen nieuwe gemeente.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
327	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
328	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
329	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
330	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
331	RE_Binnenlandse Bestuur over Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
332	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
333	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
334	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
335	RE_Brief aan PS Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
336	RE_Brief aan Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
337	RE_Brief aan Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
338	RE_brief met bijlagen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
339	RE_Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
340	RE_brieven.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
341	RE_brochure en stembiljet.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
342	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
343	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
344	RE_Burgerinitiatief Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
345	RE_Casus Scherpenzeel bestuurlijke	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
346	RE_College BenW Scherpenzeel en de heer Klein_Commissaris van de Koning Gelderland	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
347	RE_College BenW Scherpenzeel en de heer Klein_Commissaris van de Koning	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
348	RE_Communicatie over	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
349	RE_concept mail hoofden Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

350	RE_ Concept programma werkbezoek (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Barneveld	Gelderland; BZK; Scherpenzeel;
351	RE_ Concept programma werkbezoek (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
352	RE_ Concept programma werkbezoek.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK; Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
353	RE_ Concept verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
354	RE_ conceptmail PERSOONSNAAM over	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
355	RE_ Contactgegevens herindelingscan.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	BZK; Gelderland
356	RE_ Contactgegevens.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
357	RE_ Contactpersoon in mijn afwezigheid.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Sescherpenzeel; PERSOONSNAAM
358	RE_ Deelnemers gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
359	RE_ Digidoc bericht_ Deling Actuele ontwikkelingen Scherpenzeel _ rapport	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
360	RE_ Digidoc bericht_ Nieuwe taak PERSOONSNAAM Gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
361	RE_ Dijk-van Ommering H van (Loco	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
362	RE_ dorpenbeleid 2.0 .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
363	RE_ dringend verzoek om overleg.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
364	RE_ Elsevier en Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
365	RE_ factsheet.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
366	RE_ gescande bedankbrief.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Scherpenzeel
367	Re_ Gesprek met minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	PERSOONSNAAM	BZK
368	RE_ Gesprek PERSOONSNAAM _ GS	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
369	RE_ Gesprekken inplannen rondom	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
370	RE_ Gespreksverslagen BW en GS.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
371	RE_ Gezamenlijk gesprek.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
372	RE_ Graag uw aandacht voor onze zorgen vooruitlopend op ons gesprek op 9 februari	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Scherpenzeel; BZK
373	RE_ Herindeling Barneveld_ Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
374	RE_ herindeling versus omgevingsvisie	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
375	RE_ herindeling versus omgevingsvisie	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
376	RE_ herindeling versus omgevingsvisie	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	BZK
377	RE_ herindeling versus omgevingsvisie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
378	RE_ Herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
379	RE_ Herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
380	RE_ Herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
381	RE_ Herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
382	RE_ Herindelingsontwerp Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
383	RE_ Herindelingscan.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
384	RE_ https://www.omroepgelderland.nl/nieuws/24	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
385	RE_ Input Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
386	RE_ Kamerbrief Beantw schriftelijke vragen lid Van Houwelingen (FvD) over mogelijke	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
387	RE_ KV Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
388	RE_ Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6 (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld Scherpenzeel BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

389	RE_ Link naar oordeelsvormende vergadering PS dd 23-6.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld Scherpenzeel BZK
390	RE_ Link naar SIS Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
391	RE_ Managementsamenvatting rapportage	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
392	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
393	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
394	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
395	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
396	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
397	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
398	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
399	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
400	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
401	RE_ MBZK heeft brieven niet ondertekend	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
402	RE_ MBZK heeft brieven niet	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
403	RE_ memo advies PERSOONSNAAM (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
404	RE_ memo advies PERSOONSNAAM (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
405	RE_ memo advies PERSOONSNAAM .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
406	RE_ Mogelijke herindeling gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	?
407	RE_ nieuw vernietigingsverzoek Scherpenzeel gebruiken voor herstel brief afgelopen	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
408	RE_ nieuwsberichtje Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
409	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
410	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
411	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.i	n.v.t.	n.v.t.
412	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
413	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
414	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
415	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
416	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
417	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
418	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
419	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
420	RE_ Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
421	RE_ Nota MBZK Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
422	RE_ Nota MBZK Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
423	RE_ nota Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
424	RE_ nota Scherpenzeel (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
425	RE_ Nota van bevindingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
426	RE_ Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
427	RE_ Nota. Uitkomsten open overleg	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
428	RE_ Ontvangstbevestiging (01).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
429	RE_ Ontvangstbevestiging (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
430	RE_ Ontvangstbevestiging (43).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
431	RE_ Ontvangstbevestiging (45).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
432	RE_ Ontvangstbevestiging (48).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
433	RE_ Ontvangstbevestiging (6).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
434	RE_ Ontvangstbevestiging .pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
435	RE_ Ontwikkelingen dossier	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
436	RE_ Overdracht Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

437	RE_Overdracht Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
438	RE_overleg a.s. dinsdag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
439	RE_overleg PERSOONSNAAM _PERSOONSNAAM volgende week	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
440	RE_overleg donderdag 30_4 11.00 uur.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
441	RE_overleg scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
442	RE_PERSOONSNAAM (1).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
443	RE_PERSOONSNAAM(2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
444	RE_PERSOONSNAAM.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
445	RE_Profielen def .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
446	RE_Provincie Gelderland_Scherpenzeel artikel 8 Wet arhi (BEDRIJFSNAAM-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
447	RE_QA s Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
448	RE_raadsmemo en brief aan GS (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
449	RE_raadsmemo en brief aan GS.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
450	RE_rapport Frissen en persbericht (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
451	RE_rapport Frissen en persbericht.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
452	RE_Reactie of brief GemeenteBelangen Scherpenzeel en SGP Scherpenzeel aan	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
453	RE_Scherpenzeel (10).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
454	RE_Scherpenzeel (11).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
455	RE_Scherpenzeel (12).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
456	RE_Scherpenzeel (13).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
457	RE_Scherpenzeel (9).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
458	RE_Scherpenzeel op PO met minBZK	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
459	RE_Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
460	RE_Schriftelijke kamervragen	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
461	RE_standpunt GS.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
462	RE_Standpunt MBZK over mogelijk herindelingsadvies Barneveld_Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
463	RE_Standpunt MBZK over mogelijk herindelingsadvies	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
464	RE_Starten open overleg - 2020-007489.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
465	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
466	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
467	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
468	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
469	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
470	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
471	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
472	RE_starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	BZK
473	RE_Stukken DU Scherpenzeel (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
474	RE_Stukken DU Scherpenzeel (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	BZK	BZK
475	RE_Stukken DU Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
476	RE_stukken mbt GS standpunt Kadernota	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
477	RE_stukken over besluitvorming	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
478	RE_Team herindelingen (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
479	RE_Team herindelingen.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
480	RE_tekst Izaak tbv verslag.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
481	RE_Terugkoppeling gesprek	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

482	RE_toelichting kernenbeleid tbv raad	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
483	RE_toelichting kernenbeleid tbv raad	Niet openbaar	5.1.2.e ; 5.2.1.; 5.1.2.i	BZK	BZK
484	RE_toepassing beleidskader herindelingen	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
485	RE_toepassing beleidskader	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
486	RE_Uitkomst open overleg Scherpenzeel _	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
487	RE_Valkenburg F inz Gedwongen Herindeling gemeente Scherpenzeel - verzoek	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
488	RE_vernietiging.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
489	RE_Verslag BO 1 december (1).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
490	RE_Verslag BO 1 december (2).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
491	RE_Verslag BO 1 december (3).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
492	RE_Verslag BO 1 december (4).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
493	RE_Verslag BO 1 december (5).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Scherpenzeel
494	RE_Verslag BO 1 december.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
495	RE_Verslag Scherpenzeel (definitief).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
496	RE_Verslagen BO Scherpenzeel en concept-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
497	RE_Vervolg na beëindiging	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
498	RE_Vervolg na beëindiging herindelingstraject (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld; Scherpenzeel; Gelderland
499	RE_Vervolg na beëindiging	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
500	RE_Vervolgafpraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart _	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
501	RE_Vervolgafpraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel _ vrijdag 5 maart _	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
502	RE_Verzoek PERSOONSNAAM om reactie op Gelderland-Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
503	RE_Via e-mail verzenden_ Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente Scherpenzeel mh.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
504	RE_Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
505	RE_Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
506	RE_Voorbereiden inspiratiebijeenkomst Barneveld_Scherpenzeel_Gelderland	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten reikwijdte	BEDRIJFSNAAM	BZK
507	RE_Voorbereiden inspiratiebijeenkomst	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
508	RE_Voorbereiden werkbezoek Scherpenzeel	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	Scherpenzeel; Gelderland;
509	RE_Voorbereiding gesprek met PERSOONSNAAM over Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
510	RE_Voorbereiding overleg Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
511	RE_Voorbespreking afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1.; Buiten reikwijdte	BZK	BZK
512	RE_Voorzet vragen PERSOONSNAAM	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
513	RE_vraag landsadvocaat scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
514	RE_Vraag Omroep Gelderland - brief aan	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
515	RE_vragen over nieuw herindelingsgedoe Barneveld-Scherpenzeel .pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
516	RE_werkbezoek Scherpenzeel 18_11 aan de voorkant verlengen (15 min).pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
517	RE_Werkbezoek Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
518	RE_Woordvoeringslijn Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

519	RE_ Zienswijze herindeling Scherpenzeel-	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	lokaal belang Barneveld
520	RE_ zo.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
521	scherpenzeel_ omroep Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
522	Scherpenzeel gesprek wnd bgm Klein.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	BZK
523	Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
524	SIS-link Dossier Scherpenzeel 30 juni.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
525	standpunt GS.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
526	Starten open overleg - 2020-007489.pdf	Volledig openbaar		Gelderland	Gelderland
527	starten open overleg Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
528	Stijl voor memo.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
529	stukken over besluitvorming	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
530	Terugkoppeling gesprek Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
531	toepassing beleidskader herindelingen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
532	uitkering gemeentefonds fusie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
533	Verslag BO 1 december.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland; Barneveld; Scherpenzeel
534	Verslag gesprek BW Scherpenzeel PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
535	Verslag gesprek GS Gelderland PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
536	Verslagen BO Scherpenzeel en concept-	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
537	Vervolg na beëindiging herindelingstraject.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	Barneveld; Scherpenzeel; Gelderland
538	Vervolgafpraak PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel_ vrijdag 5 maart_ 11.15 uur -	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
539	Vervolgafpraak vervangen voor PERSOONSNAAM-gemeente Scherpenzeel_	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK
540	vervolgafpraak.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BEDRIJFSNAAM	BZK
541	Verzoek PERSOONSNAAM om reactie op	Deels openbaar	5.1.2.e	RVS	BZK
542	Vorbereiden werkbezoek Scherpenzeel 27 augustus.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.2.1	BZK	Barneveld; Gelderland; Scherpenzeel
543	voorbereiding afspraak BZK-Provincie Gelderland inzake Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
544	vraag landsadvocaat scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
545	Werkbezoek Scherpenzeel (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel; Gelderland
546	Werkbezoek Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
547	Zaaknr. 2021-003889 -	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
548	03336333.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
549	03339677.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	Burgerinitiatief Scherpenzeel zelfstandig
550	03344511_Geredigeerd (1).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
551	03350521_Geredigeerd (2).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
552	03398608 statenbrief.pdf	Reeds openbaar: Statenbrief (stateninformatie.nl)		Gelderland	n.v.t.
553	03398935.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
554	03466880.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	BZK
555	08_02 Brief aan informateur met links	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Scherpenzeel	TK
556	08_02	Deels openbaar	5.1.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	
558	10_03 Brief aan Barneveld garanties vs 5.0	Deels openbaar	5.1.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	Barneveld
559	10_04 Bijlage bij brief inbreng tbv	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	
561	2_Statenbrief voorgenomen besluit.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	Gelderland
562	20 300 701 Factsheet_Scherpenzeel def.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Gelderland	n.v.t.
563	20 300 701 Factsheet_Scherpenzeel.pdf	Volledig openbaar		Gelderland	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

564	200706Persbericht Scherpenzeel reactie	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
565	200715 PB Reactie college op start arhi GS	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
566	201203 tekstblok Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
567	201204 mail vervangen door PERSOONSNAAM aan PERSOONSNAAM over	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
568	20200703 Agenda gesprek MBZK met BW	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
570	2021 03 10 memo raad inz. verslag 16-2 en	Volledig openbaar		Scherpenzeel	Scherpenzeel
571	2021.09.21.Aankondiging Vertrek	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	PERSOONSNAAM	Scherpenzeel
572	2021-03-10 Brief GS reactie op verslag 16-2 en webinar.pdf	Reeds openbaar: https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/19-brief-gs-reactie-op-verslag-16-2-en-webinar-20210310-1.pdf			
573	2021-09-14 Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel, met aanpassingen taalteam.pdf	Reeds openbaar: https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf		BZK	Gelderland
574	2021118 - Handtekeningen op papier.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte		
575	2021118 - Handtekeningen via Petities.nl.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte		
576	20220512 - Presentatie Samenwerking- tbv.	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
577	20220822 - Context en duiding situatie Scherpenzeel - PERSOONSNAAM.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
578	230620 brief Scherpenzeel aan MinBZK.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
579	3_Brief aan Scherpenzeel 4 februari	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	Scherpenzeel
580	5_brief aan de minister BZK.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Gelderland	BZK
581	803000313009.PDF	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Vijfheerenlanden / Leerdam	BZK
582	AANGENOMEN Amendement 2 SGP; CU; BI; CDA; VVD; PRO'98 Zienswijze herindelingstraject versie 0.2.pdf	Reeds openbaar: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwiHkpaU7_37AhVmyLsiHYT7BdkQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3D100207555&usg=AOvVaw18XekYLZ3AeE0tcraKQP47		Barneveld	n.v.t.
583	artikel 8.1 arhi.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
584	artikel 8.1 arhi_opmCvH mvl bk.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
585	artikel 8.1 arhi_opmCvH mvl.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	n.v.t.	n.v.t.
586	B1.Afwegingsdocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
587	B2.Brondocument.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
588	B6415 brochure v3.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
589	B6415 stembiljet v3.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	n.v.t.
590	B6415 sticker v2.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	n.v.t.
591	Beantwoording schriftelijke vragen lid Van Houweligen (FvD) PG.pdf	Reeds openbaar: https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf		BZK	TK
592	Bedankbrief gemeente Scherpenzeel 8 juli	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
593	Beslisnota. Besluit om al dan niet een wetsvoorstel voor te bereiden voor de	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
594	Bestuurders.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
595	Bestuursopdracht dorpenbeleid 2.0 (def)	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	n.v.t.
596	Bestuursopdracht dorpenbeleid 3.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Barneveld	n.v.t.
597	Bijlage 1 - Opzet Participatie bestuurskrachtopgave Scherpenzeel_25 sept	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

598	bijlage 1 pva 100 procent.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
599	Bijlage 1. Presentatie Wilma van de Werken – toekomstvisie Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
600	Bijlage 1. Toelichting Gelderland op dossier	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
601	Bijlage 1. Uitleg proces herindelingswet	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
602	bijlage 2 100 procent pva.pdf	Deels openbaar	5.1.2.b	n.v.t.	n.v.t.
603	Bijlage 2. Samenvatting technische briefing	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
604	Bijlage 2. Contouren bestuursakkoord	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
605	Bijlage 2. Presentatie vervangen door PERSOONSNAAM – dorpenbeleid	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
606	Bijlage 2c. Beoordeling Kadernota door extern expert.pdf	Reeds openbaar : https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/b-beoordeling-kadernota-2021-2024-scherpenzeel-jan-verhagen-170620.pdf		AJWM Verhagen	n.v.t.
607	bijlage 3. Plan van Aanpak definitief	Deels openbaar	5.1.2.b		n.v.t.
608	Bijlage 3. Presentatie Wilbert Borgonjen – Kernenbeleid Pernis, Hoek van Holland en	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
609	Bijlage 3.1 Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
610	Bijlage 3.2 Beknopte beoordeling	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
611	bijlage 3a. pva 100 procent (planning).pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
612	bijlage 3b. 100 procent pva (kosten).pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
613	Bijlage 4. Inspiratiedocument – overzicht dorpenbeleid in 11 gemeenten.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
614	Bijlage 5. Aanvullend document Sipke Diepbrink – Dijk en Waard, een faciliterende	Volledig openbaar		Werkgoep Kemenbeleid	n.v.t.
615	Bijlage 6. Aanvullend document Sipke Diepbrink – Samen aan de slag.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	Werkgoep Kemenbeleid	n.v.t.
616	Bijlage bij verslag Bestuurlijk Overleg 15-12-2020 - positionering Barneveld.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
617	Bijlage Kostenindicatie onderzoek	Deels openbaar	5.1.2.b	n.v.t.	n.v.t.
618	Bijlage_5_Brief_aan_de_minister_van_BZK_p rocent28PS2020-374procent29.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
619	BMC Review BKO Scherpenzeel 28 september 2020.pdf	Reeds openbaar: https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/2020-09-28-bmc-review-bko-scherpenzeel_0.pdf		BMC Yacht Group	n.v.t.
620	brf aan minister van BZK d.d. 7 oktober	Deels openbaar	5.1.2.e	AKD	BZK
621	Brief 2. Afschrift brief GS aan	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	Gelderland	BZK
622	Brief aan BenW Scherpenzeel n.a.v. verzoek om bestendinguitbreidingsamenwerking d.d. 31-03-2021.pdf	Reeds openbaar: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjxtdTM7_37AhXjUOUKHctHBgQQFn oECBYQAQ&url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dbarneveld%26id%3Dd7393042-0544-4380-917c-4d3a7a6afbdc&usg=AOvVaw32rVI2u9z4kFPT1IJ5cMMK		Barneveld	Scherpenzeel
623	Brief aan GS 10 juli 2020 (002).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;	Scherpenzeel	Gelderland
624	Brief aan informateur .pdf	Deels openbaar	5.1.2.b; 5.1.2.e	Scherpenzeel	TK
625	Brief aan minister.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

626	Brief aan PS extreme validatie kadernota + bijlage.pdf	Reeds openbaar: https://www.scherpenzeel.nl/_flysystem/media/2021-06-30-validatie-scherpenzeel-kadernota-2022.pdf		Scherpenzeel	Gelderland
627	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel (HPV).pdf	Reeds openbaar: https://open.overheid.nl/documenten/ronl-44f4c3c1-8a7b-4cf2-bf68-9ae5811cf5f9/pdf		BZK	Gelderland
628	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
629	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
630	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
631	Brief aan PS. Besluitvorming over herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie 627	BZK	Gelderland
632	Brief Barneveld aan Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	Barneveld	Scherpenzeel
633	Brief Burgerinitiatief SZ aan minister	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	BZK
634	Brief Gedeputeerde Staten 16 september	Deels openbaar	5.1.2.e	Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig	Gelderland
635	Brief Gelders Aanbod_Samen voor de toekomst van het openbaar bestuur.pdf	Deels openbaar	5.1.1.d; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
636	Brief GS aan min BZK 16 juli 2021.pdf	Deels openbaar	5.1.1.d; 5.1.2.b; 5.1.2.e	Gelderland	BZK
637	Brief MinBZK april 2021.pdf	Reeds openbaar:		Scherpenzeel	BZK
638	Brief minister.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Diverse Fracties Scherpenzeel	BZK
639	Brief zienswijze herindelingsontwerp def.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Barneveld	Gelderland
640	Brief. Beantwoording vragen van het lid Leijten (SP) over de handelswijze van de provincie Gelderland.pdf	Reeds openbaar: https://open.overheid.nl/documenten/ronl-8f5645a2-ca6f-4cb5-bcb7-2f5b2248913d/pdf		BZK	TK
641	Brief. Start procedure artikel 8 Wet arhi.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 640	BZK	Gelderland
642	Brief. Start procedure artikel 8 Wet	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Gelderland
643	concept afwijzing verzoek tot vernietiging Scherpenzeel aangepast - FvP.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Scherpenzeel
644	Concept agenda gesprek 1 december	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
645	Concept nota scenario's.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
646	Concept planning herindelingsvoorstel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	PERSOONSNAAM	n.v.t.
647	Concept programma werkbezoek.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	Barneveld, Scherpenzeel, Gelderland
648	Contouren bestuursakkoord herindeling	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	n.v.t.
649	De_handelswijze_van_de_provincie_Gelderland_bij_de_herindeling_Barneveld-	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 640	n.v.t.	n.v.t.
650	doc01293520211027160508.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BVD Advocaten	Gelderland
651	doc01294520211027164528.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BVD Advocaten	Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem
652	Documentatielijst.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Diversen	n.v.t.
653	dorpenbeleid 2.0.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
654	DU Invulformulier.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
655	GBS-SGP Scherpenzeel_11 kernvragen aan	Deels openbaar	5.1.2.e	Gemeentebelangen Scherpenzeel / SGP	Gelderland
656	GEMB-21600-Groeiplan Barneveld_7.pdf	Reeds openbaar: https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&id=100227493		Gemeente Barneveld	n.v.t.
657	Getekende brief AKB.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	AKD
658	Getekende brief beslissing op bezwaar.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

659	Getekende brief gemeente Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
660	Getekende brief GS Gelderland.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Gelderland
661	Herindelingsontwerp.pdf	Reeds openbaar: https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Ge-meenteraad/2021/18-februari/20:00/04c-Herindelingsontwerp.pdf		Gelderland	n.v.t.
662	IMG-20200129-WA0001.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeelse Krant	n.v.t.
663	img-X19132306-0001.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
664	Inspiratiedocument dorpenbeleid.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
665	Inspiratiesessie dorpenbeleid -	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
666	Kennismaking wnd. burgemeester Klein -	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
667	Kleinschalig kleurrijk.pdf	Reeds openbaar : https://kennisopenbaarbestuur.nl/rapporten-publicaties/kleinschalig-kleurrijk/		Tilburg Institute of Governance	
668	Mail juli loket 2022.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	n.v.t.
669	Memo Advies PERSOONSNAAM C DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Scherpenzeel
670	Memo BenW en rapport BMC inzake Arhi-procedure Scherpenzeel d.d. 16-12-20 (LIS raad 3-2-20 B-4.28).pdf	Reeds openbaar: https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861acc12d		Barneveld	Barneveld
671	Memo update Tweesporenbeleid DEF.pdf	Volledig openbaar		Scherpenzeel	Scherpenzeel
672	Nota 2 ScherpenzeelGelderland.pdf	Niet openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.i	BZK	CZW
673	Nota aanpak brief advocaat provincie	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	CZW
674	Nota Bestuurlijke toekomst gemeente	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	DGBRW
675	Nota Gesprek GS Gelderland PG.pdf	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BFR/BA	MBZK
676	Nota MBZK casus Gelderland-	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK
677	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel (PERSOONSNAAM) PERSOONSNAAM [opm	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	BZK	BZK
678	Nota Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel	Niet openbaar	5.1.2.i, i.c.m. met 5.2.1	BZK	BZK
679	Nota scenario s besluit op herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e; Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
680	Nota. Bestuurlijke toekomst gemeente	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	BZK
681	Nota. Rapport bestuurscrisis Scherpenzeel	Niet openbaar	Buiten Reikwijdte	BZK	BZK
682	NSOB Brief CvdK en gemeente Ermelo 13-	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	NSOB	Gelderland
683	NSOB Nota van bevindingen Scherpenzeel 2-12.pdf	Reeds openbaar: https://cuatro.sim-cdn.nl/scherpenzeel/uploads/e-rapport-frissen-nsob-nota-van-bevindingen-scherpenzeel-2-12.pdf https://barneveld.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5192c346-48d6-4c00-a3a0-32861acc12d		NSOB	n.v.t.
684	OPEN BRIEF AAN BARNEVELD DEF.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	Barneveld
685	Overboekingsformulier 2022 Scherpenzeel	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
686	Paraaf minBZK (3).pdf	Niet openbaar	5.1.2.i	BZK	BZK

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

687	pb nav raadsbesluit Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
688	PG binnengemeentelijke decentralisatie.pdf	Volledig openbaar		BZK	n.v.t.
689	Plan van aanpak bestuurskrachtopgave	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
690	Plan van Aanpak definitief 1506.pdf	Reeds openbaar: https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=barneveld&id=100213982		n.v.t.	n.v.t.
691	PO BestuurDemocratieRegio geannoteerde	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	n.v.t.
692	Profielen gesprekpartners en dorp Gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
693	Programma werkbezoek (definitief).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Barneveld, Scherpenzeel
694	Projectbrief opstellen samenwerkingskader	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
695	Publiekssamenvatting HO.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
696	Samenwerkingsagenda gemeente	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
697	scherpenzeel persbericht definitief nsob.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
698	Scherpenzeel PG - FvP.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
699	Scherpenzeel PG.pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
700	scherpenzeel reactie op stop-rd.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
701	Scherpenzeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document	n.v.t.	n.v.t.
702	Scherpenzeel-advies 26-11-2020 DEF.pdf	Reeds openbaar: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjkkbnF8P37AhUc8LsIHeE3CYkQFnoECAsQAQ&url=https%3A%2F%2Fcuatro.sim-cdn.nl%2Fscherpenzeel%2Fuploads%2Fd-elzinga-scherpenzeel-advies-26-11-2020-def.pdf&usg=AOvVaw03b_WITCpSIOAh-q5YYfG		Stibabo	n.v.t.
703	Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten inzake Scherpenzeel.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	Scherpenzeel	BZK
704	Sfeerimpressie.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
705	Stappenplan gemeentelijke herindeling op provinciaal initiatief (Scherpenzeel).pdf	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	BZK	Gelderland
706	Stroomschema keuze uitkeringsvormen.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	n.v.t.	n.v.t.
707	Tabel scenario s.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
708	Tijdslijn Scherpenzeel PG.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	Scherpenzeel
709	Toetsingskader.pdf	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
710	Uitleg proces herindelingswet	Volledig openbaar		n.v.t.	n.v.t.
711	uitspraak Rb dd 17-11-	Deels openbaar	5.1.2.e	Rechtbank Limburg	n.v.t.
712	Uw verzoek om vernietiging van een besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.pdf	Reeds openbaar: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwj4qzZ8P37AhXrhPOHHXbEB-YQFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3Dscherpenzeel%26id%3Df7438309-3f36-4548-9ae5-171ce66f1960&usg=AOvVaw2zKWRqZrR2ve_HekmHg8rk		BZK	Scherpenzeel

Inventarislijst BZK Wob-verzoek Bartels lobby-integriteit oud-bew.pers.

713	verslag BO 16 feb 2021_vastgesteld.pdf	Deels openbaar	5.1.1.e; 5.1.2.e	Gelderland	n.v.t.
714	Verslag gesprek 8 juli Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
715	Verslag gesprek BW Scherpenzeel (CONCEPT) met aanvullingen Szeel.pdf	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
716	Verslag gesprek BW Scherpenzeel	Niet openbaar	Dubbeling met ander document zie nr 30	BZK	Scherpenzeel
717	Verslag Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen herindelingsproces Barneveld	Deels openbaar	5.1.2.e	BZK	BZK, Gelderland, Scherpenzeel, Barneveld
718	Verslag Gezamenlijk gesprek inzake beëindigen herindelingsproces Barneveld	Deels openbaar	5.1.2.e.	BZK	BZK, Gelderland, Scherpenzeel, Barneveld
719	Verwijzing 10 BarneveldseKrant 3 maart	Deels openbaar	Buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.
720	Verwijzing 8 Verkenning_Versterking_bestuurskracht_Scherpenzeel_12 mei 2020.pdf	Reeds openbaar: https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Documenten/Verkenning-versterking-bestuurskracht-Scherpenzeel-1.pdf		n.v.t.	n.v.t.
721	Zienswijze LB GemBar Herindelingsadvies Barneveld-Scherpenzeel 30 juni 2021.pdf	Reeds openbaar: https://www.lokaal-belang.com/zienswijze-lokaal-belang-gem-barneveld-herindeling-scherpenzeel-barneveld		Fractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld	Gelderland