

[REDACTED] (ZN)

---

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2022 14:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Hoi [REDACTED],

Misschien lukt het nog voor het weekend, maar ik heb het vermoeden dat het maandag gaat worden

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Datum:** woensdag 09 mrt. 2022 1:58 PM  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Hoi [REDACTED],

Nogmaals bedankt voor de snelle reactie! Weet je misschien of het nog deze week gaat lukken? Ik moet de stukken voor GS/PS namelijk wel deze week nog indienen. Het zou fijn zijn om te weten of het zin heeft om op de link met de antwoorden te wachten...

Alvast bedankt!

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] - DGMO  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2022 13:14  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Dubbel

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Datum:** woensdag 09 mrt. 2022 1:12 PM  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Dubbel

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:54

Aan: '[Redacted] - DGMO'

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Dubbel

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted] - DGMO

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:35

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Dubbel

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 12:23

Aan: [Redacted] - DGMO

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Dubbel

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - DGMO

Dubbel

Verzonden: woensdag 2 maart 2022 16:56

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted] - DGMO

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennepe N264

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Dubbel

Datum: woensdag 02 mrt. 2022 2:29 PM

Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@brabant.nl>

Onderwerp: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennepe N264

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[REDACTED] (ZN)

---

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2022 09:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Hoi [REDACTED],

Ze zijn nog steeds niet uit. De minister heeft ze dit weekend afgedaan maar wilde graag ook akkoord van de staatssecretaris. En dat duurt kennelijk even. Ik blijf de voortgang in de gaten houden.

Groeten, [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 maart 2022 18:46  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Hoi [REDACTED],

Neem mij niet kwalijk, maar het is de bedoeling dat ik informatie over de beantwoording van de Tweede Kamer meeneem in de beantwoording van de schriftelijke PS-vragen. Weet je misschien inmiddels wat de stand van zaken daar van is?! En heb je een link van de beantwoording, waar wij naar kunnen verwijzen?

Alvast bedankt voor alle moeite!

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl> Dubbel  
**Verzonden:** woensdag 9 maart 2022 14:57  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl<mailto:[REDACTED]@prvlimburg.nl>> Dubbel  
**Datum:** woensdag 09 mrt. 2022 1:58 PM  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl<mailto:[REDACTED]@minienw.nl>>  
**Onderwerp:** RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>

Dubbel

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 13:14

Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl<mailto:[redacted]@prvlimburg.nl>>

Dubbel

Datum: woensdag 09 mrt. 2022 1:12 PM

Aan: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl<mailto:[redacted]@minienw.nl>>

Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Dubbel

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:54

Aan: ' [redacted] - DGMo' <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>

Dubbel

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:35

Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

-----Oorspronkelijk bericht-----

Dubbel

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>  
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 12:23  
Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>  
CC: '[redacted]' <[redacted]@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Dubbel

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>  
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 16:56  
Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>  
CC: '[redacted]' <[redacted]@brabant.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl<mailto:[redacted]@prvlimburg.nl>>  
Datum: woensdag 02 mrt. 2022 2:29 PM  
Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl<mailto:[redacted]@minienw.nl>>  
Kopie: '[redacted]' <[redacted]@brabant.nl<mailto:[redacted]@brabant.nl>>

Dubbel

Onderwerp: Schriftelijke vragen Tweede Kamer over het fietspad op de Maasbrug Oeffelt-Gennep N264

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED] (ZN)

---

**Van:** Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@landvancuijk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2022 17:35  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO  
**Onderwerp:** RE: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Geachte heer [REDACTED],

In vervolg op uw mailwisseling met wethouder [REDACTED] deel ik u mee dat we inmiddels een datum in optie hebben staan, te weten donderdag 28 april om 15.00 uur.

Plaats van samenkomst is Grand Café Het Veerhuis, Veerweg 2, 5441 PL Oeffelt.

Inmiddels verblijf ik, in afwachting van nader bericht,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuursondersteuner  
TeamCommunicatie

0485 - [REDACTED]

[www.landvancuijk.nl](http://www.landvancuijk.nl)



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2022 12:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Wethouder

0485 - [REDACTED]

[www.landvancuijk.nl](http://www.landvancuijk.nl)



Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED] - DGMo" <[REDACTED]@minienw.nl>

**Datum:** 10 maart 2022 om 11:21:56 CET

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@landvancuijk.nl>

**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]n@landvancuijk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@landvancuijk.nl>, "[REDACTED] - DGMo" <[REDACTED]@minienw.nl>, "[REDACTED] - DGMo" <[REDACTED]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Beste mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail met uitnodiging voor een gesprek op locatie over de fietsverbinding Maasbrug tussen Oeffelt en Gennepe. We willen hierover even overleggen met Rijkswaterstaat en intern. Inzet is om op korte termijn te reageren op uw uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

Dubbel

**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2022 16:51

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

---

[Redacted]

[REDACTED] (ZN)

---

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 maart 2022 16:54  
**Aan:** 'Bestuurssecretariaat'  
**Onderwerp:** RE: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Geachte mevrouw [REDACTED],

Mijn directeur zal naar verwachting komende week een reactie geven op de uitnodiging van wethouder [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2022 17:35  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Dubbel

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2022 12:29  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Onderwerp:** Fwd: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

Dubbel

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

**Van:** [Redacted]

Dubbel

**Datum:** 10 maart 2022 om 11:21:56 CET

**Aan:** [Redacted]

**Kopie:** [Redacted]

**Onderwerp:** RE: afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted]

Dubbel

**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2022 16:51

**Aan:** [Redacted]

**CC:** [Redacted]

**Onderwerp:** afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennepe

[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

---

[Redacted text block]

(ZN)

**Van:** [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl> namens [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 maart 2022 09:53  
**Aan:** [redacted]@landvancuijk.nl  
**CC:** [redacted] - DGMO  
**Onderwerp:** Reactie op uitnodiging wethouder Land van Cuijk

Geachte mevrouw [redacted],

Onlangs stuurde u ons een uitnodiging om op locatie te praten over de mogelijkheden voor de verbreding van het fietspad langs de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt.

Wat ons betreft heeft een dergelijk gesprek op locatie op dit moment geen meerwaarde.

Gezien het aantal dagelijkse fietsers over de brug en de mogelijke groei daarin, begrijpen we uw wens om het fietspad te verbreden heel goed.

In december hebben we u geïnformeerd dat er helaas geen mogelijkheid is om de door u gewenste verbreding van het fietspad mee te nemen in het project 'Ruimte voor de Maas'. Ook is er vanuit het ministerie geen mogelijkheid om mee te betalen aan de gewenste verbreding.

Als de regio op eigen kosten toch het fietspad wil verbreden dan adviseer ik u om dit aan te kaarten in de gesprekken ter voorbereiding van het Bestuurlijk Overleg MIRT dit najaar.

Rijkswaterstaat is bereid om mee te denken en mee te werken. Wel is de menskracht hiervoor bij Rijkswaterstaat beperkt. De directeur Netwerkontwikkeling van Rijkswaterstaat Zuid Nederland heeft u daarover al geïnformeerd. Als u te kennen geeft het fietspad op eigen kosten te willen verbreden dan kunnen we in aanloop naar het Bestuurlijk Overleg MIRT onderzoeken wat er mogelijk is en welke afspraken daarover gemaakt kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@landvancuijk.nl>

Dubbel

**Verzonden:** dinsdag 8 maart 2022 16:51

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minienw.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@landvancuijk.nl>; [redacted] <[redacted]@landvancuijk.nl>

**Onderwerp:** afspraak fietsverbinding Maasbrug Oeffelt-Gennep

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

(ZN)

**Van:** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt | Provincie Noord-Brabant  
<RuimteMaasOeffelt@brabant.nl>

**Verzonden:** vrijdag 13 mei 2022 18:11

**Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@wsp.com';  
[redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@prvlimburg.nl'; [redacted] -  
DGWB; [redacted]; [redacted] - DGWB; [redacted] (ZN);  
[redacted]@voerendaal.nl'; [redacted] (ZN);  
[redacted]@waterschaplimburg.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl';  
[redacted]@landvancuijk.nl'; [redacted]@staatsbosbeheer.nl'

**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted];  
[redacted]; 'bestuurssecretariaat@genep.nl';  
'bestuurssecretariaat@bergen.nl'; 'bestuurssecretariaat@landvancuijk.nl';  
'bestuurssecretariaat@mookendamidelaar.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl';  
'secretariaat.gedeputeerde.roefs@prvlimburg.nl'; [redacted]@staatsbosbeheer.nl';  
[redacted]@aaenmaas.nl'; [redacted]@waterschaplimburg.nl';  
[redacted]@aaenmaas.nl'

**Onderwerp:** 264.30 Stuurgroep 220518 Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

**Bijlagen:** 220509 Agenda Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt.pdf; oplegnota  
Variantenkeuze\_221305.pdf; WAB017503\_WP3\_Onderbouwing VKV v311126.pdf

Beste genodigde,

Hierbij ontvangt u namens het projectteam de stukken voor de Stuurgroep voor de Ruimte voor de Maas, d.d. 18 mei 2022.

Het overleg vindt via MS Teams plaats.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | [redacted] | Provincie Noord-Brabant | [redacted]  
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch |  
www.brabant.nl |  
Telefoon: 06-[redacted] | E-mailadres: [redacted]@brabant.nl



Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 | Fax 073 6807680 | [contact](#) |  
Twitter: @brabant | [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincienoordbrabant](https://www.instagram.com/provincienoordbrabant)

## MEMO

PROJECT	Ruimte voor de Maas bij Oeffelt
ONDERWERP	Verkennen afronding planuitwerkingsfase en start realisatiefase (september)
DOCUMENTNR	
AAN	SG
AUTEUR	
DATUM	13 mei 2022

---

### 1 ORIENTEREND OVERLEG: HOE GAAN WE VERDER

Binnen de MIRT-systematiek is de verkenningsfase afgerond met een 'Voorkeursalternatief' (Vka) en daarmee bevindt het project 'Ruimte voor de Maas bij Oeffelt' zich nu in de planuitwerkingsfase (PUF). De planning is gericht op:

- september (SG Oeffelt) - vaststelling van variantkeuze die wordt voorgelegd met positief advies van de stuurgroep aan de minister;
- november (BO Mirt) - startbeslissing van de minister voor de realisatiefase

In de afgelopen maanden zijn de ontwerpen voor varianten opgetekend met intensieve afstemming van alle partners in de werkateliers. Bij deze uitwerking is duidelijk geworden dat om de beoogde doelen te realiseren de nu begrootte middelen ontoereikend zullen zijn. In deze wetenschap, tezamen met de externe ontwikkelingen met betrekking tot zeer hoge inflatie (ca. 11,5% over 2021) en actuele prijsstijgingen is er na goed overleg met alle partners voor gekozen om de stuurgroep van mei oriënterend in te steken.

De huidige inzichten vragen om het vormen van gezamenlijke beelden op hoe we verder kunnen en willen. Deze richting zal dan door het projectteam de komende periode verder worden uitgewerkt ten behoeve van besluitvorming in september 2022.

Doel van het stuurgroepoverleg van 18 mei is:

1. Verkennen van de bestuurlijke wil om (onverminderd de waterveiligheidsambitie van het project te realiseren: een waterstands daling van 20,3 cm in geval van hoogwater) de mogelijkheden om aanvullende financiën beschikbaar te stellen.
2. Bespreken en bepalen van stappen in de aanloop naar besluitvorming in stuurgroep Oeffelt (sep-2022) en BO Mirt (nov-2022);
3. Opdrachten aan het projectteam voor de voorbereiding op deze besluitvorming,

## 2 SCOPE

In de planuitwerkingsfase zijn twee varianten uitgewerkt:

1. Variant 1: de basisvariant; de minimale variant van het voorkeursalternatief Open Stroomdal,
2. Variant 2: een plusvariant; het voorkeursalternatief Open Stroomdal, inclusief de in de BOK/verkenningfase opgedragen optimalisaties: breed landhoofd van de brug, provinciale weg op hoogte en uitgebreide uiterwaarde inrichting en het Duits lijntje (inmiddels gemakshalve hernoemd als optimale KRW-inrichting).

De belangrijkste bevindingen uit de planuitwerkingsfase zijn:

- de optimalisatie van het op hoogte brengen van de provinciale weg leidt tot een substantiële hogere kostenpost, met daarbij het voordeel dat bij extreem hoogwater de weg boven water zou kunnen blijven (situatie 1 keer in de 100 jaar). De provinciaal wegbeheerder heeft te kennen gegeven dat hiervoor binnen het programma Provinciale Wegen van de provincie Noord-Brabant geen budget beschikbaar is. Daarnaast heeft de omgeving ook een sterke voorkeur om de weg niet op hoogte te brengen.
- De optimalisatie van behoud van het Duits lijntje is vanwege de mitigatie van beschermd natuurgebied van een "nice to have" naar een "need to have" verschoven. In beide varianten behouden we zoveel als mogelijk het Duits lijntje.
- De inrichting van de uiterwaard is bij variant 2 geoptimaliseerd (natuur, recreatie en KRW-doelstellingen). Het verschil in kosten tussen beide verwachten we niet substantieel anders.
- De bandbreedte van de kostenraming die in 2018 is afgesproken van ca € 22,8 mln. en € 44,5 mln. (inclusief BTW) is niet voldoende voor de huidige verwachte kosten (zonder bandbreedte) voor beide varianten.
- De meekoppelkans dijk kruising wordt simultaan maar buiten de projectscope uitgewerkt. Mede omdat er voor deze meekoppelkans een apart participatietraject dient te worden opgestart in verband met de grote impact hiervan voor de omgeving (geluid, grondvererving en privacy van de omwonende). Als gevolg van deze meekoppelkans zal de weg gedeeltelijk mogelijk deels omhoog gebracht worden. Het HWBP is positief voor vervroegde uitwerking van deze meekoppelkans. Het vereist een uitwerkingsopdracht die de huidige scope van de planuitwerkingsfase overstijgt.
- Onderdeel van de scope is het betrekken van het nabijgelegen grondgebied van Staatsbosbeheer vanwege de noodzakelijke mitigatie die het project heeft voor het leefgebied van de das. Dat doen we dus nabij en buiten het huidige vastgestelde projectgebied (bv. Oeffeltse weiden) en zit in beide varianten. Dat doen we ook door de door het project weggehaalde maasheggen hier te plaatsen met grondverzet uit de verlaagde uiterwaarden. Daar houden we nadrukkelijk rekening met de reeds bestaande compensatieplicht die Staatsbosbeheer hier moet verwezenlijken. De meekoppelkans is gericht op het overnemen en onderdeel maken van de projectscope voor de compensatieplicht die Staatsbosbeheer hier op heeft, waarmee we bij uitvoering werk met werk kunnen maken. Staatsbosbeheer zal daartegenover de mogelijke compensatie van Maasheggen voor het project op Staatsbosbeheersgrondgebied elders overnemen, wanneer het project hiervoor de

De belangrijkste conclusies laten zich als volgt samenvatten. De waterstandsdeling bij hoogwater van 20,3 centimeter blijkt bij beide varianten te realiseren. Daarnaast zijn andere effecten van de maatregelen (milieu, neveneffecten waterstromen, geohydrologie, etcetera) inzichtelijk gemaakt, en die vormen geen belemmering op de voorgestelde maatregel. Dit betekent dat de kwalitatieve scope kan worden gerealiseerd en dat (bij een positief besluit in september) het project binnen de tijdsplanning te realiseren is.

Naast de inhoudelijke uitwerking is ook inzichtelijk geworden dat de beoogde scope niet realiseerbaar is binnen het taakstellend budget. Om deze reden wordt door het kernteam, ABG en OGO aangeraden eerst te verkennen waar de bestuurlijke wens ligt (ambitie overeind houden en aanvullende financiën beschikbaar stellen of scope verkleinen alvorens wordt gekozen voor het verder uitwerken van een voorlopig voorkeursvariant.

De stuurgroep wordt gevraagd om:

1. de bestuurlijke wil en mogelijkheden te verkennen om aanvullende financiën beschikbaar te stellen in september om zo de volledige scope van het project te realiseren.
2. Het kernteam opdracht te geven voor het uitwerken van:
  - a. Een concept voorkeursvariant (Vka) op basis van variant 1 met de optimalisatie van brughoofd en de uiterwaardeinrichting (op basis van de verwachting dat deze optimalisatie niets extra's kost),
  - b. een 'budget'-variant waarbij het beschikbare budget als uitgangspunt wordt genomen en hier omheen de scope zo optimaal mogelijk wordt aangepast. Hierbij zal een inschatting gemaakt worden voor de effecten op de waterstandsdeling.
  - c. De impact van de meekoppelkans dijkversterking te onderzoeken in relatie tot de voorkeursvariant.
3. Bij een positieve oriëntatie bij het eerste punt, de vertegenwoordigers in het OGO de opdracht te geven de benodigde aanvullende financiën binnen de eigen organisatie te organiseren, zodanig dat gedurende de zomer inzicht komt op de haalbaarheid van deze exercitie.

### 3 ACTUELE RAMING VKA

Voor het inzichtelijk maken van de kosten (ramen) van het VKA is gebruik gemaakt van een bandbreedte en onzekerheidsmarges conform de SSK-methodiek. Gedurende de uitwerking van de varianten van een VKA worden deze bandbreedtes en onzekerheidsmarges kleiner omdat er door de uitwerking steeds meer duidelijk wordt. Om de raming van de varianten te kunnen vergelijken is gekozen de nieuwe ramingen op hetzelfde niveau uit te werken. Daarbij is in de actuele variant wel uitgegaan van een raming exclusief de BTW die de provincie niet als kosten opvoert, omdat deze kosten uit BCF kunnen worden gecompenseerd. Met andere woorden: de raming bevat de daadwerkelijke kosten als de provincie de uitvoering doet.

Het VKA is uitgerekend met bandbreedte, de nieuwe varianten hebben we uitgerekend met 1 bedrag.

Dat tot de volgende tabel (volgende pagina).

Variant	Kosten
VKA 2018	€ 35,8 mln. <sup>1</sup>
VKA variant 1	€ 45,2 mln. <sup>2</sup>
VKA variant 2	€ 48,3 mln.

De kostenraming van het VKA uit 2018 is geactualiseerd met de nieuwe inzichten bij de uitwerking, maar ook op basis van de huidige methodiek en inzichten. Daarbij is expliciet gekeken naar:

- Hoe gaan we om met de BTW (compensabele BTW),
- De actualisatie van de kosten naar de huidige loonkosten en marktprijzen, tot een prijspeil januari 2022 (ca. € 4 mln.). Daarbij dient opgemerkt te worden dat 2020 en 2021 enorm prijsontwikkelingen met name in de staalmarkt de prijs met meer dan 11% opdrijven.
- De risicoreservering is opgehoogd (€ 4,7 mln),
- Er is rekening gehouden met enige inschatting van loon- en prijsstijgingen voor de periode 2022-2024 van ca. € 3,4 mln.
- Actualisatie van daadwerkelijke kosten ingrepen: actualisatie kosten voor opening 250m brug (1 mln.), tijdelijke maatregelen (0,7 mln.), Kabels en Leidingen (1 mln.)

#### 4 Taakstellend budget

Voor het project is een taakstellend budget afgesproken van € 35,7 mln.

Daarover is in de BOK afgesproken:

- Het budget is taakstellend,
- Voor de planuitwerkingsfase (PUF) is € 3,250 mln inclusief kostprijsverhogende BTW beschikbaar,
- Het ministerie I&W, provincie Limburg en provincie Noord-Brabant schieten de kosten voor de PUF voor (50-25-25).

Het actualiseren van de kostenraming is een belangrijk onderdeel van de uitwerking, maar is door de laatste jaren nog van groter belang geworden. Er is veel veranderd: loon - prijsontwikkelingen zijn in de jaren 2020 en 2021 explosief gestegen, en die stijging is begin dit jaar in een stroomversnelling gekomen door de huidige situatie in de wereld.

De conclusie is dus dat de VKA, volgens de huidige inzichten niet binnen het taakstellend budget te maken is. Daarop stellen ten aanzien van het taakstellend budget 2 opties voor:

1. We bekijken een 'budgetvariant'. Deze laat de kwalitatieve scope los, om daarmee vast te houden aan het taakstellend budget. Dit geeft het inzicht waarop vermoedelijk de pijn zal zitten.
2. Uitwerking van een concept voorkeursvariant van € 45,2 mln. (excl BTW), waarbij we een tekort hebben op het taakstellend budget.

Om een keuze te maken in september is zicht op een sluitende begroting nodig. Dat kan door zicht te hebben op een aanvullende bijdrage, door in te boeten op onze gezamenlijke ambities, of door

<sup>1</sup> De ssk-raming van het VKA is zonder toelichting berekend op een bijdrage inclusief BTW, evenals de bijdrage van partners in het taakstellend budget.

<sup>2</sup> De nieuwe ssk-raming is berekend op een bijdrage inclusief BTW die de provincie niet mag compenseren. De bijdrage voor het Rijk vereist dat het BTW-deel dat voor het Rijksdeel geldt wordt afgedragen aan het BCF. Het BTW dat niet gecompenseerd kan worden omvat voor beide varianten ca € 850.000,-.

een combinatie van beide. De harde conclusie nu is dat we geen besluit kunnen voorbereiden waarmee we de realisatiefase kunnen starten.

Het financiële tekort wordt ca 14 mln. Daarbij dient rekening gehouden te worden met de verplichte afdracht van het Rijk voor het BTW compensatiefonds. Omdat een groot deel van de BTW compensabel is en geen andere partijen de verplichting hebben afdracht van BTW te doen, zal de Rijksbijdrage van € 20,8 mln. per saldo € 16 mln. zijn voor het totaal.

Totale budget € 31,2 mln (exclusief BTW),  
Variant 1 € 45,2 mln. (exclusief BTW).  
 TEKORT € 14 mln.

In de gedachte van de bestuursovereenkomst, met daarbij de belangrijke kanttekening dat het taakstellend budget is, doen wij hieronder een voorstel voor een proportionele verdeling van een bijdrage exclusief BTW:

Stakeholder	bijdrage (incl. btw)	Proportioneel	Verdeling (Excl BTW)
Ministerie Infrastructuur & Waterstaat (I&W)	€ 20.800.000	58%	€ 8.156.863
Provincie Limburg	€ 4.000.000	11%	€ 1.568.627
Provincie Noord-Brabant	€ 5.000.000	14%	€ 1.960.784
Waterschap AA en Maas (incl. HWBP)	€ 3.100.000	9%	€ 1.215.686
Waterschap Limburg (incl. HWBP)	€ 1.800.000	5%	€ 705.882
Gemeente Boxmeer	€ 500.000	1%	€ 196.078
GOB	€ 500.000	1%	€ 196.078
Staatsbosbeheer	€ -		
<b>Totaal</b>	<b>€ 35.700.000</b>	<b>100%</b>	<b>€ 14.000.000</b>
Tekort	<b>€ 14.000.000</b>		

## 5 VERVOLGPROCES

Indien de stuurgroep een positief vervolg geeft aan het project, voorzien we het volgende vervolgproces:

1. We werken een variant uit die zal passen binnen het taakstellend budget van € 35,7 inclusief BTW. We maken daarbij inzichtelijk welke gevolgen dit heeft voor de effecten. Tegelijkertijd betrekken we hierbij de externe voortoetsers (inclusief de kostendeskundigen van RWS voor de toetsing van de huidige ssk-ramingen),
2. Stuurgroepleden gaan op zoek naar middelen (indien de bestuurlijke bereidheid hiervoor aanwezig is) en overleggen hierover in de zomer om eerste beelden te delen,
3. Voor het zomerreces en uiterlijk 23 juli wordt het OGO via schriftelijke ronde op de hoogte gesteld van de uitwerking. Via deze schriftelijke ronde wordt de agenda van de stuurgroep in september bepaald.

4. Het projectteam werkt toe naar besluitvorming in september. De stuurgroep wordt hiertoe uitgenodigd en ABG, en OGO worden vooraf betrokken.

## MEMO

PROJECT	Ruimte voor de Maas bij Oeffelt
ONDERWERP	Achtergronddocument keuze VKV
DOCUMENTNR	BI1606-RHD-ZZ-XX-RP-Z0023_Onderbouwing VKV_120522_C01
AAN	ABG/OGO/SG
AUTEUR	██████████
DATUM	12 mei 2022

### 1 PROJECTDOELSTELLING

Het hoofddoel van het project is om 20,3 cm waterstandsaling tijdens hoogwater op de Maas bij Oeffelt te realiseren. Waarbij de waterstandsaling bovenstrooms doorwerkt tot voorbij Venlo. Daarmee vormt Ruimte voor de Maas bij Oeffelt een belangrijke bouwsteen in de hoogwaterveiligheid van de Noordelijke Maasvallei.

Aan het eind van de verkenningsfase is het alternatief 'Open stroomdal' als voorkeursalternatief vastgesteld en is besloten een aantal optimalisaties nader uit te werken in de planuitwerkingfase. De voorliggende notitie is een samenvatting van de nadere uitwerking van het voorkeursalternatief (Variant 1-VKA Basis). Daarnaast is een Variant 2-Plusvariant uitgewerkt waar de optimalisaties in zijn meegenomen: breed landhoofd van de brug, provinciale weg op hoogte en uitgebreidere uiterwaarde inrichting van de weerd en het Duits lijntje (inmiddels gemakshalve hernoemd als optimale KRW-inrichting). Op basis van deze twee varianten wordt de voorkeursvariant samengesteld.

### 2 BESCHRIJVING VARIANTEN

Binnen het vastgestelde voorkeursalternatief uit de verkenningsfase: 'open stroomdal', zijn twee onderscheidende varianten uitgewerkt en onderzocht. Een vergelijkingstabel van de twee varianten op object niveau is opgenomen in bijlage 1.

#### 2.1 VARIANT 1 – VKA BASIS

De Variant 1 is het voorkeursalternatief 'Open stroomdal' uit de verkenningsfase. Waarbij de keuzes zoveel mogelijk aan sluiten bij de huidige situatie. De Variant 1 wordt gekenmerkt door de volgende inrichtingsprincipes.

##### *WEERDVERLAGING*

De weerd wordt afgegraven tot een hoogte van 8,5m +NAP, de geulen liggen op een diepte van 7,5m +NAP (met lokaal een dieper deel op 6,5m +NAP). De cultuurhistorische relictten (de kazematten) in het gebied worden in stand gehouden als geïsoleerde terpjes. De opening in het grondlichaam van de weg en het Duits Lijntje wordt 250m, het **brughoofd wordt daarom smal (25 meter, minimummaat i.r.t. hoogspanningsmast)**.

##### *WEG EN BRUG*

In Variant 1 wordt de provinciale **weg op de huidige hoogte (13.1m +NAP)** ingepast tussen de opening van 250 m bij de weerdverlaging en de opening van 120 m ter hoogte van de Viltse Graaf.

Voordelen hiervan zijn dat er minder grondaankoop nodig is en het geluidsniveau van het wegverkeer niet verandert omdat de weg op de bestaande hoogte blijft liggen en de weg-as ongewijzigd blijft. Daar tegenover staat dat de weg overstroombaar blijft bij extreem hoge waterstand (afvoeren: kans 1:100 jaar).

#### ZOEKGEBIED COMPENSATIE MAASHEGGEN

De compensatie van de maasheggen die verloren gaan als gevolg van de weerverlaging wordt zo dicht mogelijk nabij het projectgebied gerealiseerd. Daarbij is het grondeigendom van Staatsbosbeheer grenzend aan het projectgebied het eerste zoekgebied waar naar wordt gekeken. Wanneer de meekoppelkans op gronden van Staatsbosbeheer onderdeel wordt van de scope wordt het **maaiveld ligt op 9,5 meter +NAP** gebracht waarop de maasheggen op grondwallen kunnen worden aangeplant. Met deze inrichting wordt ook de compensatie voor het leefgebied van de das gerealiseerd dat door de weerverlaging verloren gaat.



Figuur 1: Plankaart Variant 1

## 2.2 VARIANT 2 – PLUS VARIANT

De Variant 2 richt zich op het versterken van de kernkwaliteiten door de optimalisaties die bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief bij de afronding van de verkenningsfase zijn meegegeven een plek te geven in het ontwerp: breed landhoofd van de brug, provinciale weg op

hoogte en uitgebreidere inrichting van de weerd en het Duits lijntje (inmiddels gemakshalve hernoemd als optimale KRW-inrichting).

#### *WEERDVERLAGING*

Bij de weerdinrichting wordt gestuurd op een verbeterde ecologische inrichting voor specifieke (limnofiele) doelsoorten. Dit zijn vissoorten die zich thuis voelen in stilstaand water en gebonden zijn aan de aanwezigheid van waterplanten. De nieuwe kwaliteiten van het 'stroomdallandschap' dat ontstaat worden benadrukt door de aanwezigheid van grotere aaneengesloten hogere en lagere delen. Op de hogere delen worden de kazematten ingepast. De opening in het grondlichaam van de weg en het Duits Lijntje is in deze variant ook 250m maar het **landhoofd is breder (50 meter)** doordat de opening zich wat verder naar het westen bevindt.

#### *WEG EN BRUG*

In Variant 2 wordt de provinciale **weg opgehoogd tot 14,5m +NAP** vanaf de brug van 250 m over de weerdverlaging tot aan de waterkering, waarbij dus ook de brug over de Viltse Graaf op deze hoogte komt te liggen. Voordelen hiervan zijn dat de weg niet overstroomt bij extreem hoge afvoeren op de Maas en dat de hellingen naar de waterkering en het brughoofd flauwer worden. Nadelen zijn dat er meer grond nodig is en het geluidsniveau van het wegverkeer in de omgeving mogelijk verandert. Daarnaast wordt de provinciale weg op deze manier prominenter zichtbaar ten opzichte van het Duits Lijntje.

#### *ZOEKGEBIED COMPENSTATIE MAASHEGGEN*

De compensatie van de maasheggen die verloren gaan als gevolg van de weerverlaging wordt zo dicht mogelijk nabij het projectgebied gerealiseerd. Daarbij is het grondeigendom van Staatsbosbeheer grenzend aan het projectgebied het eerste zoekgebied waar naar wordt gekeken. Wanneer de meekoppelkans op gronden van Staatsbosbeheer onderdeel wordt van de scope wordt het **maaiveld op 10,5 meter +NAP** gebracht waarop de maasheggen kunnen worden aangeplant. Met deze inrichting wordt ook de compensatie voor het leefgebied van de das gerealiseerd dat door de weerverlaging verloren gaat.



Figuur 2: Plankaart Variant 2

### 3 EFFECTBEOORDELING VARIANTEN

De effecten worden beschreven (kwalitatief of kwantitatief, na onderzoek) en beoordeeld in het projectMER. Deze beoordeling vindt plaats ten opzichte van de referentiesituatie: de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen in het gebied. Het detailniveau van de effectbeschrijving – en beoordeling van de varianten is gedetailleerder dan in de verkenningsfase, waarin het ging om de keuze tussen alternatieven. In deze fase en de m.e.r. worden relevante effecten van de twee varianten van het voorkeursalternatief zo veel mogelijk kwantitatief en in meer detail onderzocht en beoordeeld op een zevenpuntsschaal.

Voor het thema waterveiligheid en rivierkunde geldt dat beide varianten de projectdoelstelling van 20,3 cm realiseren. Het belangrijkste verschil ontstaat door het positieve effect van de wegophoging waardoor de weg ook bij maatgevendhoogwater beschikbaar is in Variant 2 – VKA plus. Voor het thema leefomgeving wordt Variant 2 – VKA plus over het algemeen als beste beoordeeld, met name voor de aspecten Kaderrichtlijn Water, Biodiversiteit en Recreatie levert de inrichting van de weerdverlaging positieve effecten op. Voor het thema Hinder en verkeer zijn de varianten vrijwel niet onderscheidend met uitzondering van de aspecten licht en geluid als gevolg van de verhoogde wegligging.

In de onderstaande tabel is de samenvatting van de effectbeoordeling van de varianten weergegeven.

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	BEOORDELING	VARIANT 1	VARIANT 2
Waterveiligheid en rivierkunde	Waterstanden	Realisatie waterstanddaling	Kwantitatief	+++	+++
		Effecten op waterstand benedenstrooms tot in 's-Hertogenbosch	Kwantitatief	o	o
	Waterveiligheid en omgeving	Effect op stabiliteit primaire waterkering	Kwalitatief	o	o
		Beschikbaarheid N264 bij maatgevend hoogwater	Kwantitatief	o	++
	Scheepvaart	Effect op de scheepvaart – dwarsstroming in de vaargeul	Kwantitatief	-	-
		Effect op de scheepvaart – erosie en aanzanding in de vaargeul	Kwalitatief	-	-
Leefomgeving	Ruimtelijke kwaliteit	Aantasting of versterking landschappelijke kwaliteit	Kwalitatief	o	++
		Aantasting of versterking beeldkwaliteit civieltechnische oplossingen	Kwalitatief	-	o
	Cultuurhistorie en archeologie	Effect op cultuurhistorische objecten, groenstructuur (exclusief Maasheggen), lijnen en patronen	Kwalitatief	-	+
		Effect op archeologische waarden	Kwalitatief	-	-
	Ecologie/natuur	Effect op doelen Kaderrichtlijn Water	Kwalitatief	+	++
		Effect op beschermde en bijzondere flora en fauna (biodiversiteit)	Kwalitatief	+	++

		Bijdrage aan realisatieopgave Maasheggen in Uitvoeringsprogramma Noordelijke Maasvallei	Kwantitatief	++	++	
		Effect op Natura 2000-gebieden (stikstofdepositie)	Kwantitatief	o	o	
	Recreatie	Effect op fietsroutenetwerk	Kwalitatief	o	o	
		Effect op wandelroutes	Kwalitatief	+	++	
		Kansen voor recreatief medegebruik	Kwalitatief	+	++	
	Bedrijfsfuncties	Effect op bedrijfsfuncties	Kwantitatief	-	-	
	Grondwater en lokaal oppervlaktewater	Effect op (binnendijkse) grondwaterhuishouding	Kwantitatief	-	-	
		Effecten op oppervlaktewaterkwaliteit	Kwalitatief	o	o	
	Bodem	Effect op bodemkwaliteit	Kwalitatief	+	+	
	Duurzaamheid	Materialen en grondstoffen	Kwantitatief	o	-	
		Omvang grondverzet	Kwantitatief	o	o	
	Hinder en verkeer	Verkeerssituatie tijdens en na uitvoering	Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid tijdens uitvoering	Kwantitatief	--	--
			Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid na uitvoering	Kwalitatief	o	+
Hinder tijdens en na uitvoering		Effect op geluidsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwantitatief	-	-	
		Effect op geluidsbelasting op woningen na uitvoering	Kwantitatief	-	--	
		Effect op trillingsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwalitatief	-	-	
		Effect op trillingsbelasting op woningen na uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op lichtbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op lichtbelasting na uitvoering	Kwalitatief	-	--	
		Effect op geurbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op geurbelasting na uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op externe veiligheid tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op externe veiligheid na uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering	Kwalitatief	o	o	
		Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering	Kwalitatief	o	o	

Tabel 1: Effectbeoordeling varianten

## 4 AFWEGINGSKADER

Naast de effectbeoordeling van de twee varianten zijn er nog een aantal aspecten die niet in het MER rapport terugkomen maar wel relevant zijn voor de besluitvorming over de Voorkeursvariant: maatschappelijk draagvlak, vergunbaarheid, kosten.

### 4.1 MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK

Tijdens de informatieavond (7 september 2021) en werkateliers met omwonenden (7 december 2021, 16 december 2021 en 7 april 2022) zijn alle zorgen en aandachtspunten geïnventariseerd. Er bestaat in zijn algemeenheid draagvlak voor de aanpak van de waterveiligheid en de herinrichting van de weerddverlaging. De aandachtspunten en zorgen richten zich met name op de weg en brug. Deze zorgen richten zich met name op de aspecten geluid en verkeersveiligheid. Voordeel van de verhoogde wegligging in Variant 2 is dat een groter deel van weg wordt aangepakt en daarmee tegelijkertijd de verkeersveiligheid bij de aansluitingen en kruisingen met N264 kan worden verbeterd. Nadeel van Variant 2 is de verhoogde wegligging die mogelijk tot een hogere geluidsbelasting leidt.

Daarnaast zijn er zorgen geuit over het verdwijnen van huidige ecologische waarden in het gebied. Dit betreft onder andere het bestaande Maasheggenlandschap en leefgebied voor de das. Daarbij moet worden opgemerkt dat het bij herinrichting van gebieden altijd zoeken is naar de balans tussen het behoud van huidige waarden en het creëren van nieuwe waarden. In ieder geval worden voor de aantasting van bestaande waarden ook compenserende maatregelen in het project opgenomen.

### 4.2 VERGUNBAARHEID

Beide varianten zijn in principe vergunbaar en op dit punt niet onderscheidend. Vaststaat dat voor het realiseren van het project een ontgrondingenvergunning nodig is, een Projectplan en een vergunning op basis van de Waterwet, een vergunning/ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming en diverse omgevingsvergunningen. Om het vergunningenproces soepel te laten verlopen is een Ambtelijke Werkgroep Bevoegd Gezag (AWBG) in het leven geroepen, waarin alle bevoegd gezaginstanties zijn vertegenwoordigd. In deze AWBG is de te doorlopen procedure (zie hoofdstuk 8) besproken en afgestemd.

### 4.3 KOSTEN

Van de twee varianten zijn kostenramingen opgesteld. De ramingen van project Ruimte voor de Maas te Oeffelt zijn gemaakt met behulp van de Standaard Systematiek Kostenramingen (SKK2018) en zijn opgesteld voor de Investeringskosten.

De investeringskosten voor Variant 1 bedragen circa 45 miljoen euro en voor en voor Variant 2 circa 48 miljoen euro (de samenvatting van de raming is opgenomen in bijlage 2. Beide ramingen liggen hoger dan het beschikbare budget dat in de bestuursovereenkomst is vastgelegd.

### *DOELREALISATIE KADERRICHTLIJN WATER*

Het project Oeffelt maakt onderdeel uit van het waterlichaam Zandmaas. In de Factsheet KRW - Stroomgebiedbeheerplan 2022-2027 (11-01-2021) is de ecologische toestand van het waterlichaam aangegeven (zie onderstaande figuur). Hieruit volgt dat de toestand voor vis "ontoereikend" is en de toestand voor macrofauna "matig". In het project Oeffelt is voor de verdere ecologische inrichting van de weerd met name op deze soortgroepen gefocust in de planuitwerkingsfase.

Beide varianten leiden tot een KRW-bijdrage als het gaat om het realiseren van nieuwe geulen geschikt voor limnofiele vis, te weten:

- Lengte geïsoleerde geulen (niet aangetakt op de Maas) ca. 1,8 km en nat oppervlak ca. 7,85 ha.

Specifiek voor het KRW-doelbereik leidt de Variant 2 t.o.v. de Variant 1 tot de volgende verbeteringen:



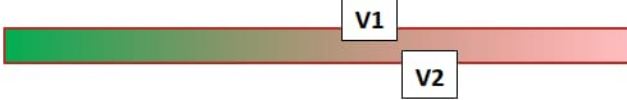
- Toepassing steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20). Hierdoor ontstaat meer variatie in de waterdiepte in het geulprofiel (zie onderstaande figuur) en verbeterde condities voor vestiging van waterplanten;
- Meer geleidelijke oeverovergangen tussen de geulen in de weerdverlaging. Dit leidt tot een groter oppervlak aan plas-dras en overstroombaar grasland (ca. 3 ha) als kraamkamer voor jonge vis en leefgebied voor moerasvogels/steltlopers;
- Diepere delen op 6,5 m+NAP in elke geul, die bij zakkend water een permanent leefgebied vormen voor limnofiele vis. Bij Variant 1 is enkel bij de meest zuidelijke geul een diep gedeelte aanwezig;
- Beter substraat in de geulen door toepassing van zandige bodems en rivierhout. Afwerking van de geulen met een zandige bodem biedt verbeterde paaioomstandigheden voor vis. Rivierhout vormt schuilplek voor jonge vis en hechtingsplek voor macrofauna.

De kosten voor de KRW opgave die volgen komen uit op een bedrag van ongeveer 7,9 miljoen euro. Er vindt op dit moment overleg plaats met Rijkswaterstaat over aanvullende financiering vanuit het KRW budget.

#### 4.4 CONCLUSIE

Belangrijke conclusie is de doelstelling voor de waterstandsdeling met beide varianten kan worden gerealiseerd. Daarnaast bevatten beide varianten bouwstenen die in positieve zin bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit en als voorkeursbouwsteen kunnen worden gezien. De Voorkeursvariant kan dus opgebouwd worden uit de verschillende bouwstenen van beide varianten.

Wat betreft draagvlak heeft Variant 2 de voorkeur met uitzondering van de verhoogde weglegging, hier zijn omwonenden kritisch over vanwege de mogelijke toename van geluid. Wat betreft de vergunbaarheid zijn de varianten niet onderscheidend. Beide varianten leiden tot een overschrijding van het beschikbare budget van 35,7 miljoen euro. Mogelijk kan aanvullende financiering worden gevonden vanuit het KRW budget van Rijkswaterstaat. De positionering van de varianten in het afwegingskader is gevisualiseerd figuur 3.

	Positionering
Draagvlak Maatschappelijk	
Vergunbaarheid	
Kosten	

Figuur 3: Positionering varianten in het afwegingskader



## 5 VOORKEURSVARIANT

Op basis van de conclusies van de effectbeoordeling en het afwegingskader (hoofdstuk 3) komt het projectteam Ruimte voor de Maas bij Oeffelt tot het voorstel om Variant 2 leidend te laten zijn bij de verdere uitwerking van de Voorkeursvariant maar niet te kiezen voor de verhoging van de weg omdat dit leidt tot een groter ruimte beslag, hogere kosten, er beperkt draagvlak is voor de verhoging van de weg vanwege mogelijke toename van geluid en binnen het programma Provinciale Wegen van de provincie Noord-Brabant geen budget beschikbaar is voor deze extra investering. Daarmee wordt de huidige situatie gehandhaafd, wat betekent dat de laagste delen van de weg kunnen overstromen bij extreme hoogwaters zoals ook nu het geval is. De door het project gerealiseerde waterstandsdeling leidt tot een lichte verbetering van deze situatie. In de onderstaande tabel wordt de richting voor de voorkeursvariant per object onderbouwd. Een uitgebreide vergelijking van de twee varianten en de voorgestelde Voorkeursvariant is opgenomen in bijlage 1.

BOUWSTENEN	VOORKEURSVARIANT	ONDERBOUWING	MOGELIJKE OPTIMALISATIE
WEG	Huidige hoogte	Wegbeheerder ziet geen argumenten om weg verhoogd aan te leggen Gebrek aan draagvlak van wege mogelijke toename geluid	Verbetering verkeersveiligheid door aanpassing aansluiting Veerweg
BRUG 250 M	Landhoofd tussen Maasbrug en brug over weerd 50m Hoogte van de brug op huidige hoogte weg	Stabieler constructie in combinatie met hoogspanningsmast en meer ruimte voor veilig werken en tijdelijke omleidingsroutes voor fietsers en landbouwverkeer tijdens realisatie	Vormgeving/beeldkwaliteit van de brug
BRUG 120 M	Brug op huidige hoogte weg	Volgt uit keuze weg op huidige hoogte	Keuze over hoogteligging van de brug over de Viltse Graaf uitstellen tot er een integraal dijkontwerp voor de dijkverhoging om eventuele verlegging van de kering niet onmogelijk te maken (zie paragraaf 6.1).
WEERDVERLAGING	Vlechtende geulen met steile taluds in buitenbochten en flauwe taluds in binnenbochten en variatie in diepte	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie Meer ruimte voor cultuurhistorisch	Meer voorzieningen voor KRW-doelrealisatie zoals het toepassen van rivierhout in de geulen.

BOUWSTENEN	VOORKEURSVARIANT	ONDERBOUWING	MOGELIJKE OPTIMALISATIE
	Vloeiend vormgeven rug tussen weerdverlaging en Maas met bredere delen ter hoogte van kazematten	belangrijke kazematten en behoud van Maasheggen op hogere delen van de rug tussen de weerdverlaging en de Maas.	
DUIJS LIJNTJE	Tunneltje onder Duits Lijntje behouden	Kan behouden worden als gevolg van keuze weghoogte en biedt voordelen voor ontsluiting buitendijksgebied voor landbouwverkeer	
MAASHEGGEN	Zoveel mogelijk behouden, Inpassing eerst nabij projectgebied  Percelen Oeffeltse Weide op 9,5 m + NAP	Terugbrengen Maasheggen structuur	Uitbreiding van projectgebied (uitbreiding scope), met meekoppelkans Staatsbosbeheer. Compensatieplicht Staatsbosbeheer (Oeffeltse Weide), en plicht project worden integraal gerealiseerd op uitgebreid grondgebied. staatsbosbeheer realiseert equivalente compensatie elders.
RECREATIEVE ROUTES	Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem. - Half verhard wandelpad op rug. - Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug. - Voetpad/steiger/ trekpontje over afgesneden talud Duits lijntje	Meer afwisseling en kansen voor scheiden van fietsers en wandelaars en aantrekkelijke oversteek over de geul.	

Tabel 5: Onderbouwing Voorkeursvariant en optimalisaties

## 6 MEEKOPPELKANSEN

Meekoppelkansen zijn initiatieven van derden die, onder voorwaarden én voor eigen rekening, kunnen meeliften met de uitvoering van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt. In de verkenningsfase in 2017 en 2018 zijn tijdens inloopavonden, werkateliers en ambtelijke en bestuurlijke begeleidingsgroepen meekoppelkansen geïnventariseerd. Deze inventarisatie is in het najaar van 2021 geactualiseerd. Bij de vaststelling van de twee uit te werken varianten in december 2021 is vastgesteld dat de kansen op het gebied van fiets- en wandelroutes en het behoud van de kazematten in het gebied als inpassingsmaatregelen worden meegenomen bij de uitwerking van de varianten. Daarnaast zijn twee meekoppelkansen benoemd die verder zijn uitgewerkt en onderzocht op haalbaarheid om ze te koppelen aan het besluit over de Voorkeursvariant:

1. Dijkverhoging ter hoogte van de kruising van de N264
2. Maasheggen compensatie nabij plangebied met hergebruik vrijkomende grond

### 6.1 VERBREDING FIETSPAD MAASBRUG

Voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug is in december 2021 besloten dit in een separaat spoor uit te werken (raakvlak) en bij de vaststelling van de Voorkeursvariant te bepalen of in de realisatie gecombineerd kan worden. Omdat op dit moment geen zicht is op financiering voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug wordt deze meekoppelkans geen onderdeel van de Voorkeursvariant Ruimte voor de Maas bij Oeffelt.

### 6.2 DIJKVERHOOGING TER HOOGTE VAN DE KRUISING MET DE N264

Waterschap Aa en Maas heeft een dijkverbeteringsopgave voor de dijk Boxmeer-Cuijk. Realisatie daarvan wordt verwacht na 2030. Tussen de dijkpalen A68 en A69 moet rekening worden gehouden met een verhoging van de dijk tot ca. 15,9 m+NAP. Met waterschap Aa en Maas is afgesproken om gezamenlijk uit te zoeken of en op welke wijze (technisch/financieel/planning) de opgave 'Oeffelt' en de dijkverhoging bij de kruising dijk/N264 kunnen worden gecombineerd. De dijkkruising is daarbij als meekoppelkans in het project verkend.



Figuur 4: Ligging primaire waterkering t.p.v. kruising met Provinciale weg

Als gevolg van het feit dat er twee varianten in de planuitwerking aan de orde zijn Variant 1 met een weg op huidige hoogte en Variant 2 met een verhoogde weg zijn er voor de meekoppelkans "dijkkruising" er 5 scenario's:

1. De weg ter hoogte van de dijkkruising op toekomstige dijkhoogte brengen (ca. 15,9 m+NAP) en versterken, aansluitend op huidige hoogteligging van de N264;

2. De weg ter hoogte van de dijk kruising op toekomstige dijkhoogte brengen (ca. 15,9 m+NAP) en versterken, met verhoogde ligging van de N264 op 14,5 m+NAP;
3. Een integraal dijkontwerp maken voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67 en de N264 hier op aansluiten uitgaand van aansluiting op de huidige hoogteligging van de N264 (parallel proces);
4. Een integraal dijkontwerp maken voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67 en de N264 hier op aansluiten uitgaand van de verhoogde ligging op 14,5 m+NAP (parallel proces);
5. De dijk kruising in zijn geheel niet als meekoppelkans meenemen in de scope van het project RvdM Oeffelt.

Belangrijk bij de afweging is daarbij dat er vanuit Waterschap Aa en Maas is een sterke wens om een integraal ontwerp te maken over een grotere dijk lengte dan enkel de weg om naast de hoogte ook de sterkte (faalmechanismen stabiliteit en piping) aan de vereisten op grond van de norm laten voldoen. Bij scenario 1 en 2 wordt de versterkingsopgave slechts gedeeltelijk opgelost, daarmee liggen deze niet voor de hand.

De integrale dijkversterking wordt in een parallel proces met aanvullende berekeningen en variantenafweging verder uitgewerkt, naast het planproces voor de uitwerking van de weerdverlaging en de opening van 250 m. Gezien de beperkte ruimte richting de woningen aan de binnenzijde van de dijk, lijkt een buitendijkse versterking op het eerste oog het meest kansrijk. Bij een dergelijke buitendijkse versterking is scenario 3 niet inpasbaar. Bij scenario 4 kan een buitendijkse versterking wel worden ingepast omdat de brug over de Viltse graaf verhoogd wordt aangelegd en aangesloten kan worden op het dijk talud, zodanig dat ook aan de eisen vanuit het wegontwerp wordt voldaan.

Bij scenario 5 wordt de dijkopgave volledig losgekoppeld van het rivierverruimingsproject. Dit is onwenselijk aangezien dit niet leidt tot een goede aansluiting van de weg op de dijk en kans dat bijv. de brug over de Viltse Graaf tot onmogelijkheden voor de dijkversterking leidt.

#### SCENARIO

#### AFWEGING

1: DIJKKRUISING OP HOOGTE + HUIDIGE HOOGTE N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar, zij het suboptimaal
2: DIJKKRUISING OP HOOGTE + VERHOOGDE LIGGING N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar
3: INTEGRALE DIJKVERSTERKING VOOR CA. 250 METER + HUIDIGE HOOGTE N264	Ontwerp dijkverhoging is niet inpasbaar, uitgaand van een deels buitendijkse dijkversterking is er onvoldoende ruimte richting de brug over de Viltse Graaf.
4: INTEGRALE DIJKVERSTERKING VOOR CA. 250 METER + VERHOOGDE LIGGING N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar
5: GEEN DIJKVERHOOGING BINNEN SCOPE RVD M OEFFELT	Bij dit scenario blijft het onduidelijk of bij een toekomstige dijkversterking de weg/brug alsnog moet worden aangepakt. Dit is onwenselijk.

#### ADVIES

Gezien de bovenstaande afweging lijkt het wenselijk om eerst een integraal ontwerp te maken voor de dijkversterking (voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67) in een proces dat parallel loopt aan de uitwerking van de weerdverlaging. Uit dit integraal ontwerp volgt welke ruimtelijke consequenties er zijn voor de N264, de locatie en hoogte van de brug over de Viltse Graaf. Geadviseerd wordt om het hele traject vanaf de dijk kruising tot en met de brug over de Viltse Graaf in een ontwerp en juridische procedure (projectplan/projectbesluit) samen te voegen. Dit omdat er te veel afhankelijkheden zijn om dit los te koppelen.

Hoewel de uitwerking niet wordt toegevoegd aan de scope van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt is het voorstel om de uitwerking van het integraal ontwerp als opdracht te leggen bij de combinatie RHDHV/WSP. Ter voorbereiding op een besluit in de stuurgroep werkt de provincie samen met het Waterschap Aa en Maas in een zorgvuldig participatieproces met de omgeving dit voorstel verder uit.

#### 6.3 MAASHEGGENCOMPENSATIE NABIJ PLANGEBIED MET HERGEBRUIK VRIJKOMENDE GROND

Door de uiterwaardverlaging zullen een aantal Maasheggen verdwijnen. Deze dienen elders gecompenseerd te worden.

Daarnaast zijn in de afgelopen jaren ontgrondingen uitgevoerd ten zuiden van de N264. Binnen de ontgrondingsvergunning Van Engels, d.d. 15-6-1995 en de verlengde beschikking d.d. 19-3-2020 is als voorwaarde opgenomen dat het ontgrondingsgebied uiterlijk 31 december 2022 dient te zijn ingericht. Dit betreft het op maaiveld afwerken door de ontgronder, maar ook de aanplant van de vervallen heggen door Staatsbosbeheer.

Staatsbosbeheer heeft het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt verzocht om de compensatie van Maasheggen voor de ontgroning en de weerdverlaging in gezamenlijkheid te beschouwen en heeft aangegeven kansen te zien voor het benutten van eigendommen van Staatsbosbeheer in de Oeffeltse weiden om de heggen te compenseren. Op basis van het besluit van de stuurgroep (22-12-2021) is deze meekoppelkans verder uitgewerkt.

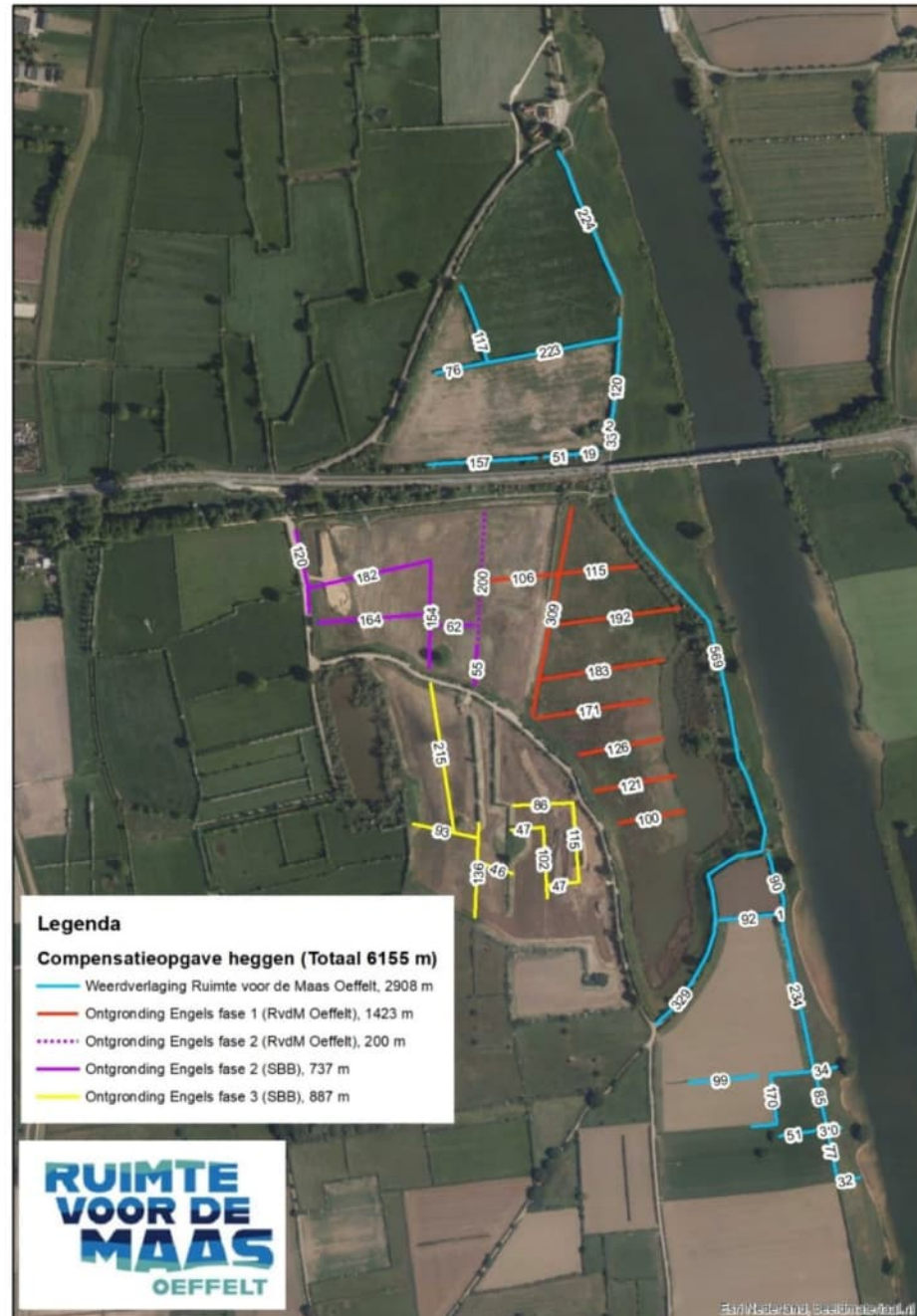
Binnen de grenzen van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt is de compensatieopgave tweeledig: het een deel van de heggen wordt verwijderd als gevolg van de weerdverlaging die wordt uitgevoerd binnen het project (blauwe heggen in figuur 5) het andere deel van de heggen is reeds verwijderd als gevolg van de ontgroning Engels (rode heggen (fase 1) en paars gestippelde heggen (fase 2) in figuur 5). In de verlengde beschikking van de ontgrondingsvergunning is vastgelegd dat deze heggen binnen het projectgebied van de rivierverruiming vallen en deze heggen niet door de ontgronder herplant hoeven te worden.

De compensatieopgave van Staatsbosbeheer als gevolg van de ontgroning Engels die buiten het projectgebied ligt omvat 1624 m. In de onderstaande tabel zijn de lengtes samengevat.

<b>Compensatieopgave heggen</b>	<b>6155 m</b>
<b>Compensatieopgave Ruimte voor de Maas bij Oeffelt</b>	<b>4531 m</b>
Blauw Weerdverlaging Ruimte voor de Maas Oeffelt	2908 m
Rood Ontgroning Engels fase 1 (RvdM Oeffelt)	1423 m
Paars gestippeld Ontgroning Engels fase 2 (RvdM Oeffelt)	200 m
<b>Compensatieopgave Staatsbosbeheer</b>	<b>1624 m</b>
Paars Ontgroning Engels fase 2 (SBB)	737 m
Geel Ontgroning Engels fase 3 (SBB)	887 m

NB: conform de interim verordening van de Provincie Noord Brabant wordt de omvang van de compensatieopgave bepaald door de ontwikkeltijd van de aangetaste natuur, hiervoor wordt een opslag van 1/3 van het oppervlak gehanteerd voor een ontwikkeltijd van 5 tot 25 jaar en een opslag van 2/3 voor een ontwikkeltijd van 25 tot 100 jaar (deze compensatie factoren zijn nog niet verwerkt in de lengtes in deze tabel).

Tabel 6: compensatieopgave Maasheggen



Figuur 5: Overzicht te compenseren Maasheggen

#### *ADVIES*

Met het oog op het belang van het Maasheggenlandschap is het wenselijk de te compenseren heggen zo dichtmogelijk bij het projectgebied te compenseren. De naast het projectgebied gelegen gronden van Staatsbosbeheer lijken hiervoor zeer geschikt, vooral omdat hier een combinatie gemaakt kan worden met de compensatie van leefgebied voor de das. Derhalve vormt dit in overleg met Staatsbosbeheer onderdeel van de huidige scope: het is een 'need to have' maatregelen, voor de huidige verplichtingen die ontstaan door de inrichting van de uiterwaarde. Daarmee zit in de huidige scope alleen de door het project ontstane compensatie- en inrichtingsplicht die we afstemmen met de reeds geldende compensatieplicht van Staatsbosbeheer. De meekoppelkans vormt een aanvulling hierop. Het breidt het projectgebied uit en is daarmee gericht op het integraal uitwerken van de gezamenlijke compensatieopgave die we kunnen realiseren op de Oeffeltse weide. Daarmee wordt de ruimtelijke scope van het project groter. In dat kader stelt Staatsbosbeheer haar gronden beschikbaar voor de realisatie van het project om de benodigde ophoging van het terrein te realiseren en waarop Maasheggen worden aangeplant. Het project neemt de compensatieverplichting van Staatsbosbeheer op hun gronden over. Door dit binnen de scope van het project te trekken en in eigen beheer uit te werken mitigeren we de risico's in de vergunningverlening en de planning.

Omdat het niet mogelijk is om de totale lengte van de compensatieopgave op de Oeffeltse Weide te realiseren, zal Staatsbosbeheer zich inzetten bij de uitwerking van de compensatieplicht van het project op grondgebied van Staatsbosbeheer op gronden buiten het projectgebied. Het project behoudt verantwoordelijkheid de voorbereiding voor de plaatsing van Maasheggen. In overleg met de partners van het Gebiedsprogramma Noordelijke Maasvallei worden locaties gezocht voor de resterende compensatieopgave.

#### 6.4 OVERIGE MEEKOPPELKANSSEN

Voor andere meekoppelkansen zoals onder andere een fietsveer Oeffelt-Gennep, uitkijktorens in het gebied en uitbreiding van parkeergelegenheid bij het Veerhuis zijn op dit moment geen initiatiefnemers en budget beschikbaar, deze vallen daarom buiten de verder scope van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt.

## 7 PROCEDURE EN BESLUITVORMINGSPROCES

De Stuurgroep Ruimte voor de Maas bij Oeffelt (SG) besluit in gezamenlijkheid over de te nemen besluiten, waarna ze formeel worden bekrachtigd door het bevoegd gezag.

Vaststaat dat voor het realiseren van het project een ontgrondingsvergunning nodig is, een Projectplan en vergunning op basis van de Waterwet, een vergunning/ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming en diverse omgevingsvergunningen.

De ontgroning in Oeffelt is nodig om ruimte te maken voor de rivier. De ontgroning vindt plaats in het beheersgebied van Rijkswaterstaat (uiterwaard). Het waterstaatswerk Maas verandert door de weerdverlaging en het realiseren van een niet aangetakte geul. Op basis van de Waterwet moet de beheerder een projectplan Waterwet vaststellen als sprake is van een wijziging van een waterstaatswerk. Als het project op initiatief van een derde wordt uitgevoerd dan moet een watervergunning worden aangevraagd. Uitgaande van het hoofdoel rivierverruiming in dit scenario ligt het vaststellen van een projectplan Waterwet door RWS voor de hand.

Op basis van het Besluit MER is rivierverruiming m.e.r.-beoordelingsplichtig: D.3.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken. Voor dit projectplan is (in principe) geen projectplanprocedure van toepassing (alleen bij dijkversterkingen), en dus geldt er geen coördinatieverplichting (voor de uitvoeringsbesluiten). Wel kan gekozen worden voor vrijwillige coördinatie door middel van een coördinatiebesluit op basis van afd. 3.5 Awb. Hiervoor is een coördinatiebesluit nodig van de betrokken bestuursorganen wat extra tijd en afstemming kost.

Het projectplan Waterwet kan ook een titel zijn voor onteigening. Dit op basis van artikel 72a Onteigeningswet (titel IIa). Mocht de planning uitlopen en de Omgevingswet treedt in werking dan is dit geen probleem als gekozen is voor een projectplan. Het projectplan kan ook na 1 januari 2023 als titel fungeren omdat het projectplan van rechtswege een projectbesluit wordt. Dit gebeurt na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op basis van het projectbesluit kan ook worden onteigend. Dan is het rijk bevoegd gezag voor het vaststellen van het projectplan en dus ook t.a.v. de onteigeningsprocedure. Bij dit scenario worden er minder juridische risico's voorzien.

Aangezien het nemen van een coördinatiebesluit veel extra tijd kost (ca. 6 maanden) gaan we uit van niet gecoördineerde vergunningaanvragen. Daarbij zijn de volgende termijnen en procedures uitgangspunt.

1	Projectplan Waterwet	8 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling
2	Ontgrondingsvergunning	26 weken	Zienswijze 6 weken	Beroep bij de Afdeling	
3	Vergunning Wet natuurbescherming	20 of 26 weken	Zienswijze 6 weken	Beroep bij de Afdeling	
4	Ontheffing Wet natuurbescherming	13 of 20 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling
5	Omgevingsvergunningen	8 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling

Tabel 7: Juridische procedures Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

BIJLAGE 1

**OBJECTTHEMA**   **OBJECT**   **UITWERKING  
VARIANT 1**   **UITWERKING  
VARIANT 2**   **VOORKEURS-  
VARIANT**   **ONDERBOUWING  
KEUZE**

WEG EN BRUGGEN	<i>Landhoofd bruggen</i>	Steil talud (1:2) met steenbekleding	Steile wand (constructie)	Steile wand (constructie)	
	<i>Lengte landhoofd (afstand) tussen Maasbrug en brug over weerd</i>	25 m	50 m	50 m	Stabieler constructie in combinatie met hoogspanningsmast en meer ruimte voor veilig werken en tijdelijke omleidingsroutes voor fietsers en landbouwverkeer tijdens realisatie
	<i>Hoogte wegtalud</i>	Huidige hoogte	Verhoogde ligging, hoogwatervrij (minimaal + 14,5 m NAP)	Huidige hoogte	Wegbeheerder geld beschikbaar om de weg verhoogd aan te leggen Gebrek aan draagvlak van wege mogelijke toename geluid
	<i>Breedte wegtalud</i>	Huidige breedte met geleiderails	Aardebaan met vrije bermen, zonder geleiderails. Kruising met veerweg wordt vernieuwd (haaks aangelegd). Optie om grondlichaam bij oud tankstation weg te halen	Huidige breedte met geleiderails	Het wegbeeld wordt hiermee rustiger, de weg heeft geleiderail op zowel het kunstwerk als op de aardebaan
	<i>Hoogte (tussen maaiveld en onderzijde brugdek) en vormgeving brug N264 over de Viltse Graaf (120 m lengte)</i>	Ca. 1,5	Ca.	Ca. 1,5 m tot maaiveld rondom Viltse Graaf <vormgeving nog invullen>	Volgt uit argumenten voor handhaven huidige weghoogte

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
	<i>Hoogte (tussen maaiveld en onderzijde brugdek) en vormgeving brug N264 over de weerdverlaging (250 m lengte)</i>	Ca. 5 m tot maaiveld aan Oeffeltse zijde tot ca. 10 m tot aan maaiveld aan de zijde Maasbrug, helling brug 2,5%	Ca. 5 m tot maaiveld aan Oeffeltse zijde ca. 10 m tot maaiveld aan zijde Maasbrug, helling brug 1,9%	?	Volgt uit argumenten voor handhaven huidige weghoogte
	<i>Tunneltje onder Duits Lijntje</i>	Behouden conform huidige situatie	Komt te vervallen als autoverbinding, enkel nog toegankelijk voor langzaam verkeer.	Behouden conform huidige situatie	Kan behouden worden als gevolg van keuze weghoogte en biedt voordelen voor ontsluiting buitendijksgebied voor landbouwverkeer
WEERDVERLAGING	<i>Geulvormen en -posities</i>	Vormen en positie uit VKA verkenningsfase	In verlengde van elkaar ('vlechtend') met zo spits mogelijke punten	In verlengde van elkaar ('vlechtend') met zo spits mogelijke punten	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Geuldiepte</i>	Enkele diepe delen op 6,5 m+NAP	Meerdere diepe delen op 6,5 m+NAP	Meerdere diepe delen op 6,5 m+NAP	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Geultaluds</i>	Overall ca. 1:7 (conform VKA)	Steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20)	Steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20)	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Drempels geul</i>	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Varianten niet onderscheidend

**OBJECTTHEMA**   **OBJECT**   **UITWERKING  
VARIANT 1**   **UITWERKING  
VARIANT 2**   **VOORKEURS-  
VARIANT**   **ONDERBOUWING  
KEUZE**

	<i>Ooibos</i>	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos (relevant voor bever)	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos (relevant voor bever)	Varianten niet onderscheidend	
	<i>Dimensionering rug</i>	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP. Zo smal mogelijk	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP, hogere/bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m+NAP	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP, hogere/bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m+NAP	Meer ruimte voor cultuurhistorisch belangrijke kazematten
	<i>Vormgeving rug</i>	Rug met uniforme breedte op locatie huidige pad, met steile taluds	Vloeiend vormgeven rug met flauwe taluds	Vloeiend vormgeven rug met flauwe taluds	Meer ruimte voor behoud van vegetatie en landschappelijke variatie
	<i>Beplanting op rug</i>	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, Kazematten niet vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, laten uitgroeien door natuurlijk beheer tot natuurlijkere beplanting, Kazematten vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, laten uitgroeien door natuurlijk beheer tot natuurlijkere beplanting, Kazematten vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Meer kansen voor behoud Maasheggen in combinatie met cultuurhistorisch belangrijke kazematten
	<i>Beplanting Maasoever (incl. bakenbomen)</i>	Wordt niet aangetast		Wordt niet aangetast	Varianten niet onderscheidend

**OBJECTTHEMA**   **OBJECT**   **UITWERKING  
VARIANT 1**   **UITWERKING  
VARIANT 2**   **VOORKEURS-  
VARIANT**   **ONDERBOUWING  
KEUZE**

	<i>Wandel- en fietsroute(s)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zoveel mogelijk huidige locatie/hoogte.</li> <li>- Half verhard pad.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Terugbrengen wandelpad (halfverharding) op rug</li> <li>- Insteek bij Duits Lijntje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem.</li> <li>- Half verhard wandelpad op rug.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Voetpad/ steiger/trekpuntje over afgesneden talud Duits lijntje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem.</li> <li>- Half verhard wandelpad op rug.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Voetpad/ steiger/trekpuntje over afgesneden talud Duits lijntje</li> </ul>	Meer afwisseling en kansen voor scheiden van fietsers en wandelaars en aantrekkelijke overstek over de geul.
	<i>Bebording en meubilair</i>	Toepassen duidelijke huisstijl in bebording, landschapsmeubilair, etc.		Toepassen duidelijke huisstijl in bebording, landschapsmeubilair, etc.	Varianten niet onderscheidend
	<i>Compensatie Maasheggen en das</i>	Inrichten met licht verhoogd maaiveld (9,5 m+NAP) en Maasheggen op walletjes (10,5 m+NAP)	Inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m+NAP	Inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m+NAP	Cultuurhistorisch passend terugbrengen Maasheggen structuur
	<i>Overgangszone heggen - geulen</i>	Doorlopende heggenrand met doorkijkjes langs westrand		Doorlopende heggenrand met doorkijkjes langs westrand	Varianten niet onderscheidend
<b>DUITS LIJNTJE</b>	<i>Uitvoering doorsnijding</i>	Verticale doorsnijding door middel van constructie	Verticale doorsnijding door middel	Verticale doorsnijding door middel	Varianten niet onderscheidend

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
			van constructie	van constructie	
	<i>Uitkijpunten op koppen Duits Lijntje</i>	Op beide koppen bij brug 250 m	Op beide koppen bij brug 250 m, , optie met trap	Op beide koppen bij brug 250 m, , optie met trap	Betere beleefbaarheid cultuurhistorische waarde Duits Lijntje

Tabel B1: vergelijking varianten op objectniveau

## BIJLAGE 2

De raming heeft prijspeil 1 maart 2025\*. De bedragen zijn geraamd inclusief kostprijsverhogende B.T.W.. Daarbij is uitgegaan van de uitvoering door de provincie Noord-Brabant. De kosten die de provincie maakt worden betaald met BTW. Een groot deel door de provincie kan deze BTW compenseren met het BTW compensatiefonds. Dat betekent met name voor de bepaling van een eventuele aanvullende bijdrage van het Rijk dat het project dubbele kosten kan dragen. Het Rijk is verplicht compensabele BTW in hun bijdrage af te dragen. Voor het tekort dat wordt bijgelegd door het Rijk, betekent dit dus dat wij een bijdrage vragen exclusief BTW. Het is daarom cruciaal voor het project om altijd te spreken van de ramingen exclusief BTW (en inclusief eventuele kostprijsverhogende BTW). Het betreft ramingen versie 1.0c van 20 april 2022.

SAMENVATTING SSK VARIANT 1	TOTAAL
BOUWKOSTEN	€ 26.048.628
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 852.732
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF (COMPENSABELE) BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>

Tabel 2: investeringskosten Variant 1

SAMENVATTING SSK VARIANT 2	TOTAAL
BOUWKOSTEN	€ 28.527.824
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.372.356
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 7.078.826
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 42.058.949</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.368.791
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 47.427.740</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 848.761
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF (COMPENSABELE) BTW</b>	<b>€ 48.276.501</b>

Tabel 3: investeringskosten Variant 2

De bandbreedte van de Investeringskosten voor beide ramingen is deterministisch bepaald op 17,5%.

\*) In tabel 1 en 2 is binnen de som van de Overige Bijkomende Kosten een post opgenomen met een reservering van toekomstige prijsstijgingen tussen prijspeil heden en prijspeil 2025: eind uitvoeringsjaar. De kosten zijn geraamd met een ingeschat indexgetal van 4,5%, afgaande op de

gemiddelde index van afgelopen jaren. Hierin is nog niet de huidige marktsituatie meegenomen (oorlog Oekraïne).

De kosten voor het uitvoeren van de Verkenningsfase en Planuitwerkingsfase zijn in bovenstaande bedragen niet opgenomen.

#### *KOSTENRAMING*

De grootste verschillen tussen de voorgaande VKA raming en de huidige ramingen zijn o.a.:

- Inclusief en exclusief BTW was niet uitgewerkt via de "netto-kosten voor projectuitvoerder".
- In VKA raming was niet voorzien in indexering van de prijzen naar prijspeil 2022;
- Reservering Indexering naar prijspeil 2025, ca. € 3,4 M, was niet in VKA voorzien;
- Brug 250 m is ca. € 1 M hoger;
- Kosten loswal is ca. € 0,5 M hoger;
- Tijdelijke maatregelen zijn ca. € 0,7 M hoger;
- VKA was volledig van BTW voorzien, huidige ramingen alleen daar waar deze niet te compenseren is;
- Verleggen Kabels en Leidingen ca. € 1 M hoger.

Ook in de raming van het VKA uit de verkenningsfase zijn kosten voor verkenning en planuitwerking niet meegenomen.

Met een index naar 2025, zoals in de raming van de Variant 1 is voorzien, zou de VKA raming op € 46,3 M uitkomen (zie onderstaande tabel). Daarmee zou de Variant 1 theoretisch dus goedkoper zijn dan de VKA raming.

RAMING PU FASE 2022	TOTAAL	TOTAAL	TOTAAL
	VARIANT 1	VKA	VERSCHIL
Prijspeil	t/m 2025	2018	
BOUWKOSTEN	€ 26.048.628	€ 21.775.971	€ 4.272.657
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934	€ 3.127.503	€ 1.952.431
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402	€ 1.539.120	€ (175.718)
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298	€ 1.640.299	€ 5.006.999
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>	<b>€ 28.082.893</b>	<b>€ 11.056.370</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807	€ 512.500	€ 4.710.307
<b>INVESTERINGSKOSTEN DETERMINISTISCH</b>	<b>€ 44.362.070</b>	<b>€ 28.595.393</b>	<b>€ 44.362.070</b>
VERSCHUIVING	€ -	€ 1.167.792	€ (1.167.792)
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>	<b>€ 29.763.185</b>	<b>€ 14.598.885</b>
BTW	€ 852.732	€ 6.009.973	€ (5157.241)
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW (REËLE KOSTEN)</b>	<b>€ 45.214.802</b>	<b>€ 35.773.157</b>	<b>€ 9.411.644</b>
UPDATE PRIJSPEIL VKA RAMING 2018 T/M 2022		€ 6.953.093	€ (6.953.093)
UPDATE PRIJSPEIL VKA RAMING NAAR 2025		€ 3.601.500	€ (3.601.500)
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF (COMPENSABELE) BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>	<b>€ 46.327.750</b>	<b>€ (1.112.948)</b>

Tabel 4: Vergelijking raming VKA 2018 met raming Variant 1

#### *RISICORESERVERINGEN*

In de Planuitwerkingsfase is een risicodossier opgesteld, met risico's voor de Planuitwerkingsfase en Realisatiefase. Het dossier laat een totaal aan benoemde risico's zien van € 3,2 M en is niet onderscheidend voor de Variant 1 en 2.

De totale risicoreservering bij de investeringskosten bedraagt:

- Variant 1 € 6.886.000,- en is 18% van de voorziene kosten.
- Variant 2 € 7.152.000,- en is 17% van de voorziene kosten

De kostenposten die het meest bijdragen aan de onzekerheid van de raming zijn de volgende:

- De fysische kwaliteiten van de vrijkomende en af te voeren grond: dit bepaalt de waarde en daarmee de afzetmogelijkheden,
- De milieukundige kwaliteit is onderzocht maar dit is nog op basis van een indicatief bodemonderzoek: in de uitvoeringsfase worden de resultaten op kleinere volumes opnieuw bepaald, ook dit bepaalt de waarde van de af te voeren grond,
- Constructie van de bruggen, waaronder de landhoofden- en pijlerfundaties zijn op basis van expert-judgement bepaald.

[REDACTED] (ZN)

---

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 juni 2022 17:30  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt

Ha [REDACTED],

Beantwoording is inmiddels verzonden. Staat in ieder geval al op website ministerie IenW.

Groeten, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 juni 2022 21:20  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO  
**Onderwerp:** RE: TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor de snelle reactie. Ik wacht het dan nog af en ga ervan uit dat de beantwoording via [stakeholderintel@wepublic.nl](mailto:stakeholderintel@wepublic.nl) bekend gemaakt wordt.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 juni 2022 16:24  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** RE: TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt

Ha [REDACTED],

Inhoudelijk ben ik dit keer niet direct betrokken. Voor zover ik weet is het de bedoeling dat de beantwoording van de vragen deze week uit gaat.

Groeten, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 juni 2022 16:04  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@brabant.nl>  
**Onderwerp:** FW: TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt

Hallo [REDACTED],

Binnen provincies Limburg en Brabant is men geïnteresseerd in de stand van zaken betreffende de beantwoording van de Kamervragen met betrekking tot de fietsbrug tussen Oeffelt en Gennep (zie hieronder). Heb je daar misschien al wat meer informatie over?

Ik hoor het graag. Alvast bedankt voor je medewerking!

Vriendelijke groeten,

**Van:** Stakeholder Intelligence Monitor <[stakeholderintel@wepublic.nl](mailto:stakeholderintel@wepublic.nl)>

**Datum:** 20 mei 2022 om 13:39:11 CEST

**Onderwerp:** TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt



Powered by Stakeholder Intelligence Monitor

Ruimte

**TK: Schriftelijke vragen** [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt

#### Samenvatting

Het Tweede Kamerlid [REDACTED] (CDA) heeft schriftelijke vragen gesteld aan minister Harbers (I&W) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt.

Het Tweede Kamerlid vraagt de minister of de verantwoordelijkheid voor het beheer en groot onderhoud van het fietspad Maasbrug bij het Rijk ligt. Ook vraagt hij of hij bereid is om de aanpassing van het fietspad Maasbrug te betrekken bij de geplande werkzaamheden aan het brugdek van de Maasbrug of dan wel kort na deze werkzaamheden.

De minister zal de vragen binnen drie weken, tenzij uitstel, beantwoorden.

#### Bijlage

- [Schriftelijke vragen](#)

#### Relevante personen



Tweede Kamer  
Indiening

Ministerie

**Wat u misschien ook wilt lezen...**

**TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (CDA) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt**

**20 mei 2022 13:32**

Het Tweede Kamerlid [REDACTED] (CDA) heeft schriftelijke vragen gesteld aan minister Harbers (I&W) over eigendomsstatus van de Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt.

Het Tweede Kamerlid vraagt de minister of de verantwoordelij...

[Lees meer](#)

**TK: Schriftelijke vragen [REDACTED] (GL) over de beperkte beschikbaarheid van het openbaar vervoer tussen Meppel en Groningen en beperkingen NS**

**20 mei 2022 13:26**

Het Tweede Kamerlid [REDACTED] (GL) heeft schriftelijke vragen gesteld aan staatssecretaris Heijen (I&W) over de beperkte beschikbaarheid van het openbaar vervoer tussen Meppel en Groningen en de beperkingen door een personeelste...

[Lees meer](#)

Wat vindt u van dit bericht?



Stakeholder Intelligence Monitor  
Herikerbergweg 193  
1101 CT Amsterdam  
+31 20 240 55 30  
[stakeholderintel@wepublic.nl](mailto:stakeholderintel@wepublic.nl)

E-mail instellingen  
[E-mailvoorkeuren beheren](#)

Copyright © 2022 Stakeholder Intelligence Monitor  
All Rights Reserved

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

(ZN)

**Van:** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt | Provincie Noord-Brabant  
<RuimteMaasOeffelt@brabant.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 juni 2022 19:30

**Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]@staatsbosbeheer.nl';  
[redacted]@waterschaplimburg.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl'; [redacted] (ZN);  
[redacted]@prvlimburg.nl'; [redacted] - DGWB; [redacted];  
[redacted]; [redacted]; [redacted]@wsp.com'; [redacted];  
[redacted] - DGWB; [redacted] (ZN); [redacted]@staatsbosbeheer.nl';  
[redacted]@waterschaplimburg.nl'; [redacted]@waterschaplimburg.nl';  
[redacted]@aaenmaas.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl'; [redacted]@landvancuijk.nl';  
[redacted]@prvlimburg.nl'; [redacted]@gennep.nl'; [redacted]@bergen.nl';  
[redacted]@cgm.nl'; [redacted]@mookemiddelaar.nl'; [redacted];  
de (ZN); [redacted] (Annelies) - DGWB

**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted];

**Onderwerp:** 220613 OGO Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

**Bijlagen:** Concept verslag Stuurgroep 220518 Rivierverruiming Oeffelt.pdf; PPT Stuurgroep Ruimte voor Maas 220518.pptx

Beste ABG- en OGO- leden van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt,

Volgende week maandag vindt het Opdrachtgeversoverleg plaats op het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch. We hebben voor dit overleg geen agenda. Het overleg staat in teken van 1 onderwerp: De mogelijkheden van financiering.

Het kernteam zal een presentatie houden over de verschillende scenario's voor september (als eerste denkrichting).

Bijgevoegd het conceptverslag en de presentatie van de Stuurgroep van 18 mei jl.

Met vriendelijke groet,

Namens het kernteam,



Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 | Fax 073 6807680 | [contact](#) |  
Twitter: @brabant | [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincie Noord-Brabant](https://www.instagram.com/provincie Noord-Brabant)

## CONCEPT Verslag

Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt d.d. 18 mei 2022, 13.30 u - 15.00 uur

Locatie: MS Teams

Genodigd:

*Opdrachtgevers:*

[redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant, verhinderd), [redacted] (Staatsbosbeheer), [redacted] (Gemeente Land van Cuijk), [redacted] (Waterschap Limburg), [redacted] (Waterschap Aa en Maas), [redacted] (Rijkswaterstaat, vertegenwoordigd ook I&W), [redacted] (Provincie Limburg, verhinderd), [redacted] en [redacted] (Ministerie I&W, beiden verhinderd)

*Leden kernteam:*

[redacted], [redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant) en [redacted] (WSP)

### Aan

Stuurgroep project  
Rivierverruiming Oeffelt

### Kopie aan

OGO en ABG

### Datum

7 juni 2022

### Locatie

MS Teams

### Van

[redacted]  
[redacted]

### Telefoon

(06) [redacted]

### Email

ruimtemaasoeffelt@brabant.nl

## 1 Opening en mededeling

Voorzitter [redacted] opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. [redacted] sluit aan in plaats van [redacted] namens de Provincie Limburg. [redacted], Provincie Noord-Brabant, [redacted] en [redacted], Ministerie I&W zijn verhinderd.

Korte inleiding door [redacted]: gezien de ontwikkelingen binnen het project en de situatie zoals deze in de wereld is, kan vandaag niet gekozen welke Voorkeursvariant verder uitgewerkt wordt voor de besluitvorming in september. De ontwikkelingen met betrekking tot materialen en prijsstijgingen, ook n.a.v. de oorlog in Oekraïne, spelen hierbij een rol. Dat betekent dat we vandaag oriënterend in overleg zijn om het proces richting september te bepalen, zodat we dan wel een besluit kunnen nemen.

## 2. Opbrengst planuitwerkingsfase tot nu toe

*Presentatie door projectmanager* [redacted]

In de presentatie wordt een terugkoppeling gegeven van de werkateliers, de behandeling van bevindingen in ambtelijke begeleidingsgroep (ABG) en opdrachtgeversoverleg (OGO).

De presentatie wordt gedeeld bij het verslag.

De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om technische vragen te stellen.

Er wordt een toelichting gegeven op de varianten 1 en 2. Bij variant 1 werken we het voorkeursalternatief uit, zonder optimalisatie. Met variant 2 optimaliseren we de inrichting van de uiterwaarde, landhoofd en brengen we de provinciale weg boven hoogwaterniveau. Er is meer ruimte voor de ecologische inrichting op basis van

specifieke doelsoorten. Het zijaanzicht van de brug is 2 meter hoger bij variant 2 ten opzichte van variant 1.

Voorzitter [REDACTED] geeft aan dat het fijn is dat de meeste bestuurders op 15 april tijdens de fietstocht een beeld hebben kunnen vormen van het gebied. Op pagina 5 en 6 van het document Voorkeursvariant worden de plussen en de minnen, en geven inzicht in de verschillen tussen de varianten.

De uitkomst is dat beide varianten niet passen binnen de financiële randvoorwaarden. Vanuit de ABG en OGO is voorgesteld te besluiten een variant uit te werken die past binnen het taakstellend budget, waarbij de scope wordt losgelaten. Is dat mogelijk? En wat betekent dit? Wanneer er gesleuteld wordt de voorkeursalternatief wordt het geen 20,3 cm waterstands daling bij hoogwater in Oeffelt.

Er wordt een rondje langs alle bestuurders gemaakt.

Waterschap Aa en Maas, [REDACTED]:

- Verzoek om de stukken voor de overleggen eerder te sturen, zodat er ook nog op tijd afgestemd kan worden met de ambtenaren.
- Iedere cm. waterstanddaling is een investering. De conclusie luidt dat er voor weinig geld toch veel cm waterstanddaling gerealiseerd wordt en dat ondanks de prijsstijging dit een goede investering is. Probeer vast te houden aan de varianten 1 of 2. Er is bereidheid om te kijken of we het gat kunnen dichten.
- De achtertuinen dijkversterking meeliften in dit project en het stemt hem tevreden dat daar naar gekeken wordt.
- Is bereid om mee te werken en bereid om financiën in te brengen. Per slot van rekening heb je op alle projecten te maken met gestegen bouwkosten. Het waterschap Aa en Maas wil graag vasthouden aan de ambitie die in de bestuursovereenkomst is afgesproken.

Gemeente Land van Cuijk, [REDACTED]:

- Deelt de mening dat de optelsom qua kosten versus het resultaat dit een van de best presterende projecten is.
- Vindt het belangrijk dat het project landschappelijk goed ingepast wordt en heeft de voorkeur voor een kwalitatieve goede inpassing.
- Heeft moeite met de variant met de brug op hoogte omdat zij voorziet dat de inpassing niet fraai is en voor geluidsoverlast zorgt.
- Neemt qua kosten de handreiking van waterschap Aa en Maas graag aan.
- Tegelijkertijd merkt de gemeente op dat effecten van de Maas ook ten goede komt aan andere gemeenten langs de Maas.
- Merkt op dat er ingewikkeld gedaan wordt over de Maasbrug over van wie de brug is en van wie de grond. Zij gaat voor het profijt voor de inwoners. Wil de meekoppelkans verbreding fietsverbinding graag met de Provincies Limburg, Noord-Brabant en de gemeente Gennep bespreken.

Provincie Limburg, [REDACTED]

- De provincie is partner in het project met de mooie ambitie om op een kosteneffectieve manier 20,3 cm waterstand te realiseren. De bijdrage

van de provincie Limburg van € 4 mln. is gemaximaliseerd. Volgens de provincie Limburg zijn er twee opties, of de scope aanpassen of meer geld vinden. De provincie is bereik om een zoektocht te starten, maar heeft wel graag helderheid in oorzaken van de kostenstijging. Wanneer er nu gekozen moet worden, dan wordt er gekozen voor versoberen in de scope. In alle gevallen in college GS bespreken wat hun keuze.

Waterschap Limburg, [REDACTED].

- 20 cm is zeer de moeite waard. De kosten hebben ook een flinke sprong gemaakt en er is bereidheid om te kijken hoe het gat gedicht kan worden.
- Wil graag met het HWBP contact opnemen en verzoekt dit om dit gezamenlijk met het waterschap Aa en Maas op te pakken.

Rijkswaterstaat, [REDACTED]

- Lijkt het een prima idee om te onderzoeken waar er geld gevonden kan worden en hoe te onderzoeken om het gat te dichten. Geeft daarbij de winstwaarschuwing dat er meerdere projecten zijn die te maken hebben met de kostenstijgingen
- De regio moet dan bedenken waar het geld van het rijk het beste aan besteed kan worden.
- Inhoudelijk doe je uiteindelijk dingen voor de buurman en je hoopt dat de buurman het voor jou terug doet. Het stuk waar je zelf verantwoordelijk voor bent, heb je zelf weinig profijt van.

Staatsbosbeheer, [REDACTED]

- Blij met landschappelijke inpassing en het mooier maken van het Unesco gebied. SBB draagt financieel niet bij en vindt het daarom gepast later aansluiten. Staatsbosbeheer draagt wel bij in grondbeschikbaarheid.

Provincie Noord-Brabant, [REDACTED]

- Heeft begrip voor kostenontwikkelingen, maar dit is wel een aanzienlijk deel van de kosten. De provincie is wel bereid om te kijken naar de mogelijkheden en de middelen om het project te realiseren. Dat betekent wel dat we het project niet op de algemene tafel kunnen leggen. De creativiteit zal wel liggen op de opdracht, waterveiligheid en de waterportefeuille.

De voorzitter geeft aan dat de bereidwilligheid gehoord wordt bij alle aanwezigen en dat de stuurgroep zichzelf de opdracht geeft te zoeken naar financiële mogelijkheden.

Daarnaast verdient er de opdracht om opties verder uit te werken. Daarbij te kijken naar specials:

- Dit betekent verder uitwerken van de meekoppelkans dijkversterking
- Inzet door het projectteam met additionele medewerking voor de opdrachtgevers,
- creatieve oplossingen in scenario's.

Hoe omgaan met KRW-doelstellingen?

Tussen de varianten 1 en 2 zit een groot verschil op invulling van de KRW doelstelling. Terwijl verwacht mag worden dat de uiterwaarde volledig opnieuw

ingericht mag worden: lees: beide inrichtingen nagenoeg hetzelfde kosten. Dit wordt ook meegenomen als special in de creatieve zoektocht.

Er wordt wel meegegeven dat je hierop geen eigenlijke opdracht hebt. Er is geen budget over, of beschikbaar, dus een bijdrage uit de KRW kan alleen als een reeds bestaand KRW-project niet doorgaat. De verwachting is dat dat niet gebeurt, dus dit geldt als een sterke waarschuwing.

De Stuurgroep Deltaprogramma Maas vormt de tafel om de koplopersprojecten in samenhang te beoordelen. De problematiek van het project Oeffelt kan dan ook niet los worden gezien van de andere 2 projecten (Meanderende Maas en Lob van Gennep).

Het projectteam streeft ernaar om de vergaderstukken tijdig te versturen.

Tegelijkertijd een compliment aan de ambtenaren voor de flexibiliteit en het snel schakelen om de bestuurders van een reactie te voorzien.

Het KRW is een budgetmiddel om de pijn te verzachten als het budget op de plank ligt. Tegelijkertijd zijn de effecten die bediend worden met een KRW inrichting bij gelijke kosten van een hogere kwalitatieve waarde.

### **3. Oriënterend bespreken oplegnotitie Varianten**

*Dit agendapunt is meegenomen in de bespreking van agendapunt 2.*

### **4. Doorlopen van vervolgstappen**

*Gesprek stuurgroep, interactie vanuit projectteam*

Met elkaar op basis van het eerste oriënterend overleg, werden gezamenlijk en heel specifiek de vervolgstappen tot het volgende stuurgroepoverleg in september genomen.

- 1) Uitwerken van variant 1 waarbij gekeken wordt wat er binnen het budget gerealiseerd kan worden aan optimalisatie van de uiterwaarde (incl. KRW doelstellingen). De meekoppelkans Dijkversterking wordt meegenomen in samenspraak met waterschap Aa en Maas.
- 2) Een budgetvariant wordt uitgewerkt. Het verschil van € 14 mln. wordt niet opgelost met bezuinigingen: budgetteren betekent dat de ambitie wordt losgelaten en de effecten (zoals die van de waterstandsdeling) verminderd worden (negatief effect op de scope).
- 3) Er wordt een onderbouwing van de € 14 mln. opgesteld en gedeeld met de bestuurders.
- 4) Er wordt een beroep gedaan op alle partijen om binnen de interne organisatie geld op te halen.
- 5) Het budgetprobleem wordt bij het SDM ingebracht.
- 6) De ABG krijgt uiterlijk 15 juni 2022 via de provincie Noord-Brabant (Sarie Buijze) een terugkoppeling wat de uitkomst is van de bespreking SDM.
- 7) Voor de zomer vinden er fysiek twee OGO's plaats. Het stuurgroepoverleg Oeffelt op 8 september a.s. vindt ook op het provinciehuis Noord-Brabant plaats.

Gemeente Land van Cuijk geeft aan dat er intern nog niet besproken is om meer geld in te leggen. Het geeft geen garantie dat de gemeente in de buidel kan en zal tasten.

Waterschap Aa en Maas deelt dat er goed is op het project Oeffeltse Raam binnen het gebied en dat wellicht het overschat gedeelte meegenomen kan worden binnen

het project Rivierverruiming Oeffelt. [REDACTED] bespreekt deze optie met [REDACTED].

Naast de OGO overleggen voor het zomerreces wordt er tegelijkertijd al contact gezocht met de omgeving. Op woensdag 25 mei vindt er een informatiebijeenkomst plaats in het kader van het participatieproces.

Er wordt aangegeven dat het goed is om voor meerdere projecten te onderzoeken waar we tegenaan lopen met de provinciën en I&W om het vervolgens op de agenda van het SDM te plaatsen.

## **5. Afronding**

Voorzitter [REDACTED] dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering. Er is veel waardering voor de bereidwilligheid en warme woorden.

**RUIMTE  
VOOR DE  
MAAS**  
OEFFELT

# Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

## **Doel van het project**

- Het project 'Ruimte voor de Maas bij Oeffelt' moet ervoor zorgen dat de waterstand bij hoogwater ongeveer 20,3 centimeter zakt, zodat ook bij extreem hoogwater het overstromingsgevaar afneemt. Dit is merkbaar tot aan Venlo.
- Planuitwerkingsfase:
  - Uitwerken van het voorkeursalternatief "Open Stroomdal":

## **Uitwerkingsopdracht voor het project**

Werk het VKA verder uit, dat leidt tot

- Afgraven en inrichten van de uiterwaarde (weerd),
- Realisatie van 2 openingen van 250 en 120 meter in de wegdijk en spoordijk,

Het optimaliseren van het ontwerp:

- de hoogte huidige provinciale weg boven hoogwater,
- breedte landhoofd huidige brug naar 50 meter,
- Volledig afgraven Duits lijntje

## **Eerdere keuzes van de stuurgroep**

- Behoudt zoveel als mogelijk het Duits lijntje,
- Bekijk nadrukkelijk de KRW-opgave,
- Neem enkele meekoppelkansen binnen scope mee;
  - Compensatie maasheggen en mitigatie op Oeffeltse weide (buiten projectgebied) is in beide varianten 2-ledig uitgewerkt,
- De meekoppelkans dijksversterking verder uitwerken,
- De meekoppelkans verbreden 'langzaam verkeers'pad huidige brug heeft aparte status.

## **Uitwerking van VKA in 2 varianten:**

- Variant 1:
  - Basis alternatief met 20 meter landhoofd, inrichting uiterwaarde minimaal, weg op huidige hoogte,
- Variant 2:
  - Optimalisaties toegevoegd aan alternatief met 50 meter landhoofd, KRW inrichting uiterwaarde, weg op hoogwater niveau,

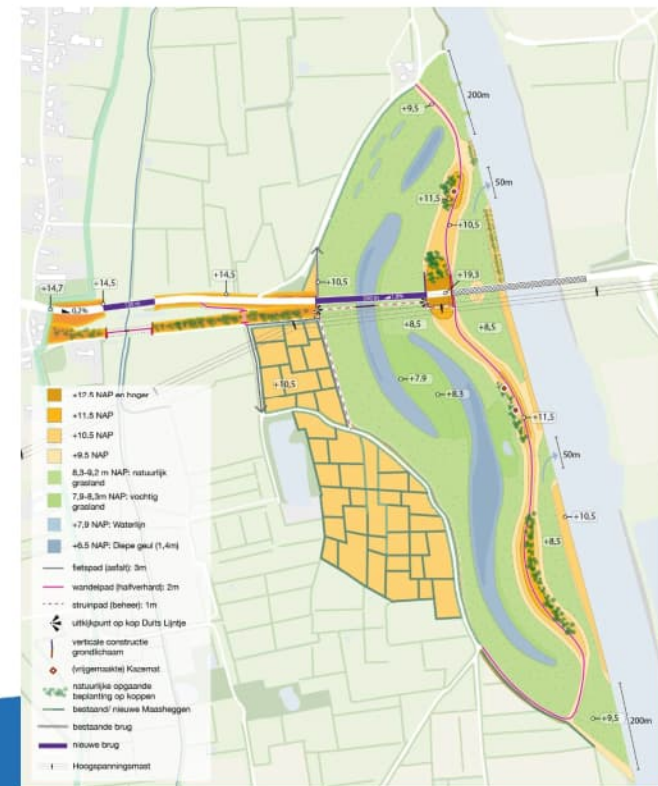
## Details variant 1 (basis)

- Platte' weerdinrichting op 8,5m NAP, geulen 7,5m NAP
- Cultuurhistorische relicten (kazematten) instandhouden als geïsoleerde terpjes
- Smal brughoofd (minimummaat i.r.t. hoogspanningsmast) met opening van 250m
- Aanpassing voor rivierkunde: rug tussen Maas en weerd plaatselijk laten liggen i.v.m. Dwarsstroming
- Weg op huidige hoogte
- Minimale inrichting Oeffeltse weide (sec compensatie- en mitigatieplicht)



## Details variant 2 (plus)

- Verbeterde ecologische inrichting: sturen op specifieke limnofiele doelsoorten.
- Nieuwe kwaliteiten ‘stroomdal-landschap’ benadrukken met grotere aaneengesloten hogere en lagere delen.
- Op hogere delen inpassing van kazematten.
- Breder landhoofd (ca. 60m) met opening van 250m of meer (richting westen).
- Weg op 14,5m NAP
- Optimale inrichting Oeffeltse weide (volledig ophogen met surplus uit uiterwaarde)



# Meekoppelkans - maasheggen

In de scope zit:

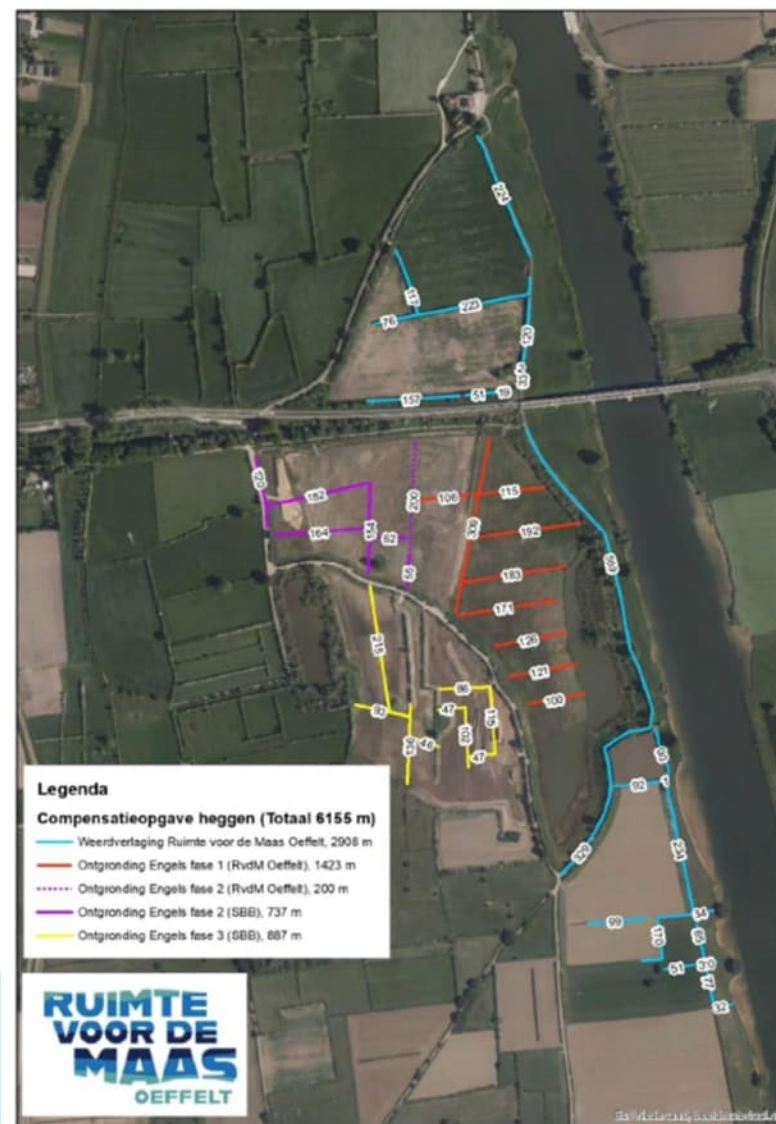
- Compensatieplicht van maasheggen,
- mititgatieplicht beschermde flora en fauna,

Toevoegen aan scope:

- volledige inrichting Oeffeltse weide,

Gesloten beurs:

- project neem compensatieplicht Sbb mee in uitvoering project.
- Sbb realiseert (zoveel mogelijk) resterende compensatieplicht PNB elders,

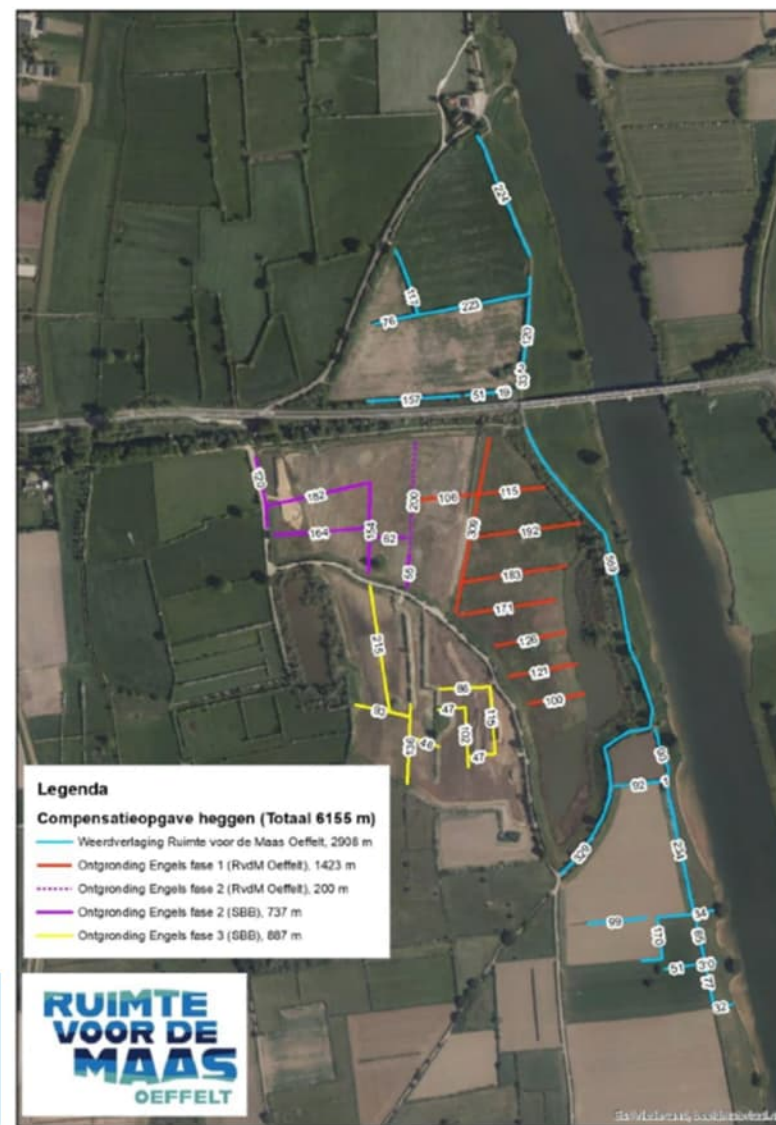


# Meekoppelkans - maasheggen

Sbb en provincie hechten dit af:

- project rond eigen compensatieplicht procedureel af,
- project realiseert inrichting Oeffelse weide inclusief compensatieplicht Sbb,
- Sbb realiseert procedureel afgeronde compensatieplicht project af,

Risico blijft: toevoegen van maasheggen moeten worden vergund. Project houdt de verplichting van vergunprocedure.



## **Planelogische procedure**

- Omgevingswet is uitgesteld,
- Werken toe naar een projectplan waterwet (I&W), met provincie Noord-Brabant als trekker,
- Afronding noodzakelijk in 2022
  
- Beperkte m.e.r. procedure,
- Geen NRD (wel informeel zo gepubliceerd)

## Bepalen voorkeursvariant

Draagvlak t.a.v. de  
weghoogte

	Positionering
Draagvlak Maatschappelijk	
Vergunbaarheid	
Kosten	

## Dia 11

---

█ █; 17-5-2022

## Meekoppelkans - dijkversterking



- Parallel uitwerken tot September (opdracht AnM).
- Een integraal ontwerp irt N264, de locatie en de brug over de Viltse graaf in samenhang.
- Besluitvorming tegelijk met RvdMO

### Na 2022:

- Juridische procedure start volgend jaar
- Uitvoering tegelijkertijd.
- Extra kosten financieren uit HWBP.
- Risico door beperkte maatschappelijk draagvlak

# Financiën

## SAMENVATTING SSK VARIANT 1

## TOTAAL

BOUWKOSTEN	€ 26.048.628
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 852.732
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF (COMPENSABELE) BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>

## Financiën

- Netto-kosten voor projectuitvoerder,
- Loonkosten en prijzen naar prijspeil 2022;
- Aanvullende reservering prijspeil 2025, (ca. € 3,4 M)
- Uitwerkingsaanpassing brug 250 m is ca. € 1 M hoger;
- Uitwerkingsaanpassing loswal is ca. € 0,5 M hoger;
- Tijdelijke maatregelen zijn ca. € 0,7 M hoger;
- Verleggen Kabels en Leidingen ca. € 1 M hoger.

## Financiën



Totale budget € 31,2 mln (exclusief BTW),

Variant 1 € 45,2 mln (exclusief  
BTW).

**TEKORT** € 14 mln (exclusief  
BTW)

## Vragen

# Gesprek in stuurgroep



Financiën: bestuurlijke wil en mogelijkheden?

# Uitwerking projectteam



1. Opdracht voor uitwerken van:
  - a. concept voorkeursvariant (Vka): variant 1 met de optimalisatie van brughoofd en de uiterwaardeinrichting
  - b. een 'budget'-variant
  - c. meekoppelkans dijkversterking
2. OGO: opdracht voor de aanvullende financiën

## **Budgetvariant**

- Aanpassen van de elementen die leiden tot de 20,3 centimeter,
- Wat betekent dit:
  - Bijvoorbeeld kortere brug,
  - Elementen niet uitvoeren,
  - Alternatieven,
  - Wat is het effect?
  - Wat betekent dit voor andere projecten?

## Hoe nu verder?

- Opdrachtgevers gaan op zoek naar middelen. (OGO uiterlijk 15 juni).
- Agenda van de stuurgroep in september. (OGO uiterlijk 23 juli).
- Het projectteam werkt besluitvorming voor september uit. Stuurgroep in september

**Bedankt voor  
uw aandacht**

# Effectbeoordeling

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	BEOORDELING	VARIANT 1	VARIANT 2
Waterveiligheid en rivierkunde	Waterstanden	Realisatie waterstanddaling	Kwantitatief	+++	+++
		Effecten op waterstand benedenstrooms tot in 's-Hertogenbosch	Kwantitatief	o	o
	Waterveiligheid en omgeving	Effect op stabiliteit primaire waterkering	Kwalitatief	o	o
		Beschikbaarheid N264 bij maatgevend hoogwater	Kwantitatief	o	++
	Scheepvaart	Effect op de scheepvaart - dwarsstroming in de vaargeul	Kwantitatief	-	-
		Effect op de scheepvaart - erosie en aanzanding in de vaargeul	Kwalitatief	-	-
Leefomgeving	Ruimtelijke kwaliteit	Aantasting of versterking landschappelijke kwaliteit	Kwalitatief	o	++
		Aantasting of versterking beeldkwaliteit civieltechnische oplossingen	Kwalitatief	-	o
	Cultuurhistorie en archeologie	Effect op cultuurhistorische objecten, groenstructuur (exclusief Maasheggen), lijnen en patronen	Kwalitatief	-	+
		Effect op archeologische waarden	Kwalitatief	-	-
	Ecologie/natuur	Effect op doelen Kaderrichtlijn Water	Kwalitatief	+	++
		Effect op beschermde en bijzondere flora en fauna (biodiversiteit)	Kwalitatief	+	++
		Bijdrage aan realisatieopgave Maasheggen in Uitvoeringsprogramma Noordelijke Maasvallei	Kwantitatief	++	++
		Effect op Natura 2000-gebieden (stikstofdepositie)	Kwantitatief	o	o

# Effectbeoordeling

	Recreatie	Effect op fietsroutenetwerk	Kwalitatief	o	o
		Effect op wandelroutes	Kwalitatief	+	++
		Kansen voor recreatief medegebruik	Kwalitatief	+	++
	Bedrijfsfuncties	Effect op bedrijfsfuncties	Kwantitatief	-	-
	Grondwater en lokaal oppervlaktewater	Effect op (binnendijkse) grondwaterhuishouding	Kwantitatief	-	-
		Effecten op oppervlaktewaterkwaliteit	Kwalitatief	o	o
	Bodem	Effect op bodemkwaliteit	Kwalitatief	+	+
	Duurzaamheid	Materialen en grondstoffen	Kwantitatief	o	-
		Omvang grondverzet	Kwantitatief	o	o
	Hinder en verkeer	Verkeerssituatie tijdens en na uitvoering	Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid tijdens uitvoering	Kwantitatief	--
Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid na uitvoering			Kwalitatief	o	+
Hinder tijdens en na uitvoering		Effect op geluidsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwantitatief	-	-
		Effect op geluidsbelasting op woningen na uitvoering	Kwantitatief	-	--
		Effect op trillingsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwalitatief	-	-
		Effect op trillingsbelasting op woningen na uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op lichtbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op lichtbelasting na uitvoering	Kwalitatief	-	--
		Effect op geurbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op geurbelasting na uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op externe veiligheid tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op externe veiligheid na uitvoering	Kwalitatief	o	o
Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering		Kwalitatief	o	o	
Effect op de luchtkwaliteit		Kwalitatief	o	o	

(ZN)

**Van:** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt | Provincie Noord-Brabant  
<RuimteMaasOeffelt@brabant.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 september 2022 16:27

**Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@wsp.com';  
[redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@prvlimburg.nl'; [redacted] -  
DGWB; [redacted] - DGWB; [redacted] (ZN);  
[redacted]@voerendaal.nl'; [redacted] (ZN);  
[redacted]@waterschaplimburg.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl';  
[redacted]@landvancuijk.nl'; [redacted]

**Onderwerp:** 220908 Agenda en bijlagen Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt

**Bijlagen:** 2. Concept verslag Stuurgroep 220518 Rivierverruiming Oeffelt.pdf; 2.1 PPT Stuurgroep Ruimte voor Maas 220518.pptx; 3. oplegnota Besluit Realisatiefase versie 4.pdf; 3.1 Memo besluitvorming VKV\_v3.pdf; 3.2 Achtergronddocument keuze VKV\_v1.pdf; 1. Agenda Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt.docx

Beste genodigde,

Hierbij ontvangt u de stukken voor de stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt d.d. 8 september van 9.30 -11.00 uur via MS Teams.

De volgende bijlagen zijn bij deze mail opgenomen:

1. Agenda Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt

**Agendapunt 2**

2. Conceptverslag Stuurgroep 18 mei 2022
- 2.1 Presentatie Stuurgroep 18 mei 2022

**Agendapunt 3**

3. Oplegnota Besluit realisatie versie 4
- 3.1 Memo besluitvorming VKV\_v2
- 3.2 Achtergronddocument keuze VKV\_v1

Ik hoop u hierbij namens het projectteam voldoende geïnformeerd te hebben. Mochten er nog vragen zijn, dan horen wij dit graag.

Vriendelijke groet,

[redacted] | [redacted] Provincie Noord-Brabant | [redacted]  
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch |  
www.brabant.nl |  
Telefoon: 06-[redacted] | E-mailadres: [redacted]@brabant.nl



Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincie Noord-Brabant](https://www.instagram.com/provincie Noord-Brabant)

## CONCEPT Verslag

Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt d.d. 18 mei 2022, 13.30 u – 15.00 uur

Locatie: MS Teams

Genodigd:

### Opdrachtgevers:

[redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant, verhinderd), [redacted] (Staatsbosbeheer), [redacted] (Gemeente Land van Cuijk), [redacted] (Waterschap Limburg), [redacted] (Waterschap Aa en Maas), [redacted] (Rijkswaterstaat, vertegenwoordigd ook I&W), [redacted] (Provincie Limburg, verhinderd), [redacted] en [redacted] (Ministerie I&W, beiden verhinderd)

### Leden kernteam:

[redacted], [redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant) en [redacted] (WSP)

Aan

Stuurgroep project

Rivierverruiming Oeffelt

Kopie aan

OGO en ABG

Datum

7 juni 2022

Locatie

MS Teams

Van

Telefoon

(06) [redacted]

Email

ruimtemaasoeffelt@brabant.nl

## 1 Opening en mededeling

Voorzitter [redacted] opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. [redacted] sluit aan in plaats van [redacted] namens de Provincie Limburg. [redacted], Provincie Noord-Brabant, [redacted] en [redacted], Ministerie I&W zijn verhinderd.

Korte inleiding door [redacted]: gezien de ontwikkelingen binnen het project en de situatie zoals deze in de wereld is, kan vandaag niet gekozen welke Voorkeursvariant verder uitgewerkt wordt voor de besluitvorming in september. De ontwikkelingen met betrekking tot materialen en prijsstijgingen, ook n.a.v. de oorlog in Oekraïne, spelen hierbij een rol. Dat betekent dat we vandaag oriënterend in overleg zijn om het proces richting september te bepalen, zodat we dan wel een besluit kunnen nemen.

## 2. Opbrengst planuitwerkingsfase tot nu toe

Presentatie door [redacted] [redacted]

In de presentatie wordt een terugkoppeling gegeven van de werkateliers, de behandeling van bevindingen in ambtelijke begeleidingsgroep (ABG) en opdrachtgeversoverleg (OGO).

De presentatie wordt gedeeld bij het verslag.

De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om technische vragen te stellen.

Er wordt een toelichting gegeven op de varianten 1 en 2. Bij variant 1 werken we het voorkeursalternatief uit, zonder optimalisatie. Met variant 2 optimaliseren we de inrichting van de uiterwaarde, landhoofd en brengen we de provinciale weg boven hoogwaterniveau. Er is meer ruimte voor de ecologische inrichting op basis van

specifieke doelsoorten. Het zijaanzicht van de brug is 2 meter hoger bij variant 2 ten opzichte van variant 1.

Voorzitter [REDACTED] geeft aan dat het fijn is dat de meeste bestuurders op 15 april tijdens de fietstocht een beeld hebben kunnen vormen van het gebied. Op pagina 5 en 6 van het document Voorkeursvariant worden de plussen en de minnen, en geven inzicht in de verschillen tussen de varianten.

De uitkomst is dat beide varianten niet passen binnen de financiële randvoorwaarden. Vanuit de ABG en OGO is voorgesteld te besluiten een variant uit te werken die past binnen het taakstellend budget, waarbij de scope wordt losgelaten. Is dat mogelijk? En wat betekent dit? Wanneer er gesleuteld wordt de voorkeursalternatief wordt het geen 20,3 cm waterstands daling bij hoogwater in Oeffelt.

Er wordt een rondje langs alle bestuurders gemaakt.

Waterschap Aa en Maas, [REDACTED]:

- Verzoek om de stukken voor de overleggen eerder te sturen, zodat er ook nog op tijd afgestemd kan worden met de ambtenaren.
- Iedere cm. waterstanddaling is een investering. De conclusie luidt dat er voor weinig geld toch veel cm waterstanddaling gerealiseerd wordt en dat ondanks de prijsstijging dit een goede investering is. Probeer vast te houden aan de varianten 1 of 2. Er is bereidheid om te kijken of we het gat kunnen dichten.
- De achtertuinen dijkversterking meeliften in dit project en het stemt hem tevreden dat daar naar gekeken wordt.
- Is bereid om mee te werken en bereid om financiën in te brengen. Per slot van rekening heb je op alle projecten te maken met gestegen bouwkosten. Het waterschap Aa en Maas wil graag vasthouden aan de ambitie die in de bestuursovereenkomst is afgesproken.

Gemeente Land van Cuijk, [REDACTED]:

- Deelt de mening dat de optelsom qua kosten versus het resultaat dit een van de best presterende projecten is.
- Vindt het belangrijk dat het project landschappelijk goed ingepast wordt en heeft de voorkeur voor een kwalitatieve goede inpassing.
- Heeft moeite met de variant met de brug op hoogte omdat zij voorziet dat de inpassing niet fraai is en voor geluidsoverlast zorgt.
- Neemt qua kosten de handreiking van waterschap Aa en Maas graag aan.
- Tegelijkertijd merkt de gemeente op dat effecten van de Maas ook ten goede komt aan andere gemeenten langs de Maas.
- Merkt op dat er ingewikkeld gedaan wordt over de Maasbrug over van wie de brug is en van wie de grond. Zij gaat voor het profijt voor de inwoners. Wil de meekoppelkans verbreding fietsverbinding graag met de Provincies Limburg, Noord-Brabant en de gemeente Gennep bespreken.

Provincie Limburg, [REDACTED]:

- De provincie is partner in het project met de mooie ambitie om op een kosteneffectieve manier 20,3 cm waterstand te realiseren. De bijdrage

van de provincie Limburg van € 4 mln. is gemaximaliseerd. Volgens de provincie Limburg zijn er twee opties, of de scope aanpassen of meer geld vinden. De provincie is bereid om een zoektocht te starten, maar heeft wel graag helderheid in oorzaken van de kostenstijging. Wanneer er nu gekozen moet worden, dan wordt er gekozen voor versoberen in de scope. In alle gevallen in college GS bespreken wat hun keuze.

Waterschap Limburg, [REDACTED].

- 20 cm is zeer de moeite waard. De kosten hebben ook een flinke sprong gemaakt en er is bereidheid om te kijken hoe het gat gedicht kan worden.
- Wil graag met het HWBP contact opnemen en verzoekt dit om dit gezamenlijk met het waterschap Aa en Maas op te pakken.

Rijkswaterstaat, [REDACTED]

- Lijkt het een prima idee om te onderzoeken waar er geld gevonden kan worden en hoe te onderzoeken om het gat te dichten. Geeft daarbij de winstwaarschuwing dat er meerdere projecten zijn die te maken hebben met de kostenstijgingen
- De regio moet dan bedenken waar het geld van het rijk het beste aan besteed kan worden.
- Inhoudelijk doe je uiteindelijk dingen voor de buurman en je hoopt dat de buurman het voor jou terug doet. Het stuk waar je zelf verantwoordelijk voor bent, heb je zelf weinig profijt van.

Staatsbosbeheer, [REDACTED]

- Blij met landschappelijke inpassing en het mooier maken van het Unesco gebied. SBB draagt financieel niet bij en vindt het daarom gepast later aansluiten. Staatsbosbeheer draagt wel bij in grondbeschikbaarheid.

Provincie Noord-Brabant, [REDACTED]

- Heeft begrip voor kostenontwikkelingen, maar dit is wel een aanzienlijk deel van de kosten. De provincie is wel bereid om te kijken naar de mogelijkheden en de middelen om het project te realiseren. Dat betekent wel dat we het project niet op de algemene tafel kunnen leggen. De creativiteit zal wel liggen op de opdracht, waterveiligheid en de waterportefeuille.

De voorzitter geeft aan dat de bereidwilligheid gehoord wordt bij alle aanwezigen en dat de stuurgroep zichzelf de opdracht geeft te zoeken naar financiële mogelijkheden.

Daarnaast verdient er de opdracht om opties verder uit te werken. Daarbij te kijken naar specials:

- Dit betekent verder uitwerken van de meekoppelkans dijkversterking
- Inzet door het projectteam met additionele medewerking voor de opdrachtgevers,
- creatieve oplossingen in scenario's.

Hoe omgaan met KRW-doelstellingen?

Tussen de varianten 1 en 2 zit een groot verschil op invulling van de KRW doelstelling. Terwijl verwacht mag worden dat de uiterwaarde volledig opnieuw

ingericht mag worden: lees: beide inrichtingen nagenoeg hetzelfde kosten. Dit wordt ook meegenomen als special in de creatieve zoektocht.

Er wordt wel meegegeven dat je hierop geen eigenlijke opdracht hebt. Er is geen budget over, of beschikbaar, dus een bijdrage uit de KRW kan alleen als een reeds bestaand KRW-project niet doorgaat. De verwachting is dat dat niet gebeurt, dus dit geldt als een sterke waarschuwing.

De Stuurgroep Deltaprogramma Maas vormt de tafel om de koplopersprojecten in samenhang te beoordelen. De problematiek van het project Oeffelt kan dan ook niet los worden gezien van de andere 2 projecten (Meanderende Maas en Lob van Gennepe).

Het projectteam streeft ernaar om de vergaderstukken tijdig te versturen.

Tegelijkertijd een compliment aan de ambtenaren voor de flexibiliteit en het snel schakelen om de bestuurders van een reactie te voorzien.

Het KRW is een budgetmiddel om de pijn te verzachten als het budget op de plank ligt. Tegelijkertijd zijn de effecten die bediend worden met een KRW inrichting bij gelijke kosten van een hogere kwalitatieve waarde.

### **3. Oriënterend bespreken oplegnotitie Varianten**

*Dit agendapunt is meegenomen in de bespreking van agendapunt 2.*

### **4. Doorlopen van vervolgstappen**

*Gesprek stuurgroep, interactie vanuit projectteam*

Met elkaar op basis van het eerste oriënterend overleg, werden gezamenlijk en heel specifiek de vervolgstappen tot het volgende stuurgroepoverleg in september genomen.

- 1) Uitwerken van variant 1 waarbij gekeken wordt wat er binnen het budget gerealiseerd kan worden aan optimalisatie van de uiterwaarde (incl. KRW doelstellingen). De meekoppelkans Dijkversterking wordt meegenomen in samenspraak met waterschap Aa en Maas.
- 2) Een budgetvariant wordt uitgewerkt. Het verschil van € 14 mln. wordt niet opgelost met bezuinigingen: budgetteren betekent dat de ambitie wordt losgelaten en de effecten (zoals die van de waterstandsval) verminderd worden (negatief effect op de scope).
- 3) Er wordt een onderbouwing van de € 14 mln. opgesteld en gedeeld met de bestuurders.
- 4) Er wordt een beroep gedaan op alle partijen om binnen de interne organisatie geld op te halen.
- 5) Het budgetprobleem wordt bij het SDM ingebracht.
- 6) De ABG krijgt uiterlijk 15 juni 2022 via de provincie Noord-Brabant ( ) een terugkoppeling wat de uitkomst is van de bespreking SDM.
- 7) Voor de zomer vinden er fysiek twee OGO's plaats. Het stuurgroepoverleg Oeffelt op 8 september as. vindt ook op het provinciehuis Noord-Brabant plaats.

Gemeente Land van Cuijk geeft aan dat er intern nog niet besproken is om meer geld in te leggen. Het geeft geen garantie dat de gemeente in de buidel kan en zal tasten.

Waterschap Aa en Maas deelt dat er goed is op het project Oeffeltse Raam binnen het gebied en dat wellicht het overschat gedeelte meegenomen kan worden binnen

het project Rivierverruiming Oeffelt. [REDACTED] bespreekt deze optie met [REDACTED].

Naast de OGO overleggen voor het zomerreces wordt er tegelijkertijd al contact gezocht met de omgeving. Op woensdag 25 mei vindt er een informatiebijeenkomst plaats in het kader van het participatieproces.

Er wordt aangegeven dat het goed is om voor meerdere projecten te onderzoeken waar we tegenaan lopen met de provinciën en I&W om het vervolgens op de agenda van het SDM te plaatsen.

## **5. Afronding**

Voorzitter [REDACTED] dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering. Er is veel waardering voor de bereidwilligheid en warme woorden.

**RUIMTE  
VOOR DE  
MAAS**  
OEFFELT

# Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

## **Doel van het project**

- Het project 'Ruimte voor de Maas bij Oeffelt' moet ervoor zorgen dat de waterstand bij hoogwater ongeveer 20,3 centimeter zakt, zodat ook bij extreem hoogwater het overstromingsgevaar afneemt. Dit is merkbaar tot aan Venlo.
- Planuitwerkingsfase:
  - Uitwerken van het voorkeursalternatief "Open Stroomdal":

## **Uitwerkingsopdracht voor het project**

Werk het VKA verder uit, dat leidt tot

- Afgraven en inrichten van de uiterwaarde (weerd),
- Realisatie van 2 openingen van 250 en 120 meter in de wegdijk en spoordijk,

Het optimaliseren van het ontwerp:

- de hoogte huidige provinciale weg boven hoogwater,
- breedte landhoofd huidige brug naar 50 meter,
- Volledig afgraven Duits lijntje

## **Eerdere keuzes van de stuurgroep**

- Behoudt zoveel als mogelijk het Duits lijntje,
- Bekijk nadrukkelijk de KRW-opgave,
- Neem enkele meekoppelkansen binnen scope mee;
  - Compensatie maasheggen en mitigatie op Oeffeltse weide (buiten projectgebied) is in beide varianten 2-ledig uitgewerkt,
- De meekoppelkans dijksversterking verder uitwerken,
- De meekoppelkans verbreden 'langzaam verkeers'pad huidige brug heeft aparte status.

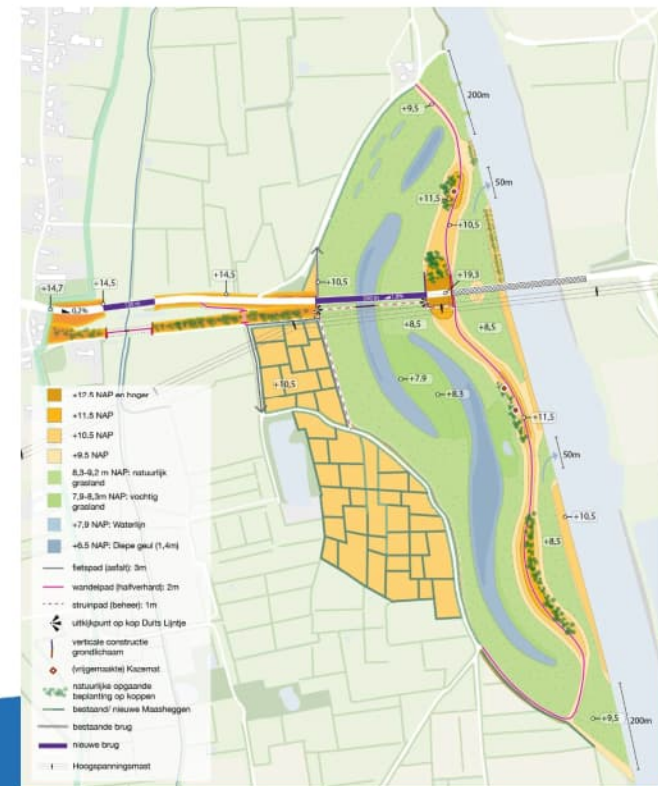
## **Uitwerking van VKA in 2 varianten:**

- Variant 1:
  - Basis alternatief met 20 meter landhoofd, inrichting uiterwaarde minimaal, weg op huidige hoogte,
- Variant 2:
  - Optimalisaties toegevoegd aan alternatief met 50 meter landhoofd, KRW inrichting uiterwaarde, weg op hoogwater niveau,



## Details variant 2 (plus)

- Verbeterde ecologische inrichting: sturen op specifieke limnofiele doelsoorten.
- Nieuwe kwaliteiten ‘stroomdal-landschap’ benadrukken met grotere aaneengesloten hogere en lagere delen.
- Op hogere delen inpassing van kazematten.
- Breder landhoofd (ca. 60m) met opening van 250m of meer (richting westen).
- Weg op 14,5m NAP
- Optimale inrichting Oeffeltse weide (volledig ophogen met surplus uit uiterwaarde)



# Meekoppelkans - maasheggen

In de scope zit:

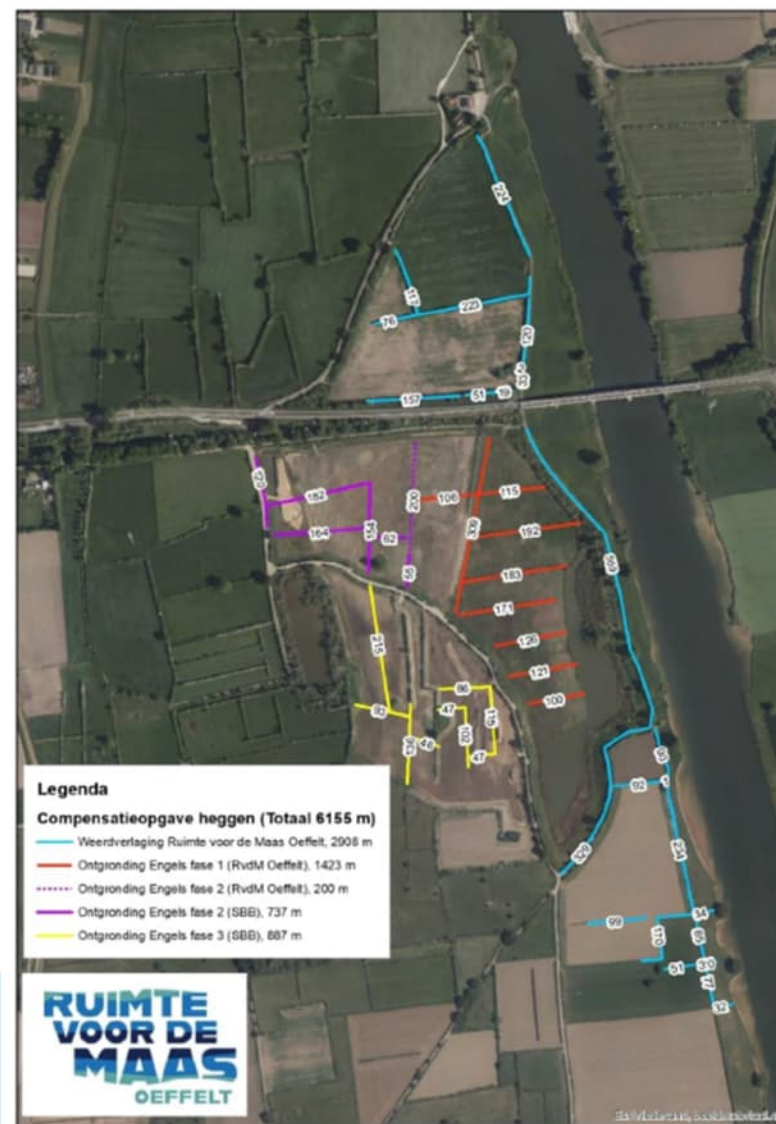
- Compensatieplicht van maasheggen,
- mititgatieplicht beschermde flora en fauna,

Toevoegen aan scope:

- volledige inrichting Oeffeltse weide,

Gesloten beurs:

- project neem compensatieplicht Sbb mee in uitvoering project.
- Sbb realiseert (zoveel mogelijk) resterende compensatieplicht PNB elders,

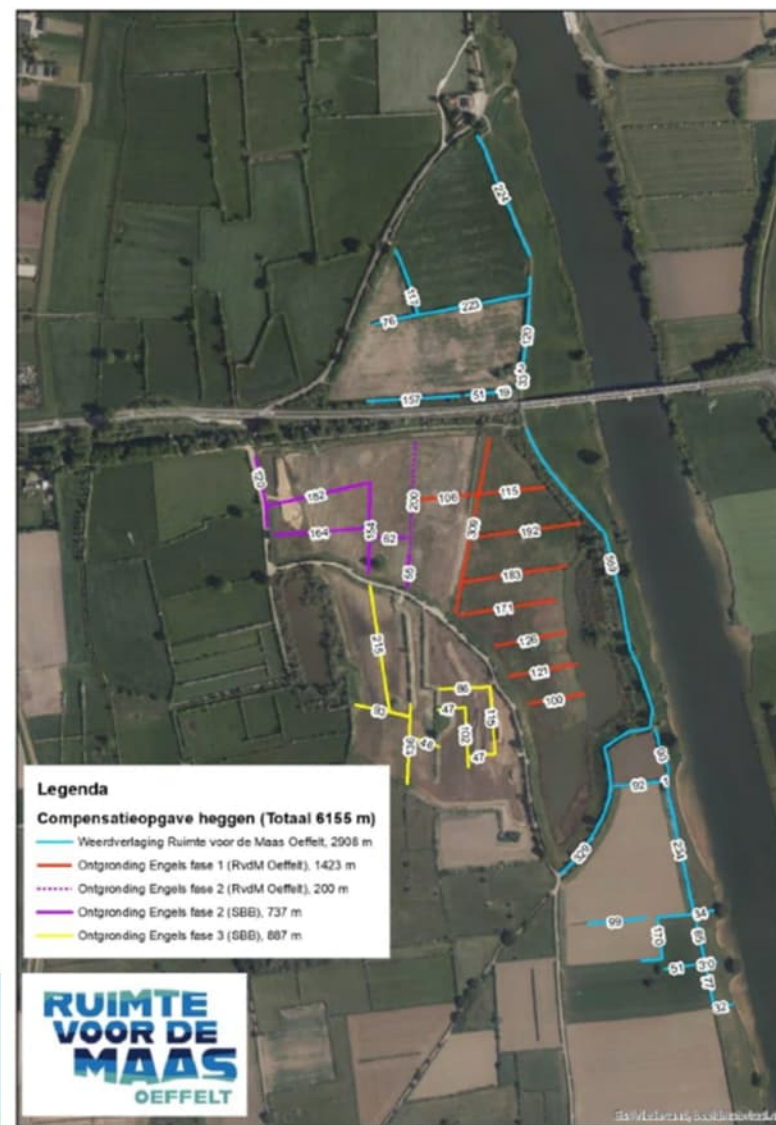


# Meekoppelkans - maasheggen

Sbb en provincie hechten dit af:

- project rond eigen compensatieplicht procedureel af,
- project realiseert inrichting Oeffelse weide inclusief compensatieplicht Sbb,
- Sbb realiseert procedureel afgeronde compensatieplicht project af,

Risico blijft: toevoegen van maasheggen moeten worden vergund. Project houdt de verplichting van vergunprocedure.



## **Planelogische procedure**

- Omgevingswet is uitgesteld,
- Werken toe naar een projectplan waterwet (I&W), met provincie Noord-Brabant als trekker,
- Afronding noodzakelijk in 2022
  
- Beperkte m.e.r. procedure,
- Geen NRD (wel informeel zo gepubliceerd)

## Bepalen voorkeursvariant

Draagvlak t.a.v. de  
weghoogte

	Positionering
Draagvlak Maatschappelijk	
Vergunbaarheid	
Kosten	

## Dia 11

---

█ █; 17-5-2022

## **Meekoppelkans - dijkversterking**



- Parallel uitwerken tot September (opdracht AnM).
- Een integraal ontwerp irt N264, de locatie en de brug over de Viltse graaf in samenhang.
- Besluitvorming tegelijk met RvdMO

### **Na 2022:**

- Juridische procedure start volgend jaar
- Uitvoering tegelijkertijd.
- Extra kosten financieren uit HWBP.
- Risico door beperkte maatschappelijk draagvlak

# Financiën

## SAMENVATTING SSK VARIANT 1

## TOTAAL

BOUWKOSTEN	€ 26.048.628
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 852.732
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF (COMPENSABELE) BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>

## Financiën

- Netto-kosten voor projectuitvoerder,
- Loonkosten en prijzen naar prijspeil 2022;
- Aanvullende reservering prijspeil 2025, (ca. € 3,4 M)
- Uitwerkingsaanpassing brug 250 m is ca. € 1 M hoger;
- Uitwerkingsaanpassing loswal is ca. € 0,5 M hoger;
- Tijdelijke maatregelen zijn ca. € 0,7 M hoger;
- Verleggen Kabels en Leidingen ca. € 1 M hoger.

## Financiën



Totale budget € 31,2 mln (exclusief BTW),

Variant 1 € 45,2 mln (exclusief  
BTW).

**TEKORT** € 14 mln (exclusief  
BTW)

## Vragen

# Gesprek in stuurgroep



Financiën: bestuurlijke wil en mogelijkheden?

# Uitwerking projectteam



1. Opdracht voor uitwerken van:
  - a. concept voorkeursvariant (Vka): variant 1 met de optimalisatie van brughoofd en de uiterwaardeinrichting
  - b. een 'budget'-variant
  - c. meekoppelkans dijkversterking
2. OGO: opdracht voor de aanvullende financiën

## **Budgetvariant**

- Aanpassen van de elementen die leiden tot de 20,3 centimeter,
- Wat betekent dit:
  - Bijvoorbeeld kortere brug,
  - Elementen niet uitvoeren,
  - Alternatieven,
  - Wat is het effect?
  - Wat betekent dit voor andere projecten?

## Hoe nu verder?

- Opdrachtgevers gaan op zoek naar middelen. (OGO uiterlijk 15 juni).
- Agenda van de stuurgroep in september. (OGO uiterlijk 23 juli).
- Het projectteam werkt besluitvorming voor september uit. Stuurgroep in september

**Bedankt voor  
uw aandacht**

# Effectbeoordeling

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	BEOORDELING	VARIANT 1	VARIANT 2
Waterveiligheid en rivierkunde	Waterstanden	Realisatie waterstanddaling	Kwantitatief	+++	+++
		Effecten op waterstand benedenstrooms tot in 's-Hertogenbosch	Kwantitatief	o	o
	Waterveiligheid en omgeving	Effect op stabiliteit primaire waterkering	Kwalitatief	o	o
		Beschikbaarheid N264 bij maatgevend hoogwater	Kwantitatief	o	++
	Scheepvaart	Effect op de scheepvaart - dwarsstroming in de vaargeul	Kwantitatief	-	-
		Effect op de scheepvaart - erosie en aanzanding in de vaargeul	Kwalitatief	-	-
Leefomgeving	Ruimtelijke kwaliteit	Aantasting of versterking landschappelijke kwaliteit	Kwalitatief	o	++
		Aantasting of versterking beeldkwaliteit civieltechnische oplossingen	Kwalitatief	-	o
	Cultuurhistorie en archeologie	Effect op cultuurhistorische objecten, groenstructuur (exclusief Maasheggen), lijnen en patronen	Kwalitatief	-	+
		Effect op archeologische waarden	Kwalitatief	-	-
	Ecologie/natuur	Effect op doelen Kaderrichtlijn Water	Kwalitatief	+	++
		Effect op beschermde en bijzondere flora en fauna (biodiversiteit)	Kwalitatief	+	++
		Bijdrage aan realisatieopgave Maasheggen in Uitvoeringsprogramma Noordelijke Maasvallei	Kwantitatief	++	++
		Effect op Natura 2000-gebieden (stikstofdepositie)	Kwantitatief	o	o

# Effectbeoordeling

	Recreatie	Effect op fietsroutenetwerk	Kwalitatief	o	o
		Effect op wandelroutes	Kwalitatief	+	++
		Kansen voor recreatief medegebruik	Kwalitatief	+	++
	Bedrijfsfuncties	Effect op bedrijfsfuncties	Kwantitatief	-	-
	Grondwater en lokaal oppervlaktewater	Effect op (binnendijkse) grondwaterhuishouding	Kwantitatief	-	-
		Effecten op oppervlaktewaterkwaliteit	Kwalitatief	o	o
	Bodem	Effect op bodemkwaliteit	Kwalitatief	+	+
	Duurzaamheid	Materialen en grondstoffen	Kwantitatief	o	-
		Omvang grondverzet	Kwantitatief	o	o
	Hinder en verkeer	Verkeerssituatie tijdens en na uitvoering	Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid tijdens uitvoering	Kwantitatief	--
Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid na uitvoering			Kwalitatief	o	+
Hinder tijdens en na uitvoering		Effect op geluidsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwantitatief	-	-
		Effect op geluidsbelasting op woningen na uitvoering	Kwantitatief	-	--
		Effect op trillingsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwalitatief	-	-
		Effect op trillingsbelasting op woningen na uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op lichtbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op lichtbelasting na uitvoering	Kwalitatief	-	--
		Effect op geurbelasting tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op geurbelasting na uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op externe veiligheid tijdens uitvoering	Kwalitatief	o	o
		Effect op externe veiligheid na uitvoering	Kwalitatief	o	o
Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering		Kwalitatief	o	o	
Effect op de luchtkwaliteit		Kwalitatief	o	o	

## MEMO

**PROJECT** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt  
**ONDERWERP** Afronding planuitwerkingsfase en start contractfase (september)  
**DOCUMENTNR**  
**AAN**   
**AUTEUR**   
**DATUM** 29 augustus 2022

---

### 1 EINDE PLANUITWERKINGS-, START CONTRACTERINGSFASE

Binnen de MIRT-systematiek is de verkenningsfase afgerond met een 'Voorkeursalternatief' (Vka) en daarmee bevindt het project 'Ruimte voor de Maas bij Oeffelt' zich nu in de planuitwerkingsfase (PUF). De planning is gericht op:

- september (SG Oeffelt) - vaststelling van een variant die wordt voorgelegd met een positief advies van de stuurgroep aan de minister;
- november (BO Mirt) - startbeslissing van de minister voor de realisatiefase.

Voor de zomer van 2022 zijn de ontwerpen voor varianten opgesteld na intensieve afstemming met alle stakeholders. Met het actuele inzicht op het vastgestelde voorkeursalternatief van november 2018, het Open Stroomdal, is geconcludeerd dat dit alternatief, dat zou moeten leiden tot een waterstandsdeling bij hoog water van 20,3 centimeter, niet binnen het taakstellend budget van € 35,7 mln. (inclusief BTW) past.

Daarom heeft de stuurgroep op 18 mei 2022 besloten:

1. De mogelijkheden te verkennen om aanvullende financiën beschikbaar te stellen. Zodat de waterveiligheidsambitie van alle partners, namelijk een waterstandsdeling van 20,3 cm wordt behaald.
2. Een voorkeursalternatief uit te werken gebaseerd op uitgewerkte varianten 1 en 2. Waarbij is afgesproken dat de provinciale weg niet op hoogte wordt gebracht (variant 1) en de weerdinrichting wordt vormgegeven zoals opgenomen in variant 2.
3. Een budgetvariant uit te werken dat (indien mogelijk) past binnen het taakstellend budget, maar niet vasthoudt aan de genoemde ambitie van het voorkeursalternatief "Open Stroomdal".

In deze oplegnota doet het kernteam, mede namens de ABG, een voorstel aan de stuurgroep om een besluit te nemen op basis van de nieuwe inzichten die we hebben opgedaan sinds het besluit van de stuurgroep in mei.

## 2 VOORSTEL BESLUITVORMING

De Stuurgroep Oeffelt maakt een afweging op basis de belangrijkste inhoudelijke aandachtspunten. Het kernteam heeft daarbij een budgetvariant uitgezocht en een voorkeursvariant (gebaseerd op variant 1 en 2 die in mei 2022 zijn toegelicht in de stuurgroep). Aanvullend op deze 2 varianten heeft het kernteam een derde variant uitgewerkt en toegevoegd. Op basis van deze drie varianten ziet het projectteam drie mogelijke besluiten:

1. Of, we kiezen voor de start van de realisatiefase op basis van de tussenvariant (zonder realisatie van de brug over de Viltse Graaf).
  - a. De opdrachtgevende partijen stellen hiervoor € 6,5 miljoen excl. BTW extra voor beschikbaar. Het rijk stelt hier € ...,- extra beschikbaar, de provincie(s) stellen hier €...,- exclusief BTW extra voor beschikbaar.
2. Of, we kiezen voor extra tijd om de aanvullende middelen te concretiseren voor een (aangepast) VKV<sup>1</sup>. De aanvullende kosten voor de planuitwerking zijn minimaal € 0,4 mln. extra, wat beschikbaar wordt gesteld uit het resterende taakstellend budget.
3. Of, we kiezen voor de start van de realisatiefase op basis van het budgetvariant. De verdere uitwerking kost ca € 0,4 mln. extra, wat beschikbaar wordt gesteld uit het resterende taakstellend budget.

## 3 TOELICHTING OP DE BESLUITVORMING

### 3.1 BELANGRIJKE INZICHTEN

1. De actualisatie van de raming uit 2018 leidt tot een verwachte kostenraming van maximaal € 46,2 mln. op basis van huidige marktprijzen.
2. Er is een budgetvariant uit gewerkt die nagenoeg binnen het taakstellend budget valt en leidt tot een waterstandsdeling van 18,7 cm, kosten ca.31 mln.
3. De HWBP-bijdrage is een vaste subsidiebijdrage gebaseerd op uitzonderlijke afspraken, vermeden dijksversterkingskosten. Deze zijn gekoppeld aan de verlaging van 20,3 centimeter. Mogelijkheden voor aanvullende middelen zijn er niet. De bijdrage HWBP wordt minder als minder waterstandsdeling wordt gerealiseerd.
4. Er is een voorkeursvariant uitgewerkt op basis van variant 1 en 2 voor een bedrag van € 42,9 mln inclusief de kostprijsverhogende btw en exclusief compensabele BTW. Deze haalt de benodigde 20,3 cm.
5. I&W en provincie Noord-Brabant hebben aangegeven openingen te zien voor mogelijke aanvullende financiën,
6. Provincie Limburg is bereid tot overleg, maar geeft aan geen aanvullende financiële middelen te hebben,
7. Bij de uitwerking van de budgetvariant en vkv volgens opdracht van de ■■■, zijn 'de uitersten van het 'speelveld' verkend. Tijdens de uitwerking zijn inzichten ontstaan die

---

<sup>1</sup> De concrete termijn hiervoor wordt bepaald aan de hand van de uiterste houdbaarheidsdatum van het voorwerk die ons gegeven wordt uit de planuitwerkingsfase.

hebben geleid tot een derde mogelijke variant, een zg 'tussenvariant'. Indien de brug van 120 meter over de Viltse Graaf (kosten ca € 5,4 mln,.) niet wordt meegenomen wordt het benodigd budget € 37,5 mln. Het effect op waterstands daling wordt dan 19,9 cm.

8. Het verwachte tekort en gevraagde financiële bijdrage zijn exclusief BTW.
9. Opgemerkt dat de gemeente Gennep en de veiligheidsregio's hebben aangegeven een voorkeur te hebben voor een variant met een wegligging boven maatgevend hoogwater zodat de brug in hoogwatersituaties als evacuatie route beschikbaar is.

De aanpak van het project Oeffelt is een integrale gebiedsopgave. Dat betekent dat de scope, tijd en planning gewogen worden op diverse inhoudelijke aspecten. Ook draagvlak, is een belangrijke pijler in de afweging bij integrale projecten. In de volgende paragraaf werken we enkele besluiten uit op basis van de gewogen onderbouwing zoals deze in de planuitwerkingsfase is afgestemd met de stakeholders. Deze zijn ingegeven door de opbrengsten van de diverse werkateliers die voor mei zijn gehouden.

#### 4 VARIANTEN

	BUDGETVARIANT	VOORKEURSVARIANT ZONDER BRUG VILTSCHE GRAAF	VOORKEURSVARIANT
<b>DOELBEREIK WATERSTANDSDALING</b>	18,7 cm	19,9 cm	20,3 cm
<b>WATERVEILIGHEIDSAMBITIE (-20,3 CM)</b>	<b>Wordt niet gehaald</b>  Andere maatregelen nodig om waterveiligheid gebied te borgen (verhogen dijk)	<b>Wordt grotendeels gehaald</b>  (beperkt) andere maatregelen nodig om waterveiligheid gebied te borgen.	<b>Wordt gehaald</b>
<b>VERBETEREN RUIMTELIJKE KWALITEIT / OMGEVINGSKWALITEIT</b>	<b>Ambitie wordt niet gehaald:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt ingeleverd op de versterking van de kwaliteit van de uiterwaarde. Geen plus op natuur, recreatie, cultuurhistorie en belevingswaarde gebied.</li> <li>• Landschappelijke kwaliteit verbeterd iets ten opzichte van de huidige situatie, maar is een aderlating in de voorgenomen ambitie uit 2018.</li> <li>• Effect op de cultuurhistorische</li> </ul>	<b>Ambitie wordt gehaald:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschappelijke kwaliteit wordt verbeterd.</li> <li>• We behouden zoveel als mogelijk de cultuurhistorische waarden.</li> <li>• De effect op de flora en fauna is geoptimaliseerd.</li> <li>• We verbeteren de recreatiewaarde van het gebied.</li> <li>• optimalisatie van KRW-doeleinde t.a.v. waterkwaliteit irt natuur.</li> </ul>	<b>Ambitie wordt gehaald:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschappelijke kwaliteit verbeterd.</li> <li>• We behouden zoveel als mogelijk de cultuurhistorische waarden.</li> <li>• De effect op de flora en fauna is geoptimaliseerd.</li> <li>• We verbeteren de recreatiewaarde van het gebied.</li> <li>• optimalisatie van KRW-doeleinde t.a.v. waterkwaliteit irt natuur.</li> </ul>

	<p>waarden is negatief: aantasting leidt tot compensatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Effect op flora en fauna verbeter t.o.v. huidige situatie, maar is minder dan de voorgenomen ambitie.</li> <li>• Geen verbetering recreatieve voorzieningen en routes.</li> <li>• Verbeterde waterberging, kleinere uiterwaarde.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Optimale waterberging (verbeterde grondwaterberging).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Optimale waterberging (verbeterde grondwaterberging)</li> </ul>
<b>DUURZAAMHEID</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Minder hectares landbouw omgezet naar natuur.</li> <li>• Minder grondverzet</li> <li>• Toekomstvastheid: niet gemakkelijk aanpasbaar: heel veel extrakosten grondverzet omdat dan een volledige nieuwe inpassing uitgewerkt moet worden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer hectares landbouw omgezet naar natuur.</li> <li>• Meer inzet op inpasbaarheid Flora en Fauna.</li> <li>• Meer grondverzet</li> <li>• Toekomstvastheid: Beter uitbreidbaar doordat de landschappelijke inpassing volledig heeft plaatsgevonden.</li> <li>• Relatief jonge brug Viltse graaf wordt pas later aangepast: is duurzamer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer hectares landbouw omgezet naar natuur.</li> <li>• Meer inzet op inpasbaarheid Flora en Fauna.</li> <li>• Meer grondverzet</li> <li>• Toekomstvastheid: beter uitbreidbaar doordat de landschappelijke inpassing volledig heeft plaatsgevonden.</li> <li>• Relatief jonge brug Viltse graaf wordt pas later aangepast: is duurzamer.</li> </ul>
<b>MEEKOPPELKANSEN ***</b>	<p>Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope</p> <p>Meekoppelkans dijkversterking vervalt i.v.m. afhankelijkheid Viltse Graaf</p>	<p>Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope</p> <p>Meekoppelkans dijkversterking vervalt i.v.m. afhankelijkheid Viltse Graaf</p>	<p>Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope</p> <p>Meekoppelkans dijkversterking kan een optie zijn in samenhang met de brug van 120 m</p>
<b>MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK</b>	<p>Geen hinder en geluidsoverlast van wegverkeer</p>	<p>Beperkte toename geluid ten zuiden van de weg door het afgraven van het talud van het Duits Lijntje (valt binnen de wettelijke normen)</p>	<p>Beperkte toename geluid ten zuiden van de weg door het afgraven van het talud van het Duits Lijntje (valt binnen de wettelijke normen).</p>

	<p>Omgeving wordt met een minder mooi en aantrekkelijk gebied achtergelaten.</p> <p>Risico op bezwaar (cultuurhistorie)</p>	<p>Meekoppelkans dijk vervalt onder dit project.</p>	<p>Meekoppelkans dijk vervalt onder dit project.</p>
<b>VERGUNBAARHEID</b>	<p>Ja, vergunbaar en langere doorlooptijd vanwege omgevingswet.</p> <p>Beleidsinhoudelijke afhechting moet op basis van dit ontwerp nog plaatsvinden (o.a. cultuurhistorie)</p>	<p>Ja, vergunbaar onder huidige wetgeving bij besluit 8 sept.</p>	<p>Ja, vergunbaar onder huidige wetgeving bij besluit 8 sept.</p>
<b>KOSTEN</b>	<p>31 miljoen* Binnen budget**</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HWBP bijdrage wordt vermindert.</li> <li>• Aandacht voor bijdrage gemeente Boxmeer en voorwaarden daaraan (zie bestuursovereenkomst)</li> <li>• Vertragskosten: € 0,4 mln.</li> </ul>	<p>38 miljoen* Tekort 6,8 mln**</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertragskosten ca. € 0,3 mln.</li> </ul>	<p>43 miljoen* Tekort 11,8 mln**</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertragskosten ca. € 0,3 mln.</li> </ul>
<b>PLANNING</b>	<p>Vertraging planuitwerking 6 mnd.</p> <p><i>Onderzoeken en producten moeten worden aangepast. Mogelijk andere juridische procedure</i></p> <p>Start uitvoering: Q1-2024</p>	<p>Vertraging planuitwerking 3 mnd, mits aanvullend budget wordt toegezegd.</p> <p><i>Betreft reeds opgelopen vertraging.</i></p> <p>Start uitvoering: Q4-2023</p>	<p>Vertraging planuitwerking 3 mnd, mits aanvullend budget wordt toegezegd.</p> <p><i>Betreft reeds opgelopen vertraging.</i></p> <p>Start uitvoering: Q4-2023</p>

\* Exclusief BTW, inclusief niet compensabele BTW

\*\* Netto rijksbijdrage is onderdeel van BTW overleg Opdrachtnemer en ministerie I&W

## MEMO

<b>PROJECT</b>	Ruimte voor de Maas bij Oeffelt
<b>ONDERWERP</b>	Optimalisatie VKV
<b>DOCUMENTNR</b>	BI1606-RHD-ZZ-XX-RP-Z0026_Memo_besluitvorming_VKV_C01
<b>AAN</b>	ABG/OGO/SG
<b>AUTEUR</b>	[REDACTED], [REDACTED]
<b>DATUM</b>	31 augustus 2022

### 1 PROJECTDOELSTELLING

Het hoofddoel van het project is om 20,3 cm waterstandsdeling tijdens hoogwater op de Maas bij Oeffelt te realiseren. Waarbij de waterstandsdeling bovenstrooms doorwerkt tot voorbij Venlo. Daarmee vormt Ruimte voor de Maas bij Oeffelt een belangrijke bouwsteen in de hoogwaterveiligheid van de Noordelijke Maasvallei. Daarnaast is het doel om ruimtelijke kwaliteit toe te voegen aan het Unesco biosfeer gebied Maasheggen.

Aan het eind van de verkenningsfase is het alternatief 'Open stroomdal' als voorkeursalternatief vastgesteld en zijn een aantal optimalisaties benoemd. Als onderdeel van de planuitwerking is medio 2021 gestart met het uitwerken van twee varianten (voor de beschrijving van de varianten zie achtergronddocument keuze VKV gepresenteerd in de stuurgroep d.d. 18 mei 2022). Doel van deze uitwerking was besluitvorming in de stuurgroep van mei 2022 over de Voorkeursvariant. In de stuurgroep is geconcludeerd dat met de verschillende onderdelen van de beide varianten voorsnog geen realiseerbaar ontwerp is samen te stellen dat past binnen het taakstellend budget. Belangrijkste oorzaak daarvoor ligt in het feit dat het projectbudget niet is geïndexeerd ten opzichte van 2018, terwijl de prijzen sindsdien fors zijn gestegen. De stuurgroep heeft de ambitie uitgesproken om vast te houden beoogde waterstandsdeling, maar heeft ook geconstateerd dat het vinden van extra budget geen gemakkelijke opgave is.

Om zoveel als mogelijk vertraging te voorkomen, is besloten parallel aan het verder uitwerken van de mogelijke Voorkeursvariant, tevens een Budgetvariant te onderzoeken die wel past binnen het taakstellend budget en waarbij de projectdoelstelling van 20,3 cm waterstandsdeling wordt los gelaten. Bij de uitwerking van de Budgetvariant is de gebleken dat de extra centimeters waterstandsdeling die met de brug van 120 m worden gerealiseerd relatief kostbaar zijn. Daarom is in de afweging in deze notitie ook een Voorkeursvariant zonder de brug over de Viltse Graaf opgenomen.

De voorliggende notitie bevat een samenvatting van de Budgetvariant en de Voorkeursvariant (paragraaf 2), inclusief een beoordeling van de milieueffecten (paragraaf 3). In paragraaf 4 van deze notitie wordt ingegaan op de consequenties voor planning, meekoppelkansen, kosten en draagvlak van de beide varianten, daarbij is ook de Voorkeursvariant zonder de brug over de Viltse Graaf meegenomen.

## 2 BESCHRIJVING VARIANTEN

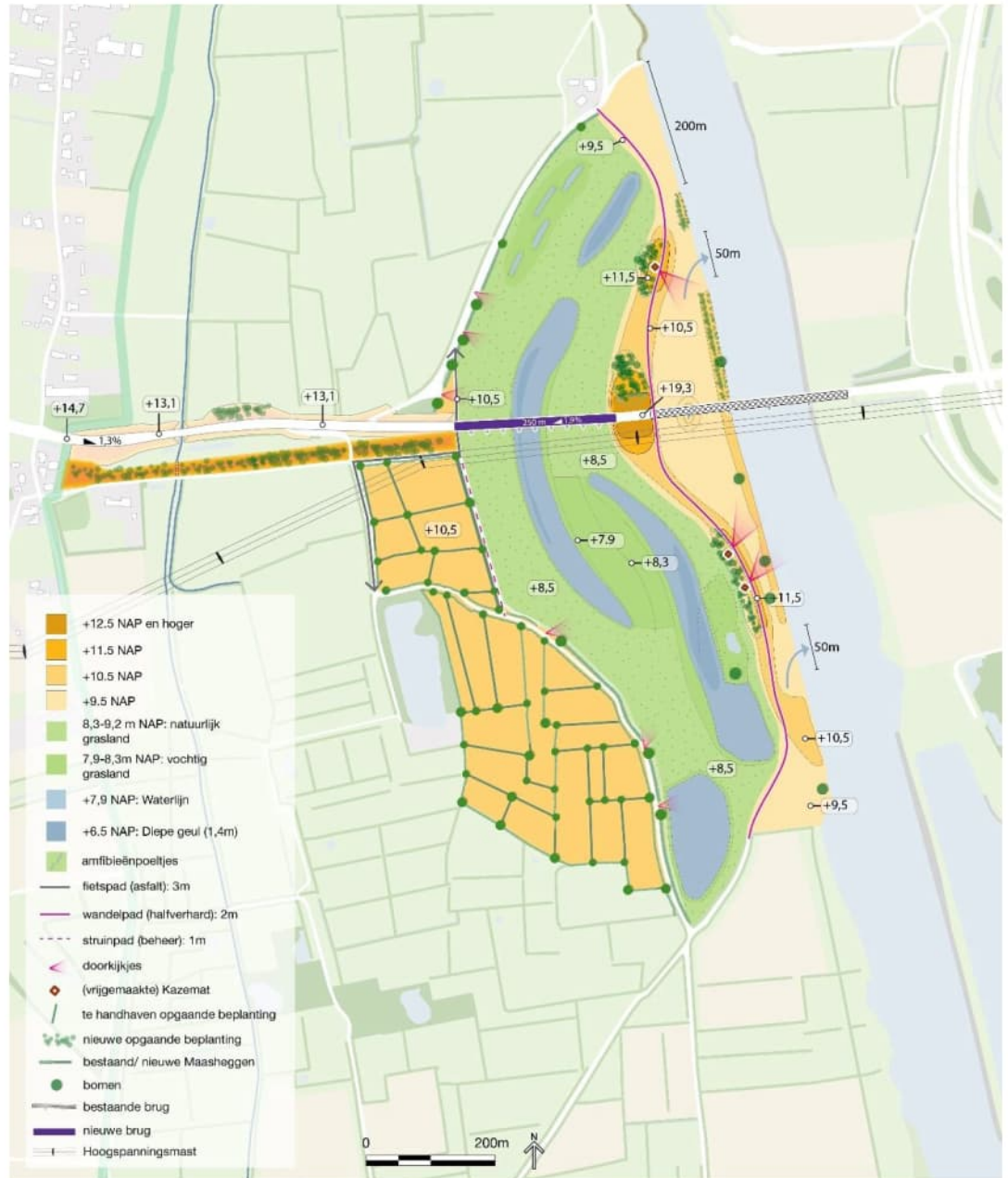
### 2.1 BUDGETVARIANT

Voor de Budgetvariant heeft het projectteam de opdracht gekregen de projectdoelstellingen los te laten en de scope van het project te verkleinen, zodat deze past binnen het beschikbare budget.

Ten opzichte van de eerder onderzochte varianten 1 en 2. Betreft dit op hoofdlijnen het volgende:

- de brug over de Viltse Graaf is komen te vervallen;
- de doorsnijding van het Duits Lijntje ter plaatse van de Viltse Graaf is komen te vervallen;
- de weerdverlaging is ingekort aan de zuidzijde van het plangebied. De bestaande plas aan de zuidzijde wordt ingepast;
- de recreatieve en ruimtelijke voorzieningen zijn ingeperkt (o.a. geen trekpuntje, geen uitkijpunten).

De uitwerking van de Budgetvariant is op kaart weergegeven in [Figuur 1](#). De uitwerking per object is in [Tabel 1](#) inzichtelijk gemaakt, waarbij de belangrijkste verschillen van de Budgetvariant ten opzichte van de varianten 1 en 2 vetgedrukt zijn.



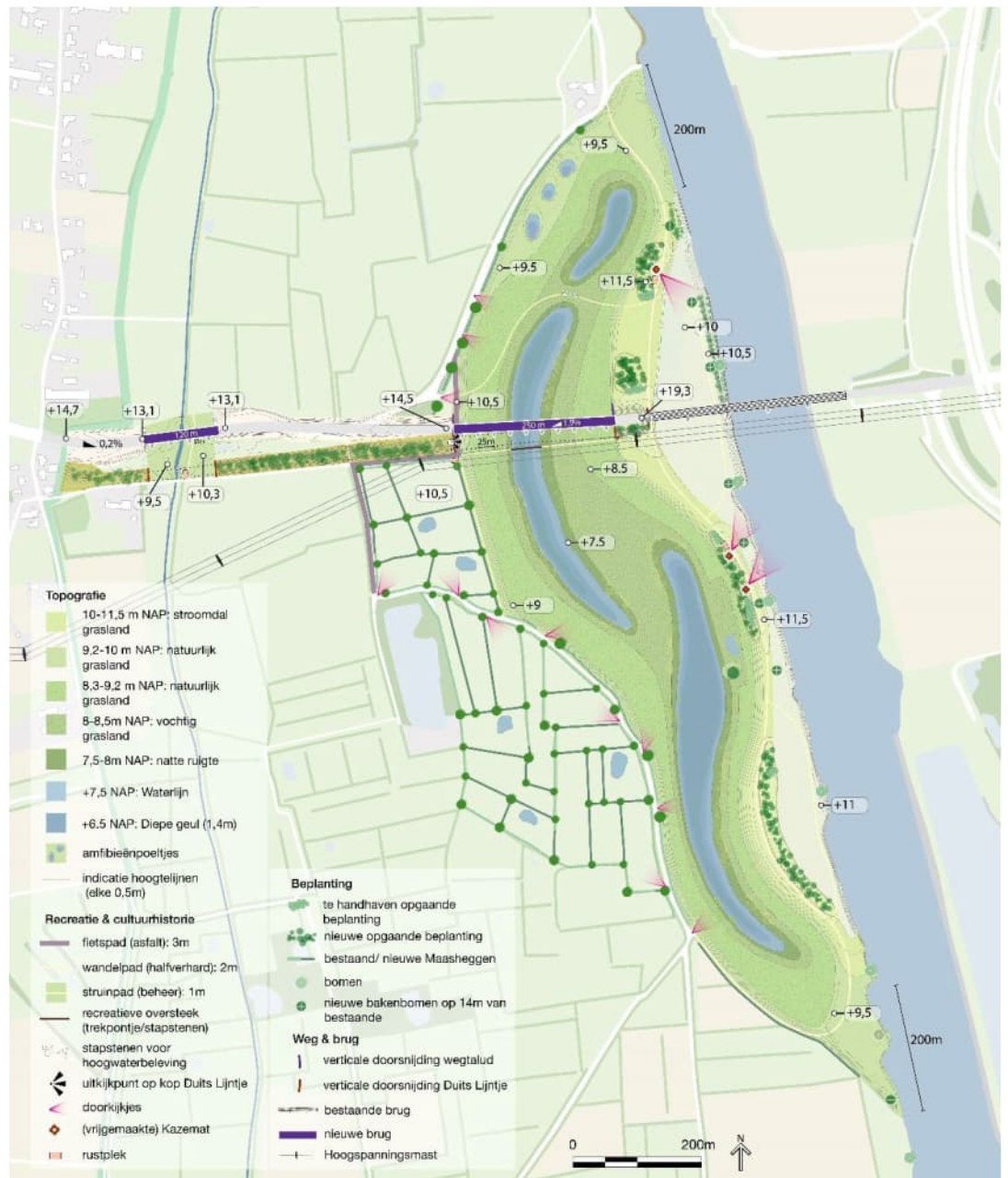
Figuur 1 Kaartweergave van de Budgetvariant voor Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

Tabel 1 Uitwerking van de Budgetvariant (vetgedrukt de grootste verschillen t.o.v. de eerdere varianten "1" en "2")

OBJECTTHEMA	OBJECT	BUDGETVARIANT
WEG EN BRUGGEN	Landhoofd bruggen	Steil talud (1:2) met steenbekleding
	Lengte landhoofd bij Maasbrug (afstand tussen Maasbrug en nieuwe brug)	50 m
	Lengte brug over weerdverlaging	250 m
	Lengte brug over Viltsche graaf	<b>Geen brug bij de Viltsche Graaf</b>
	Hoogte wegtalud N264	Huidige hoogte
	Breedte wegtalud	Huidige breedte met geleiderails
	Tunneltje Kruisstraat	Blijft behouden
WEERDVERLAGING	Geulvormen en -posities	In verlengde van elkaar ('vlechtend') met zo spits mogelijke punten. <b>Het zuidelijke deel van de weerdverlaging wordt niet uitgevoerd.</b>
	Geuldiepte	Meerdere diepe delen op 6,5 m +NAP
	Geultaluds	Steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20)
	Drempels geul	Steenbestorting overlaagd met grasbekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m +NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).
	Ooibos	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos (relevant voor bever)
	Dimensionering rug	Minimumhoogte van 10,5 m +NAP, hogere/bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m +NAP
	Vormgeving rug	Vloeiend vormgeven rug met flauwe taluds
	Bepplanting op rug	Kazematten vrijmaken van beplanting aan brugzijde.
	Oeverzone tussen rug en Maas	Wordt niet vergraven. Optie om bakenbomen bij te plaatsen.
	Wandel- en fietsroute(s)	- Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem. - Half verhard wandelpad op rug. - Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug. - <b>Geen recreatieve oversteek (trekponkje/stapstenen).</b>
DUITS LIJNTJE	Uitvoering doorsnijding	<b>Geen doorsnijding bij de Viltsche Graaf.</b>
	Uitkijkpunten op koppen Duits Lijntje	<b>Geen uitkijkpunten</b>
MAASHEGGEN	Compensatie Maasheggen en das	Inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m +NAP

## 2.2 VOORKEURSVARIANT

De Voorkeursvariant is gebaseerd op de inrichting van de weerd uit Variant 2, met de handhaving van de huidige hoogte van de provinciale weg N264 zoals in Variant 1. De meekoppelkans Staatsbosbeheer wordt geïntegreerd bij de uitwerking van de Voorkeursvariant. De uitwerking van de Voorkeursvariant is weergegeven in Figuur 2 de uitwerking per object is in Tabel 2 inzichtelijk gemaakt. De tabel gaat per object in op de voorgenomen ingrepen ten opzichte van de referentiesituatie. In de rechterkolom is opgenomen of de ingreep in de Voorkeursvariant is gebaseerd op de uitwerking uit Variant 1 of Variant 2.



Figuur 2 Kaartweergave van de Voorkeursvariant voor Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

Tabel 2 Uitwerking van de Voorkeursvariant

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING IN DE VOORKEURS-VARIANT (VKV)	UITWERKING VKV GEBASEERD OP...
	<b>Landhoofden</b> (waar de bruggen “aan land komen”)	Steile wand (constructie)	Variant 2
	<b>Lengte landhoofd tussen Maasbrug en brug over weerd</b> (de afstand tussen de Maasbrug en de nieuwe brug over de weerd)	50 m	Variant 2
	<b>Hoogte wegtalud N264</b> (de hoogteligging van de N264 door de weerd)	Huidige hoogte behouden	Variant 1
	<b>Breedte wegtalud N264</b> (de breedte van de N264 door de weerd)	Huidige breedte en geleiderails behouden	Variant 1
WEG EN BRUGGEN	<b>Hoogte brug N264 over Viltsche Graaf</b> (de vrije ruimte tussen het maaiveld en de onderzijde van het brugdek van de nieuwe, 120 meter lange brug over de Viltsche Graaf)	Ca. 3 m, vanwege maaiveldverlaging	Variant 1, aangevuld met maaiveldverlaging
	<b>Hoogte brug N264 over de weerdverlaging</b> (de vrije ruimte tussen het maaiveld en de onderzijde van het brugdek van de nieuwe, 250 meter lange brug over de weerdverlaging)	Circa 5 m tot maaiveld aan Oeffeltzijde. Circa 10 m tot maaiveld aan Maasbrugzijde. Daartussen een brug met een helling van 2,5%.	Variant 1
	<b>Tunneltje Kruisstraat</b> (onderdoorgang onder het Duits Lijntje)	Behouden van de huidige situatie	Variant 1
	<b>Geulvormen en -posities</b>	Geulen liggen in het verlengde van elkaar (‘vlechtend’) en hebben spitse punten	Variant 2
	<b>Geuldiepte</b>	Meerdere diepe delen op 6,5 m +NAP	Variant 2
	<b>Geultaluds</b>	Steile taluds in de buitenbochten (1:5) en flauwe taluds in de binnenbochten (1:10 tot 1:20)	Variant 2
WEERDVERLAGING	<b>Drempels geul</b> (waar het water de weerdverlaging in- en uitstroomt tijdens hoogwater)	Steenbestorting bedekt met grasbekleding bij de instroom en de uitstroom naar de Maas, op 9,5 m +NAP (gemiddeld 4 dagen per jaar overstroomd)	Variant 1 en 2
	<b>Ooibos</b> (natuurlijk bos langs de rivier)	Inpassing van de bestaande geul inclusief een deel ooibos	Variant 1 en 2
	<b>Dimensionering “rug”</b> (hoogtes van de oeverwal langs de Maas)	Minimumhoogte van 10,5 m +NAP en hogere en bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m +NAP	Variant 2

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING IN DE VOORKEURSVARIANT (VKV)	UITWERKING VKV GEBASEERD OP...
	<b>Vormgeving "rug"</b> (oeverwal langs de Maas)	Vloeiend vormgegeven "rug" met flauwe taluds	Variant 2
	<b>Beplanting op de "rug"</b> (oeverwal langs de Maas)	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op de "rug"; laten uitgroeien door natuurlijk beheer tot natuurlijkere beplanting; kazematten vrijmaken van beplanting aan de Maaszijde.	Variant 2
	<b>Oeverzone tussen rug en Maas</b>	Wordt niet vergraven. Beplanting langs de Maasoever wordt niet aangetast. Optie om bakenbomen bij te plaatsen.	Variant 1 en 2
	<b>Wandel- en fietsroutes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Routes met afwisselende hoogten en zichten op de Maas(brug) en de geulen.</li> <li>- Een halfverhard wandelpad over de "rug".</li> <li>- Een doorlopende fietsroute langs de westrand van de weerdverlaging en onder de nieuwe, 250 meter lange brug door.</li> <li>- Een vlonder over de geul in de weerd, ter hoogte van het uitgesneden Duits Lijntje.</li> </ul>	Variant 2
	<b>Bebording en meubilair</b>	Toepassen van een duidelijke huisstijl in bebording, landschapsmeubilair, enzovoorts	Variant 1 en 2
	<b>Compensatie Maasheggen en das</b> (gebied ten westen van de weerdverlaging, waar nieuwe Maasheggen worden aangeplant)	Compensatiegebied Maasheggen inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m +NAP	Variant 2
	<b>Overgangszone tussen het compensatiegebied Maasheggen en de geulen</b>	Doorlopende heggenrand met doorkijkjes langs de westrand	Variant 1 en 2
	<b>Uitvoering doorsnijdingen Duits Lijntje</b>	Verticale doorsnijding door middel van constructie	Variant 1 en 2
DUIJS LIJNTJE	<b>Uitkijkpunten</b> (op koppen Duits Lijntje)	Eén uitkijkpunt over de weerdverlaging op een kop van het Duits Lijntje. Optie met trap	Variant 2

Bij de uitwerking van de Voorkeursvariant is de vraag gerezen wat de consequenties zouden zijn van een Voorkeursvariant zonder de brug van 120 m, omdat uit de analyse van de Budgetvariant is gebleken dat de extra centimeters die met deze maatregel worden gehaald relatief kostbaar zijn. Uitgangspunt voor deze sub-variant is dat de opening in het grondlichaam van het Duits Lijntje wordt gemaakt en de brug over de Viltsche Graaf vervalst. Het huidige weglichaam blijft in

dat geval behouden inclusief de huidige brug. De consequenties van deze optie worden in deze memo ook inzichtelijk gemaakt.

### **3 EFFECTBEOORDELING**

De complete effectbeoordeling van de Budgetvariant, Voorkeursvariant en Variant 1 en 2 is opgenomen in tabel 3 op de navolgende pagina.

#### **3.1 BUDGETVARIANT**

Het belangrijkste verschil tussen de Budgetvariant en de eerder beschouwde varianten 1 en 2, is dat de opgave met betrekking tot waterstandsdeling bij de Budgetvariant niet behaald wordt. Bij de Budgetvariant wordt 18,7 cm waterstandsdeling op de Maas tijdens hoogwater gerealiseerd, terwijl de doelstelling voor de planuitwerking is vastgesteld op 20,3 cm waterstandsdeling. Die opgave wordt bij Variant 1 en 2 wel behaald.

Aangezien de Budgetvariant een versoerde versie is van de eerder beschouwde varianten 1 en 2, wordt bij de Budgetvariant geen meerwaarde voor wandelroutes en recreatief medegebruik gerealiseerd ten opzichte van de huidige situatie.

De Budgetvariant heeft een neutraal effect op bedrijfsfuncties (aangezien de akkerbouwpercelen in de zuidelijke punt van het projectgebied behouden blijven) en de licht- en geluidsbelasting op woningen na uitvoering (vanwege het onaantast laten van de huidige situatie bij de Viltse Graaf). Dit zijn aspecten waarop de varianten 1 en 2 negatief scoren, en waar de Budgetvariant dus neutraal scoort. Daarnaast zijn voor de Budgetvariant relatief positieve effecten te verwachten op duurzaamheidsaspecten, aangezien in deze variant minder ingrepen plaatsvinden dan in de eerder beschouwde varianten 1 en 2. Hierdoor scoort de Budgetvariant positiever dan de varianten 1 en 2 op de criteria Materialen en grondstoffen (CO<sub>2</sub>-emissies) en Omvang grondverzet.

Voor wat betreft landschappelijke kwaliteit valt de beoordeling van de Budgetvariant tussen variant 1 en 2 uit: de Budgetvariant heeft een positiever effect op de landschappelijke kwaliteit van het gebied dan Variant 1, maar scoort niet zo sterk positief als Variant 2.

#### **3.2 VOORKEURSVARIANT**

In tegenstelling tot de Budgetvariant voldoet de Voorkeursvariant wel aan de doelstelling. Met deze variant wordt een waterstanddaling van 20,3 cm gerealiseerd. Door de optimalisatie van het ontwerp van de Voorkeursvariant, voor de inpassing van de geulen in combinatie met de recreatieve routes wordt de ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie en recreatie beter beoordeeld dan de Budgetvariant. Daarmee scoort de Voorkeursvariant niet alleen beter dan de Budgetvariant maar ook beter dan de varianten 1 en 2 wat betreft landschappelijke kwaliteit.

De Voorkeursvariant scoort wat betreft bedrijfsfuncties minder dan de Budgetvariant omdat net als in variant 1 en 2 deze een groter gebied beslaat. Ook voor de duurzaamheidsaspecten geldt een de beoordeling minder positief is omdat een grote project gebied en meer grondverzet tot meer CO<sub>2</sub>-emissies en materiaalgebruik leidt.

Wanneer de brug over de Viltse graaf vervalt verandert er aan de effectbeoordeling weinig, belangrijkste effect is dat de weg minder water doorlaat in hoogwatersituaties. Deze verminderde

doorstroombaarheid zorgt er voor dat de waterstands daling in hoogwatersituaties 0,4 cm lager wordt en uitkomt op 19,9 cm.

Tabel 3 Overzichtstabel effectbeoordeling varianten

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	VARIANT 1	VARIANT 2	BUDGET	VKV
WATERVEILIGHEID EN RIVIERKUNDE	Waterstanden	Realisatie waterstanddaling	+++	+++	++	+++
		Effecten op waterstand benedenstreams tot in 's-Hertogenbosch	o	o	o	o
	Waterveiligheid en omgeving	Effect op stabiliteit primaire waterkering	o	o	o	o
		Beschikbaarheid N264 bij maatgevend hoogwater	o	++	o	o
	Scheepvaart	Effect op de scheepvaart – dwarsstroming in de vaargeul	-	-	-	-
Effect op de scheepvaart – erosie en aanzanding in de vaargeul		-	-	-	-	
LEEFOMGEVING	Ruimtelijke kwaliteit	Aantasting of versterking landschappelijke kwaliteit	o	++	+	+++
		Aantasting of versterking beeldkwaliteit civieltechnische oplossingen	-	o	-	o
	Cultuurhistorie en archeologie	Effect op cultuurhistorische objecten, groenstructuur (exclusief Maasheggen), lijnen en patronen	-	+	-	++
		Bijdrage aan realisatieopgave Maasheggen in Uitvoeringsprogramma Noordelijke Maasvallei	++	++	++	++
		Effect op archeologische waarden	-	-	-	-
	Ecologie/natuur	Effect op doelen Kaderrichtlijn Water (KRW)	+	++	++	++
		Effect op beschermde en bijzondere flora en fauna (biodiversiteit)	+	++	+	++
		Effect op Natura 2000-gebieden (stikstofdepositie)	o	o	o	o
	Recreatie	Effect op fietsroutenetwerk	o	o	o	o
		Effect op wandelroutes	+	++	o	++
	Bedrijfsfuncties	Kansen voor recreatief medegebruik	+	++	o	++
		Effect op bedrijfsfuncties	-	-	o	-
	Grondwater en lokaal oppervlaktewater	Effect op (binnendijkse) grondwaterhuishouding	-	-	-	-
Effecten op oppervlaktewaterkwaliteit		zie effecten op KRW*	zie effecten op KRW*	zie effecten op KRW	zie effecten op KRW	
Bodem	Effect op bodemkwaliteit	+	+	+	+	
Duurzaamheid	Materialen en grondstoffen (CO2-emissies)	o	--	+	-	
	Omvang grondverzet	o	o	+	o	
HINDER EN VERKEER	Verkeerssituatie tijdens en na uitvoering	Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid tijdens uitvoering	--	--	--	--
		Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid na uitvoering	o	+	o	o

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	VARIANT 1	VARIANT 2	BUDGET	VKV
		Effect op geluidsbelasting op woningen tijdens uitvoering	-	-	-	-
		Effect op geluidsbelasting op woningen na uitvoering	-	--	o	-
		Effect op trillingsbelasting op woningen tijdens uitvoering	-	-	-	-
		Effect op trillingsbelasting op woningen na uitvoering	o	o	o	o
		Effect op lichtbelasting tijdens uitvoering	o	o	o	o
	Hinder tijdens en na uitvoering	Effect op lichtbelasting na uitvoering	-	--	o	-
		Effect op geurbelasting tijdens uitvoering	o	o	o	o
		Effect op geurbelasting na uitvoering	o	o	o	o
		Effect op externe veiligheid tijdens uitvoering	o	o	o	o
		Effect op externe veiligheid na uitvoering	o	o	o	o
		Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering	o	o	o	o
		Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering	o	o	o	o

## 4 AFWEGING

Naast de effectbeoordeling zijn bij de keuze voor een voorkeursvariant een aantal aspecten relevant:

- maatschappelijk draagvlak,
- vergunbaarheid;
- kosten;
- inpassing meekoppelkansen;
- planning.

In de volgende paragrafen wordt een afweging per aspect beschreven.

### 4.1 MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK

Op basis van de geïnventariseerde aandachtspunten en het participatieproces met de omgeving is een inschatting gemaakt van het draagvlak. Er bestaat in zijn algemeenheid draagvlak voor de aanpak van de hoogwaterveiligheid en de herinrichting van de weerdverlaging. Bij de Budgetvariant komt dit draagvlak onder druk te staan doordat de doelstelling van 20,3 cm waterstandsaling wordt losgelaten en sterk wordt ingeleverd op de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het gebied. Dit vormt een risico voor het participatieproces van het project Ruimte voor de Maas Oeffelt en kan tot extra vertraging leiden in de fase van zienswijzen en beroep.

Gezien het feit dat de hoogteligging van de weg tussen de grote opening en de waterkering niet wordt aangepast in de Budget- en de Voorkeursvariant, vervallen de zorgen ten aanzien van geluidsoverlast doordat het wegverkeer op een hoger niveau passeert. In de Budgetvariant blijft het grondlichaam van het Duits lijntje als geluidsbarrière tussen de weg en de zuidelijk van de

weggelegen woningen behouden, waarmee ook op dit punt de weerstand in de omgeving wordt weggenomen. Dit laatste geldt niet voor de Voorkeursvariant.

Daarnaast zijn er zorgen geuit over het verdwijnen van huidige ecologische waarden in het gebied. Door de versoering van de inrichting van de weerdverlaging in de Budgetvariant zal de weerstand tegen de ingrepen op dit punt toenemen. Bij de voorkeursvariant worden deze zorgen grotendeels weggenomen door de realisatie van nieuwe ecologische waarden. Hierbij wordt opgemerkt dat bij de herinrichting van gebieden het altijd zoeken is naar een balans tussen behoud van huidige waarden en het creëren van nieuwe waarden.

#### **4.2 BESTUURLIJK DRAAGVLAK**

De bestuurders hebben in zijn algemeenheid de ambitie uitgesproken de waterstands­daling van 20,3 cm over­eind te willen houden. Daarmee bestaat er inhoudelijk draagvlak voor de Voorkeursvariant, waarmee op kosten effectieve wijze een aanzienlijke waterstands­daling kan worden gerealiseerd. Waarbij moet worden opgemerkt dat de gemeente Gennep en de veiligheidsregio's hebben aangegeven een voorkeur te hebben voor een variant met een wegligging boven maatgevend hoogwater zodat de brug in hoogwatersituaties als evacuatie­route beschikbaar is. Financiële dekking voor de Voorkeursvariant is er op dit moment niet vanuit het budget dat is vastgelegd in de Bestuurs­overeenkomst. Dit budget dat in 2018 is vastgelegd kent geen indexeringsaf­praak waardoor met de huidige prijs­stijgingen de voorkeursvariant niet binnen het vastgestelde budget past. Wanneer het budget uit 2018 zou worden geïndex­eerd past de Voorkeursvariant wel binnen taak­stellend budget.

Bij de Budgetvariant komt het bestuurlijk draagvlak onder druk te staan doordat de doel­stelling van 20,3 cm waterstands­daling wordt losgelaten. Doordat de waterstands­daling in dit geval 18,7 cm bedraagt zullen de dijkversterkingskosten stroomopwaarts van Oeffelt tot aan Venlo aanzienlijk toenemen. Dit vormt een risico voor de financiële bijdrage vanuit het HWBP via de waterschappen en Provincie Limburg. Daarnaast wordt in de Budgetvariant sterk inge­leverd op de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit waardoor het belangen van de Provincie Noord-Brabant en de gemeente land van Cuijk in het project onder druk komen te staan en daarmee hun financiële.

#### **4.3 VERGUNBAARHEID**

De Budgetvariant zowel als de voorkeursvariant lijken in principe vergunbaar. Vaststaat dat voor het realiseren van het project een ontgrondings­vergunning nodig is en een Projectplan op basis van de Waterwet, een vergunning/ontheffing op basis van de Wet natuur­bescherming en diverse omgevings­vergunningen. Om het vergunningen­proces soepel te laten verlopen is een Ambtelijke Werkgroep Bevoegd Gezag (AWBG) in het leven geroepen, waarin alle bevoegd gezag instanties zijn vertegenwoordigd.

#### **4.4 KOSTEN**

Voor de Budgetvariant en de Voorkeursvariant zijn kostenramingen opgesteld. De raming is gemaakt met behulp van de Standaard Systematiek Kostenramingen (SKK2018) en zijn opgesteld voor de Investeringskosten. De raming heeft prijspeil 1 maart 2022. De bedragen zijn geraamd exclusief compensabele BTW en inclusief kostprijs­verhogende BTW.

Tabel 4 Kosten Budgetvariant

Object	Investeringskosten (rekenhorizon 2 jaar, reële kosten)		
	Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal
Deelraming 1 Uiterwaarden	€ 7.057.837	€ 293.531	€ 7.351.368
Deelraming 2 N264	€ 436.672	€ 17.835	€ 454.507
Deelraming 3 Brug 250 m	€ 12.888.099	€ 526.397	€ 13.414.496
Deelraming 4 Brug 120 m	€ -	€ -	€ -
Deelraming 5 Duitse Lijntje	€ -	€ -	€ -
Deelraming 6 Compensatie Maasheggen	€ 948.719	€ 38.749	€ 987.468
Deelraming 7 Recreatieve voorzieningen	€ 187.589	€ 7.662	€ 195.250
Deelraming 8 Kabels en Leidingen	€ 1.229.748	€ 61.487	€ 1.291.236
Deelraming 9 Vastgoed	€ 751.813	€ 37.591	€ 789.403
Objectoverstijgende risicoreservering inclusief verschuiving		€ 3.626.898	€ 3.626.898
<b>Kosten inclusief BTW</b>	<b>€ 23.500.477</b>	<b>€ 4.610.150</b>	<b>€ 28.110.627</b>
Geraamde Kosten inclusief BTW			€ 28.110.627
Organisatiegebonden reserveringen (opgave financier)			€ 355.000
Onzekerheidsreserve (opgave financier)			€ 2.490.000
<b>Aan te houden budget inclusief BTW</b>			<b>€ 30.955.627</b>

Tabel 5 Kosten Voorkeursvariant

Object	Investeringskosten (rekenhorizon 2 jaar, reële kosten)		
	Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal
Deelraming 1 Uiterwaarden	€ 9.615.587	€ 406.354	€ 10.021.941
Deelraming 2 N264	€ 637.257	€ 26.309	€ 663.566
Deelraming 3 Brug 250 m	€ 12.606.176	€ 520.445	€ 13.126.620
Deelraming 4 Brug 120 m	€ 5.181.592	€ 213.921	€ 5.395.514
Deelraming 5 Duitse Lijntje	€ 840.444	€ 34.735	€ 875.179
Deelraming 6 Compensatie Maasheggen	€ 740.774	€ 30.583	€ 771.357
Deelraming 7 Recreatieve voorzieningen	€ 602.648	€ 24.880	€ 627.529
Deelraming 8 Kabels en Leidingen	€ 1.489.510	€ 74.476	€ 1.563.986
Deelraming 9 Vastgoed	€ 905.988	€ 45.299	€ 951.287
Objectoverstijgende risicoreservering inclusief verschuiving		€ 4.920.008	€ 4.920.008
<b>Kosten inclusief BTW</b>	<b>€ 32.619.976</b>	<b>€ 6.297.010</b>	<b>€ 38.916.987</b>
Geraamde Kosten inclusief BTW			€ 38.916.987
Organisatiegebonden reserveringen (opgave financier)			€ 355.000
Onzekerheidsreserve (opgave financier)			€ 3.670.000
<b>Aan te houden budget inclusief BTW</b>			<b>€ 42.941.987</b>

Belangrijke verschillen van Budgetvariant ten opzichte van de Voorkeursvariant zijn:

- Geen kosten voor Brug 120 meter Viltse Graaf, ca. 5,4 miljoen euro;
- Geen kosten voor Vergraving Duits Lijntje nabij Viltse Graaf, ca. 0,9 miljoen euro;
- Inperking kosten recreatieve voorzieningen, ca. 0,4 miljoen euro;

- Inperking kosten weerdverlaging van ca. 10 miljoen euro naar 7,3 miljoen euro, door minder omvangrijke grondwerkzaamheden.
- Procentuele doorwerking van vermindering bouwkosten (bovenstaande punten) in de totale risicoreservering. Risicoreservering verlaagd van 3,7 miljoen euro naar 2,5 miljoen euro.

Wanneer de brug over de Viltse Graaf in de Voorkeursvariant vervalt, wordt een bedrag van 5,4 miljoen euro (voor de realisatie van de brug van 120m uit de raming van de Voorkeursvariant bespaard en komen de totale kosten uit op 37,5 miljoen euro.

#### 4.5 INPASSING MEEKOPPELKANSEN

Meekoppelkansen zijn initiatieven van derden die, onder voorwaarden én voor eigen rekening, kunnen meeliften met de uitvoering van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt. In de verkenningsfase in 2017 en 2018 zijn tijdens inloopavonden, werkateliers en ambtelijke en bestuurlijke begeleidingsgroepen meekoppelkansen geïnventariseerd. Deze inventarisatie is in het najaar van 2021 geactualiseerd. Bij de vaststelling van de twee uit te werken varianten in december 2021 is vastgesteld dat de kansen op het gebied van fiets- en wandelroutes en het behoud van de kazematten in het gebied als inpassingsmaatregelen worden meegenomen bij de uitwerking van de varianten. Daarnaast zijn twee meekoppelkansen benoemd die verder zijn uitgewerkt en onderzocht op haalbaarheid om ze te koppelen aan het besluit over de Voorkeursvariant:

1. Maasheggen compensatie nabij plangebied met hergebruik vrijkomende grond.
2. Dijkverhoging ter hoogte van de kruising van de N264;

Voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug is in december 2021 besloten dit in een separaat spoor uit te werken (raakvlak) en bij de vaststelling van de Voorkeursvariant te bepalen of in de realisatie gecombineerd kan worden. Omdat op dit moment geen zicht is op financiering voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug wordt deze meekoppelkans geen onderdeel van de Voorkeursvariant Ruimte voor de Maas bij Oeffelt.

##### *Ad 1. Maasheggen compensatie nabij plangebied met hergebruik vrijkomende grond*

De meekoppelkans compensatie Maasheggen nabij het plangebied ingebracht door Staatsbosbeheer is opgenomen in de scope en meegenomen in de uitwerking van de varianten.

##### *Ad 2. Dijkverhoging ter hoogte van de kruising van de N264;*

Voor de meekoppelkans dijkverhoging geldt dat wanneer wordt gekozen voor de Budgetvariant het meekoppelen niet voor de hand ligt omdat het project gebied zich dan beperkt tot de grote opening van 250 meter en de weerverlaging en niet bij de waterkering in de buurt komt. Voor de Voorkeursvariant geldt dat door het handhaven van de weg ter hoogte van de Viltse Graaf op de huidige hoogte het meekoppelen van de dijkversterking wel een optie is. Wanneer de brug over de Viltse Graaf vervalt en de weg in de nabijheid van de waterkering niet wordt aangepakt ligt een koppeling met de dijkverhoging niet voor de hand.

#### 4.6 PLANNING

Door het verzoek van de stuurgroep in mei 2022 om naast de voorkeursvariant ook een Budgetvariant uit te werken en daarmee het uitstellen van het besluit over de voorlopige voorkeursvariant naar september loopt de planning van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt een vertraging op van 3 maanden. Bij een besluit over de voorkeursvariant in september kan het bij deze vertraging blijven en is het streven die jaar nog het ontwerp-Projectplan waterwet en de vergunningaanvragen te publiceren. Waarmee de bestuursrechtelijke procedure

onder het bestaande recht kan worden uitgevoerd en vertraging is als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet kan worden voorkomen.

De vertraging bij keuze voor de Budgetvariant zal groter zijn dan 3 maanden aangezien plandocumenten hier momenteel niet volledig op zijn voorbereid. Bovendien zullen de effecten van de verlaagde waterstandsaling op bovenstroomse dijkversterking beschouwd en afgestemd moeten worden met de betrokken partijen. Inschatting is dat dit leidt tot ca. 3-6 maanden vertraging.

#### 4.7 CONCLUDERENDE SAMENVATTING

Als de resultaten van de afweging van de Budgetvariant en de Voorkeursvariant worden samengevat ontstaat een goed beeld van de kansen en risico's voor de keuze van de definitieve voorkeursvariant. In tabel 6 is de afweging van de Budgetvariant, de Voorkeursvariant en de Voorkeursvariant zonder brug 120m samengevat.

Tabel 6 Afweging

	BUDGETVARIANT	VOORKEURSVARIANT	VOORKEURSVARIANT ZONDER BRUG 120 M
<b>DOELBEREIK WATERSTANDSDALING (20,3 CM)</b>	- 2,6 cm t.o.v. doelstelling 18,7 cm waterstands-daling	0 cm t.o.v. doelstelling 20,3 cm waterstands-daling	- 0,4 cm t.o.v. doelstelling 19,9 cm waterstands-daling
<b>MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK</b>	- niet behalen waterstands-daling, - geen verbetering landschappelijke en recreatieve kwaliteit + geen hinder en geluidsoverlast van wegverkeer Risico: vertraging zienswijzen en beroep	+ behalen van de waterstands-daling + een kwalitatief goed ecologische inrichting met voldoende recreatieve voorzieningen - beperkte toename geluid ten zuiden van de weg door het afgraven van het talud van het Duits Lijntje (valt binnen de wettelijke normen)	+ grotendeels behalen van de waterstands-daling en een kwalitatief goed ecologische inrichting met voldoende recreatieve voorzieningen - beperkte toename geluid ten zuiden van de weg door het afgraven van het talud van het Duits Lijntje (valt binnen de wettelijke normen)
<b>BESTUURLIJK DRAAGVLAK</b>	- hoger kosten dijkversterking - geen verbetering landschappelijke en recreatieve kwaliteit Risico: discussie over financiële bijdrage	+ behalen van de waterstands-daling + een kwalitatief goed ecologische inrichting met voldoende recreatieve voorzieningen Risico: vertraging door zoektocht naar financiering	+ grotendeels behalen van de waterstands-daling + een kwalitatief goed ecologische inrichting met voldoende recreatieve voorzieningen
<b>VERGUNBAARHEID</b>	1 procedure Projectplan Waterwet en Ontgrondingvergunning	1 procedure Projectplan Waterwet en Ontgrondingvergunning	1 procedure Projectplan Waterwet en Ontgrondingvergunning
<b>KOSTEN</b>	31 miljoen binnen budget	43 miljoen tekort; 11,8 miljoen	38 miljoen tekort; 6,8 miljoen
<b>MEEKOPPELKANS</b>	Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope  Meekoppelkans dijkversterking vervalt	Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope  Meekoppelkans dijkversterking mogelijk in samenhang met de brug van	Compensatie Maasheggen op gronden Staatsbosbeheer nabij projectgebied onderdeel van de scope  Meekoppelkans dijkversterking vervalt

		120 m (na bestuurlijk besluit uit te werken door project)	
<b>PLANNING</b>	Vertraging 3-6 mnd	Vertraging 3 mnd, mits aanvullend budget beschikbaar is.	Vertraging 3 mnd, mits aanvullend budget beschikbaar is.

## MEMO

PROJECT	Ruimte voor de Maas bij Oeffelt
ONDERWERP	Achtergronddocument keuze VKV
DOCUMENTNR	BI1606-RHD-ZZ-XX-RP-Z0023_Onderbouwing VKV_120522_C01
AAN	ABG/OGO/SG
AUTEUR	[REDACTED], [REDACTED]
DATUM	12 mei 2022

## 1 PROJECTDOELSTELLING

Het hoofddoel van het project is om 20,3 cm waterstandsdeling tijdens hoogwater op de Maas bij Oeffelt te realiseren. Waarbij de waterstandsdeling bovenstrooms doorwerkt tot voorbij Venlo. Daarmee vormt Ruimte voor de Maas bij Oeffelt een belangrijke bouwsteen in de hoogwaterveiligheid van de Noordelijke Maasvallei.

Aan het eind van de verkenningsfase is het alternatief 'Open stroomdal' als voorkeursalternatief vastgesteld en zijn een aantal optimalisaties benoemd, om nader uit te werken in de planuitwerkingfase. De voorliggende notitie is een samenvatting van de nadere uitwerking van het voorkeursalternatief (Variant 1-VKA Basis). Daarnaast is een Variant 2-Plusvariant) uitgewerkt waarbij de in de verkenningsfase benoemde optimalisaties zijn meegenomen: breed landhoofd van de brug, provinciale weg op hoogte en uitgebreidere uiterwaarde inrichting van de weerd en het Duits lijntje (inmiddels gemakshalve hernoemd als optimale KRW-inrichting). Op basis van deze twee varianten wordt de voorkeursvariant samengesteld.

## 2 BESCHRIJVING VARIANTEN

Binnen het vastgestelde voorkeursalternatief uit de verkenningsfase: 'open stroomdal', zijn twee onderscheidende varianten uitgewerkt en onderzocht. Een vergelijkingstabel van de twee varianten op object niveau is opgenomen in bijlage 1.

### 2.1 VARIANT 1 - VKA BASIS

De Variant 1 is het voorkeursalternatief 'Open stroomdal' uit de verkenningsfase. Waarbij de keuzes zoveel mogelijk aan sluiten bij de huidige situatie. De Variant 1 wordt gekenmerkt door de volgende inrichtingsprincipes.

#### WEERDVERLAGING

De weerd wordt afgegraven tot een hoogte van 8,5m +NAP, de geulen liggen op een diepte van 7,5m +NAP (met lokaal een dieper deel op 6,5m +NAP). De cultuurhistorische relictten (de kazematten) in het gebied worden in stand gehouden als geïsoleerde terpjes. De opening in het grondlichaam van de weg en het Duits Lijntje wordt 250m, het **brughoofd wordt daarom smal (25 meter, minimummaat i.r.t. hoogspanningsmast)**.

### WEG EN BRUG

In Variant 1 wordt de provinciale **weg op de huidige hoogte (13.1m +NAP)** ingepast tussen de opening van 250 m bij de weerdverlaging en de opening van 120 m ter hoogte van de Viltse Graaf. Voordelen hiervan zijn dat er minder grondaankoop nodig is en het geluidsniveau van het wegverkeer niet verandert omdat de weg op de bestaande hoogte blijft liggen en de weg-as ongewijzigd blijft. Daar tegenover staat dat de weg overstroombaar blijft bij extreem hoge waterstand (afvoeren: kans 1:100 jaar).

### ZOEKGEBIED COMPENSATIE MAASHEGGEN

De compensatie van de maasheggen die verloren gaan als gevolg van de weerverlaging wordt zo dicht mogelijk nabij het projectgebied gerealiseerd. Daarbij is het grondeigendom van Staatsbosbeheer grenzend aan het projectgebied het eerste zoekgebied waar naar wordt gekeken. Wanneer de meekoppelkans op gronden van Staatsbosbeheer onderdeel wordt van de scope wordt het **maaiveld ligt op 9,5 meter +NAP** gebracht waarop de maasheggen op grondwallen kunnen worden aangeplant. Met deze inrichting wordt ook de compensatie voor het leefgebied van de das gerealiseerd dat door de weerverlaging verloren gaat.



Figuur 1: Plankaart Variant 1

## 2.2 VARIANT 2 - PLUS VARIANT

De Variant 2 richt zich op het versterken van de kernkwaliteiten door de optimalisaties die bij de besluitvorming over het voorkeursalternatief bij de afronding van de verkenningsfase zijn meegegeven een plek te geven in het ontwerp: breed landhoofd van de brug, provinciale weg op hoogte en uitgebreidere inrichting van de weerd en het Duits lijntje (inmiddels gemakshalve hernoemd als optimale KRW-inrichting).

### WEERDVERLAGING

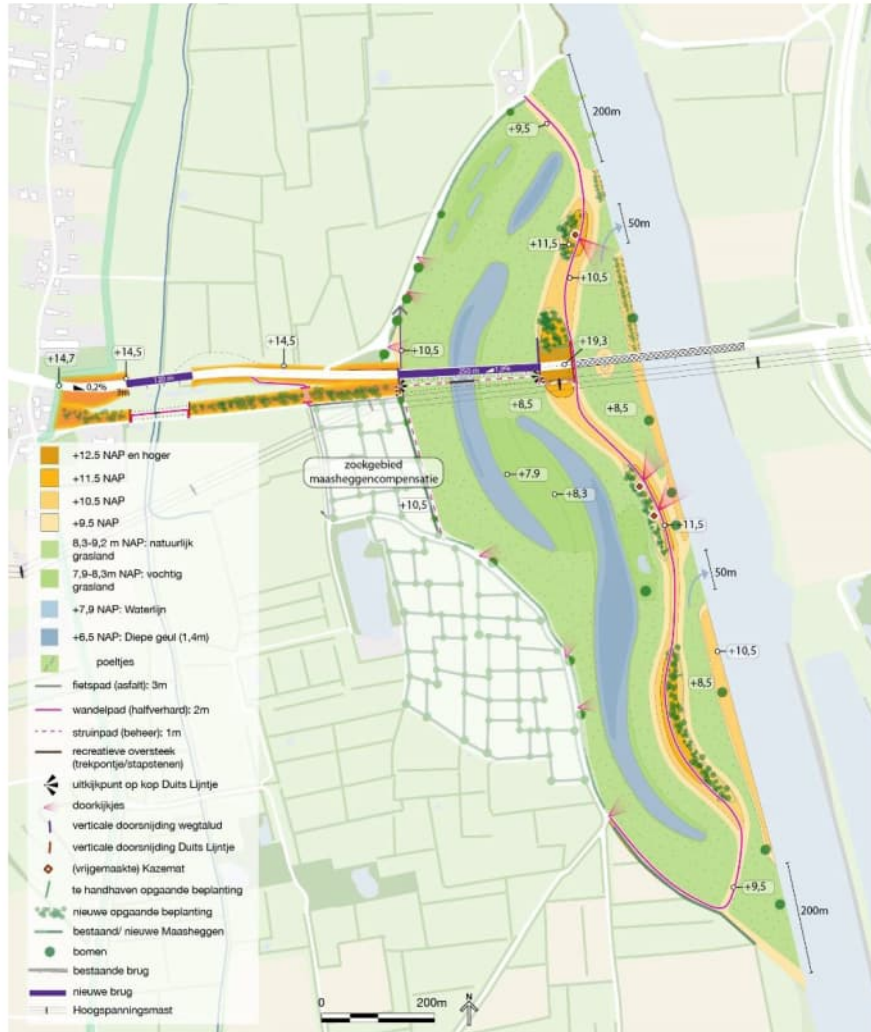
Bij de weerdinrichting wordt gestuurd op een verbeterde ecologische inrichting voor specifieke (limnofiele) doelsoorten. Dit zijn vissoorten die zich thuis voelen in stilstaand water en gebonden zijn aan de aanwezigheid van waterplanten. De nieuwe kwaliteiten van het 'stroomdallandschap' dat ontstaat worden benadrukt door de aanwezigheid van grotere aaneengesloten hogere en lagere delen. Op de hogere delen worden de kazematten ingepast. De opening in het grondlichaam van de weg en het Duits Lijntje is in deze variant ook 250m maar het **landhoofd is breder (50 meter)** doordat de opening zich wat verder naar het westen bevindt.

### WEG EN BRUG

In Variant 2 wordt de provinciale **weg opgehoogd tot 14,5m +NAP** vanaf de brug van 250 m over de weerdverlaging tot aan de waterkering, waarbij dus ook de brug over de Viltse Graaf op deze hoogte komt te liggen. Voordelen hiervan zijn dat de weg niet overstroomt bij extreem hoge afvoeren op de Maas en dat de hellingen naar de waterkering en het brughoofd flauwer worden. Nadelen zijn dat er meer grond nodig is en het geluidsniveau van het wegverkeer in de omgeving mogelijk verandert. Daarnaast wordt de provinciale weg op deze manier prominenter zichtbaar ten opzichte van het Duits Lijntje.

### ZOEKGEBIED COMPENSTATIE MAASHEGGEN

De compensatie van de maasheggen die verloren gaan als gevolg van de weerverlaging wordt zo dicht mogelijk nabij het projectgebied gerealiseerd. Daarbij is het grondeigendom van Staatsbosbeheer grenzend aan het projectgebied het eerste zoekgebied waar naar wordt gekeken. Wanneer de meekoppelkans op gronden van Staatsbosbeheer onderdeel wordt van de scope wordt het **maaveld op 10,5 meter +NAP** gebracht waarop de maasheggen kunnen worden aangeplant. Met deze inrichting wordt ook de compensatie voor het leefgebied van de das gerealiseerd dat door de weerverlaging verloren gaat.



Figuur 2: Plankaart Variant 2

### 3 EFFECTBEOORDELING VARIANTEN

De effecten worden beschreven (kwalitatief of kwantitatief, na onderzoek) en beoordeeld in het projectMER. Deze beoordeling vindt plaats ten opzichte van de referentiesituatie: de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen in het gebied. Het detailniveau van de effectbeschrijving – en beoordeling van de varianten is gedetailleerder dan in de verkenningsfase, waarin het ging om de keuze tussen alternatieven. In deze fase en de m.e.r. worden relevante effecten van de twee varianten van het voorkeursalternatief zo veel mogelijk kwantitatief en in meer detail onderzocht en beoordeeld op een zevenpuntsschaal.

Voor het thema waterveiligheid en rivierkunde geldt dat beide varianten de projectdoelstelling van 20,3 cm realiseren. Het belangrijkste verschil ontstaat door het positieve effect van de wegophoging waardoor de weg ook bij maatgevendhoogwater beschikbaar is in Variant 2 – VKA plus. Voor het thema leefomgeving wordt Variant 2 – VKA plus over het algemeen als beste beoordeeld, met name voor de aspecten Kaderrichtlijn Water, Biodiversiteit en Recreatie levert de inrichting van de weerdverlaging positieve effecten op. Voor het thema Hinder en verkeer zijn de varianten vrijwel niet onderscheidend met uitzondering van de aspecten licht en geluid als gevolg van de verhoogde wegligging.

In de onderstaande tabel is de samenvatting van de effectbeoordeling van de varianten weergegeven.

THEMA	ASPECT	CRITERIUM	BEOORDELING	VARIANT 1	VARIANT 2
Waterveiligheid en rivierkunde	Waterstanden	Realisatie waterstanddaling	Kwantitatief	+++	+++
		Effecten op waterstand benedenstreams tot in 's-Hertogenbosch	Kwantitatief	o	o
	Waterveiligheid en omgeving	Effect op stabiliteit primaire waterkering	Kwalitatief	o	o
		Beschikbaarheid N264 bij maatgevend hoogwater	Kwantitatief	o	++
	Scheepvaart	Effect op de scheepvaart – dwarsstroming in de vaargeul	Kwantitatief	-	-
		Effect op de scheepvaart – erosie en aanzanding in de vaargeul	Kwalitatief	-	-
Leefomgeving	Ruimtelijke kwaliteit	Aantasting of versterking landschappelijke kwaliteit	Kwalitatief	o	++
		Aantasting of versterking beeldkwaliteit civieltechnische oplossingen	Kwalitatief	-	o
	Cultuurhistorie en archeologie	Effect op cultuurhistorische objecten, groenstructuur (exclusief Maasheggen), lijnen en patronen	Kwalitatief	-	+
		Effect op archeologische waarden	Kwalitatief	-	-
	Ecologie/natuur	Effect op doelen Kaderrichtlijn Water	Kwalitatief	+	++
		Effect op beschermde en bijzondere flora en fauna (biodiversiteit)	Kwalitatief	+	++

		Bijdrage aan realisatieopgave Maasheggen in Uitvoeringsprogramma Noordelijke Maasvallei	Kwantitatief	++	++	
		Effect op Natura 2000-gebieden (stikstofdepositie)	Kwantitatief	o	o	
	Recreatie	Effect op fietsroutenetwerk	Kwalitatief	o	o	
		Effect op wandelroutes	Kwalitatief	+	++	
		Kansen voor recreatief medegebruik	Kwalitatief	+	++	
	Bedrijfsfuncties	Effect op bedrijfsfuncties	Kwantitatief	-	-	
	Grondwater en lokaal oppervlaktewater	Effect op (binnendijkse) grondwaterhuishouding	Kwantitatief	-	-	
		Effecten op oppervlaktewaterkwaliteit	Kwalitatief	o	o	
	Bodem	Effect op bodemkwaliteit	Kwalitatief	+	+	
	Duurzaamheid	Materialen en grondstoffen	Kwantitatief	o	-	
		Omvang grondverzet	Kwantitatief	o	o	
	Hinder en verkeer	Verkeerssituatie tijdens en na uitvoering	Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid tijdens uitvoering	Kwantitatief	--	--
			Effect op de verkeersstromen en -veiligheid en bereikbaarheid na uitvoering	Kwalitatief	o	+
		Hinder tijdens en na uitvoering	Effect op geluidsbelasting op woningen tijdens uitvoering	Kwantitatief	-	-
Effect op geluidsbelasting op woningen na uitvoering			Kwantitatief	-	--	
Effect op trillingsbelasting op woningen tijdens uitvoering			Kwalitatief	-	-	
Effect op trillingsbelasting op woningen na uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op lichtbelasting tijdens uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op lichtbelasting na uitvoering			Kwalitatief	-	--	
Effect op geurbelasting tijdens uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op geurbelasting na uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op externe veiligheid tijdens uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op externe veiligheid na uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering			Kwalitatief	o	o	
Effect op de luchtkwaliteit tijdens en na uitvoering			Kwalitatief	o	o	

Tabel 1: Effectbeoordeling varianten

## 4 AFWEGINGSKADER

Naast de effectbeoordeling van de twee varianten zijn er nog een aantal aspecten die niet in het MER rapport terugkomen maar wel relevant zijn voor de besluitvorming over de Voorkeursvariant: maatschappelijk draagvlak, vergunbaarheid, kosten.

### 4.1 MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK

Tijdens de informatieavond (7 september 2021) en werkateliers met omwonenden (7 december 2021, 16 december 2021 en 7 april 2022) zijn alle zorgen en aandachtspunten geïnventariseerd. Er bestaat in zijn algemeenheid draagvlak voor de aanpak van de waterveiligheid en de herinrichting van de weerdverlaging. De aandachtspunten en zorgen richten zich met name op de weg en brug. Deze zorgen richten zich met name op de aspecten geluid en verkeersveiligheid. Voordeel van de verhoogde wegligging in Variant 2 is dat een groter deel van weg wordt aangepakt en daarmee tegelijkertijd de verkeersveiligheid bij de aansluitingen en kruisingen met N264 kan worden verbeterd. Nadeel van Variant 2 is de verhoogde wegligging die mogelijk tot een hogere geluidsbelasting leidt.

Daarnaast zijn er zorgen geuit over het verdwijnen van huidige ecologische waarden in het gebied. Dit betreft onder andere het bestaande Maasheggenlandschap en leefgebied voor de das. Daarbij moet worden opgemerkt dat het bij herinrichting van gebieden altijd zoeken is naar de balans tussen het behoud van huidige waarden en het creëren van nieuwe waarden. In ieder geval worden voor de aantasting van bestaande waarden ook compenserende maatregelen in het project opgenomen.

### 4.2 VERGUNBAARHEID

Beide varianten zijn in principe vergunbaar en op dit punt niet onderscheidend. Vaststaat dat voor het realiseren van het project een ontgrondingsvergunning nodig is, een Projectplan en een vergunning op basis van de Waterwet, een vergunning/ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming en diverse omgevingsvergunningen. Om het vergunningenproces soepel te laten verlopen is een Ambtelijke Werkgroep Bevoegd Gezag (AWBG) in het leven geroepen, waarin alle bevoegd gezaginstanties zijn vertegenwoordigd. In deze AWBG is de te doorlopen procedure (zie hoofdstuk 8) besproken en afgestemd.

### 4.3 KOSTEN

Van de twee varianten zijn kostenramingen opgesteld. De ramingen van project Ruimte voor de Maas te Oeffelt zijn gemaakt met behulp van de Standaard Systematiek Kostenramingen (SKK2018) en zijn opgesteld voor de Investeringskosten.

De investeringskosten voor Variant 1 bedragen circa 45 miljoen euro en voor en voor Variant 2 circa 48 miljoen euro (de samenvatting van de raming is opgenomen in bijlage 2. Beide ramingen liggen hoger dan het beschikbare budget dat in de bestuursovereenkomst is vastgelegd.

### DOELREALISATIE KADERRICHTLIJNWATER

Het project Oeffelt maakt onderdeel uit van het waterlichaam Zandmaas. In de Factsheet KRW - Stroomgebiedbeheerplan 2022-2027 (11-01-2021) is de ecologische toestand van het waterlichaam aangegeven (zie onderstaande figuur). Hieruit volgt dat de toestand voor vis "ontoereikend" is en de toestand voor macrofauna "matig". In het project Oeffelt is voor de verdere ecologische inrichting van de weerd met name op deze soortgroepen gefocust in de planuitwerkingsfase.

Beide varianten leiden tot een KRW-bijdrage als het gaat om het realiseren van nieuwe geulen geschikt voor limnofiele vis, te weten:

- Lengte geïsoleerde geulen (niet aangetakt op de Maas) ca. 1,8 km en nat oppervlak ca. 7,85 ha.

Specifiek voor het KRW-doelbereik leidt de Variant 2 t.o.v. de Variant 1 tot de volgende verbeteringen:



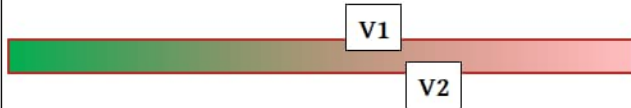
- Toepassing steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20). Hierdoor ontstaat meer variatie in de waterdiepte in het geulprofiel (zie onderstaande figuur) en verbeterde condities voor vestiging van waterplanten;
- Meer geleidelijke oeverovergangen tussen de geulen in de weerdverlaging. Dit leidt tot een groter oppervlak aan plas-dras en overstroombaar grasland (ca. 3 ha) als kraamkamer voor jonge vis en leefgebied voor moerasvogels/steltlopers;
- Diepere delen op 6,5 m+NAP in elke geul, die bij zakkend water een permanent leefgebied vormen voor limnofiele vis. Bij Variant 1 is enkel bij de meest zuidelijke geul een diep gedeelte aanwezig;
- Beter substraat in de geulen door toepassing van zandige bodems en rivierhout. Afwerking van de geulen met een zandige bodem biedt verbeterde paaionstandigheden voor vis. Rivierhout vormt schuilplek voor jonge vis en hechtingsplek voor macrofauna.

De kosten voor de KRW opgave die volgen komen uit op een bedrag van ongeveer 7,9 miljoen euro. Er vindt op dit moment overleg plaats met Rijkswaterstaat over aanvullende financiering vanuit het KRW budget.

#### 4.4 CONCLUSIE

Belangrijke conclusie is de doelstelling voor de waterstandsaling met beide varianten kan worden gerealiseerd. Daarnaast bevatten beide varianten bouwstenen die in positieve zin bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit en als voorkeursbouwsteen kunnen worden gezien. De Voorkeursvariant kan dus opgebouwd worden uit de verschillende bouwstenen van beide varianten.

Wat betreft draagvlak heeft Variant 2 de voorkeur met uitzondering van de verhoogde weglegging, hier zijn omwonenden kritisch over vanwege de mogelijke toename van geluid. Wat betreft de vergunbaarheid zijn de varianten niet onderscheidend. Beide varianten leiden tot een overschrijding van het beschikbare budget van 35,7 miljoen euro. Mogelijk kan aanvullende financiering worden gevonden vanuit het KRW budget van Rijkswaterstaat. De positionering van de varianten in het afwegingskader is gevisualiseerd figuur 3.

	Positionering
Draagvlak Maatschappelijk	
Vergunbaarheid	
Kosten	

Figuur 3: Positionering varianten in het afwegingskader

## 5 VOORKEURSVARIANT

Op basis van de conclusies van de effectbeoordeling en het afwegingskader (hoofdstuk 3) komt het projectteam Ruimte voor de Maas bij Oeffelt tot het voorstel om Variant 2 leidend te laten zijn bij de verdere uitwerking van de Voorkeursvariant maar niet te kiezen voor de verhoging van de weg omdat dit leidt tot een groter ruimte beslag, hogere kosten, er beperkt draagvlak is voor de verhoging van de weg vanwege mogelijke toename van geluid en binnen het programma Provinciale Wegen van de provincie Noord-Brabant geen budget beschikbaar is voor deze extra investering. Daarmee wordt de huidige situatie gehandhaafd, wat betekent dat de laagste delen van de weg kunnen overstromen bij extreme hoogwaters zoals ook nu het geval is. De door het project gerealiseerde waterstandsaling leidt tot een lichte verbetering van deze situatie. In de onderstaande tabel wordt de richting voor de voorkeursvariant per object onderbouwd. Een uitgebreide vergelijking van de twee varianten en de voorgestelde Voorkeursvariant is opgenomen in bijlage 1.

BOUWSTENEN	VOORKEURSVARIANT	ONDERBOUWING	MOGELIJKE OPTIMALISATIE
<b>WEG</b>	Huidige hoogte	Wegbeheerder ziet geen argumenten om weg verhoogd aan te leggen Gebrek aan draagvlak van wege mogelijke toename geluid	Verbetering verkeersveiligheid door aanpassing aansluiting Veerweg
<b>BRUG 250 M</b>	Landhoofd tussen Maasbrug en brug over weerd 50m Hoogte van de brug op huidige hoogte weg	Stabieler constructie in combinatie met hoogspanningsmast en meer ruimte voor veilig werken en tijdelijke omleidingsroutes voor fietsers en landbouwverkeer tijdens realisatie	Vormgeving/beeldkwaliteit van de brug
<b>BRUR 120 M</b>	Brug op huidige hoogte weg	Volgt uit keuze weg op huidige hoogte	Keuze over hoogteligging van de brug over de Viltse Graaf uitstellen tot er een integraal dijkontwerp voor de dijkverhoging om eventuele verlegging van de kering niet onmogelijk te maken (zie paragraaf 6.1).
<b>WEERDVERLAGING</b>	Vlechtende geulen met steile taluds in buitenbochten en flauwe taluds in	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie	Meer voorzieningen voor KRW-doelrealisatie zoals het toepassen van rivierhout in de geulen.

<b>BOUWSTENEN</b>	<b>VOORKEURSVARIANT</b>	<b>ONDERBOUWING</b>	<b>MOGELIJKE OPTIMALISATIE</b>
	binnenbochten en variatie in diepte Vloeiend vormgeven rug tussen weerdverlaging en Maas met bredere delen ter hoogte van kazematten	Meer ruimte voor cultuurhistorisch belangrijke kazematten en behoud van Maasheggen op hogere delen van de rug tussen de weerdverlaging en de Maas.	
<b>DUITS LIJNTJE</b>	Tunneltje onder Duits Lijntje behouden	Kan behouden worden als gevolg van keuze weghoogte en biedt voordelen voor ontsluiting buitendijksgebied voor landbouwverkeer	
<b>MAASHEGGEN</b>	Zoveel mogelijk behouden, Inpassing nabij projectgebied (verzoek Staatsbosbeheer  Percelen Oeffeltse Weide op 9,5 m + NAP	Terugbrengen Maasheggen structuur	Uitbreiding van projectgebied (uitbreiding scope), met meekoppelkans Staatsbosbeheer: inrichtingsverplichting Staatsbosbeheer (Oeffeltse Weide), en afspraken over resterende compensatie
<b>RECREATIEVE ROUTES</b>	Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem. - Half verhard wandelpad op rug. - Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug. - Voetpad/steiger/ trekpontje over afgesneden talud Duits lijntje	Meer afwisseling en kansen voor scheiden van fietsers en wandelaars en aantrekkelijke oversteek over de geul.	

Tabel 5: Onderbouwing Voorkeursvariant en optimalisaties

## 6 MEEKOPPELKANSEN

Meekoppelkansen zijn initiatieven van derden die, onder voorwaarden én voor eigen rekening, kunnen meeliften met de uitvoering van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt. In de verkenningsfase in 2017 en 2018 zijn tijdens inloopavonden, werkateliers en ambtelijke en bestuurlijke begeleidingsgroepen meekoppelkansen geïnventariseerd. Deze inventarisatie is in het najaar van 2021 geactualiseerd. Bij de vaststelling van de twee uit te werken varianten in december 2021 is vastgesteld dat de kansen op het gebied van fiets- en wandelroutes en het behoud van de kazematten in het gebied als inpassingsmaatregelen worden meegenomen bij de uitwerking van de varianten. Daarnaast zijn twee meekoppelkansen benoemd die verder zijn uitgewerkt en onderzocht op haalbaarheid om ze te koppelen aan het besluit over de Voorkeursvariant:

1. Dijkverhoging ter hoogte van de kruising van de N264
2. Maasheggen compensatie nabij plangebied met hergebruik vrijkomende grond

### 6.1 VERBREIDING FIETSPAD MAASBRUG

Voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug is in december 2021 besloten dit in een separaat spoor uit te werken (raakvlak) en bij de vaststelling van de Voorkeursvariant te bepalen of in de realisatie gecombineerd kan worden. Omdat op dit moment geen zicht is op financiering voor de verbreding van het bestaande fietspad op de Maasbrug wordt deze meekoppelkans geen onderdeel van de Voorkeursvariant Ruimte voor de Maas bij Oeffelt.

### 6.2 DIJKVERHOOGING TER HOOGTE VAN DE KRUISING MET DE N264

Waterschap Aa en Maas heeft een dijkverbeteringsopgave voor de dijk Boxmeer-Cuijk. Realisatie daarvan wordt verwacht na 2030. Tussen de dijkpalen A68 en A69 moet rekening worden gehouden met een verhoging van de dijk tot ca. 15,9 m+NAP. Met waterschap Aa en Maas is afgesproken om gezamenlijk uit te zoeken of en op welke wijze (technisch/financieel/planning) de opgave 'Oeffelt' en de dijkverhoging bij de kruising dijk/N264 kunnen worden gecombineerd. De dijk kruising is daarbij als meekoppelkans in het project verkend.



Figuur 4: Ligging primaire waterkering t.p.v. kruising met Provinciale weg

Als gevolg van het feit dat er twee varianten in de planuitwerking aan de orde zijn Variant 1 met een weg op huidige hoogte en Variant 2 met een verhoogde weg zijn er voor de meekoppelkans "dijk kruising" er 5 scenario's:

1. De weg ter hoogte van de dijk kruising op toekomstige dijkhoogte brengen (ca. 15,9 m+NAP) en versterken, aansluitend op huidige hoogteligging van de N264;

2. De weg ter hoogte van de dijk kruising op toekomstige dijkhoogte brengen (ca. 15,9 m+NAP) en versterken, met verhoogde ligging van de N264 op 14,5 m+NAP;
3. Een integraal dijkontwerp maken voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67 en de N264 hier op aansluiten uitgaand van aansluiting op de huidige hoogteligging van de N264 (parallel proces);
4. Een integraal dijkontwerp maken voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67 en de N264 hier op aansluiten uitgaand van de verhoogde ligging op 14,5 m+NAP (parallel proces);
5. De dijk kruising in zijn geheel niet als meekoppelkansen meenemen in de scope van het project RvdM Oeffelt.

Belangrijk bij de afweging is daarbij dat er vanuit Waterschap Aa en Maas is een sterke wens om een integraal ontwerp te maken over een grotere dijk lengte dan enkel de weg om naast de hoogte ook de sterkte (faalmechanismen stabiliteit en piping) aan de vereisten op grond van de norm laten voldoen. Bij scenario 1 en 2 wordt de versterkingsopgave slechts gedeeltelijk opgelost, daarmee liggen deze niet voor de hand.

De integrale dijkversterking wordt in een parallel proces met aanvullende berekeningen en variantenafweging verder uitgewerkt, naast het planproces voor de uitwerking van de weerdverlaging en de opening van 250 m. Gezien de beperkte ruimte richting de woningen aan de binnenzijde van de dijk, lijkt een buitendijkse versterking op het eerste oog het meest kansrijk. Bij een dergelijke buitendijkse versterking is scenario 3 niet inpasbaar. Bij scenario 4 kan een buitendijkse versterking wel worden ingepast omdat de brug over de Viltse graaf verhoogd wordt aangelegd en aangesloten kan worden op het dijktralud, zodanig dat ook aan de eisen vanuit het wegontwerp wordt voldaan.

Bij scenario 5 wordt de dijkopgave volledig losgekoppeld van het rivierverruimingsproject. Dit is onwenselijk aangezien dit niet leidt tot een goede aansluiting van de weg op de dijk en kans dat bijv. de brug over de Viltse Graaf tot onmogelijkheden voor de dijkversterking leidt.

#### SCENARIO

#### AFWEGING

1: DIJKKRUISSING OP HOOGTE + HUIDIGE HOOGTE N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar, zij het suboptimaal
2: DIJKKRUISSING OP HOOGTE + VERHOOGDE LIGGING N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar
3: INTEGRALE DIJKVERSTERKING VOOR CA. 250 METER + HUIDIGE HOOGTE N264	Ontwerp dijkverhoging is niet inpasbaar, uitgaand van een deels buitendijkse dijkversterking is er onvoldoende ruimte richting de brug over de Viltse Graaf.
4: INTEGRALE DIJKVERSTERKING VOOR CA. 250 METER + VERHOOGDE LIGGING N264	Ontwerp dijkverhoging is inpasbaar
5: GEEN DIJKVERHOOGING BINNEN SCOPE RVD M OEFFELT	Bij dit scenario blijft het onduidelijk of bij een toekomstige dijkversterking de weg/brug alsnog moet worden aangepakt. Dit is onwenselijk.

### ADVIES

Gezien de bovenstaande afweging lijkt het wenselijk om eerst een integraal ontwerp te maken voor de dijkversterking (voor ca. 250 meter tussen dijkpaal A69+40 en A67) in een proces dat parallel loopt aan de uitwerking van de weerdverlaging. Uit dit integraal ontwerp volgt welke ruimtelijke consequenties er zijn voor de N264, de locatie en hoogte van de brug over de Viltse Graaf. Geadviseerd wordt om het hele traject vanaf de dijk kruising tot en met de brug over de Viltse Graaf in een ontwerp en juridische procedure (projectplan/projectbesluit) samen te voegen. Dit omdat er te veel afhankelijkheden zijn om dit los te koppelen.

Hoewel de uitwerking niet wordt toegevoegd aan de scope van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt is het voorstel om de uitwerking van het integraal ontwerp als opdracht te leggen bij de combinatie RHDHV/WSP. Ter voorbereiding op een besluit in de stuurgroep werkt de provincie samen met het Waterschap Aa en Maas in een zorgvuldig participatieproces met de omgeving dit voorstel verder uit.

### 6.3 MAASHEGGENCOMPENSATIE NABIJ PLANGEBIED MET HERGEBRUIK VRIJKOMENDE GROND

Door de uiterwaardverlaging zullen een aantal Maasheggen verdwijnen. Deze dienen elders gecompenseerd te worden.

Daarnaast zijn in de afgelopen jaren ontgrondingen uitgevoerd ten zuiden van de N264. Binnen de ontgrondingsvergunning Van Engels, d.d. 15-6-1995 en de verlengde beschikking d.d. 19-3-2020 is als voorwaarde opgenomen dat het ontgrondingsgebied uiterlijk 31 december 2022 dient te zijn ingericht. Dit betreft het op maaiveld afwerken door de ontgronder, maar ook de aanplant van de vervallen heggen door Staatsbosbeheer.

Staatsbosbeheer heeft het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt verzocht om de compensatie van Maasheggen voor de ontgroning en de weerverlaging in gezamenlijkheid te beschouwen en heeft aangegeven kansen te zien voor het benutten van eigendommen van Staatsbosbeheer in de Oeffeltse weiden om de heggen te compenseren. Op basis van het besluit van de stuurgroep (22-12-2021) is deze meekoppelkans verder uitgewerkt.

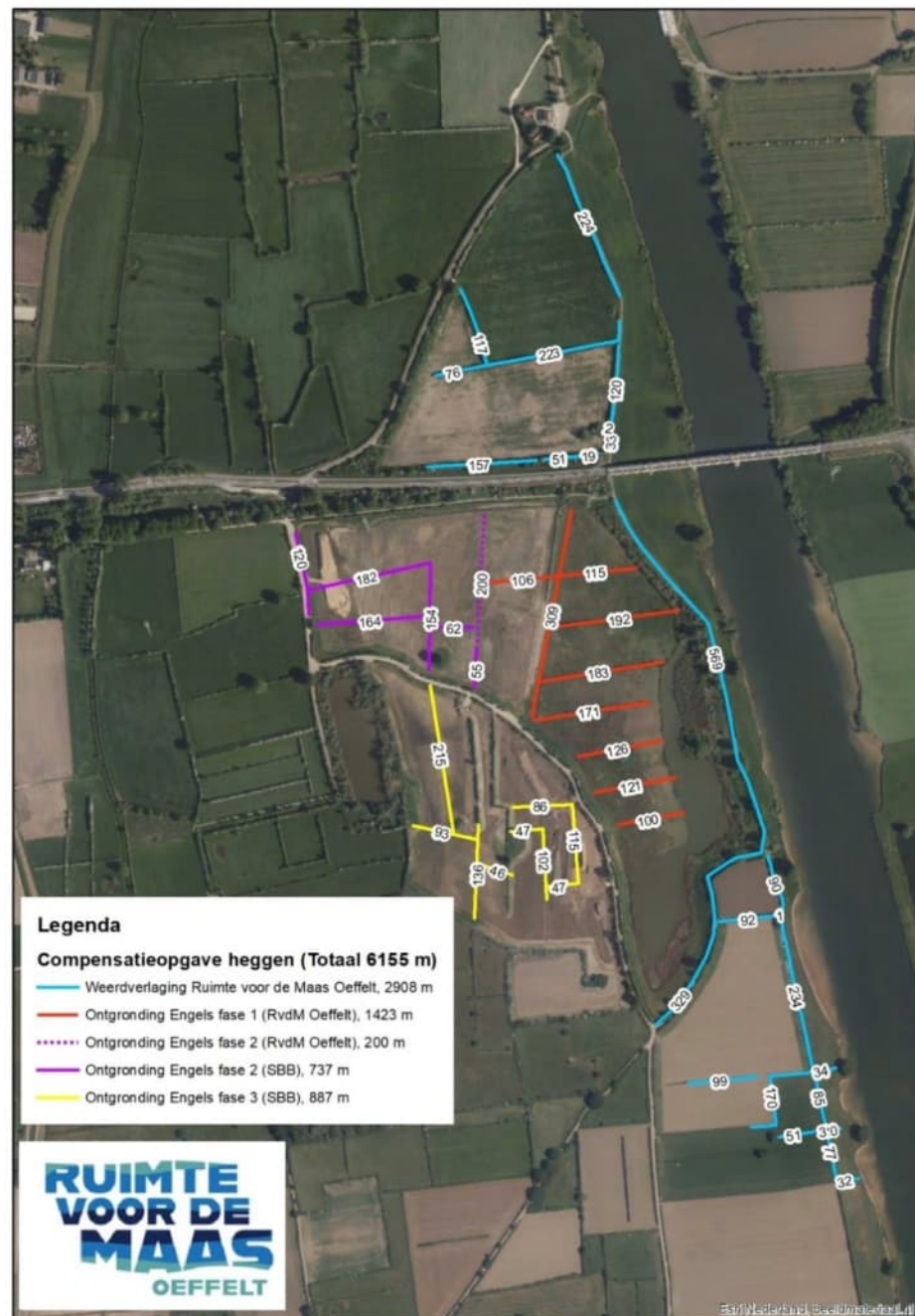
Binnen de grenzen van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt is de compensatieopgave tweeledig: het een deel van de heggen wordt verwijderd als gevolg van de weerdverlaging die wordt uitgevoerd binnen het project (blauwe heggen in figuur 5) het andere deel van de heggen is reeds verwijderd als gevolg van de ontgroning Engels (rode heggen (fase 1) en paars gestippelde heggen (fase 2) in figuur 5). In de verlengde beschikking van de ontgrondingsvergunning is vastgelegd dat deze heggen binnen het projectgebied van de rivierverruiming vallen en deze heggen niet door de ontgronder herplant hoeven te worden.

De compensatieopgave van Staatsbosbeheer als gevolg van de ontgroning Engels die buiten het projectgebied ligt omvat 1624 m. In de onderstaande tabel zijn de lengtes samengevat.

<b>Compensatieopgave heggen</b>	<b>6155 m</b>
<b>Compensatieopgave Ruimte voor de Maas bij Oeffelt</b>	<b>4531 m</b>
Blauw Weerdverlaging Ruimte voor de Maas Oeffelt	2908 m
Rood Ontgroning Engels fase 1 (RvdM Oeffelt)	1423 m
Paars gestippeld Ontgroning Engels fase 2 (RvdM Oeffelt)	200 m
<b>Compensatieopgave Staatsbosbeheer</b>	<b>1624 m</b>
Paars Ontgroning Engels fase 2 (SBB)	737 m
Geel Ontgroning Engels fase 3 (SBB)	887 m

NB: conform de interim verordening van de Provincie Noord Brabant wordt de omvang van de compensatieopgave bepaald door de ontwikkeltijd van de aangetaste natuur, hiervoor wordt een opslag van 1/3 van het oppervlak gehanteerd voor een ontwikkeltijd van 5 tot 25 jaar en een opslag van 2/3 voor een ontwikkeltijd van 25 tot 100 jaar (deze compensatie factoren zijn nog niet verwerkt in de lengtes in deze tabel).

Tabel 6: compensatieopgave Maasheggen



Figuur 5: Overzicht te compenseren Maasheggen

#### ADVIES

Met het oog op het belang van het Maasheggenlandschap is het wenselijk de te compenseren heggen zo dichtmogelijk bij het projectgebied te compenseren. De naast het projectgebied gelegen gronden van Staatsbosbeheer lijken hiervoor zeer geschikt, vooral omdat hier een combinatie gemaakt kan worden met de compensatieopgave van Staatsbosbeheer zelf en de compensatie voor de das. De meekoppelkans brengt de compensatieopgave binnen de scope van het project waarmee de risico's in de vergunningverlening en de planning wordt beperkt. Daarmee wordt de ruimtelijke scope van het project groter. In dat kader stelt Staatsbosbeheer haar gronden beschikbaar voor de realisatie van het project om de benodigde ophoging van het terrein te realiseren en waarop Maasheggen worden aangeplant. Het project neemt de inrichtingsverplichting van Staatsbosbeheer over.

Het is niet mogelijk om de totale lengte van de compensatieopgave op de Oeffeltse Weide te realiseren. In overleg met de partners van het Gebiedsprogramma Noordelijke Maasvallei worden locaties gezocht voor de resterende compensatieopgave.

#### 6.4 OVERIGE MEEKOPPELKANSSEN

Voor andere meekoppelkansen zoals onder andere een fietsveer Oeffelt-Gennep, uitkijktorens in het gebied en uitbreiding van parkeergelegenheid bij het Veerhuis zijn op dit moment geen initiatiefnemers en budget beschikbaar, deze vallen daarom buiten de verder scope van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt.

## 7 PROCEDURE EN BESLUITVORMINGSPROCES

De Stuurgroep Ruimte voor de Maas bij Oeffelt (SG) besluit in gezamenlijkheid over de te nemen besluiten, waarna ze formeel worden bekrachtigd door het bevoegd gezag.

Vaststaat dat voor het realiseren van het project een ontgrondingsvergunning nodig is, een Projectplan en vergunning op basis van de Waterwet, een vergunning/ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming en diverse omgevingsvergunningen.

De ontgroning in Oeffelt is nodig om ruimte te maken voor de rivier. De ontgroning vindt plaats in het beheersgebied van Rijkswaterstaat (uiterwaard). Het waterstaatswerk Maas verandert door de weerdverlaging en het realiseren van een niet aangetakte geul. Op basis van de Waterwet moet de beheerder een projectplan Waterwet vaststellen als sprake is van een wijziging van een waterstaatswerk. Als het project op initiatief van een derde wordt uitgevoerd dan moet een watervergunning worden aangevraagd. Uitgaande van het hoofdoel rivierverruiming in dit scenario ligt het vaststellen van een projectplan Waterwet door RWS voor de hand.

Op basis van het Besluit MER is rivierverruiming m.e.r-beoordelingsplichtig: D.3.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken. Voor dit projectplan is (in principe) geen projectplanprocedure van toepassing (alleen bij dijkversterkingen), en dus geldt er geen coördinatieverplichting (voor de uitvoeringsbesluiten). Wel kan gekozen worden voor vrijwillige coördinatie door middel van een coördinatiebesluit op basis van afd. 3.5 Awb. Hiervoor is een coördinatiebesluit nodig van de betrokken bestuursorganen wat extra tijd en afstemming kost.

Het projectplan Waterwet kan ook een titel zijn voor onteigening. Dit op basis van artikel 72a Onteigeningswet (titel Ila). Mocht de planning uitlopen en de Omgevingswet treedt in werking dan is dit geen probleem als gekozen is voor een projectplan. Het projectplan kan ook na 1 januari 2023 als titel fungeren omdat het projectplan van rechtswege een projectbesluit wordt. Dit gebeurt na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op basis van het projectbesluit kan ook worden onteigend. Dan is het rijk bevoegd gezag voor het vaststellen van het projectplan en dus ook t.a.v. de onteigeningsprocedure. Bij dit scenario worden er minder juridische risico's voorzien.

Aangezien het nemen van een coördinatiebesluit veel extra tijd kost (ca. 6 maanden) gaan we uit van niet gecoördineerde vergunningaanvragen. Daarbij zijn de volgende termijnen en procedures uitgangspunt.

1	Projectplan Waterwet	8 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling
2	Ontgrondingsvergunning	26 weken	Zienswijze 6 weken	Beroep bij de Afdeling	
3	Vergunning Wet natuurbescherming	20 of 26 weken	Zienswijze 6 weken	Beroep bij de Afdeling	
4	Ontheffing Wet natuurbescherming	13 of 20 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling
5	Omgevingsvergunningen	8 weken	Bezwaar 6 weken	Beroep bij Rechtbank	Hoger beroep bij Afdeling

Tabel 7: Juridische procedures Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

## BIJLAGE 1

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
<b>WEG EN BRUGGEN</b>	<i>Landhoofd bruggen</i>	Steil talud (1:2) met steenbekleding	Steile wand (constructie)	Steile wand (constructie)	
	<i>Lengte landhoofd (afstand) tussen Maasbrug en brug over weerd</i>	25 m	50 m	50 m	Stabieler constructie in combinatie met hoogspanningsmast en meer ruimte voor veilig werken en tijdelijke omleidingsroutes voor fietsers en landbouwverkeer tijdens realisatie
	<i>Hoogte wegtalud</i>	Huidige hoogte	Verhoogde ligging, hoogwatervrij (minimaal + 14,5 m NAP)	Huidige hoogte	Wegbeheerder geld beschikbaar om de weg verhoogd aan te leggen Gebrek aan draagvlak van wege mogelijke toename geluid
	<i>Breedte wegtalud</i>	Huidige breedte met geleiderails	Aardebaan met vrije bermen, zonder geleiderails. Kruising met veerweg wordt vernieuwd (haaks aangelegd). Optie om grondlichaam bij oud tankstation weg te halen	Huidige breedte met geleiderails	Het wegbeeld wordt hiermee rustiger, de weg heeft geleiderail op zowel het kunstwerk als op de aardebaan
	<i>Hoogte (tussen maaiveld en onderzijde brugdek) en vormgeving brug N264 over de Viltse Graaf (120 m lengte)</i>	Ca. 1,5	Ca.	Ca. 1,5 m tot maaiveld rondom Viltse Graaf <vormgeving nog invullen>	Volgt uit argumenten voor handhaven huidige weghoogte
	<i>Hoogte (tussen maaiveld en onderzijde brugdek)</i>	Ca. 5 m tot maaiveld aan Oeffeltse zijde tot	Ca. 5 m tot maaiveld aan Oeffeltse zijde ca.	?	Volgt uit argumenten voor

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
	<i>en vormgeving brug N264 over de weerdverlaging (250 m lengte)</i>	ca. 10 m tot aan maaiveld aan de zijde Maasbrug, helling brug 2,5%	10 m tot maaiveld aan zijde Maasbrug, helling brug 1,9%		handhaven huidige weghoogte
	<i>Tunneltje onder Duits Lijntje</i>	Behouden conform huidige situatie	Komt te vervallen als autoverbinding, enkel nog toegankelijk voor langzaam verkeer.	Behouden conform huidige situatie	Kan behouden worden als gevolg van keuze weghoogte en biedt voordelen voor ontsluiting buitendijksgebied voor landbouwverkeer
<b>WEERDVERLAGING</b>	<i>Geulvormen en -posities</i>	Vormen en positie uit VKA verkenningfase	In verlengde van elkaar ('vlechtend') met zo spits mogelijke punten	In verlengde van elkaar ('vlechtend') met zo spits mogelijke punten	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Geuldiepte</i>	Enkele diepe delen op 6,5 m+NAP	Meerdere diepe delen op 6,5 m+NAP	Meerdere diepe delen op 6,5 m+NAP	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Geultaluds</i>	Overall ca. 1:7 (conform VKA)	Steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20)	Steile taluds in buitenbochten (1:5) en flauwe in binnenbochten (1:10-1:20)	Meer ecologische variatie en kansen voor KRW-doelrealisatie
	<i>Drempels geul</i>	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Steenbestorting overlaagd met gras bekleding. Bij instroom en uitstroom naar de Maas op 9,5 m+NAP (gem. 4 dagen per jaar overstroomd).	Varianten niet onderscheidend
	<i>Ooibos</i>	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos (relevant voor bever)	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos	Inpassing bestaande geul incl. deel van ooibos	Varianten niet onderscheidend

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
				(relevant voor bever)	
	<i>Dimensionering rug</i>	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP. Zo smal mogelijk	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP, hogere/bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m+NAP	Minimumhoogte van 10,5 m+NAP, hogere/bredere eilandjes met kazematten op 11,5 m+NAP	Meer ruimte voor cultuurhistorisch belangrijke kazematten
	<i>Vormgeving rug</i>	Rug met uniforme breedte op locatie huidige pad, met steile taluds	Vloeiend vormgeven rug met flauwe taluds	Vloeiend vormgeven rug met flauwe taluds	Meer ruimte voor behoud van vegetatie en landschappelijke variatie
	<i>Bepanting op rug</i>	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, Kazematten niet vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, laten uitgroeien door natuurlijk beheer tot natuurlijkere beplanting, Kazematten vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Maasheggen laten staan waar geen ontgraving plaatsvindt op rug, laten uitgroeien door natuurlijk beheer tot natuurlijkere beplanting, Kazematten vrijmaken van beplanting aan brugzijde.	Meer kansen voor behoud Maasheggen in combinatie met cultuurhistorisch belangrijke kazematten
	<i>Bepanting Maasoever (incl. bakenbomen)</i>	Wordt niet aangetast		Wordt niet aangetast	Varianten niet onderscheidend

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
	<i>Wandel- en fietsroute(s)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zoveel mogelijk huidige locatie/hoogte.</li> <li>- Half verhard pad.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Terugbrengen wandelpad (halfverharding) op rug</li> <li>- Insteek bij Duits Lijntje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem.</li> <li>- Half verhard wandelpad op rug.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Voetpad/ steiger/trekpuntje over afgesneden talud Duits lijntje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afwisselende hoogte met zichten op Maas, brug en geulensysteem.</li> <li>- Half verhard wandelpad op rug.</li> <li>- Doorlopende fietsroute langs westrand weerdverlaging, onder nieuwe brug.</li> <li>- Voetpad/ steiger/trekpuntje over afgesneden talud Duits lijntje</li> </ul>	Meer afwisseling en kansen voor scheiden van fietsers en wandelaars en aantrekkelijke oversteek over de geul.
	<i>Bebording en meubilair</i>	Toepassen duidelijke huisstijl in bebording, landschapsmeubilair, etc.		Toepassen duidelijke huisstijl in bebording, landschapsmeubilair, etc.	Varianten niet onderscheidend
	<i>Compensatie Maasheggen en das</i>	Inrichten met licht verhoogd maaiveld (9,5 m+NAP) en Maasheggen op walletjes (10,5 m+NAP)	Inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m+NAP	Inrichten als vlak afgewerkt gebied op 10,5 m+NAP	Cultuurhistorisch passend terugbrengen Maasheggen structuur
	<i>Overgangszone heggen - geulen</i>	Doorlopende heggenrand met doorkijkjes langs westrand		Doorlopende heggenrand met doorkijkjes langs westrand	Varianten niet onderscheidend
<b>DUITS LIJNTJE</b>	<i>Uitvoering doorsnijding</i>	Verticale doorsnijding door middel van constructie	Verticale doorsnijding door	Verticale doorsnijding door middel	Varianten niet onderscheidend

OBJECTTHEMA	OBJECT	UITWERKING VARIANT 1	UITWERKING VARIANT 2	VOORKEURS- VARIANT	ONDERBOUWING KEUZE
			middel van constructie	van constructie	
	<i>Uitkijpunten op koppen Duits Lijntje</i>	Op beide koppen bij brug 250 m	Op beide koppen bij brug 250 m, , optie met trap	Op beide koppen bij brug 250 m, , optie met trap	Betere beleefbaarheid cultuurhistorische waarde Duits Lijntje

Tabel B1: vergelijking varianten op objectniveau

## BIJLAGE 2

De raming heeft prijspeil 1 maart 2025\*. De bedragen zijn geraamd inclusief B.T.W. Het betreft ramingen versie 1.0c van 20 april 2022.

<b>SAMENVATTING SSK VARIANT 1</b>	<b>TOTAAL</b>
BOUWKOSTEN	€ 26.048.628
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 852.732
<b>INVESTERINGSKOSTEN INCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>

Tabel 2: investeringskosten Variant 1

<b>SAMENVATTING SSK VARIANT 2</b>	<b>TOTAAL</b>
BOUWKOSTEN	€ 28.527.824
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.372.356
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 7.078.826
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 42.058.949</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.368.791
VERSCHUIVING	€ -
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 47.427.740</b>
KOSTPRIJSVERHOGENDE BTW	€ 848.761
<b>INVESTERINGSKOSTEN INCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 48.276.501</b>

Tabel 3: investeringskosten Variant 2

De bandbreedte van de Investeringskosten voor beide ramingen is deterministisch bepaald op 17,5%.

\*) In tabel 1 en 2 is binnen de som van de Overige Bijkomende Kosten een post opgenomen met een reservering van toekomstige prijsstijgingen tussen prijspeil heden en prijspeil 2025: eind uitvoeringsjaar. De kosten zijn geraamd met een ingeschat indexgetal van 4,5%, afgaande op de gemiddelde index van afgelopen jaren. Hierin is nog niet de huidige marktsituatie meegenomen (oorlog Oekraïne).

De kosten voor het uitvoeren van de Verkenningfase en Planuitwerkingsfase zijn in bovenstaande bedragen niet opgenomen.

### **KOSTENRAMING**

De grootste verschillen tussen de voorgaande VKA raming en de huidige ramingen zijn o.a.:

- In VKA raming was niet voorzien in indexering van de prijzen naar prijspeil 2022;
- Reservering Indexering naar prijspeil 2025, ca. € 3,4 M, was niet in VKA voorzien;
- Brug 250 m is ca. € 1 M hoger;
- Kosten loswal is ca. € 0,5 M hoger;
- Tijdelijke maatregelen zijn ca. € 0,7 M hoger;
- VKA was volledig van BTW voorzien, huidige ramingen alleen daar waar deze niet te compenseren is;
- Verleggen Kabels en Leidingen ca. € 1 M hoger.

Ook in de raming van het VKA uit de verkenningsfase zijn kosten voor verkenning en planuitwerking niet meegenomen.

Met een index naar 2025, zoals in de raming van de Variant 1 is voorzien, zou de VKA raming op € 46,3 M uitkomen (zie onderstaande tabel). Daarmee zou de Variant 1 theoretisch dus goedkoper zijn dan de VKA raming.

RAMING PU FASE 2022	TOTAAL	TOTAAL	TOTAAL
	VARIANT 1	VKA	VERSCHIL
Prijspeil	t/m 2025	2018	
BOUWKOSTEN	€ 26.048.628	€ 21.775.971	€ 4.272.657
ENGINEERINGSKOSTEN	€ 5.079.934	€ 3.127.503	€ 1.952.431
VASTGOEDKOSTEN	€ 1.363.402	€ 1.539.120	€ (175.718)
OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	€ 6.647.298	€ 1.640.299	€ 5.006.999
<b>SUBTOTAAL INVESTERINGSKOSTEN</b>	<b>€ 39.139.263</b>	<b>€ 28.082.893</b>	<b>€ 11.056.370</b>
OBJECTOVERSTIJGENDE RISICORESERVERING	€ 5.222.807	€ 512.500	€ 4.710.307
<b>INVESTERINGSKOSTEN DETERMINISTISCH</b>	<b>€ 44.362.070</b>	<b>€ 28.595.393</b>	<b>€ 44.362.070</b>
VERSCHUIVING	€ -	€ 1.167.792	€ (1.167.792)
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 44.362.070</b>	<b>€ 29.763.185</b>	<b>€ 14.598.885</b>
BTW	€ 852.732	€ 6.009.973	€ (5157.241)
<b>INVESTERINGSKOSTEN EXCLUSIEF BTW (REËLE KOSTEN)</b>	<b>€ 45.214.802</b>	<b>€ 35.773.157</b>	<b>€ 9.411.644</b>
UPDATE PRIJSPEIL VKA RAMING 2018 T/M 2022		€ 6.953.093	€ (6.953.093)
UPDATE PRIJSPEIL VKA RAMING NAAR 2025		€ 3.601.500	€ (3.601.500)
<b>INVESTERINGSKOSTEN INCLUSIEF BTW</b>	<b>€ 45.214.802</b>	<b>€ 46.327.750</b>	<b>€ (1.112.948)</b>

Tabel 4: Vergelijking raming VKA 2018 met raming Variant 1

#### RISICORESERVERINGEN

In de Planuitwerkingsfase is een risicodossier opgesteld, met risico's voor de Planuitwerkingsfase en Realisatiefase. Het dossier laat een totaal aan benoemde risico's zien van € 3,2 M en is niet onderscheidend voor de Variant 1 en 2.

De totale risicoreservering bij de investeringskosten bedraagt:

- Variant 1 € 6.886.000,- inclusief BTW en is 18% van de voorziene kosten.
- Variant 2 € 7.152.000,- inclusief BTW en is 17% van de voorziene kosten

De kostenposten die het meest bijdragen aan de onzekerheid van de raming zijn de volgende:

- De fysische kwaliteiten van de vrijkomende en af te voeren grond: dit bepaalt de waarde en daarmee de afzetmogelijkheden,
- De milieukundige kwaliteit is onderzocht maar dit is nog op basis van een indicatief bodemonderzoek: in de uitvoeringsfase worden de resultaten op kleinere volumes opnieuw bepaald, ook dit bepaalt de waarde van de af te voeren grond,
- Constructie van de bruggen, waaronder de landhoofden- en pijlerfundaties zijn op basis van expert-judgement bepaald.

## Agenda

Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt d.d. 8 september 2022, 09.30 u – 11.00 uur

LET OP digitaal: MS Teams

Genodigd:

### Opdrachtgevers:

[redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant), [redacted], [redacted]  
 [redacted] (Rijkswaterstaat), [redacted] (Staatsbosbeheer), [redacted]  
 (Gemeente Land van Cuijk), [redacted] (Waterschap Limburg), [redacted]  
 (Waterschap Aa en Maas), [redacted] (Provincie Limburg), [redacted] en  
 [redacted] (Ministerie I&W)

### Leden kernteam:

[redacted], [redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant)  
 en [redacted] (WSP)

### Afmelding:

[redacted]

### Aan

Stuurgroep Rivierverruiming  
 Oeffelt

### Kopie aan

OGO en ABG

### Datum

1 september 2022

### Locatie

MS Teams

### Van

[redacted]

[redacted]

### Telefoon

(06) [redacted]

### Email

ruimtermaasoeffelt@brabant.nl

<b>1. Opening en mededeling</b>	<b>09u30</b>
<b>2. Vaststellen verslag Stuurgroep 18 mei 2022</b>	<b>09u35</b>
<i>Bijlage: 220518 Conceptverslag Stuurgroep Ruimte voor de Maas bij Oeffelt</i>	
<i>220518 Presentatie Stuurgroep</i>	
<b>3. Toelichten oplegnota en memo</b>	<b>09u40</b>
<i>Presentatie door [redacted] [redacted]</i>	
In de presentatie wordt teruggekoppeld op de afgelopen periode en wordt de oplegnotitie besproken. De Stuurgroep wordt meegenomen in de drie varianten.	
<i>Bijlage 3: Oplegnota</i>	
<i>Bijlage 3.1 Memo besluitvorming augustus 2022</i>	
<i>Bijlage 3.2 Achtergronddocument VKV mei 2022</i>	
<b>4. Bespreken gezamenlijke ambitie</b>	<b>10u10</b>
<b>5. Besluit</b>	<b>10u40</b>
<b>6. Vervolg en afronding</b>	<b>10u50</b>

(ZN)

**Van:** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt | Provincie Noord-Brabant  
<RuimteMaasOeffelt@brabant.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 september 2022 20:38

**Aan:** Ruimte voor de Maas bij Oeffelt | Provincie Noord-Brabant; [redacted];  
[redacted]; [redacted]@wsp.com'; [redacted]; [redacted];  
[redacted]@prvlimburg.nl'; [redacted] - DGWB; [redacted];  
[redacted] - DGWB; [redacted] (ZN); [redacted]@voerendaal.nl';  
[redacted] (ZN); [redacted]@waterschaplimburg.nl'; [redacted]@aaenmaas.nl';  
[redacted]@landvancuijk.nl'; [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt

**Bijlagen:** Concept verslag Stuurgroep 220908 Rivierverruiming Oeffelt.pdf; PPT stuurgroep Ruimte voor Maas 220908.pdf; Vastgesteld verslag Stuurgroep 220518 Rivierverruiming Oeffelt.pdf

Beste leden van de stuurgroep,  
(c.c. ABG-leden en OGO),

In de bijlage treffen jullie het conceptverslag aan van de stuurgroepvergadering en powerpointpresentatie van afgelopen donderdag 8 september. Dank voor jullie aanwezigheid en bijdrage aan deze vergadering. Ook het vastgestelde verslag van de stuurgroep d.d. 18 mei jl. is hierin opgenomen.

Belangrijkste conclusie van afgelopen vergadering is dat op dit moment nog geen consensus is voor een variant. De gepresenteerde budgetvariant staat ver weg van de ambities waar wij dit project mee zijn begonnen. Te weten een waterstandsdaling met aandacht voor het gebied (ruimtelijke kwaliteit, natuur, beleving etc.). Tegelijkertijd heeft de gepresenteerde voorkeursvariant een groot budgettekort.

In gezamenlijkheid heeft de stuurgroep besloten de komende periode te gebruiken om onze gezamenlijke ambities op waterstandsdaling, ruimtelijke kwaliteit en natuur te vertalen naar een haalbaar (inhoud en financieel) ontwerp. Daarbij kijken partijen nogmaals of extra financiële middelen of financieringsmogelijkheden te vinden zijn.

Afgesproken wordt dat uiterlijk begin december (of zoveel eerder als mogelijk) een nieuwe stuurgroepvergadering wordt belegd, met de besluitvorming voor een vervolg.

Met de tijd die we nu pakken houden we rekening met het feit dat de juridische procedures gaan vallen onder de nieuwe omgevingswet. Dit betekent maximaal 6 maanden extra doorlooptijd na uiteindelijke besluitvorming. Dit is direct afhankelijk van de uiteindelijke implementatie van de omgevingswet en het concrete besluit dat de stuurgroep neemt.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn over deze e-mail, graag even contact.

Vriendelijke groet,

Namens het projectteam Oeffelt,

[redacted] | [redacted] Provincie Noord-Brabant | [redacted]  
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch |  
[www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) |  
Telefoon: 06-[redacted] | E-mailadres: [redacted]@brabant.nl



**Provincie Noord-Brabant**

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 | Fax 073 6807680 | [contact](#) |

Twitter: @brabant | [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincienoordbrabant](https://www.instagram.com/provincienoordbrabant)

**RUIMTE  
VOOR DE  
MAAS**  
OEFFELT

# **Ruimte voor de Maas bij Oeffelt**

*Stuurgroep 8 september 2022*

## **Agenda**

- Opening & mededelingen & vaststellen concept verslag van **18 mei 2022**
- Toelichting budgetvariant en voorkeursvariant
- Bespreken vervolg
- Communicatie na stuurgroep

# Terugblik: opdracht stuurgroep 18 mei 2022

1. Opdracht voor uitwerken van:
  - een ‘budget’-variant
  - concept voorkeursvariant (Vkv): variant 1 met de optimalisatie van brughoofd en de uiterwaarde inrichting
  - Relatie meekoppelkans dijkversterking
2. OGO: opdracht voor de aanvullende financiën

## **Vertrekpunt gezamenlijke ambitie (BOK)**

- Rivierverruiming: 21 centimeter netto waterstandsaling,
- Het inpassen in het Maasheggenlandschap (UNESCO Biosphere);
- Herinrichten van de weerd bij Oeffelt, zoals globaal begrensd in het Voorkeursalternatief, conform een inrichtingsplan met bij de wateropgave passende natuurdoeltypen, aangevuld met een compensatieplan voor de maasheggen;
- Verkennen van de mogelijkheden voor het gelijktijdig realiseren van meekoppelkansen in het kader van het gebiedsproces Noordelijke Maasvallei en andere meekoppelkansen zoals de fietsbrug, het versterken van ruimtelijke kwaliteit, cultuurhistorie, recreatieve aantrekkelijkheid en de dijkverhoging ter plaatse van de N264, als blijkt dat dit realiseerbaar is;
  
- Taakstellend budget van ca 31 mln. (35,7 minus 5 mln.)
  
- Klaar in 2027

## Budgetvariant

- Weerdverlaging aan zuidzijde ingekort en bestaande plas wordt ingepast;
- Recreatieve en ruimtelijke voorzieningen ingeperkt;
- Brug over de Viltsche Graaf komt te vervallen;
- Doorsnijding van het Duits Lijntje ter plaatse van de Viltsche Graaf komt te vervallen;
- **18,7 cm waterstandsdeling.**



# Voorkeursvariant

- Gebaseerd op de inrichting van de weerd uit Variant 2;
- Handhaven weg op huidige hoogte (Variant 1)
- **> 20,3 cm waterstandsdeling.**



# Voorkeursvariant - aanvullend

- Laten vervallen brug over Viltsche Graaf, maar wel opening in grondlichaam Duits Lijntje ter hoogte van Viltsche Graaf.

**19,9 cm waterstandsdeling.**

- Gefaseerd uitvoeren van het project: Dit levert naast extra vertraging ook te veel onduidelijkheid op voor het omgevingsproces. Met name de procedures en onderzoeken in het kader van de wet natuurbescherming vormen een risico.

# Inpassing meekoppelkansen

- 1. *Maasheggen compensatie nabij plangebied met hergebruik vrijkomende grond***
  - Budget variant: inpasbaar / in scope
  - Voorkeursvariant: inpasbaar / in scope
  - Voorkeursvariant minus brug Viltsche Graaf: inpasbaar / in scope
  
- 2. *Dijkverhoging ter hoogte van de kruising van de N264***
  - Budgetvariant: ligt niet voor de hand, buiten projectgebied
  - Voorkeursvariant: parallel uitwerken (in scope)
  - Voorkeursvariant minus brug Viltsche Graaf: ligt niet voor de hand, buiten projectgebied

## Samenvatting varianten

	<b>BUDGETVARIANT</b>	<b>VOORKEURSVARIANT ZONDER BRUG VILTSCHIE GRAAF</b>	<b>VOORKEURSVARIANT</b>
<b>DOELBEREIK WATERSTANDSDALING</b>	18,7 cm	19,9 cm	20,3 cm
<b>WATERVEILIGHEIDSAMBI TIE (-20,3 CM)</b>	<p><b>Wordt niet gehaald</b></p> <p>Andere maatregelen nodig om waterveiligheid gebied te borgen (verhogen dijk)</p>	<p><b>Wordt grotendeels gehaald</b></p> <p>(beperkt) andere maatregelen nodig om waterveiligheid gebied te borgen.</p>	<p><b>Wordt gehaald</b></p>

	BUDGETVARIANT	VOORKEURSVARIANT ZONDER BRUG VILTSCHIE GRAAF	VOORKEURSVARIANT
<b>VERBETEREN RUIMTELIJKE KWALITEIT / OMGEVINGSKWALITEIT</b>	Ambitie wordt niet gehaald:	Ambitie wordt gehaald:	Ambitie wordt gehaald:
<b>DUURZAAMHEID</b>	Verminderde duurzaamheid	Geoptimaliseerd	Geoptimaliseerd.
<b>MEEKOPPELKANSSEN ***</b>	Compensatie Maasheggen  Dijkversterking vervalt	Compensatie Maasheggen  Dijkversterking vervalt	Compensatie Maasheggen  Dijkversterking parallel uitwerken
<b>MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK</b>	laagst	hoger	hoogst
<b>VERGUNBAARHEID</b>	Twijfelachtig	Ja	Ja
<b>KOSTEN</b>	31 miljoen*  Vertragskosten: € 0,4 mln.	38 miljoen* Tekort 6,8 mln**  Vertragskosten ca. € 0,3 mln.	43 miljoen* Tekort 11,8 mln**  Vertragskosten ca. € 0,3 mln.
<b>PLANNING</b>	Vertraging planuitwerking 6 mnd. (3 plus 3 )	3 maanden <i>Betreft reeds opgelopen vertraging.</i>	3 maanden <i>Betreft reeds opgelopen vertraging.</i>

## **Vorbereidend ABG**

- Geen consensus of compromis op mogelijk besluit stuurgroep,
- Nieuwe bepaling van de gezamenlijke ambitie noodzakelijk.

## **Communicatie**

- Bijpraten direct aanwonenden d.d. 30 augustus;
- Interview aantal bestuurders met regionaal dagblad ter toelichting van keuze en ter aankondiging van infoavond en ter inzage?;
- Nieuwsbrief na besluit stuurgroep (delen via kanalen partners);
- Informatieavond 28 september 2022;
- Filmpje cultuurhistorie (reeks achtergrond filmpjes op website).

**Vragen?**

**Bedankt voor  
uw aandacht**

## Vastgesteld Verslag

Stuurgroep Rivierverruiming Oeffelt d.d. 18 mei 2022, 13.30 u - 15.00 uur

Locatie: MS Teams

Genodigd:

*Opdrachtgevers:*

[redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant, verhinderd), [redacted] (Staatsbosbeheer), [redacted] (Gemeente Land van Cuijk), [redacted] (Waterschap Limburg), [redacted] (Waterschap Aa en Maas), [redacted] (Rijkswaterstaat, vertegenwoordigd ook I&W), [redacted] (Provincie Limburg, verhinderd), [redacted] en [redacted] (Ministerie I&W, beiden verhinderd)

*Leden kernteam:*

[redacted], [redacted], [redacted] (Provincie Noord-Brabant) en [redacted] (WSP)

### Aan

Stuurgroep project  
Rivierverruiming Oeffelt

### Kopie aan

OGO en ABG

### Datum

7 juni 2022

### Locatie

MS Teams

### Van

[redacted]  
[redacted]

### Telefoon

(06) [redacted]

### Email

ruimtemaasoeffelt@brabant.nl

## 1 Opening en mededeling

Voorzitter [redacted] opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. [redacted] sluit aan in plaats van [redacted] namens de Provincie Limburg. [redacted], Provincie Noord-Brabant, [redacted] en [redacted], Ministerie I&W zijn verhinderd.

Korte inleiding door [redacted]: gezien de ontwikkelingen binnen het project en de situatie zoals deze in de wereld is, kan vandaag niet gekozen welke Voorkeursvariant verder uitgewerkt wordt voor de besluitvorming in september. De ontwikkelingen met betrekking tot materialen en prijsstijgingen, ook n.a.v. de oorlog in Oekraïne, spelen hierbij een rol. Dat betekent dat we vandaag oriënterend in overleg zijn om het proces richting september te bepalen, zodat we dan wel een besluit kunnen nemen.

## 2. Opbrengst planuitwerkingsfase tot nu toe

*Presentatie door* [redacted] [redacted]

In de presentatie wordt een terugkoppeling gegeven van de werkateliers, de behandeling van bevindingen in ambtelijke begeleidingsgroep (ABG) en opdrachtgeversoverleg (OGO).

De presentatie wordt gedeeld bij het verslag.

De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om technische vragen te stellen.

Er wordt een toelichting gegeven op de varianten 1 en 2. Bij variant 1 werken we het voorkeursalternatief uit, zonder optimalisatie. Met variant 2 optimaliseren we de inrichting van de uiterwaarde, landhoofd en brengen we de provinciale weg boven hoogwaterniveau. Er is meer ruimte voor de ecologische inrichting op basis van

specifieke doelsoorten. Het zijaanzicht van de brug is 2 meter hoger bij variant 2 ten opzichte van variant 1.

Voorzitter [REDACTED] geeft aan dat het fijn is dat de meeste bestuurders op 15 april tijdens de fietstocht een beeld hebben kunnen vormen van het gebied. Op pagina 5 en 6 van het document Voorkeursvariant worden de plussen en de minnen, en geven inzicht in de verschillen tussen de varianten.

De uitkomst is dat beide varianten niet passen binnen de financiële randvoorwaarden. Vanuit de ABG en OGO is voorgesteld te besluiten een variant uit te werken die past binnen het taakstellend budget, waarbij de scope wordt losgelaten. Is dat mogelijk? En wat betekent dit? Wanneer er gesleuteld wordt de voorkeursalternatief wordt het geen 20,3 cm waterstands daling bij hoogwater in Oeffelt.

Er wordt een rondje langs alle bestuurders gemaakt.

Waterschap Aa en Maas, [REDACTED]:

- Verzoek om de stukken voor de overleggen eerder te sturen, zodat er ook nog op tijd afgestemd kan worden met de ambtenaren.
- Iedere cm. waterstanddaling is een investering. De conclusie luidt dat er voor weinig geld toch veel cm waterstanddaling gerealiseerd wordt en dat ondanks de prijsstijging dit een goede investering is. Probeer vast te houden aan de varianten 1 of 2. Er is bereidheid om te kijken of we het gat kunnen dichten.
- De achtertuinen dijkversterking meeliften in dit project en het stemt hem tevreden dat daar naar gekeken wordt.
- Is bereid om mee te werken en bereid om financiën in te brengen. Per slot van rekening heb je op alle projecten te maken met gestegen bouwkosten. Het waterschap Aa en Maas wil graag vasthouden aan de ambitie die in de bestuursovereenkomst is afgesproken.

Gemeente Land van Cuijk, [REDACTED]:

- Deelt de mening dat de optelsom qua kosten versus het resultaat dit een van de best presterende projecten is.
- Vindt het belangrijk dat het project landschappelijk goed ingepast wordt en heeft de voorkeur voor een kwalitatieve goede inpassing.
- Heeft moeite met de variant met de brug op hoogte omdat zij voorziet dat de inpassing niet fraai is en voor geluidsoverlast zorgt.
- Neemt qua kosten de handreiking van waterschap Aa en Maas graag aan.
- Tegelijkertijd merkt de gemeente op dat effecten van de Maas ook ten goede komt aan andere gemeenten langs de Maas.
- Merkt op dat er ingewikkeld gedaan wordt over de Maasbrug over van wie de brug is en van wie de grond. Zij gaat voor het profijt voor de inwoners. Wil de meekoppelkans verbreding fietsverbinding graag met de Provincies Limburg, Noord-Brabant en de gemeente Gennep bespreken.

Provincie Limburg, [REDACTED]

- De provincie is partner in het project met de mooie ambitie om op een kosteneffectieve manier 20,3 cm waterstand te realiseren. De bijdrage

van de provincie Limburg van € 4 mln. is gemaximaliseerd. Volgens de provincie Limburg zijn er twee opties, of de scope aanpassen of meer geld vinden. De provincie is bereik om een zoektocht te starten, maar heeft wel graag helderheid in oorzaken van de kostenstijging. Wanneer er nu gekozen moet worden, dan wordt er gekozen voor versoberen in de scope. In alle gevallen in college GS bespreken wat hun keuze.

Waterschap Limburg, [REDACTED]

- 20 cm is zeer de moeite waard. De kosten hebben ook een flinke sprong gemaakt en er is bereidheid om te kijken hoe het gat gedicht kan worden.
- Wil graag met het HWBP contact opnemen en verzoekt dit om dit gezamenlijk met het waterschap Aa en Maas op te pakken.

Rijkswaterstaat, [REDACTED]

- Lijkt het een prima idee om te onderzoeken waar er geld gevonden kan worden en hoe te onderzoeken om het gat te dichten. Geeft daarbij de winstwaarschuwing dat er meerdere projecten zijn die te maken hebben met de kostenstijgingen
- De regio moet dan bedenken waar het geld van het rijk het beste aan besteed kan worden.
- Inhoudelijk doe je uiteindelijk dingen voor de buurman en je hoopt dat de buurman het voor jou terug doet. Het stuk waar je zelf verantwoordelijk voor bent, heb je zelf weinig profijt van.

Staatsbosbeheer, [REDACTED]

- Blij met landschappelijke inpassing en het mooier maken van het Unesco gebied. SBB draagt financieel niet bij en vindt het daarom gepast later aansluiten. Staatsbosbeheer draagt wel bij in grondbeschikbaarheid.

Provincie Noord-Brabant, [REDACTED]

- Heeft begrip voor kostenontwikkelingen, maar dit is wel een aanzienlijk deel van de kosten. De provincie is wel bereid om te kijken naar de mogelijkheden en de middelen om het project te realiseren. Dat betekent wel dat we het project niet op de algemene tafel kunnen leggen. De creativiteit zal wel liggen op de opdracht, waterveiligheid en de waterportefeuille.

De voorzitter geeft aan dat de bereidwilligheid gehoord wordt bij alle aanwezigen en dat de stuurgroep zichzelf de opdracht geeft te zoeken naar financiële mogelijkheden.

Daarnaast verdient er de opdracht om opties verder uit te werken. Daarbij te kijken naar specials:

- Dit betekent verder uitwerken van de meekoppelkans dijkversterking
- Inzet door het projectteam met additionele medewerking voor de opdrachtgevers,
- creatieve oplossingen in scenario's.

Hoe omgaan met KRW-doelstellingen?

Tussen de varianten 1 en 2 zit een groot verschil op invulling van de KRW doelstelling. Terwijl verwacht mag worden dat de uiterwaarde volledig opnieuw

ingericht mag worden: lees: beide inrichtingen nagenoeg hetzelfde kosten. Dit wordt ook meegenomen als special in de creatieve zoektocht.

Er wordt wel meegegeven dat je hierop geen eigenlijke opdracht hebt. Er is geen budget over, of beschikbaar, dus een bijdrage uit de KRW kan alleen als een reeds bestaand KRW-project niet doorgaat. De verwachting is dat dat niet gebeurt, dus dit geldt als een sterke waarschuwing.

De Stuurgroep Deltaprogramma Maas vormt de tafel om de koplopersprojecten in samenhang te beoordelen. De problematiek van het project Oeffelt kan dan ook niet los worden gezien van de andere 2 projecten (Meanderende Maas en Lob van Gennep).

Het projectteam streeft ernaar om de vergaderstukken tijdig te versturen.

Tegelijkertijd een compliment aan de ambtenaren voor de flexibiliteit en het snel schakelen om de bestuurders van een reactie te voorzien.

Het KRW is een budgetmiddel om de pijn te verzachten als het budget op de plank ligt. Tegelijkertijd zijn de effecten die bediend worden met een KRW inrichting bij gelijke kosten van een hogere kwalitatieve waarde.

### **3. Oriënterend bespreken oplegnotitie Varianten**

*Dit agendapunt is meegenomen in de bespreking van agendapunt 2.*

### **4. Doorlopen van vervolgstappen**

*Gesprek stuurgroep, interactie vanuit projectteam*

Met elkaar op basis van het eerste oriënterend overleg, werden gezamenlijk en heel specifiek de vervolgstappen tot het volgende stuurgroepoverleg in september genomen.

- 1) Uitwerken van variant 1 waarbij gekeken wordt wat er binnen het budget gerealiseerd kan worden aan optimalisatie van de uiterwaarde (incl. KRW doelstellingen). De meekoppelkans Dijkversterking wordt meegenomen in samenspraak met waterschap Aa en Maas.
- 2) Een budgetvariant wordt uitgewerkt. Het verschil van € 14 mln. wordt niet opgelost met bezuinigingen: budgetteren betekent dat de ambitie wordt losgelaten en de effecten (zoals die van de waterstandsdeling) verminderd worden (negatief effect op de scope).
- 3) Er wordt een onderbouwing van de € 14 mln. opgesteld en gedeeld met de bestuurders.
- 4) Er wordt een beroep gedaan op alle partijen om binnen de interne organisatie geld op te halen.
- 5) Het budgetprobleem wordt bij het SDM ingebracht.
- 6) De ABG krijgt uiterlijk 15 juni 2022 via de provincie Noord-Brabant (Sarie Buijze) een terugkoppeling wat de uitkomst is van de bespreking SDM.
- 7) Voor de zomer vinden er fysiek twee OGO's plaats. Het stuurgroepoverleg Oeffelt op 8 september a.s. vindt ook op het provinciehuis Noord-Brabant plaats.

Gemeente Land van Cuijk geeft aan dat er intern nog niet besproken is om meer geld in te leggen. Het geeft geen garantie dat de gemeente in de buidel kan en zal tasten.

Waterschap Aa en Maas deelt dat er goed is op het project Oeffeltse Raam binnen het gebied en dat wellicht het overschat gedeelte meegenomen kan worden binnen

het project Rivierverruiming Oeffelt. [redacted] bespreekt deze optie met [redacted]

Naast de OGO overleggen voor het zomerreces wordt er tegelijkertijd al contact gezocht met de omgeving. Op woensdag 25 mei vindt er een informatiebijeenkomst plaats in het kader van het participatieproces.

Er wordt aangegeven dat het goed is om voor meerdere projecten te onderzoeken waar we tegenaan lopen met de provinciën en I&W om het vervolgens op de agenda van het SDM te plaatsen.

## **5. Afronding**

Voorzitter [redacted] dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering. Er is veel waardering voor de bereidwilligheid en warme woorden.



Aan de voorzitter en leden van  
Provinciale Staten  
van Limburg

<b>Cluster</b>	MOB	<b>Behandeld</b>	█
<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00330702	<b>Telefoon</b>	+31 6 █
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Maastricht</b>	20 september 2022
<b>Bijlage(n)</b>	1	<b>Verzonden</b>	20 september 2022

**Onderwerp** Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

**Van het lid** : de heer █  
**Fractie** : CDA  
**Inzake** : veiligheid fietspad Maasbrug Gennep-Oeffelt

De provincies Noord-Brabant en Limburg, de regionale vertegenwoordigers van Noord-Limburg en Noordoost-Brabant en de gemeenten Land van Cuijk en Gennep zetten zich gezamenlijk in om de fietsverbinding tussen Oeffelt en Gennep te verbeteren. De stalen brug is eigendom van Rijkswaterstaat, die tevens verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud. Betrokken partijen hebben aangegeven, dat het noodzakelijk is dat RWS op gelijkwaardig niveau bijdraagt aan het verbreden van het fietspad op de brug. RWS deelt deze mening helaas niet, waardoor wij momenteel niet verder kunnen met de verbreding van het fietspad op de brug.

Naar aanleiding van het artikel (<https://www.gelderlander.nl/gennep/mat-uit-gennep-heeft-wel-een-idee-hoedemaasbrug-veiliger-te-maken-voor-fietsers-nu-is-het-levensgevaarlijkhier~aa8a79c0/>) in de Gelderlander van 3 augustus hebt u schriftelijke vragen gesteld, waarvoor wij u hierbij navolgend de antwoorden aanbieden.

#### **Vraag 1.**

Is de geschetste gevaarlijke situatie voor langzaam verkeer over de Maasbrug in voldoende mate bij u bekend en onder de aandacht?

#### **Antwoord.**

Ja, deze situatie is bij ons bekend en heeft onze aandacht. Voor provincies en regio is dit een belangrijk knelpunt in Noord-Limburg. De aanpak van dit knelpunt is daarom ook één van de 21 vastgestelde fietsprojecten, waar wij deze collegeperiode aan werken. Samen met provincie Noord-Brabant zijn wij actief betrokken en recent bent u geïnformeerd over onze inspanningen en ook die van Tweede Kamer leden



(GS DOC-00237355 van 16-03-2022, GS DOC-00249571 van 5-4-2022 en GS DOC-00312112 van 6-9-2022).

**Vraag 2.**

Heeft u kennis genomen van het plan van dhr. [REDACTED], zoals in een artikel in dagblad De Gelderlander op 3 augustus jl. is beschreven?

**Antwoord.**

Ja, het college heeft kennis genomen van het voorstel van de heer [REDACTED].

**Vraag 3.**

Wat vindt het college van dit voorgestelde plan om te komen tot verbreding van het fietspad over de Maasbrug tussen Oeffelt en Gennep?

**Antwoord.**

Ondanks het feit dat wij ook van mening zijn dat het fietspad op de brug verbreed moet worden, is het de vraag of dit plan de juiste oplossing is voor dit vraagstuk. Door middel van het verplaatsen van de reling, wordt het fietspad nauwelijks verbreed, waardoor het hooguit een kleine bijdrage zal leveren aan het oplossen van het probleem. De juiste oplossing is niet alleen financieel haalbaar, maar moet ook een duurzame oplossing zijn en passen binnen de constructie van het geheel. Punten die voor wat betreft dit ontwerp bekeken dienen te worden, zijn:

- Het aanpassen van de reling kan onbekende constructieve risico's met zich meebrengen, die provincies zonder medewerking van het Rijk niet kunnen dragen. Daarbij is het de vraag of het überhaupt mogelijk is om de dragende palen van de reling te verplaatsen naar de zijkant van de brug, zonder dat dit ten koste gaat van de stevigheid van de constructie.
- Er dient een duurzame oplossing te komen voor de langere termijn voor het verkeer dat gebruik maakt van de fietsbrug. Kijkende naar de CROW richtlijnen, is dit geen duurzame oplossing, omdat volgens CROW een tweerichtingen fietspad met dergelijke intensiteiten minimaal 4 meter breed dient te zijn.
- Een naar buiten toe buigende reling kan ook een onveilig gevoel geven. Indien dat hier ook het geval is, dan zullen mensen toch meer in het midden blijven fietsen en schiet de oplossing haar doel voorbij.

Aangezien de brug eigendom is van Rijkswaterstaat, hebben wij deze vraag ook bij hen neergelegd. Samengevat is hun reactie als volgt.

- Om vast te stellen of de voorgestelde tijdelijke oplossing gerealiseerd kan, dient een uitgebreide constructieve beschouwing gedaan te worden. De normen ten aanzien van de belasting van de leuning zijn namelijk aanzienlijk hoger geworden. (van 1 kN/m naar 3 kN/m). Bij vervanging van de leuning zal de huidige (aanzienlijk hogere) ontwerpbelasting gehanteerd worden op verbouwniveau (in plaats van gebruiksniveau).
- Nieuwe leuning zouden in principe op de huidige ontwerpbelastingen gedimensioneerd kunnen worden. Deze nieuwe leuning dienen aan de bestaande constructie bevestigd te worden. In combinatie met het verplaatsen van de leuning betekent dit dat het noodzakelijk is om een geheel nieuwe verbinding te realiseren die voldoende weerstand bezit (voor afzonderlijk de horizontale belasting en afzonderlijk de verticale belasting inclusief effect van voorgestelde scheefstand). Deze nieuwe verbinding zou ontworpen moeten worden, waarbij tevens bekeken dient te worden of de consoles/randligger de verhoogde belastingen kunnen afdragen naar de hoofdconstructie.



- In een van de artikelen wordt gesproken over het aanbrengen van extra asfalt om te zorgen dat het fietspad geen hoogteverschillen kent. Dit betekent dat het eigen gewicht van de brug toe zal nemen. In hoeverre de brug (zowel hoofdconstructie als de randligger/console waarop het fietspad rust) dit extra eigen gewicht kan dragen is onbekend.
- Rijkswaterstaat benadrukt dat zij geen uitgebreide constructieve beschouwing zullen uitvoeren en dus ook geen financiële bijdrage zullen leveren.

#### **Vraag 4.**

In hoeverre heeft de provincie Limburg middelen gealloceerd ten behoeve van de oplossing voor het duidelijk té smalle fietspad op de Maasbrug?

#### **Antwoord.**

Net als provincie Noord-Brabant hebben wij voor dit project € 1,75 miljoen gereserveerd, ervan uitgaande dat de totale kosten van dit project door drie partijen gedeeld zou worden (dus inclusief RWS). De kosten voor de verbreding van het fietspad op de brug werden (voor de huidige prijsstijgingen) geschat op € 5,25 miljoen. Op verzoek van RWS hebben wij gezamenlijk met de provincie Noord-Brabant de haalbaarheidsfase uitgevoerd. De kosten van het haalbaarheidsonderzoek (circa € 150.000,-) zijn door beide provincies bekostigd. Voordat de planvormingsfase gestart kan worden, eist RWS nog een volledige herberekening van de brug. De kosten daarvan worden geschat op € 450.000,- (te financieren uit de reeds gereserveerde middelen).

Provincie Noord-Brabant heeft echter voor de zomer besloten zich terug te trekken uit het project, haar reservering voor de verbreding van het fietspad op de brug in te trekken en haar pogingen om het Rijk tot medewerking te verleiden te staken.

#### **Vraag 5.**

Is het college bereid om samen met de betrokken gemeenten en met Rijkswaterstaat te bezien of het door dhr. [REDACTED] uit Gennep voorgestelde plan uitvoerbaar is en daarmee op korte termijn een oplossing kan zijn voor dit hierboven geschetst probleem?

#### **Antwoord.**

Ja, het college is hiertoe bereid. Provincie Limburg zet zich sinds 2019 constructief in voor dit vraagstuk en heeft hiervoor samengewerkt met Provincie Noord-Brabant, Rijkswaterstaat en de betrokken gemeenten. Het is echter voorsnog niet gelukt om de gewenste cofinanciering/medewerking via Rijkswaterstaat en het Ministerie van I&W te krijgen. RWS legt de volledige kwestie, als ook alle bijkomende risico's bij beide provincies neer, terwijl de brug van RWS is en zij ook verantwoordelijk zijn voor beheer en onderhoud en infrastructurele aanpassingen aan de brug. Een laatste poging om RWS en het ministerie tot cofinanciering/medewerking te bewegen is het BO MIRT overleg met de Minister in november 2022. Mocht het Rijk een actieve medewerking willen verlenen aan het verbreden van het fietspad op de brug, dan heeft provincie Noord-Brabant aangegeven weer te willen aansluiten en dan zullen wij in de projectgroep met betrokken partners bespreken of het plan van de heer [REDACTED] een wenselijke en voldoende duurzame oplossing is en gedragen wordt door alle betrokken partijen.

Voor de laatste stand van zaken voor wat betreft de ontwikkelingen van dit project verwijzen wij u graag ook naar de mededeling portefeuillehouder (DOC-00312112), die begin september 2022 naar u is verzonden.

provincie limburg



Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Maastricht, 5 augustus 2022

Betreft: Schriftelijke vragen inzake veiligheid fietspad Maasbrug Gennep-Oeffelt

Geacht College,

Al vele jaren is duidelijk de noodzaak gebleken voor een verbreding van het fietspad over de Maas tussen Oeffelt en Gennep (N264). Deze brug verbindt fysiek Limburg met Brabant. Over deze brug is ook een fietspad aangelegd en dit is slechts 2 meter breed. Dit fietspad wordt dagelijks gebruikt door ruim 3000 fietsers, waaronder veel scholieren die naar de middelbare scholen in Cuijk en Boxmeer gaan. Daarmee is dit een zeer druk bereden fietspad, dat een belangrijke regionale verbindende functie heeft en gebleken is in de praktijk dat de breedte van dit fietspad een groot knelpunt is en daarmee staat de veiligheid van de fietsers onderdruk.

Afgelopen jaren zijn door de colleges van Gennep en het Land van Cuijk meerdere acties ondernomen om te komen tot een verbreding van dat fietspad. Recentelijk heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat van een verbreding van de brug op korte termijn geen sprake kan zijn en dat dit daarmee op de lange baan wordt geschoven. Naar verluidt zou de verbreding van de Maasbrug pas in 2052 aan de orde zijn.

Op 3 augustus wordt in dagblad De Gelderlander door dhr. [REDACTED] uit Gennep als mogelijke oplossing voor het hierboven geschetste probleem voorgesteld te komen tot een zgn. optische verbreding van het fietspad door de brugleuningen die nu langs het fietspad zijn geplaatst, naar de buitenkant van de brug te verplaatsen. Dit leidt ertoe dat het fietspad met ca. 75 cm verbreed kan worden. Deze maatregel zou na realisatie ertoe bijdragen dat er een verkeersveiliger situatie ontstaat voor de fietsers op het fietspad. Dan hoeft niet gewacht te worden totdat Rijkswaterstaat start met groot onderhoud van de brug, iets wat pas over jaren wordt voorzien.

Hierover heeft het CDA de volgende vragen:

1. Is de geschetste gevaarlijke situatie voor langzaam verkeer over de Maasbrug in voldoende mate bij u bekend en onder de aandacht?
2. Heeft u kennis genomen van het plan van dhr. [REDACTED], zoals in een artikel in dagblad De Gelderlander op 3 augustus jl. is beschreven?
3. Wat vindt het college van dit voorgestelde plan om te komen tot verbreding van het fietspad over de Maasbrug tussen Oeffelt en Gennep?

4. In hoeverre heeft de provincie Limburg middelen gealloceerd ten behoeve van de oplossing voor het duidelijk té smalle fietspad op de Maasbrug?
5. Is het college bereid om samen met de betrokken gemeenten en met Rijkswaterstaat te bezien of het door dhr. [REDACTED] uit Gennep voorgestelde plan uitvoerbaar is en daarmee op korte termijn een oplossing kan zijn voor dit hierboven geschetst probleem?

Graag zien wij beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet.

Namens de CDA-fractie,

[REDACTED]

Statenlid CDA

(ZN)

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 23 september 2022 12:19  
**Aan:** \_Servicedesk  
**Onderwerp:** Brief Maasbrug (I2209 200)  
**Bijlagen:** Brief\_gemGennep-FietspadMaasbrug.pdf; 20220830 Beantwoording brief gem Gennep\_PLb\_01.pdf

Beste collega,

Bij dezen het afschrift betreffende onze beantwoording van de brief aan de gemeente Gennep.

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** \_Servicedesk <Servicedesk@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 september 2022 09:15  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** Herinnering melding Brief namens gemeente Gennep en Land van Cuijk standpunt provincies Maasbrug staat nog open (I2209 200)

Beste collega,

Ter herinnering. Bijgaande vraag van burger met kenmerk I2209 200 heb je op 05-09-2022 12:02 ontvangen van de Servicedesk.

Graag z.s.m. afhandelen en een kopie van het antwoord verzenden naar servicedesk@prvlimburg.nl

Met vriendelijke groet,  
 Servicedesk Provincie Limburg  
 Telefoon: 043-3897777  
 E-mail: servicedesk@prvlimburg.nl

-----  
 De tekst van de melding is:

Behandelaar [REDACTED]  
 Onderwerp: Brief namens gemeente Gennep en Land van Cuijk standpunt provincies Maasbrug 1 van 2

Geachte gedeputeerde [REDACTED], de heer [REDACTED] en [REDACTED],  
 Gemeente Gennep Ellen Hoffmannplein 1, Postbus 9003, 6590 HD Gennep T (0485) 49 4141 • E gemeente@gennep.nl • www.gennep.nl Wij roepen u, de provincie Noord Brabant, de provincie Limburg, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, nogmaals op om gezamenlijk met ons, de gemeenten Land van Cuijk en Gennep te kijken naar wat er wel mogelijk is om de positie van de fiets op dit traject te verbeteren en het gewenste extra schakelen op de fiets snel in praktijk te brengen. Om het fietsgebruik te stimuleren is gedragsverandering en goede infrastructuur nodig. Een veilige fietsverbinding tussen Noord-Limburg en Noord-Oost Brabant, waarvan op dit moment dagelijks meer dan 3.000 scholieren en forensen gebruik maken, draagt bij om het fietsgebruik veilig te stimuleren. Graag willen wij nogmaals uw aandacht vragen voor de positie van de fietser op Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt. Het is bekend dat de fietsvoorziening op deze brug zeer smal is waardoor de fietsveiligheid en -comfort ondermaats is en aangepakt moet worden. Hierover zijn alle betrokken partijen het eens. Bij een ieder staat het stimuleren van het fietsgebruik hoog op de agenda. Staatssecretaris [REDACTED] schakelt zelfs een tandje extra bij\*. Alle overheden zetten daarom de komende jaren extra op de fiets in. Laten we dit beleid niet alleen met de mond voeren, maar op noodzakelijke en kansrijke locaties meteen omzetten in daden. Alleen het ministerie hoefde voor deze fietsverbinding bij te dragen. De andere overheden hadden hun bijdragen klaar. Wij betreuren het zodoende des te meer dat alle inspanningen die door een ieder gedaan zijn, om op de Maasbrug de positie van de fietser te verbeteren, tot nu toe geen resultaat opgeleverd

heeft. Een ieder heeft zijn redenen gehad om zijn beoogde bijdrage in dit project niet op te pakken. Uiteindelijk zijn hier de vele fietsers die gebruik maken van deze verbinding de dupe van. Provincie Limburg t.a.v. [REDACTED] Postbus 5700 6202 MA Maastricht AUG 2022 gemeente GENNEP DOCnr. Afd. Wethouder gemeente Gennep, mede namens gemeente Land van Cuijk, 2 van 2 a Wij vernemen graag of u bereid bent om samen te blijven zoeken naar passende oplossingen die op korte en langere termijn voor deze belangrijke regionale fietsschakel over de Maas gerealiseerd kunnen worden. Dan doen we pas echt recht aan de ambitie van de staatssecretaris: 'De fiets helpt ons letterlijk en figuurlijk vooruit. Dat vinden we in Nederland gelukkig heel normaal, maar het gaat niet vanzelf. Daarom wil ik komende jaren, samen met werkgevers en andere overheden, fietsen voor meer mensen aantrekkelijk maken. Voor onze bereikbaarheid, gezondheid en de schone lucht.' \* <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/nieuws/2022/07/19/kabinet-schakelt-tandje-bii-voor-meer-mensen-op-de-fie>

Contactgegevens melder:

[REDACTED]  
Geen  
Geen

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

VERZONDEN 5 1 AUG 2022

Provincie Limburg

Ingek.

1 SEP. 2022

DOCnr

Afd.

mob

Datum : 30-8-2022

Zaaknummer : 578529

Uw kenmerk :

Uw brief van :

Behandelaar :

Provincie Limburg

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 5700

6202 MA Maastricht

Onderwerp : Brief namens gemeente Gennep en Land van Cuijk standpunt provincies Maasbrug

Geachte gedeputeerde [REDACTED], de heer [REDACTED] en [REDACTED],

Graag willen wij nogmaals uw aandacht vragen voor de positie van de fietser op Maasbrug tussen Gennep en Oeffelt. Het is bekend dat de fietsvoorziening op deze brug zeer smal is waardoor de fietsveiligheid en -comfort ondermaats is en aangepakt moet worden. Hierover zijn alle betrokken partijen het eens. Bij een ieder staat het stimuleren van het fietsgebruik hoog op de agenda. Staatssecretaris [REDACTED] schakelt zelfs een tandje extra bij\*. Alle overheden zetten daarom de komende jaren extra op de fiets in. Laten we dit beleid niet alleen met de mond voeren, maar op noodzakelijke en kansrijke locaties meteen omzetten in daden. Alleen het ministerie hoefde voor deze fietsverbinding bij te dragen. De andere overheden hadden hun bijdragen klaar.

Om het fietsgebruik te stimuleren is gedragsverandering en goede infrastructuur nodig. Een veilige fietsverbinding tussen Noord-Limburg en Noord-Oost Brabant, waarvan op dit moment dagelijks meer dan 3.000 scholieren en forensen gebruik maken, draagt bij om het fietsgebruik veilig te stimuleren.

Wij betreuren het zodoende des te meer dat alle inspanningen die door een ieder gedaan zijn, om op de Maasbrug de positie van de fietser te verbeteren, tot nu toe geen resultaat opgeleverd heeft. Een ieder heeft zijn redenen gehad om zijn beoogde bijdrage in dit project niet op te pakken. Uiteindelijk zijn hier de vele fietsers die gebruik maken van deze verbinding de dupe van.

Wij roepen u, de provincie Noord Brabant, de provincie Limburg, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, nogmaals op om gezamenlijk met ons, de gemeenten Land van Cuijk en Gennep te kijken naar wat er wel mogelijk is om de positie van de fiets op dit traject te verbeteren en het gewenste extra schakelen op de fiets snel in praktijk te brengen.



Wij vernemen graag of u bereid bent om samen te blijven zoeken naar passende oplossingen die op korte en langere termijn voor deze belangrijke regionale fietsschakel over de Maas gerealiseerd kunnen worden. Dan doen we pas echt recht aan de ambitie van de staatssecretaris: 'De fiets helpt ons letterlijk en figuurlijk vooruit. Dat vinden we in Nederland gelukkig heel normaal, maar het gaat niet vanzelf. Daarom wil ik komende jaren, samen met werkgevers en andere overheden, fietsen voor meer mensen aantrekkelijk maken. Voor onze bereikbaarheid, gezondheid en de schone lucht.'

Met vriendelijke groet,

F.P.M Pubben

Wethouder gemeente Gennep, mede namens gemeente Land van Cuijk,

\* <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-enwaterstaat/nieuws/2022/07/19/kabinet-schakelt-tandje-bij-voor-meer-mensen-op-de-fiets>

**AANGETEKEND**

Gemeente Gennep  
 De heer [REDACTED]  
 Ellen Hoffmannplein 1  
 6590 HD GENNEP

**Cluster** MOB  
**E-mail** [REDACTED]@prvlimburg.nl  
**Ons kenmerk** DOC-00332165  
**Vpl. nummer**  
**Bijlage(n)**

**Behandeld** [REDACTED]  
**Telefoon** +31 6 [REDACTED]  
**Uw kenmerk** 578529  
**Maastricht** 20 september 2022  
**Verzonden** **23 SEP. 2022**

**Onderwerp**

Reactie op uw brief betreffende het fietspad op de Maasbrug

Geachte heer [REDACTED],

Uw brief d.d. 30 augustus 2022 over de ontstane situatie omtrent de fietsverbinding op de Maasbrug Oeffelt-Gennep hebben wij in goede orde ontvangen. Wij zijn het geheel met u eens, dat het fietspad op de brug te smal is voor het aantal dagelijkse gebruikers. Daarom hebben wij en provincie Noord-Brabant de afgelopen jaren veel tijd en energie gestoken in het verkennen van de mogelijkheden om het fietspad te verbreden. Gedurende dat traject heeft Rijkswaterstaat gekozen voor een terughoudende opstelling. Als verklaring voor die opstelling heeft Rijkswaterstaat consequent erop gewezen, dat het aanpakken van deze brug geen prioriteit heeft binnen hun uitvoeringsprogramma.

Om deze reden hebben wij ons vorig jaar als regio collectief tot de Minister van Infrastructuur en Waterstaat gewend met het verzoek om tot een gezamenlijke aanpak voor de fietsverbinding te komen.

Zoals u bekend is, heeft de Minister als reactie op de Tweede Kamervragen van het lid [REDACTED] (CDA) het standpunt van het ministerie herhaald, dat het vergroten/verbreden van het fietspad niet hun prioriteit heeft en daarbij geen verantwoordelijkheid is van het Rijk, maar van beide provincies als wegbeheerders van de provinciale weg de N264. Daarbij legt de Minister alle kosten en risico's voor aanpassingen aan de brug bij de provincies.

Wij constateren dat het Rijk zich als eigenaar van de Maasbrug volledig onttrekt aan haar verantwoordelijkheid om voor alle modaliteiten een veilige en toekomstbestendige verkeerssituatie op deze brug te creëren. Zoals u bekend is, hebben wij met alle betrokken partijen alle moeite gedaan om tot samenwerking met het ministerie en Rijkswaterstaat te komen.



Gezien de opstelling van het Rijk doet provincie Limburg haar best dit initiatief nogmaals in het najaars BO MIRT op de agenda te zetten en met provincie Noord-Brabant en het Rijk te komen tot concrete acties. Zonder medewerking en cofinanciering van het Rijk zijn de risico's voor provincies te groot. En zonder actieve medewerking van het Rijk achten wij een vervolgesprek niet zinvol. Zodra het signaal wordt gegeven, dat het Rijk actief wil gaan meewerken aan het aanpakken van deze brug zullen wij onze verantwoordelijkheid nemen.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



M.W.A. van Gaans - Gijbels